

考生表現**Q1-1**

僅集中討論英國的綏靖政策或美國的孤立政策，將會明顯地扣分。

Q1-2

僅分述英國綏靖政策及美國孤立政策的責任，但卻未能提出有效論據解釋哪一項應負上更大責任。換言之，缺乏有效、詳盡的比較部分。

Q1-3

駁論/比較論據較弱 / 牽強。

Q1-4

論據牽強或欠有效解釋，例如指出德國與日本、意大利簽訂《柏林—羅馬—東京軸心》是基於英國/美國政策所致，但卻缺乏有效解釋。

Q1-5

嘗試討論美國及英國的責任，但討論範疇較為狹窄，僅集中於對極權國家的影響及/或對國聯的影響，未能考慮兩國政策對於法國/蘇聯/和平條約/裁軍會議等等的影響，以致往後的大戰出現。

Q1-6

題目為第二次大戰的爆發，同學的討論應有效扣至第二次世界大戰，包括德國突襲波蘭、意大利侵略阿爾巴尼亞及日本入侵中國等等的例子。

Q1-7

將重心討論至英國採取綏靖政策或美國採取孤立政策的原因，例如《凡爾賽條約》過於苛刻，令英國採取綏靖政策。然而，此乃非題目所問之方向，討論偏離題旨。此外，部分考生僅分析英國與美國對二戰爆發一事上的重要性，然而，這種答法未能扣緊題旨 — 綏靖政策與孤立政策，偏離題旨。

Q1-8

討論美國孤立政策時，缺乏有效例子以討論美國孤立政策對於大戰爆發的責任。

Q1-9

引言欠交代架構

其他常見論據問題

- 討論時，同學應該避免使用「如果」「IF」等理據，因歷史沒有如果。以「假設」作為論據論證欠說服力，例子包括：
 - 如非美國孤立政策，德根本不敢輕舉妄動；
 - 若不是英國的綏靖政策使到國聯日益衰落，世界大戰不會被觸發；
 - 若非美國不願支持英法，兩國都不會採取綏靖政策；
 - 如果美國加入國聯，國聯便有足夠能力制止侵略。
- 部分同學於討論孤立政策或綏靖政策時用錯論據，例如指出美國於巴黎和會中提出和平十四點，然而，美國參與巴黎和會時仍然未採用孤立政策，因此不能視為是孤立政策的相關內容。又或者誤把經濟大衰退當成為美國孤立政策，結果長篇大論討論經濟大蕭條的影響。
- 討論綏靖政策時，同學應該清楚具體說明對於助長侵略的因果關係。例如於 1938 年慕尼黑會議要求取回蘇台德區時，英國給蘇台德區予德國，反令德國更容易於 1939 年入侵捷克全境。
- 部分同學於討論綏靖政策或孤立政策導致國聯失敗時，僅集中討論國聯未能制止侵略國，反助長侵略國，但就並非討論綏靖政策/孤立政策，此乃論據離題。
- 部分同學討論綏靖政策時，僅針對討論德國。然而，綏靖政策不單單是對德國，英國對意、日的侵略亦是視若無睹，甚至乎縱容兩國的侵略。

常見史實錯誤

- 英國是國際聯盟的常任理事國，而非「主席國」、「保證國」等。
- 指慕尼黑會議是 1937/1939 年，但正確年份是 1938 年。
- 指意大利於 1925/1937 年入侵阿比西尼亞 Abyssinia，正確年份是 1935 年。
- 指德國在 1936 年入侵奧地利，,但正確年份是 1938 年。
- 同學將阿比西尼亞 Abyssinia(意大利 1935 年侵略)和阿爾巴尼亞 Albania(意大利於 1939 年侵略)混淆。
- 指 1932-1934 年日內瓦會議美國沒有出席，但其實美國和蘇聯等非國聯的會員國亦有出席。
- 指美國在德國擊斃「露西坦尼亞號 Lusitania」後方才加入第二次世界大戰，但其實露西坦尼亞號是一次大戰期間的事件。
- 指英國因為德國突襲比利時的情況下決定對德宣戰，為二戰揭開序幕，但其實此乃一次大戰前的事件。
- 指海牙會議於 1919-1939 年間舉行，但其實海牙會議是 1899 年和 1907 年舉行
- 指綏靖政策讓德國在慕尼黑會議中取得捷克 2/3 的土地，但其實綏靖政策是允許意大利取得 2/3 個阿比西尼亞。

引言部分

引言欠交代架構

引言可定義

綏靖政策(AP)部分

討論綏靖政策應對侵略時，使用例子必須要接二連三，說明對於助長侵略的因果關係。例如於 1938 年慕尼黑會議要求取回蘇台德區時，英國給蘇台德區予德國，反令德國更容易於 1939 年入侵捷克全境。

討論綏靖政策令蘇聯產生懷疑時，必須要用綏靖政策的例子(慕尼黑會議)!! 唔能夠完全唔提綏靖政策的例子，然後就話蘇聯懷疑英國

寧願用少D例子，但係例子深入D去討論綏靖政策帶來的影響

將重心討論至英國採取綏靖政策或美國採取孤立政策的原因，例如《凡爾賽條約》過於苛刻，令英國採取綏靖政策。然而，此乃非題目所問之方向，討論偏離題旨。此外，部分考生僅分析英國與美國對二戰爆發一事上的重要性，然而，這種答法未能扣緊題旨 — 綏靖政策與孤立政策，偏離題旨。

題目為第二次大戰的爆發，同學的討論應有效扣至第二次世界大戰，包括德國突襲波蘭、意大利侵略阿爾巴尼亞及日本入侵中國等等的例子。

論據牽強或欠有效解釋，例如指出德國與日本、意大利簽訂《柏林—羅馬—東京軸心》是基於英國/美國政策所致，但卻缺乏有效解釋。

孤立政策(IP)部分

討論美國孤立政策時，論據過於粗疏，欠具體有力

論據較弱，始終美國只係單純無加入國聯，你唔能夠拉到太遠討論，因為同美國嘅關係比較弱。如果你要加強論據，你可以參考我，我會強調有美國介入，國聯係可以維和，例如調停左日本侵略中國的一二八事變，然後先帶出美國無參與，令到其他國家肆無忌憚地侵略

可以用美國阻止左日本侵略中國的**128**事變，去強調美國對於維和的重要性，從而凸顯美國孤立政策對助長侵略的意義

經濟大蕭條不等同於孤立政策，不應將 **GD** 當作成為係孤立政策去討論，會有偏離題目之嫌

美國孤立政策令到邊**D**國家唔合作？呢到你唔能夠有效講到

用左非孤立政策的例子，例如美國阻止日本的128事變、華頓盛會議、倫敦海軍會議等美國有份參與，而非孤立政策的例子

對比部分

比較嘅論據唔係太清楚，做唔到立竿見影之效。你可以分析**AP**係直接助長侵略國國力，但係**IP**只係助長野心，無直接給予侵略國利益

論據欠明確，國聯在**1920**年代在缺乏美國參與下，仍然可以繼續維和，但當**1930**年代英國採綏靖政策後，就無以為繼？

論據弱，強大就一定需要維和任務？更何況被侵略嘅係歐洲事務，美國無必要性同義務去干預

孤立政策係**1920S**已經採取，所以對於**1930S**列強不合作嘅局面嘅影響性不大？

凱格白里安公約嘅話，美國一定責任更大!! 因為美國係條約發起國，但係英國只係條約簽署國!!

如果因果關係**CA**，因應該係**AP**，果應該係**IP**，但係你論據唔係咁，而且**AP**亦都唔會係**IP**嘅因

論據弱，孤立政策唔做野，保持中立，反而比綏靖政策(給予利益侵略國)對於**WW2**爆發的重要性更低??

論據弱，孤立政策唔做野，保持中立，反而比綏靖政策(給予利益侵略國)對於**WW2**爆發的重要性更低??

討論時，同學應該避免使用「如果」「**IF**」等理據，因歷史沒有如果。以「假設」作為論據論證欠說服力。

你呢到只係重申**AP**嘅重要性，而呢項論據只係單純你係上面討論綏靖政策時無討論到，唔應該視為係比較嘅論據

整體評核

整體篇幅：略短 / 可以

平均段落篇幅：適中 / 略短 / 冗贅

題型架構：有效完成 / 判錯題錯架構 / 僅集中討論英國綏靖政策或美國孤立政策，以致其中一部分分數明顯受到扣減

入題點：

- 可以接受
- 未能以有效比較點去逐一比較英國綏靖政策和美國孤立政策
- 嘗試討論美國及英國的責任，但討論範疇較為狹窄，僅集中於對極權國家的影響及/或對國聯的影響，未能考慮兩國政策對於法國/蘇聯/和平條約/裁軍會議等等的影響，以致往後的大戰出現。

英國綏靖政策 - 評分(約8分)：

- 正常
- 對綏靖政策未有充分認知 / 討論過少 / 欠缺充分實例支持論點
- 討論綏靖政策時，僅針對討論德國。然而，綏靖政策不單單是對德國，英國對意、日的侵略亦是視若無睹，甚至乎縱容兩國的侵略。

美國孤立政策 - 評分(約8分)：

- 對孤立政策未有充分認知 / 討論過少 / 欠缺充分實例支持論點
- 正常
- 對孤立政策有錯誤討論，例如指出美國於巴黎和會中提出和平十四點，然而，美國參與巴黎和會時仍然未採用孤立政策，因此不能視為是孤立政策的相關內容。又或者誤把經濟大衰退當成為美國孤立政策，結果長篇大論討論經濟大蕭條的影響。
- 用左非孤立政策的例子，例如美國阻止日本的 128 事變、華頓盛會議、倫敦海軍會議等美國有份參與，而非孤立政策的例子

對比(約9分)：

- 正常
- 對比不足，論據欠充分
- 未有清楚交代比較的類別
- 比較的論據較弱 / 利用假設性論據作答，論據牽強

其他：

- 題目為第二次大戰的爆發，同學的討論應有效扣至第二次世界大戰，包括德國突襲波蘭、意大利侵略阿爾巴尼亞及日本入侵中國等等的例子。

- 不應將討論投放至採取綏靖政策或孤立政策的原因，此乃無關題旨。題目要求討論綏靖政策和孤立政策的影響(對於二戰爆發)，而非為何採取。
- 對美國孤立政策唔係太熟悉，但卻反而揀 **IP** 更重要嘅立場去寫，以致係孤立政策部分論據偏向空泛，而且比較論據亦偏弱

分數：

記得一定要睇返範文，對比有 **D** 咩差異，理解我用咩比較點去入題，而且討論美國孤立政策時，點樣處理返充分，仲有對比部分我搵咩方向去比較。