

#冷戰 Homework#3.1 – 評分注意**Q1-1**

討論時未能清晰從意識形態去討論，或未能解釋所討論內容與意識形態有何關係。

Q1-2

未能清晰說明論點，即意識形態為何是一股破壞的力量，意識形態破壞了什麼？

- 部分同學僅討論意識形態導致對立出現，然而對立卻不等同於破壞，因此未能有效扣至題旨。
- 部分同學僅討論意識形態導致軍備競賽出現，然而軍備競賽卻不等同於破壞，因此未能有效扣至題旨。
- 部分同學僅討論意識形態導致部分國家政治不穩，然而政治不穩卻不等同於破壞，因此未能有效扣至題旨。

Q1-3

未能解釋意識形態為何會導致所述的破壞出現，僅討論美、蘇如何導致衝突出現。

Q1-4

同學持不同意的立場時，應需要有效解釋意識形態為何不是一股破壞的力量。換言之，同學最好應能討論意識形態有助建設歐洲，例如是促進合作。然而，同學一般討論的內容與建設歐洲無關，包括：

- 使歐洲國家研發更多新武器

Q1-5

討論了歐洲以外的例證，例如：

- 國共內戰 Chinese Civil War、韓戰 Korean War、越戰 Vietnam War 等地區性戰爭 (希臘內戰屬於歐洲)
- 古巴導彈危機 Cuban Missile Crisis
- 美國研發原子彈 Atomic bomb、氫氣彈 hydrogen bomb (美國研發原子彈及氫氣彈是在美國研發，不屬於歐洲)
- 美國發表杜魯門主義 Truman Doctrine，擔當世界警察的角色。(如果同學分析美國發表杜魯門主義，提供 4 億美元援助希臘和土耳其的話，即解釋可以歸屬到歐洲，因希臘是歐洲國家。)
- Los Angeles Olympics 洛杉磯奧運會

Q1-6

同學可以「程度」作為立場作答，但必須要清楚解釋為何是大/小程度上同意題目。

Q1-7

例子太集中於某一時期，尤其是僅集中於 1940-50 年代，但對於 1960-80 年代的例子卻少之又少。

Q1-8

引言未有交代清楚內文的立場/論點。

Q1-9

部分同學撰寫了不同意題目的論點，然而卻與意識形態無關。於撰寫不同意題目的論點時，同學應思考為何不是一股破壞的力量，尤其是可以從相反方向去思考，即意識形態是一股建設的力量。然而，不少同學在撰寫不同意題目的部分離題，例如：

- ☒ 寫意識形態有緩和，促成了和平會議、裁軍會議、互訪等。然而，這些緩和是基於意識形態的影響力下降而促使，反映的是意識形態不重要，並不屬於意識形態的影響！

Q-10

用例欠準確

- ☒ 用波蘭問題去印證意識形態破壞和平。(其實波蘭問題雙方係有明顯分歧，但係分歧未去到衝突危機程度，如果講破壞和平，反而唔係太合適。波蘭問題一般會講係反映雙方有分歧、對立，但有分歧、對立又不等於破壞，亦都係因為呢個原因，所以我範文無用波蘭問題去答。)

對意識形態討論：充分 / 一般 / 欠有效討論

對破壞力量討論：清晰準確 / 一般 / 含混不清

用例：全面 / 一般 / 狹窄

整體篇幅：充分 / 一般 / 偏少

分數：