

**評分參考及參考答案**

指出中國進行改革所面對的一項困難。參考資料 A 的一項線索，解釋你的答案。  
(3 分)

**評分參考**

有效答案 1 分，有效解釋 2 分

困難：

- 例： - 根深柢固的體制。  
- 主權不完整。

解釋：

- 例： - 「因為它牽涉到要徹底改變甚至推翻現行體制的某些方面，而這個體制已經存在了許多個世紀」  
- 「也只有等她徹底恢復了主權，才能真正理順國家正常的經濟和政治生活」

**參考答案#1**

面對的困難是過往的體制過於根深柢固。

資料 A 指改革非常困難因為「它牽涉到要徹底改變甚至推翻現行體制的某些方面，而這個體制已經存在了許多個世紀」，換言之，傳統的體制存在已久，而且與許多現存的事物交織在一起，難以進行改變，成為改革面對的重大阻力。

**參考答案#2**

面對的困難是主權不完整。

資料 A 指「也只有等她徹底恢復了主權，才能真正理順國家正常的經濟和政治生活」，換言之，中國的部分主權仍然操控於外國之手，令國家未能擁有正常的經濟和政治環境，妨礙了改革的進行。

(a) 推斷孫中山發表演說的目的。參考資料 B，解釋你的答案。  
(4 分)

**評分參考**

- L1 嘗試推斷，惟未能恰當運用資料解釋答案。 [最多 2 分]  
L2 能推斷目的，並能恰當運用資料解釋答案。 [最多 4 分]

目的：

- 例： - 爭取留美華僑支持革命，以救中國。

線索：

- 例： - 「滿清之政治腐敗已極，遂至中國之國勢亦危險已極」  
 - 「望諸君速立志以實行革命，則中國可救，身家性命可保矣！」

### 參考答案

目的是爭取留美華僑支持革命，以推翻滿清政府，挽救國家。

孫中山指今日中國必須進行革命是因為「滿清之政治腐敗已極，遂至中國之國勢亦危險已極」，更言「非革命無以救重亡」，可見必須透過革命以推翻清政府，才能解救中國之厄運，希望獲得留美華僑的支持。

孫中山指「滿洲政體之腐敗已成不可救藥」，必須要「破除而從新建設也」，可見其批評滿清政府已經不可抱救，希望獲得華僑的支持以推翻清政府，從而建立新政府，以救國運。

孫中山指中國革命發展的難處不是因為清政府的強大，而是因「吾人之志未決」，故希望「諸君速立志以實行革命，則中國可救」，可見孫中山希望聽眾立志參與革命，以助革命成功，挽救國家。

**(b) 若你是生活於 1911 年的中國知識分子，你會支持以革命還是以改革方式壯大中國？參考資料 A 和 B，並就你所知，解釋為何支持其中一方，而不支持另一方。 (8 分)**

### 評分參考

L1 答案含混，未能有效論及資料及相關史實。 [最多 2 分]

L2 答案欠均衡，僅運用資料或相關史實，及/或僅討論支持其中一方，而未有討論為何不支持另一方。 [最多 4 分]

L3 答案合理及均衡，能運用資料及相關史實。 [最多 8 分]

支持改革：

- 例： - 改革是可行的，從「如果給我們時間再加上機遇，我們無論如何都能夠實現改革的大部分目標」可見。(資料 A)  
 - 清末新政中，工業化措施、訓練新式軍隊、廢除科舉等均有成效。(就我所知)

支持革命：

- 例： - 清政府過於腐敗，只有靠革命才能救國。(資料 B)  
 - 孫中山提出的三民主義，以民為本，真正為民著想。(就我所知)

**參考答案**

我會支持以革命方式而非改革方式壯大中國。

支持革命方面。資料 B 指「滿清之政治腐敗已極，遂至中國之國勢亦危險已極」。可見，只有革命方式能夠挽救中國滅亡之厄運，故必須支持革命，以推翻滿清政權和建立新的政權，才有救國希望。

資料 B 中，孫中山批評「滿洲政體之腐敗已成不可救藥」，必須要「破除而從新建設也」，可見其必須通過革命以推翻腐敗的滿清政府，再建立新政府，才能為中國帶來新希望，故會支持革命。

資料 B 指若然聽眾立定意志實行革命，則「中國可救，身家性命可保矣」。可見，革命是中國的最佳方法，只有透過革命以推翻滿清政府，才能救國救家，故我會支持。

就我所知，政治方面，實行了長達 2000 年的帝制已經不合時宜，反之孫中山提出的「民權」思想，主張「人民來做皇帝」，人民能夠共有國家主權，能夠以選舉、罷免、創制、複決四權以支配政府，故我會支持革命黨人提出的民權概念，使人民能夠參與、影響政治，從而壯大中國。

經濟方面，革命黨提出的「民生」主義，主張「平均地權」，使土地能從富農、地主手上解放出來，令一般佃農、貧農獲得土地，以改善生活。因此，我十分支持這協助弱小、改善廣大國民的生活，從而促進中國經濟的主張，因此會支持以革命方式壯大中國。

民族方面，革命黨人提倡「民族」主義，認為要擺脫滿族管治和列強的操控，達致民族獨立。我十分支持革命黨人此一民族思想，因滿族統治有強烈的種族歧視政策，壓迫漢、回等民族，而且當時列強不斷剝削中國利益，例如關稅等均掌握在列強手中。因此，我會支持革命黨人驅逐滿族和列強的主張。

相反，我不會支持以改革方式壯大中國。

資料 A 中，袁世凱直指改革是「一件說起來容易做起來非常難的事情」，因清政府的原有體制「已經存在了許多個世紀」，改革需要大量時間和機遇，才能實現目標。可見，改革是十分需時且困難，在當時危急的情況底下，是不值得依賴的方法，故我不會支持。

資料 A 中，袁世凱指只有等大清國「徹底恢復了主權，才能真正理順國家正常的經濟和政治生活」。可見，當時中國的主權不完整，部分主權仍然操控在列強手中，要取回實是困難至極。同時，主權的缺失亦成為改革的障礙，故依靠改革使中國強大的方法難以成功，我不會支持。

資料 B 中，孫中山指改革只是「所救為非我之國，所圖者乃他族之強也」，換言之，改革挽救的只是清政府，助其強大，但卻非挽救中國，故我不會支持以改革救國的方法。

資料 B 中，孫中山指現時參加革命之人大多是滿清官員，因這些官員「親見滿洲政府之種種腐敗，而確知其無可救藥」，反映清政府十分腐敗，不能依靠腐敗的政府推行改革以救國，故我不會支持。

就我所知，政治方面，清政府的改革只為挽救其政權，例如 1911 年成立的內閣當中，13 名閣員就有 7 人為皇族。可見，清政府的改革只是為了鞏固其政權，而非真誠下放權力予人民，故我不會支持。

經濟方面，清政府的財政不足，在《辛丑條約》(1901 年)中已經需要賠款 4 億 5 千萬兩予列強，及後，1911 年為向列強借貸更試圖將鐵路國有化。可見，清政府財政狀況十分貧困，缺乏資金推行改革，故依靠改革以使中國強大的方法並不可靠，我不會支持。

因此，我會支持革命而非改革方式。