

你認為英國的綏靖政策還是美國的孤立政策對於第二次世界大戰爆發應負上更大責任？試參考兩次大戰期間的歷史，解釋你的答案。

定義 綏靖政策指面對侵略國時以安撫、退讓的態度與侵略者談判，試圖藉滿足侵略國的野心而使其停止擴張；孤立政策則指採取不干預原則，盡量避免介入國際事務。 // **立場** 對於二次大戰爆發一事上，英國的綏靖政策較美國的孤立政策應負上更大責任。 // **架構** 以下，將從助長極權國家侵略、削弱集體安全體系、加劇國際不合作局面方面以茲比較。

主旨句 其一，就助長極權國家的侵略一事上，美國的孤立政策具有重要性。 // **項目 B** 一次大戰後，美國作為經濟及軍事實力最強大的國家，對於維護世界和平極具重要性。然而，自巴黎和會後，美國隨即實行孤立政策，盡量避免介入歐洲事務，結果令世界失去了箝制侵略國的重要力量。例如在 1932 年日本入侵中國的「一二八事變」中，由於事件侵犯了美國的利益，美國聯同國聯阻止日本繼續進攻中國，迫使日本與中國簽訂了《上海停戰協定》。但是，美國往後在德國要求取蘇台德區(1938 年)及吞併捷克(1939 年)等事件上均只是隔岸觀火，結果使德國的侵略更加肆無忌憚，最終令德國在無可畏懼下發動大戰。

主旨句 然而，英國的綏靖政策對於助長極權國家侵略以致二次大戰爆發一事上，應負上更大責任。 // **項目 A** 在面對 1930 年代極權國家的侵略一事上，英國的綏靖政策不斷助長了侵略者的氣焰，例如 1938 年德國要求取回蘇台德區時，英國聯同法、意召開了慕尼黑會議，但卻在會上將蘇台德區割讓予德國，結果令到德國的侵略信心大增，於 1939 年吞併捷克。至德國吞併捷克時，英國繼續採取綏靖政策，令德國更有信心於同年突襲波蘭。最終，大戰在英國持續對德國採取綏靖政策的情況底下爆發。 // **對比(~20%)** 相比之下，英國的綏靖政策責任更大。就比較直接性而言，英國不斷給予侵略國利益，是直接助長了侵略國的擴張，例如 1938 年慕尼黑會議中將蘇台德區給予德國，直接令德國得到大量領土和人口，國力大增，有助進一步侵略捷克，但美國的孤立政策只是間接助長侵略國的擴張，但未有直接給予利益以助長侵略國的勢力，故不應過於將責任歸咎於美國的孤立政策。可見，英國的綏靖政策對大戰爆發有著更大的責任。

其二，就削弱集體安全體系以致大戰爆發一事上，美國的孤立政策具有重要性。美國於巴黎和會中提出成立國聯作為維和機構。但是，美國卻未有加入國聯，使國聯由一開始已經失去了一個重要支柱。例如在 1931 年日本發動「九一八事變」後，由於美國並非國聯成員國，無須遵從國聯指示，可以繼續與日本進行貿易。在缺乏美國的支持下，其他成員國也擱置了經濟制裁，避免損失了與日本的貿易利益。此外，美國作為《凱格—白里安公約》的發起國，倡導各國以非戰爭方式作為外交方針。但 1930 年代意大利、德國發動軍事行動侵略阿比西尼亞、捷克時，美國卻視若無睹，令條約變成一紙空文。結果，集體安全體系成效大減，形同虛設，未能有效阻止侵略國的野心，以致戰爭在集體安全體系被架空的情況底下爆發。

然而，英國的綏靖政策責任更大。在國聯方面，英國作為國聯的常任理事國，但在 1930 年代卻縱容極權國家的侵略，例如 1935 年意大利侵略阿比西尼亞時，儘管國聯對意大利採取經濟制裁，但由於英國私底下與意大利進行談判，結果令意大利無視國聯的經濟制裁，於 1936 年佔據了整個阿比西尼亞，國聯制裁徹底失敗。在和平條約方面，英國作為《羅加諾公約》的保證國，對於捍衛條約的實行責無旁貸。但是，英國卻對德國採綏靖政策，在 1936 年德國重新將萊茵河區軍事化一事上不加阻止，使《羅加諾公約》遭受德國踐踏。結果，在集體安全體系失效的情況底下，最終迎來了大戰的爆發。相比之下，英國的綏靖政策應負上更大責任。就國聯成效而言，即使失去了美國的支援，但國聯在英、法的支撐下，仍能維護 1920 年代的地區和平，例如於 1923 年阻止了意大利炮轟科孚島，但英國在 1930 年代對侵略國採取綏靖政策，就直接宣告了國聯無效，使二次大戰在國聯失效的形勢下爆發。就和平條約的失效而言，美國雖然是《凱格—白里安公約》的發起國，但沒有規定美國需要捍衛條約的責任，反之，英國則是《羅加諾公約》的保證國，有責任維持條約的落實。可見，英國的綏靖政策對於集體安全體系失效以致大戰爆發一事上，責任更大。

其三，就加劇國際的不合作狀況以致戰爭爆發一事上，美國的孤立政策有一定的重要性。美國的孤立政策加深了法國在外交上的孤立狀況。於 1920 年代，法國曾嘗試尋求美國以聯手抑制德國的勢力，與美國合力發起了《凱格—白里安公約》(1928 年)。然而，隨著美國於 1929 年經濟大蕭條後進一步減少外交事務，使法國於 1930 年代在外交上更加孤立無援，未能有效匯聚各國以作出實際行動，例如 1935 年德國重新實行徵兵制時，法國雖然想試圖阻止，但卻獨木難支，最終孤掌難鳴，以致未能團結力量以阻止大戰爆發。

然而，英國的綏靖政策具有更大的重要性。英國的綏靖政策一方面使法國陷於孤軍作戰的境地。儘管法國主張對德國採取強硬政策，但由於英國採取綏靖政策，法國在失去支援的情況底下，也變得有心無力，例如在 1936 年德國重新將萊茵河區軍事化一事上，即使法國極力想阻止，但由於缺乏英國的強力支持，法國也是力不從心，最終事件不了了之。更甚，英國的綏靖政策引致了蘇聯的猜忌，因蘇聯認為英國於慕尼黑會議中將蘇台德區給予德國是「禍水東引」，將德國的侵略轉移至東方。結果，蘇聯為防受到德國攻擊而與德國簽訂《互不侵犯條約》(1939 年)，解除了德國腹背受敵的憂慮，使德國無所顧忌地突襲波蘭，終致二次大戰爆發。相比之下，英國的綏靖政策有著更大責任。就對法國的影響而言，美國位於北美洲，與法國往來一向較為疏離，而且較少干預歐洲事務，相反，英國與法國地理位置較為相近，而且是屬於歐洲一員，但英國多次無視法國對於阻止德國行動的訴求，就使法國直接陷於孤立的狀況。而且，就對蘇聯的影響而言，美國的孤立政策未有加深蘇聯與國際社會的不合作局面，但英國的綏靖政策就令到蘇聯生疑，最終更因未能建立真誠的合作而以使蘇聯成為大戰爆發的幫兇。可見，對於二次大戰爆發，英國的綏靖政策責任更大。

總括而言，美國的孤立政策只是十分間接地助長了大戰的爆發，不及英國的綏靖政策對於加劇侵略國的野心、削弱集體安全體系效用、分化國際合作來得直接，故對二次大戰爆發應負上更大責任。

字數：2424