

中國 20世紀上半葉

THE FIRST HALF OF THE TWENTIETH CENTURY

中文版



歷史科市場領導

K. W. HO

歷史

考場戰神 · 求敗 · 高考歷史科
全卷88%分數奪A



傳奇 · 誕生

2016 年，首年應考 DSE 只有 16 分的麗雯於重考時才新修歷史科(首年應考未曾讀過歷史科)，最終用了 10 個時間由零開始讀，成功取得了 5**的成績，開創新修傳奇!

2017 年，首年應考 DSE 歷史科只取得 Level 2 的 Felix 上演奇蹟大逆轉，於 2017 年 DSE 歷史科取得 5**的成績，開創重考傳奇!

2016-2020 年間合共打造超過 110 名 5**學生，大幅拋離坊間其他導師! 其中 2017 年每 2.7 位 DSE 歷史科 5**學生當中就有 1 位是 K.W.HO 門生!

就算底子再差，能力再弱，你願意努力、願意學習、願意跟隨，我就會拼盡全力教你。我用心，只希望你能夠創造屬於自己的傳奇。

有誰更強？

★ 求敗·考場戰神

高考歷史科全卷 88%分數奪 A，歡迎其他大型補習社之 A 級導師挑戰，本人先讓 20%分數(約 4-5 個等級)以示禮讓!

★ 戰績無可匹敵

2016-2020 年間合共打造超過 110 名 5**學生，大幅拋離坊間其他導師!
最多 5**學生實證 K.W.HO 神技!

★ 創造傳奇，空前絕後

2016 年有門生僅用 10 個月時間由零開始新修歷史科取得 5**，開創新修傳奇!

2017 年有重考生由 Level 2 跳升至 5**，創造重考傳奇!

新修傳奇! 重考傳奇! 只因 K.W.Ho 神技! 還有誰可教出十個月時間由零開始新修取得 5**? 還有誰可以教出由 Level 2 重考躍升至 5**?

用得 K.W.Ho Unbeatable Notes，當然最好是以極平價錢補 K.W.Ho，
有誰更強? 有誰更平?

有誰更能夠教你用 Unbeatable Notes 去迅速掌握課文及技巧?

課程查詢: Instagram 搜尋 kwhohistory / kgehk

有誰更平？

★ 每堂低至\$75

All in One Super Course 每堂只需要\$75! 4堂之課題只需要\$300! 比一般大型補習社學費平約一半，更只是一般私人或小型補習社的 1/3，甚至乎是 1/4 價錢!! 極平價錢就可以助你有效使用 K.W.Ho Unbeatable Notes，節省大量時間，掌握清楚每個課題之重點及答題思維與技巧!

★ 仔住報 → 平一半學費

K.W.Ho 大部分課程均設有仔住報優惠，只要舊生帶新生或新生仔住報，兩人均可以獲該期的半價優惠。期期帶新生報讀，期期可享半價。

★ 奪 5** → 回饋一半學費

報讀 All in One Super Course 及 Super Advanced Course 合共 8 期或以上，並考獲 5**者，可獲已報讀課程之總金額的一半作獎學金。

★ 仔住報 + 奪 5** → 免費補足全部課程

期期仔住報可以期期平一半學費，再加上奪 5**可獲已報讀課程之總金額的一半作獎學金，變相免費補足全部課程! 只要你夠搏，肯搵新生仔住報，upgrade 自己到 5**，學費全免!! 我貼錢俾你補習!

用得 K.W.Ho Unbeatable Notes，當然最好是以極平價錢補 K.W.Ho，
有誰更強？有誰更平？

有誰更能夠教你用 Unbeatable Notes 去迅速掌握課文及技巧？

課程查詢：Instagram 搜尋 kwhohistory / kgehk

目錄

<u>學習方向</u> ：	P.5-6
<u>課文</u> ：	
I. 二十世紀上半葉中國的概況	P.7-10
II. 清末新政	P.11-17
III. 辛亥革命	P.18-21
IV. 五四運動	P.22-27
V. 南京政府的現代化努力	P.28-34
VI. 共產主義革命與中華人民共和國的成立	P.35-38
大事年曆表	P.39-41
<u>出題趨勢</u> ：	P.42-43

資料題：

- DBQ#1 就壯大中國而言，你認為康有為還是孫中山的意見更加可取？試參考資料 A 和 B，並就你所知，解釋你的答案。(討論以 1900 年代為下限) P.44-50
- DBQ#2 1910 年代的中國在什麼程度上是一個現代化國家？試參考資料 A、B 和 C，並就你所知，解釋你的答案。 P.51-58
- DBQ#3 資料 A 及 B 能否充分反映辛亥革命後中國所面對的政治及社會問題？參考資料 A 及 B，並就直至 1920 年代初的中國歷史發展，解釋你的答案。 P.59-65
- DBQ#4 孫中山於資料 A 提及的目標在 1910 年代能否得到實現？試參考資料 A、B 和 C，並就你所知，解釋你的答案。 P.66-73
- DBQ#5 「革命的性質是暴力的，但卻是促進中國現代化的有效方法。」你是否同意？參考資料 A 和 B，並就你對 20 世紀上半葉中國的歷史所知，解釋你的答案。 P.74-81

歷屆試題參考答案：

- DSE-2020-02 你是否同意日本在 1900-45 年間對中國是利多於弊？ P.82-85
- DSE-2018-02 若你是 1911 年的中國知識分子，你會想成為一個革命黨員還是改革派人士？ P.86-88
- DSE-2017-02 中共於 1949 年掌權後的指導原則是否出現了巨變？ P.89-92
- DSE-2015-01 革命是否是暴力的，並且是否是可以令中國強大的有效方法？ P.93-96
- DSE-2013-01 中國在什麼程度上是現代化國家？ P.97-100
- DSE-SP-02 孫中山會否對中國的發展感到滿意？ P.101-104

K.W.HO 出題分析: P.105-106

論述題：

Essay#1-3	「晚清政府未能於 1900-12 年間使中國蛻變；南京政府於 1927-37 年間成功令中國蛻變。」評論此說能否成立。	P.107-115
Essay#4	辛亥革命在什麼程度上為中國帶來了根本性的轉變？試解釋你的答案。	P.116-120
Essay#5	1930 年代中葉的中國在什麼程度上是一個現代化國家？	P.121-123
Essay#6	在甚麼程度上南京政府時期(1928-37)的中國，有別於晚清時期(1901-11)的中國？	P.124-128
Essay#7	比較五四運動及辛亥革命對中國的影響。	P.129-132
Essay#8	比較晚清改革(1901-11)及南京政府推行的改革(1928-49)對中國現代化的成效。	P.133-136
Essay#9-11	比較晚清改革與辛亥革命作為推動中國蛻變的方法。	P.137-146
Essay#12	「就實現現代化而言，革命比改革更為有效。」你是否同意？參考 1900-49 年間的中國歷史，解釋你的答案。	P.147-150
Essay#13	「晚清改革(1901-12 年)和南京政府改革(1928-37 年)均以推動政治發展多於經濟發展為目標。」評論此說能否成立。	P.151-155
Essay#14	20 世紀上半葉的中國可否被視為是一個「強國」？試解釋你的答案。	P.156-159

學習方向

學習綱要

資料來源：香港考試及評核局，高中課程及評估指引（定稿）（2007年3月）

要點	說明
早期的現代化努力 - 改革與革命 <ul style="list-style-type: none"> ● 清末新政 ● 辛亥革命 ● 五四運動 ● 南京政府的現代化努力 ● 共產主義革命與中華人民共和國的成立 	學生須識別晚清政府及南京政府的主要改革，並評估這些改革對中國現代化的影響。同時，學生評價辛亥革命及五四運動對中國成為現代化國家的意義。學生同時亦須對促成中華人民共和國成立的主要政治發展有概略的了解。

主要學習內容

I. 二十世紀上半葉中國的概況： <ul style="list-style-type: none"> ➤ 政治 ➤ 經濟 ➤ 社會 ➤ 教育 ➤ 軍事 ➤ 外交 	<ul style="list-style-type: none"> ◇ 屬於現代化的範疇 ◇ 屬於非現代化的範疇
II. 清末新政： <ul style="list-style-type: none"> ➤ 推行清末新政的原因 ➤ 清末新政的措施 ➤ 清末新政對現代化的作用 ➤ 晚清政府推行改革的局限 	

情況類讀法

意義類讀法

意義類讀法

<p>III. 辛亥革命：</p> <ul style="list-style-type: none"> ➤ 辛亥革命出現的原因 ➤ 辛亥革命的相關措施及內容 ➤ 辛亥革命對現代化的作用 	
<p>IV. 五四運動：</p> <ul style="list-style-type: none"> ➤ 五四運動的定義 ➤ 五四運動出現的原因 ➤ 五四運動的特徵 ➤ 五四運動的相關措施及內容 ➤ 五四運動對現代化的作用 	
<p>V. 南京政府的現代化努力：</p> <ul style="list-style-type: none"> ➤ 南京政府的改革措施 ➤ 南京政府改革對現代化的作用 ➤ 南京政府推行改革的局限 	
<p>VI. 共產主義革命與中華人民共和國的成立：</p> <ul style="list-style-type: none"> ➤ 萌芽期(1919-21 年) ➤ 茁壯成長期(1921-27 年) ➤ 困難期(1927-37 年) ➤ 逆轉期(1937-49 年) 	

情況類讀法

二十世紀上半葉中國的概況

1. 政治方面：專制仍然(屬於非現代化)

- 中國政治在過往至今的專制特徵仍然未有改變，例如晚清政府雖然嘗試推行憲制改革，但卻是為了鞏固皇權，例如《欽定憲法大綱》中規定皇帝權力至高無上。
- 及後，儘管辛亥革命結束了實行二千多年的帝制，但革命過後卻陷入了袁世凱及軍閥專政的時期，政治變得更加黑暗。
- 雖然後來南京政府推行五權分立，嘗試帶中國進入憲政時代，但南京政府也是以黨治國，不斷剿共，既非民主也非開放的政權。
- 宏觀整個 20 世紀上半葉的中國，普遍性的選舉尚未能確立於中國，而且專制的特質仍然，實遠遠稱不上是現代化的政治環境。

2. 經濟方面：落後及惡劣的經濟環境(屬於非現代化)

- 在經濟模式方面，20 世紀上半葉中國超過 80%的人口均從事農業活動，但小農模式維持，農業生產在缺乏機械化及科技化的投入低下，生產力偏低，農業落後問題十分嚴重。
- 在經濟環境方面，當時外國貨品仍然持續打擊本土企業的發展，在 1920 年時外國資本佔全國產業資本的 70%，但民族資本只有不足 30%。及至 1930 年代，儘管本土企業的發展在南京政府的改革下有所改善，但當時四大家族(蔣、宋、陳、孔家族)壟斷了中國的經濟，中、小企業難以發展。加上，此時期的戰事此起彼落，先有民國時期的軍閥混戰，後來國共內戰不斷，而外又有日本的侵略，結果使工廠、農地受到破壞，大大妨礙了經濟的發展。

3. 社會方面：

A. 社會陋習及封建思想仍然(屬於非現代化)

- 中國的社會陋習和封建思想根深柢固，大大妨礙了中國成為一個文明開化的社會。在社會陋習方面，擺脫纏足及鴉片等雖然至南京政府時成功解決，但隨地便溺和吐痰、亂拋垃圾等陋習仍然。
- 在封建思想方面，傳統的封建思想仍然存在，如重男輕女、迷信鬼神等，使中國社會難以達致文明開化的現代化。

B. 社會陋習、人民權利及公民意識的提高(屬於現代化)

- 在社會陋習方面，雖然 20 世紀上半葉的中國未能完全擺脫所有陋習，但大致上，許多陋習已予以廢除，例如南京政府時期已經成功擺脫纏足、鴉片等陋習。
- 在人民權利方面，南京政府又已通過《民權法規》(1929 年)，保障公民的基本權利，有助中國社會進入文明、平等的階段。
- 在公民意識方面，當時的公民意識強烈，其中最為明顯的是 1919 年因為反對巴黎和會的不公而發起的「五四運動」，國民為捍衛中國利益而奮起反抗。此外，在民國時期至南京政府時期，全國均出現了許多大大小小的遊行、示威，包括罷買日貨以支持國貨、反對娼妓及反對軍閥統治等，公民意識高漲。

4. 教育方面：教育落後及男女入學比率失衡(屬於非現代化)

- 在教育水平方面，佔大部分的農村人口仍然未有接受教育的機會，以致文盲問題嚴重，清末時期的識字率只有約 10%。此外，即使南京政府推行《義務教育法》，但礙於資金問題而未有貫徹執行，至 1930 年代初的識字率也僅得約 30%，教育水平十分落後。
- 在教育待遇方面，當時重男輕女的情況十分普遍，在 1930 年代初男性有 45.2%入學率，反觀女性則僅有 2.2%入學率，可見男女入學比率嚴重不均。

5. 軍事方面：軍力仍然弱小(屬於非現代化)

- 在對內方面，晚清改革時訓練的新軍成為袁世凱的私人部隊，更反成為袁世凱迫退清帝的利劍。此外，南京政府時期的軍力也不足完全擊敗共產黨，使共產黨日後有反擊的機會。
- 在對外方面，中國的軍力並不足以抵抗外國入侵，如日本於 1930 年代初屢屢侵犯中國國境，包括「九一八事件」(1931 年)及「一二八事件」(1932 年)，及後更於 1937 年全面侵略中國，國、共兩軍節節敗退，雖然日本最終於 1945 年投降，但實多虧於美國在太平洋戰爭中為日本送上致命打擊，才能擊敗日本，因此實非中國軍隊的主要功勞。

6. 外交方面：外交地位低落及主權受到外國干預(屬於非現代化)

- 在外交地位方面，20 世紀上半葉的中國外交仍然未能達致現代化，因中國外交地位低落，而且主權仍然受到外國干預。中國因戰敗而與列強簽訂多條不平等條約，包括《南京條約》、《馬關條約》等，雖然這些條約在 1943 年全部被廢止，但 20 世紀上半葉的中國大部分時間都受到不平等條約的束縛而處於不平等的地位。
- 在主權方面，外國長期干預中國主權和內政，如 1915 年日本迫使中國簽訂《廿一條》，及後，更於 1932 年扶助偽滿州國的成立，藉此建立日本勢力。及至二次世界大戰後，外國勢力仍然干預中國內政，如美、蘇兩國在第二次國共內戰(1946-49)中分別支持國民黨及共產黨，使中國成為冷戰時期美、蘇雙方鬥爭的場所。

清末新政(1901-11)

1. 推行清末新政的原因

- A. 維持滿族統治
- B. 使中國現代化
- C. 舒緩群眾壓力
- D. 抑制革命勢力的滋長
- E. 遏止地方勢力的坐大
- F. 抵禦列強的入侵
- G. 日俄戰爭的啟示

2. 清末新政的措施

	措施
政治	<ul style="list-style-type: none"> - 裁冗員和廢止「捐納」 - 1905 年派五大臣到英、法、日、德、美考察 - 1906 年將六部改為十一部 - 1908 年頒布《欽定憲法大綱》，宣布 9 年內完成立憲 - 1909 年成立諮議局 - 1910 年成立資政院 - 1911 年成立內閣 - 1911 年頒布《君主立憲重大條款》
經濟	<ul style="list-style-type: none"> - 1903 年設立商部 - 建立銀行制度 - 草擬商法，如公司律、公司章程等 - 1909 年設專職小組以平衡中央及地方收支 - 發展鐵路，並於 1911 年將鐵路國有化

社會	<ul style="list-style-type: none"> - 1902 年允許滿漢通婚 - 1902 年解除婦女纏足 - 1906 年禁止鴉片 - 取消清旗人的俸祿 - 禁止儲養奴隸
教育	<ul style="list-style-type: none"> - 1902 年科舉廢八股文，改試策論 - 1902 年成立由高等學堂、中學堂、小學堂、蒙學堂組成的新學制 - 1902 年選派學生往外國留學 - 1905 年廢科舉考試
軍事	<ul style="list-style-type: none"> - 1901 年廢武舉 - 1901 年成立省武備學堂 - 1901 年裁減 20-30%綠營和防勇 - 1903 年於北京建立練兵處 - 派軍官到日本受訓
外交	<ul style="list-style-type: none"> - 1901 年改組總理衙門為外務部

3. 清末新政對現代化的作用

A. 政治

現代化的政治應為一法治而非人治政府，政府應向人民而非統治者負責，並且有民選的制度。雖然晚清改革於 1905 年起逐漸推行政治改革，但改革實試圖中央集權，而非現代化的下放權力。在政府方面，清政府於 1908 年頒布的《欽定憲法大綱》規定皇帝權力超然，實為人治而非法治。此外，中央的資政院(1910 年)及內閣(1911 年)等機關均向皇帝而非人民負責，內閣的官員更全由皇帝任命，皇族壟斷了內閣(13 人當中有 7 人)，實欠缺人民代表性，可見政府是向統治者而非人民負責。在民選制度方面，儘管地方的諮議局(1909 年)有民選成份，但卻只是由少數的地方士紳所選出，並非普遍性的選舉制度。最終在晚清倒台前，中國仍然為一君主專制國家，選舉制度並未出現。可見，晚清改革不能為中國政治帶來現代化。

B. 經濟

現代化經濟即採取先進的生產模式，具有良好的經濟環境。清政府試圖推行富國之策，如於晚清改革中設商部(1903)，以及草擬商法(如：公司章程)和大力發展鐵路網，使中國企業開始發展起來，並且使中國出現較現代的商業法則。然而，經濟方面亦未能成功走到現代化。在經濟模式方面，晚清改革著重於工商業改革，但中國超過 80% 的人口均從事農業活動，但小農模式維持，農業生產在缺乏機械化及科技化的投入低下，生產力偏低，農業落後問題仍然十分嚴重。在經濟環境方面，即使晚清嘗試營造良好的營商環境，但中國關稅掌握在列強手上，結果外國貨品大量在中國傾銷，本土企業難敵外國企業的競爭，經營環境困難。因此，晚清改革實不足將中國打造成現代經濟強國。

C. 社會

現代化的社會應為一文明開化的社會，社會陋習和封建思想應被廢除。然而，儘管於晚清改革中，解除婦女纏足、允許滿漢通婚、禁止吸食鴉片、取消清旗人俸祿及禁止儲養奴隸，試圖使社會趨向現代化。但事實上，上述改革並未能徹底實行。在社會陋習方面，晚清改革的力度不足，禁止鴉片、儲養奴隸等要到南京政府時才獲解決，故社會陋習仍然常見。在封建思想方面，種族歧視、男女不平等、階級主義此等封建思想仍然存在，傳統封建思想仍舊流行。因此，晚清政府實未能為中國社會帶來現代化。

D. 教育

教育現代化應該是有高的教育水平，並且男女均有接受教育的平等待遇。雖然，清政府於晚清改革時廢八股文(1902年)及科舉(1905年)，又嘗試推行新式學制。但中國仍未能達致教育的現代化，因在晚清覆亡前，中國的教育水平仍然低落。在教育水平方面，當時大部分人口仍然未有得到接受教育的機會，尤以農村地區的教育不足問題更為嚴重，全國識字率僅得約 10%，教育水平十分低。在教育待遇方面，當時重男輕女的情況十分普遍，大部分人的女性均未能接受教育，入學率更不足 1%，男女受教育的比例嚴重不均。可見，晚清政府對於推動教育現代化成效十分低。

E. 軍事

現代化軍事應擁強大的海陸軍，能對內平亂，對外抗敵，具先進的武備。然而，即使清政府試圖強化中國軍事，如於晚清改革中建武備學堂(1901)及練兵處(1903)，並派軍官到日本受訓，成功令中國至 1911 年擁有 27 萬現代化新軍。但中國軍事並未因此而達致現代化，如在對外方面，晚清政府無力阻止日、俄兩國於中國本土爆發戰爭(1904-05)，中國淪為外國的戰場。而且，對內方面，晚清改革成功訓練的新式軍隊成為袁世凱的私人部隊，以致辛亥革命後，袁世凱利用六鎮新軍的兵力迫退清帝。可見，晚清於軍事方面的改革並未能達致平內抵外的軍事能力，實難以稱得上現代化。

F. 外交

現代化的外交指與外國建立平等外交，廢除不平等條約，及保持中國主權獨立。雖然，清政府於晚清改革中以外交部取締總理衙門(1901 年)，改善中國不平等地位的待遇。然而，其改革並未能為中國外交現代化。在平等外交方面，外務部的成立無助中國於國際事務上與外國談判，《南京條約》(1842 年)、《馬關條約》(1895 年) 不平等條約仍然存在，中國地位仍舊處於不平等位置。在主權方面，由於不平等條約未有被廢除，中國的不少主權都掌握於列強手中，例如關稅自主權、鹽稅自主權、治外法權等，國家不能獨立自主。可見，晚清政府未能改革中國外交狀況，外交仍然不能達致現代化。

4. 晚清政府推行改革的局限

A. 政治：內部鬥爭

雖然是次改革由慈禧所領導，然而，政府內部仍然有深刻複雜的權力鬥爭問題，如袁世凱和攝政王載灃不和，載灃更於 1909 年罷免袁世凱，以致新軍失去能幹的改革領導。因此，內部鬥爭損害晚清改革的成效，成為改革失敗的成因之一。

B. 政治：改革缺乏誠意

晚清改革缺乏誠意，其目的在於挽救滿清皇朝而非真心令中國現代化，如 1911 年成立的內閣中，13 名閣員卻有 7 名為皇族，實希望藉改革以鞏固中央權力，維持統治。因此，缺乏誠意的改革實難以為中國帶來徹底的革新，故限制了改革的成效。

C. 政治：貪污問題嚴重

貪污問題一貫是中國政治的陋弊，下層官吏中飽私囊的情況甚為普遍。更甚者，就連改革的領導層也從中取利，如慈禧和慶親王奕劻便是其中的代表例子。因此，縱然實行改革，但改革卻成為貪官從中取利的機會，在資金不足的環境底下，改革也被大打折扣。

D. 政治：缺乏領導人才

晚清改革於人才不足的環境下進行，原本富有改革經驗的李鴻章、劉坤一等官員先後於改革初期逝世，而熱衷改革的維新派人物康有為和梁啟超也於戊戌政變後逃亡國外。晚清改革最終由貪腐、無能之皇族權貴所主持，如奕劻和榮祿，加上慈禧於 1908 年逝世，改革更失去核心的領導人物。由於缺乏能幹的領導，改革項目實難以有效落實，故局限了改革的成就。

E. 經濟：財政困難

清政府於多次對外戰爭中戰敗，鉅額的戰敗賠款使中國財政枯竭，如《馬關條約》及《辛丑條約》分別要求中國賠款 2 億兩和 4 億 5 千萬兩，清政府更因而需要向外國借款以支付賠款。因此，財政困難大大局限了改革的成效，在缺乏資金的環境底下，許多改革項目均被忽視，如軍事改革中僅能編練陸軍，反之海軍卻因資金問題而停步不前。因此，財政問題的確限制了改革的規模及素質，成為改革的局限。

F. 社會：保守勢力的反對

社會對於改革的態度並不完全支持，當改革觸動社會利益或信仰時，群眾便會強硬反對，如於建造鐵路一事上，部分村落認為鐵路會影響風水，並且需要搬遷祖墳，因而反對改革。由於社會上的保守勢力反對改革，以致改革面對重重的障礙，局限了改革的進度和成效。

G. 外在：列強的經濟蠶食

列強於 20 世紀初在中國已經擁有龐大的勢力，中國大部分地區已經淪為列強的勢力範圍。列強利用中國的人力、土地和資源來生產貨品進佔中國市場，一方面壓榨了中國利益，限制改革的資金投入。同時，新生的民族企業因廉價的外國貨品而難以茁壯成長，使改革於困難的環境下推行。因此，列強對中國經濟蠶食也打擊了改革的成效，成為改革失敗的原因之一。

辛亥革命(1911)

1. 辛亥革命出現的原因

- A. 政治：清朝的腐敗無能與虛假的改革
- B. 經濟：惡劣的經濟環境
- C. 社會：士紳的不滿
- D. 軍事：新軍的叛離
- E. 思想：西方思想的影響
- F. 外交：列強的入侵

2. 辛亥革命的相關措施及內容

	措施
政治	<ul style="list-style-type: none"> - 「民權」思想，要求成立由人民選出的代議政府 - 結束帝制，成立中華民國
經濟	<ul style="list-style-type: none"> - 「民生」思想，要求平均地權，改善人民生計
社會	<ul style="list-style-type: none"> - 「民族」思想，於辛亥革命改為「五族共和」，實現種族平等 - 中華民國頒布有關廢除陋習的命令，如要求剪除髮辮、禁止奴隸買賣、禁止吸食鴉片、解放纏足等
外交	<ul style="list-style-type: none"> - 「民族」思想，希望擺脫列強的控制，達致民族自治

3. 辛亥革命對現代化的作用

A. 政治方面

政治現代化並不能單以政體作為指標，政府必須為擁有實權的民選政府，落實「民權」思想，並允許多黨的存在。雖然辛亥革命成功推翻滿清政府，結束了維持長達二千年的帝制，建立首個共和政體。然而，其並不能為中國政治帶來真正的現代化。在政府方面，辛亥革命後的政府並不符合孫中山的「民權」思想，因袁世凱於當選臨時大總統後逐步操控政、軍大權，及後更於 1915 年復辟帝制，使帝制再現。至其死後，中國陷入長期的軍閥專權及混戰，中國政治不但未有進步，更較晚清時期更為專制，反映辛亥革命根本不能建立一個擁有實權的民選政府。在政黨方面，袁世凱為清除異己，於 1913 年以國民黨涉及動亂為由，解散之，並使國會癱瘓，中國陷入袁世凱專政的局面，基本上不允許反對黨的存在。因此，辛亥革命對於實踐中國政治現代化而言，存有極大的局限。

B. 經濟方面

現代化經濟即採取先進的生產模式，具有良好的經濟環境。雖然辛亥革命為民族企業的發展奠下了有利的條件，因民國建立後，國內企業紛紛成立，加上海外華僑對新中國寄予希望而回流發展，令民族企業迅速發展。但事實上，辛亥革命並未能徹底改善中國經濟，達致經濟上的現代化。在經濟模式方面，中國超過 80% 的人口均從事農業活動，但平均地權的「民生」思想在革命成功後並未得以落實，貧農及佃農的苦況依然，加上小農模式維持，農業生產在缺乏機械化及科技化的投入低下，生產力偏低，農業落後問題仍然十分嚴重。在經濟環境方面，辛亥革命後並未能建立穩定的政權，中國陷入了長期混戰，先有軍閥混戰，後來有國共內戰，加上軍閥徵收重稅，經濟環境更遜於晚清時期，人民生活困苦。因此，中國經濟於辛亥革命後更有倒退之勢，實難以稱得上現代化。

C. 社會

現代化的社會應為一文明開化的社會，社會陋習和封建思想應被廢除。雖然辛亥革命後，孫中山提倡「五族共和」，有助實現種族平等，並且頒布一系列的命令，如要求剪除髮辮、改稱「先生」、禁止奴隸買賣、禁止吸食鴉片、解放纏足等，試圖達致社會方面的現代化。然而，辛亥革命並不能實現中國社會的現代化。在社會陋習方面，由於革命成功後，上述措施是由民國政府由上而下要求人民遵從，缺乏人民自願參與的積極性，加上該等命令大多只屬鼓勵性質，人民可從可不從，因此成效有限，禁止鴉片、儲養奴隸等要到南京政府時才獲解決，故社會陋習仍然常見。在封建思想方面，中國重男輕女、迷信鬼神等封建思想根深柢固，辛亥革命並不能破舊立新，為中國塑造文明開化的社會風氣。因此，辛亥革命未能令中國社會達致現代化。

D. 外交

現代化的外交指與外國建立平等外交，廢除不平等條約，及保持中國主權獨立。雖然革命派希望藉辛亥革命推翻晚清政府而廢除與外國簽訂的不平等條約，實現主權獨立、外交自主。然而，辛亥革命並未能真正改善中國的外交待遇。在平等外交方面，儘管辛亥革命成功推翻滿清政權，建立中華民國，但外國並不願意廢除之前所簽訂的不平等條約，加上革命黨及袁世凱為爭取列強承認中華民國的建立，也未敢作出強硬的抗爭，故不平等條約一直束縛中國內政，例如《馬關條約》(1895年)等。在主權方面，由於不平等條約一直未有被廢除，中國的部分主權仍然掌握於外國手中，例如關稅、鹽稅等自主權，中國並不能達致主權獨立。更甚，袁世凱於1915年與日本簽訂《廿一條款》，變相成為日本的保護國，中國主權及利益進一步被剝削。因此，辛亥革命並不能實現中國外交現代化。

五四運動

1. 五四運動的定義

A. 狹義：

狹義而言的五四運動指 1919 年中國在巴黎和會上受到的不平等對待，令到全國學生興起的一場愛國、反帝國主義的示威運動。

B. 廣義：

廣義而言的五四運動可追溯至 1915 年日本迫中國簽訂《廿一條款》，中國國民的愛國及救國意識加強，至 1919 年 5 月 4 日的全國大型示威運動，並將之與 1919 年前後的新文化運動結合。於 1915 至 1920 年代初，此期間的民族意識強烈，為了挽救國運，知識份子與青年站出來宣傳救國思想，學習外國思想，對中國傳統思想進行反思，此一社會風氣便可定義為廣義的五四運動。

2. 五四運動出現的原因

- A. 政治：袁世凱及軍閥的專制無能
- B. 經濟：破蔽的經濟環境
- C. 社會：外來思想的傳入
- D. 教育：知識分子的不滿
- E. 外在：巴黎和會的不公平待遇

3. 五四運動的特徵

A. 政治：反軍閥

五四運動是一場反軍閥運動，對當時腐敗無能的軍閥統治深感憤恨，其中，五四運動的主要領袖陳獨秀就因抨擊軍閥而多次被捕入獄。而且，於 1919 年 5 月 4 日的大規模遊行示威中，也以「內除國賊」作為口號，而「國賊」則指賣國的軍閥政府，示威更衝擊交通總長曹汝霖的住宅，可見具反軍閥的特徵。

B. 思想：向西方學習

廣義而言，新文化運動也包括五四運動在內，而新文化運動提倡學習西方思想，如自由主義、民主、科學、社會主義均是新文化運動熱烈討論的範疇，其中，陳獨秀成立的《青年雜誌》(1915 年；1916 年改名「新青年」)也以「科學」及「民主」為口號，可見五四運動有著學習西方的特徵。

C. 思想：反傳統思想

於學習西方思想的同時，五四運動也是一場反傳統的思想革命運動。五四運動反對傳統儒家思想，視「三綱五常」等的封建思想為阻礙中國政治進步的重大屏障。其中，陳獨秀及魯迅便是抨擊儒家思想最激烈的代表分子。

D. 社會：反社會陋習

五四運動的影響力滲透至各個範疇，包括公民生活。於五四運動期間，人們不單對傳統作出反思，也對社會的陋習作出批評，甚至上街遊行示威以要求廢除陋習，包括反對娼妓、吸食鴉片、貪污等，成為五四運動的特徵之一。

E. 社會：愛國運動

無疑，五四運動是一場愛國運動，是一場因中國於巴黎和會上受到不平等對待及希望挽救中國國運的大規模愛國運動。人民於 1919 年 5 月 4 日於北京天安門集會，希望「外爭國權，內除國賊」以捍衛國家利益。縱然是追溯至 1915 年陳獨秀成立《青年雜誌》時，其提出「民主」、「科學」等思想也是為求藉學習西方以救國。

F. 教育：一場學生運動

1919年5月4日的大規模遊行示威運動是一群約5000人的北京大學學生及其他教育院校的學生所發動。而且，學生於五四運動中發揮著重要的角色，呼籲各社會階層人士走到街上表示抗議，並要求人民擺買日貨以抵制日本吞佔山東利益。

G. 教育：反舊文學運動

新文化運動提倡「我手寫我口」的白話文運動，反對舊文學，要求人們摒棄文言文及八股文等傳統的寫作形式，改用白話文，令白話文成為日後中國主流的寫作形式。

H. 外交：反帝國主義

雖然五四運動學習西方思想，但同時也反對列強的帝國主義，尤以列強於巴黎和會(1919)中將中國山東的利益交予日本，國民的反帝國主義情緒更加高漲，而五四運動的口號「外爭國權」，便是要求從帝國主義手中取回國權，故有著反帝國主義的特徵。

I. 外交：反日本

五四運動是反抗日本的侵佔而起的一場人民運動，早可追溯至日本要求中國簽訂《廿一條款》(1915)的時候，及至1919年日本於巴黎和會中獲得山東利益時，更加激起國民的不滿，人民要求擺買日貨，抵制日本對中國的侵略。

4. 五四運動的相關措施及內容

	措施
政治	<ul style="list-style-type: none"> - 五四運動中反軍閥的本質 - 五四運動刺激了共產主義於中國的發展，中國共產黨於1921年成立
經濟	<ul style="list-style-type: none"> - 國民主張支持國貨，抵制外貨，如1915年上海成立「勸用國貨會」 - 於五四運動持續的一年間，日本對華的輸入減少了40%

社會	<ul style="list-style-type: none"> - 1919 年反巴黎和會的大規模遊行示威 - 後來的公民運動，如要求廢除娼妓、反對外國工廠剝削
教育	<ul style="list-style-type: none"> - 新文化運動中的白話文運動，提倡使用白話文，摒棄八股文及文言文等舊式文體
外交	<ul style="list-style-type: none"> - 五四運動反對巴黎和會對中國的不公平待遇

5. 五四運動對現代化的作用

A. 政治

現代化的政治應由擁有實權的民選政府所執政，並允許多黨的存在。雖然五四運動提高了人民的政治意識，因五四運動一方面提倡反軍閥統治，另一方面高舉學習西方思想，如民主、共產主義等政治思想，令中國國民的思想獲得重大的躍進。然而，思想歸思想，中國政治的實際情況與現代化仍然相差甚大。在政府方面，儘管五四運動提倡反軍閥，然而，軍閥政府並未有得到即時的更替，至 1920 年代末仍然由軍閥政府專政，政治黑暗的情況未有改善。在政黨方面，五四運動大大促進了共產主義在中國的興起，令中國共產黨於 1921 年成立，更成為日後主導中國發展的思想，但共產主義同樣提倡一黨專政，限制其他政治思想，故也不利於中國政治現代化的發展，日後成為中國政治走向現代化的重大障礙。可見，五四運動並未能實現中國政治現代化。

B. 經濟

現代化經濟即採取先進的生產模式，具有良好的經濟環境。雖然五四運動推動了中國經濟民族主義的發展，因國民主張支持國貨，抵制外貨，如 1915 年上海成立「勸用國貨會」，有助民族企業的發展。然而，實際上中國經濟距離現代化仍然有一段遙遠的距離。在經濟模式方面，中國超過 80% 的人口均從事農業活動，但五四運動對於農業發展的影響是微不足道，小農模式維持，農業生產在缺乏機械化及科技化的投入低下，生產力偏低，農業落後問題仍然十分嚴重。在經濟環境方面，外國貨品仍然持續打擊本土企業的發展，在 1920 年時外國資本佔全國產業資本的 70%，但民族資本只有不足 30%。更甚，於一次大戰後，列強重返中國市場，大大壓抑了民族企業的發展，中國於 1920 年的出口量反減少 1/6，使民族企業於 1920 年代再次陷入蕭條，發展大受阻礙。可見，五四運動並未能有效為中國經濟帶來現代化。

C. 社會

現代化的社會應為一自由的社會，社會陋習和封建思想應被廢除。雖然五四運動有助提高人民對社會問題的自發性，因 1919 年的大規模遊行示威成為公民運動的榜樣，使日後人民更積極參與自發性運動，如要求廢除娼妓、反對外國工廠剝削等，有助提高中國國民的公民意識。然而，中國社會並未有因此而達到全面的現代化。在自由度方面，五四運動後，許多遊行、示威的人士被軍閥政府拘捕，陳獨秀便為其一例子，人民的自由仍然大受限制。在陋習方面，娼妓、貪污等陋習一直未有得到解決，五四運動的成效實不宜高估。在封建思想方面，迷信鬼神、重男輕女等不文明思想仍然，五四運動也未能移除根深柢固的封建思想。可見，雖然五四運動提高了中國國民的公民意識，卻未能使中國社會達致現代化。

D. 教育

教育現代化除了要求學術及表達自由外，更需要有高的教育水平及男女均有接受教育的平等待遇。無疑，五四運動對於實現中國教育現代化有極大的貢獻，因新文化運動中的白話文運動有助奠定白話文寫作的主流方向，使人們能更自由地寫作。同時，各種外國思想，如實證主義、黑格爾主義、唯物主義等在中國得到自由傳播，有助學術自由化的發展。然而，對於中國實現全面的教育現代化而言仍然存有極大的不足。在教育水平方面，佔全國 80% 以上的農村人口多缺乏教育，識字率十分低，連教育現代化的最基礎條件也未能達到。在教育待遇方面，當時重男輕女的情況十分普遍，大部分人的女性均未能接受教育，入學率更不足 1%，男女受教育的比例嚴重不均。因此，儘管五四運動革新了中國的寫作文體，但根深柢固的文盲問題仍然成為中國教育走向現代化的重大屏障。

E. 外交

現代化的外交指與外國建立平等外交，及保持中國主權獨立。儘管於五四運動後，西方列強有基於中國國民的強烈抗議，於華盛頓會議(1921-22 年)中重新制定對中國山東的處理，廢除了日本的特權，有助中國主權的恢復。然而，五四運動並未能有助實現中國外交現代化。在平等外交方面，《南京條約》(1842 年)、《馬關條約》(1895 年) 不平等條約仍然存在，中國地位仍舊處於不平等位置。在主權方面，即使西方列強廢除了日本在中國東北的利益，但中國並未能完全恢復主權獨立，如英、法等國仍然以中國司法未完善為由保留治外法權，而關稅自主權也需要待至南京政府時期才逐步獲得改善，故中國主權仍然未能獨立自主。可見，雖然五四運動有助改善中國山東的問題，但卻未能實現外交現代化。

南京政府

1. 南京政府的改革措施

	措施
政治	<ul style="list-style-type: none"> - 按孫中山的《建國大綱》逐步將中國由軍政的階段推至訓政及憲政 - 由北伐的軍政時期(1928年前)過渡到 1928 年的訓政階段，及後到 1936 年頒布憲法草案，但由於 1937 年中日戰爭爆發而被擱置，需要等到 1946 年《中華民國憲法》才通過 - 五權分立，包括行政、立法、司法、監察和考試
經濟	<ul style="list-style-type: none"> - 1928 年成立中央銀行以管理金融業的發展 - 1933 年宣布廢除銀兩，改用銀元 - 1935 年將白銀收歸國有，並發行紙幣以取代銀元 - 1928 年成立鐵路局，而 1936 年粵漢鐵路正式通車 - 頒布一連串的經濟法規，如《交易所法》、《度量衡法》 - 推動農業改革，如資助農業研究和興建水利工程等
社會	<ul style="list-style-type: none"> - 1929 年通過《民權法規》以保障公民的基本權利 - 秉承民國初年的措施，如禁止纏足、買賣奴婢，又以點頭代叩頭，以「先生」代「大人」、「老爺」等稱呼 - 於 1934 年開展新生活運動，提倡「禮、義、廉、恥」等美德

教育	<ul style="list-style-type: none"> - 1928 年召開第一次全國教育會議，研究學制及教育發展 - 1932 年頒布《義務教育法》，計劃為國民提供免費基礎教育 - 1933 年起先後頒布小學規程、中學規程及國外留學規程 - 1935 年教育部開始為學童提供免費教育 - 興建大量中、小學，並重組大學及高等學院
外交	<ul style="list-style-type: none"> - 要求外國廢除在華的不平等條約 - 積極取回中國的主權，如 1926-30 年間收復漢口、廈門等的英國租界及於 1930 年收回關稅自主權 - 於 1943 年收復所有主權

2. 南京政府改革對現代化的作用

A. 政治方面

現代化政體應具備民選的性質，並容許其他政黨的存在。然而，於 1930 年代中葉的中國，此等特徵並未有出現。在選舉方面，雖然南京政府按孫中山的《建國大綱》逐步將中國由軍政的階段推至訓政及憲政。但憲政階段因中日戰爭(1937)爆發而被推遲至 1946 年才正式通過，中國當時仍然停留於訓政階段，即使嘗試推行五權分立，但人民仍然缺乏選舉權，選舉制度並未能於中國確立。加上，在政黨方面，南京政府奉行以黨治國的方針，實行一黨專政，排除異己，不斷進行剿共的行動，實缺乏現代化多黨制的特徵。可見，中國嘗試推行現代化的政府體制，但本質上仍然未能達到現代化，故只在小程度上達致現代化。

B. 經濟方面

現代化經濟即採取先進的生產模式，具有良好的經濟環境。儘管南京政府積極推動商業改革，改革貨幣，於 1935 年以紙幣取代銀元，又通過經濟法規，如《交易所法》、《度量衡法》，營造了趨向完善的商業環境。同時，於工業方面也積極扶助本地工業，又擴建鐵路，如 1936 年通車的粵漢鐵路，使工業也得以發展。然而，中國的經濟並未能達致真正的現代化。在經濟模式方面，儘管工商業方面有發展起來，但中國超過 80% 的人口均從事農業活動，南京政府在農業改革方面力度不足，小農模式維持，農業生產在缺乏機械化及科技化的投入低下，生產力偏低，農業落後問題仍然十分嚴重。在經濟環境方面，當時四大家族(蔣、宋、陳、孔家族)壟斷了中國的經濟，中、小企業難以發展，加上 1937 年中日戰爭爆發，不少地區的商業活動停止，經濟環境十分不利。因此，中國於當時的經濟狀況實並未能完全稱得上為現代化。

C. 社會(現代化)

現代化的社會強調公民意識，廢除社會陋習，及保障基本公民權利。事實上，南京政府早於 1920 年代末已推行改革，促進社會現代化。在公民意識方面，南京政府於 1934 年開展新生活運動，提倡「禮、義、廉、恥」等傳統美德，有助喚醒民族醒覺和共融合作的精神，培訓公民意識。在社會陋習方面，南京政府成功廢除了許多社會陋習，包括廢止了纏足、買賣奴婢，又以點頭代叩頭，以「先生」代「大人」、「老爺」等稱呼，使社會更趨文明開化。在民權方面，其於 1929 年已通過《民權法規》，保障公民的基本權利，包括出版、言論等，是中國民權發展史的重要里程碑。可見，南京政府的改革有助中國社會走向現代化。

D. 社會(非現代化)

現代化社會應該是文明開化的社會，廢除社會陋習及封建思想。雖然南京政府積極推行社會改革，包括秉承民國初年的措施，例如禁止纏足、買賣奴婢等，而且於 1934 年開展新生活運動，提倡「禮、義、廉、恥」等傳統美德。然而，中國社會未有因為南京政府的改革而出現蛻變。在社會陋習方面，雖然儘管纏足及買賣奴婢等陋習受到廢止，但許多社會陋習仍然存在，例如貪污、隨地吐痰、亂拋垃圾等。在封建思想方面，迷信鬼神、重男輕女等不文明思想仍然，南京政府未能完全革新中國社會，使之達致現代化。可見，南京政府的改革不能實現中國社會現代化。

E. 教育

現代化的教育制度除了需要完善的學制外，更需要高的教育水平及男女均有接受教育的平等待遇。在學制方面，雖然南京政府於 1933 年先後頒布小學規程、中學規程及國外留學規程，令中國教育制度變得更加完善。然而，教育現代化的重要指標是教育水平，但南京政府時期的中國仍然存在十分嚴重的文盲問題。即使南京政府興建大量中、小學，也於 1932 年頒布《義務教育法》，計劃為國民提供免費基礎教育。但是，《義務教育法》礙於資金問題而未有貫徹執行，中國在 1930 年代的識字率也僅得約 30%，教育水平十分落後。在教育待遇方面，當時重男輕女的情況十分普遍，在 1930 年代初男性有 45.2% 入學率，反觀女性則僅有 2.2% 入學率，可見男女入學比率嚴重不均。可見，南京政府雖然有助學制走向完善，但文盲及男女受教育不平等的問題仍然嚴重，故只在小程度上實現現代化。

F. 軍事

現代化的軍事應該擁有強大的軍隊，能夠對內平亂，對外抗敵。雖然國民政府早於 1924 年成立黃埔軍校，並持續培訓軍隊，希望壯大中國軍隊國力。然而，中國軍事距離現代化仍然有一定的差距。在平內方面，儘管南京政府成功於 1928 年完成北伐，但其軍力仍然不足平定國內所有叛亂，例如其多次剿共，但卻未能完全擊敗共產黨，使中國長期陷於內戰。在抵外方面，南京政府的軍力亦不足以抵外敵，例如日本早於 1931 年發動「九一八事變」，攻佔了中國東北地區，南京政府卻無力將日本關東軍趕出中國。及後，日本更發動「七七事變」，全面侵略中國，上海、南京等重鎮數月內已相繼失守，未能成功抵抗日本入侵。可見，南京政府軍事方面仍然未能達到平內抵外的現代化條件。

G. 外交

現代化的外交指與外國建立平等外交，及保持中國主權獨立。儘管南京政府致力提高中國的國際地位，及廢除外國在華的不平等待遇，如於 1926-30 年間收復漢口、廈門等的英國租界及於 1930 年收回關稅自主權，令中國的外交地位有所提昇。然而，中國外交仍然處於非現代化的狀況。在平等地位方面，當時不平等條約仍然束縛中國，例如《南京條約》(1842 年)、《馬關條約》(1895 年)等，中國地位仍舊處於不平等位置。在主權方面，雖然南京政府成功收回關稅自主權，但列強卻以中國司法不完善為由，不願放棄治外法權，外國人在中國犯法卻不受中國法律管治，故主權仍然未完整。可見，中國外交地位雖然有所提昇，但仍然未達致平等外交及主權獨立，故只在小程度上可被視為是一個現代化國家。

3. 南京政府推行改革的局限

A. 政治：以黨治國，排除異己

南京政府雖然希望推行民主改革，實行憲政統治。然而，其本質上就卻保留了專制統治的特徵，推行以黨治國的方針，排除異己，多次圍剿共產黨，如 1927 年蔣介石命令的「清黨」。因此，即使中國體制不斷進步，但執政黨卻是封建、保守的派別，實大大阻礙了民主思想於中國的建立，故局限了政治現代化的落實。

B. 政治：腐敗仍然

南京政府與過往政府一樣腐敗不堪，任人唯親的情況堪為普遍，如擔任副侍衛長兼侍三組組長的蔣孝先及親隨侍從副官蔣考鎮均與蔣介石有親戚關係。而且，部分軍閥由於歸順南京政府而得以殘存，如馮玉祥及閻錫山等，此等軍閥在屬地任意截留稅收，保留原有統治，均使南京政府的改革未能惠及全國。南京政府為免再開戰端則唯有視而不見，令部分改革未能徹底落實。

C. 經濟：財閥壟斷

南京政府統治期間，與國民黨領導有密切關係的財閥藉貪污及以公謀私斂財而起，如當時控制了全國經濟的四大家族則為蔣家(蔣介石)、宋家(宋子文)、孔家(孔祥熙)及陳家(陳果夫、陳立夫)。財閥壟斷經濟大大打擊了中、小企業的生存空間，使中、小企業難以於此段時期內茁壯成長，成為中國經濟現代化的障礙。

D. 軍事：長期的戰爭破壞

長期的戰爭破壞大大限制了南京政府推行改革的成效，其不但要繼承清末的動盪局勢及民國初期的軍閥混戰。至北伐將近成功之時，蔣介石又於 1927 年開始對付共產黨，發動多次剿共行動。及後，至 1937 年日本入侵，又被迫捲入八年抗戰，戰後與共產黨鬥爭又起，開展了四年內戰。因此，南京政府一直於動盪不堪的環境底下推動改革，長期的戰亂不單破壞農業及工業生產，而南京政府專注對戰也局限了在改革方面的投入，自然令改革難以取得顯著的成效。

E. 外交：日本的侵略

日本的侵略大大打擊了南京政府推行改革的成效，早於 1931 年及 1932 年日本便發動了「九一八事變」及「一二八事變」以侵略中國東北及上海一帶。及至 1937 年，日本更發動「七七事變」，全面入侵中國，迫使南京政府的改革措施一度被押後，如 1936 年擬定的《中華民國憲法》草案待至 1946 年才獲正式通過。因此，日本的侵略的確阻礙了南京政府的改革進程。



共產主義革命與中華人民共和國的成立

1.A 萌芽期(1919-21年)：

此時期，中國共產主義革命正在蘊釀中，共產主義已在中國迅速傳播，共產主義的相關組織也相繼成立。在共產主義傳播方面，陳獨秀和李大釗等在《新青年》雜誌中大肆宣揚共產主義思想，共產主義成為了五四運動時期最受觸目及熱烈討論的外國思想之一。另外，在共產主義組織方面，儘管中國共產黨於此時期並未成立，但許多相關組織如雨後春筍地湧現，例如「社會主義青年團」及「上海共產黨」等於 1920 年成立。更甚，陳獨秀等知識分子在此階段正籌組成立中國共產黨，共產主義開始在中國萌芽。可見，此時期共產主義剛開始在中國發展，為一萌芽期。

1.B 原因：蘇聯的影響及資本主義帝國的剝削

由於俄國十月革命成功推翻了資本主義政府，建立起共產主義政權，使中國知識分子注視共產主義此一新的政治思想，開始成立各種相關組織以作研究。及後，至 1919 年蘇聯成立共產國際以推廣世界共產主義革命，中國共產主義革命在共產國際的協助下也逐步發展起來，例如共產國際於 1920 年派維金斯基訪華，協助成立中國共產黨，有助中國共產主義的萌芽。此外，資本主義帝國的剝削也是共產主義發展在中國發展的重要因素，因中國以戰勝國身份參與巴黎和會，但英、美等資本主義帝國卻在會上把中國山東的利益轉交日本，結果大大導致中國國民的不滿，摒棄資本主義思想，轉而研究共產主義思想，令共產主義在中國發展起來。

2.A 茁壯成長期(1921-27年)：

中國共產主義革命在此階段茁壯成長，不論組織方面，還是參與人數方面也得到了大大提昇。在組織方面，中國共產黨於 1921 年正式成立，更召開了五次全國代表大會，中國共產黨在組織方面的發展已漸趨成熟。此外，中國共產黨的黨員已經遍佈全國，而共產黨的附屬組織中國社會主義青年團亦在全國各省遍地開花，共產黨黨員總人數由 1921 年時的 57 人迅速膨脹至 1927 年時的 57,967 人，成為了影響中國政治發展的一股重要力量。可見，此時期中國共產主義革命得到了蓬勃的發展，是茁壯成長的階段。

2.B 原因：蘇聯的援助及國共的合作

於中國共產主義(1921年)成立後，蘇聯持續協助扶助中國共產黨的發展，包括派馬林和越飛來華，與國民黨商討國共合作的事宜，其中 1923 年孫中山與越飛達成的《孫文越飛宣言》中，蘇聯願意放棄在華的不平等條約，以換取國民黨的好感，對於推動第一次國共合作極具意義，有助中國共產黨的發展。往後，第一次國共合作成為共產黨發展的大好良機。隨著 1923 年起，共產黨黨員能以私人名義加入國民黨，共產黨勢力開始滲入全國的中央及地方政治，例如毛澤東於 1924 年當選為國民黨中央候補執行委員等，使共產勢力迅速擴散出去，吸納更多人加入共產黨，令共產黨得到了茁壯的成長。

3.A 困難期(1927-37年)：

在此階段，中國共產主義革命雖然仍然有所發展，但勢力明顯受到重大的打擊，陷入了共產主義在中國發展以來最艱難的時期。儘管中國共產黨黨員人數在 1927 年後繼續上升，由 1928 年的 4 萬人增至 1934 年的 30 萬人。然而，中國共產黨受到國民黨的多次圍剿及攻擊，勢力大減，包括 1927 年國民黨的「清黨」行動，及後 1930-34 年間也對共產黨進行五次圍剿，共產黨最終被迫放棄了江西瑞金的根據地，展開了「二萬五千里長征」，黨員人數也由 1934 年的 30 萬驟跌至 1937 年初的 4 萬，發展大受阻礙，面對創黨以來最艱辛的時刻。可見，此時期是中國共產主義革命發展的困難期。

3.B 原因：國共分裂

隨著支持「聯俄容共」的孫中山於 1925 年逝世後，繼任的國民黨領導人蔣介石不但不支持國共的合作，更有著強烈的反共傾向。於蔣介石上台後，其認為共產黨的勢力日漸威脅到國民黨，例如在 1927 年國民黨二屆三中全會中，大多數中央執行委員和候補委員均由共產黨和國民黨左派當選。因此，蔣介石於 1927 年發動「清黨」，大肆捕殺共產黨，導致第一次國共內戰。其後，蔣介石不斷剿共，不惜於五次剿共，務求完全剷除中國共產黨，結果導致共產黨的發展受到重大威脅，勢力大大受到削弱。

4.A 逆轉期(1937-49年)：

中國共產主義革命在此時期逆轉了上一階段的劣勢，勢力大幅膨脹，更在第二次國共內戰中擊敗國民黨，最終在 1949 年取得了革命的成果。在黨員人數方面，中國共產黨逆轉了 1937 年的劣勢，由 1937 年的 4 萬人增加中日戰爭(1937-45 年)及第二次國共內戰(1946-49 年)後的 448 萬人，勢力最終更壓倒中國國民黨。此外，共產黨在第二次國共內戰的三大戰役(遼沈、淮海、平津戰役)均擊敗了國民黨，國民黨最終需要退守台灣，奠定了中國共產主義革命的勝利，中華人民共和國在 1949 年正式成立，革命得到開花結果。可見，此時期是中國共產主義革命的逆轉期，革命取得了成功。

4.B 原因：國民黨的腐敗及共產黨的能幹

在國民黨方面，由於國民黨貪污腐敗，國民黨黨員經濟藉改革斂財，例如四大家族(宋、陳、蔣、孔)憑藉與政府關係密切而獲得經濟特權和利益，壟斷了全國經濟的發展，以致逐漸不得民心，結果遭到人民的摒棄。相反，共產黨的清廉形象與國民黨的腐敗就形成了極大的對比，不但走入農村協助農民提高農產量，改善生活，成功爭取了中國廣大農民的支持。更甚，共產黨在第二次國共內戰中制訂了有效的策略，針對國民黨內部鬆散的弱點，集中兵力，出其不意地攻擊國民黨軍力薄弱的地區，最後逐一擊破，使共產黨成功扭轉了劣勢，迫使國民黨於 1949 年敗走台灣，取得了革命的勝利。

大事年曆表

年份	事件
1839-42 年	鴉片戰爭，中國戰敗，並簽訂《南京條約》
1856-60 年	英法聯軍之役，中國戰敗，並先後簽訂《天津條約》及《北京條約》
1860-95	洋務運動
1894-95 年	甲午戰爭，中國戰敗，並簽訂《馬關條約》
1894 年	孫中山成立興中會
1895 年	第一次革命起義：廣州起義
1898 年	百日維新及戊戌政變
1900 年	八國聯軍，中國戰敗，並於 1901 年簽訂《辛丑條約》
	東南督撫與外國達成《東南互保章程》
1901 年	改組總理衙門為外務部
	廢武舉
	成立省武備學堂
	裁減 20-30%綠營和防勇
1902 年	允許滿漢通婚和解除婦女纏足
	廢八股文，改試策論
	成立由高等學堂、中學堂、小學堂、蒙學堂組成的新學制
	選派學生往外國留學
1903 年	設立商部
	於北京建立練兵處
1904-05 年	日俄戰爭
1905 年	派五大臣到英、法、日、德、美考察憲政
	廢科舉考試
1906 年	將六部改為十一部
	禁止吸食鴉片
1908 年	頒布《欽定憲法大綱》
	慈禧太后及光緒逝世

1909 年	成立諮議局
	設專職小組以平衡中央及地方收支
	攝政王載灃罷免袁世凱
1910 年	成立資政院
1911 年	成立內閣
	推行鐵路國有化
	保路運動
	頒布《君主立憲重大條款》
	辛亥革命
1913 年	宋教仁被刺殺及二次革命
	國民黨被解散
1915 年	袁世凱與日本簽訂《廿一條款》
	「勸用國貨會」成立
	陳獨秀成立《青年雜誌》，次年改名為《新青年》
	袁世凱復辟
1917 年	張勳復辟
	俄國十月革命成功建立共產主義政權
1919 年	巴黎和會及五四運動
1921 年	中國共產黨成立
1921-22 年	華盛頓會議
1924-27 年	第一次國共合作
1927-37 年	第一次國共內戰
1928 年	南京政府北伐成功，並由軍政階段過渡到訓政階段
	成立中央銀行
	成立鐵路局
	召開第一次全國教育會議
1929 年	通過《民權法規》
1930 年	收回關稅自主權
1931 年	九一八事變
1932 年	一二八事變
	頒布《義務教育法》

1933 年	廢除銀兩，改用銀元
	頒布小學規程、中學規程及國外留學規程
1934 年	開展新生活運動
1935 年	將白銀收歸國有，並以紙幣取代銀元
	開始推行免費教育
1936 年	頒布憲法草案，最終於 1946 年通過
	粵漢鐵路正式通車
1937 年	七七事變
1937-45 年	第二次國共合作
1946-49 年	第二次國共內戰
1949 年	中華人民共和國成立

出題趨勢

	資料題	論述題
SP	第 2 題：中國晚清至民國時期孫中山會否對中國的發展感到滿意	Q7. 以一個國家或地區為例，討論第二次世界大戰在哪些方面是該國家或地區於 20 世紀期間的一個轉捩點。
PP	\	Q2. 1949 年在哪些方面是 20 世紀期間中國歷史的轉捩點？
		Q7. 以一個國家或地區為例，討論該國家或地區於 20 世紀初在什麼程度上不同於 20 世紀末。
12	\	Q2. 比較五四運動及辛亥革命對中國的影響。
13	第 1 題：中國辛亥革命及民國時期中國在什麼程度上是現代化國家	Q2. 追溯並解釋中國共產主義革命在 1919-49 年間的發展。
		Q7. 選取一個國家，討論該國家於 1900-49 年間對其所屬洲份所帶來的影響。
14	\	Q2. 「晚清政府未能於 1900-12 年間使中國蛻變；南京政府於 1927-37 年間成功令中國蛻變。」評論此說能否成立。
15	第 1 題：中國(革命)革命是否是暴力的，並且是否可以令中國強大的有效方法	Q2. 你是否同意毛澤東(或孫中山/蔣介石/鄧小平)對中國發展的影響是利多於弊？
		Q7. 選取兩個國家，討論哪些因素影響了該兩國於 1900-49 年間的關係。

16		Q2. 試選取中國於 20 世紀期間任何兩次現代化的努力，評論「中國歷次現代化努力以不同的計劃內容達致一樣的目標。」此說能否成立。
17	第 2 題：中國(共產主義革命) 中共於 1949 年掌權後的指導原則是否出現了巨變	Q2. 比較革命和改革作為推動 20 世紀國家蛻變的方法。試以中國的一個革命和改革作為例子，解釋你的答案。
18	第 2 題：中國(改革和革命) 若你是 1911 年的中國知識分子，你會想成為一個革命黨員還是改革派人士？	Q2. 你認為以下哪一位對中國而言是更偉大的領袖？ (a) 孫中山 (b) 毛澤東
19	第 1 題：中國與香港 內地中國人和香港華人對中國發生的重大事件是否抱相似的看法？	Q2. 「晚清改革(1901-12 年)和南京政府改革(1928-37 年)均以推動政治發展多於經濟發展為目標。」評論此說能否成立。
20	第 2 題：中國及日本(上半葉) 你是否同意日本在 1900-45 年間對中國是利多於弊？	\

清朝最後十年間的改革與革命

DBQ
#1

細閱資料 A 和 B。

資料 A

以下資料摘錄自康有為於 1902 年所寫的《答南北美洲諸華商論中國只可行立憲不可行革命書》。

今歐美各國所以致強，人民所以得自主，窮其治法，不過行立憲法、定君民之權而止，為治法之極則矣。……夫革命非一國之吉祥善事也。以中國土地之大，各省各府語言不相通，各懷私心，各私鄉土；其未大成也，必州縣各起，省府各立，莫肯相下，互相攻擊，各自統領，各相併吞，各相屠滅，血流成河，死人如麻，秦、隋、唐、元之末季，必複見於今日。加以槍炮之烈，非如古者刀矛也，是使四萬萬之同胞死其半也。方列強競爭，虎視逐逐，今方一統，猶危殆岌岌，若吾同胞相殘毀，其能待我數百年平定而後興起內治乎？鸚蚌相持，漁人得利，必先為外人有矣。

資料 B

以下資料摘錄自 1904 年孫中山所寫的《中國問題的真解決》。

歷史表明，在中國，朝代的生命，正像個人的生命一樣，有其誕生、長大、成熟、衰老和死亡；當前的滿清統治，自十九世紀初葉即已開始衰微，現在則正迅速地走向死亡。因此，我們認為，即使是維護中國的完整與獨立的善意與義俠行為，如果像我們所瞭解的那樣是指對目前搖搖欲墜的滿清王室的支持，那麼注定是要失敗的。

顯而易見，要想解決這個緊急的問題，必須以一個新的、開明的、進步的政府來代替舊政府，這樣一來，中國不但會自力更生，而且也就能解除其他國家維護中國的獨立與完整的麻煩。在中國人民中有許多極有教養的能幹人物，他們能夠擔當起組織新政府的任務；把過時的滿清君主政體改變為「中華民國」的計劃，經慎重考慮之後，早就制訂出來了。廣大的人民群眾也都甘願接受新秩序，渴望著情況改善，把他們從現在悲慘的生活境遇中解救出來。中國現今正處在一次偉大的民族運動的前夕，只要星星之火就能在政治上造成燎原之勢，將滿洲韃子從我們的國土上驅逐出去。

- (a) 康有為認為革命在中國不可行的根本性因素是什麼？指出一項根本性因素，參考資料 A 的線索以支持你的答案。 (3 分)
- (b) 孫中山認為中國現正面對的周期性問題是什麼？參考資料 B 的一項線索，解釋你的答案。 (3 分)
- (c) 就壯大中國而言，你認為康有為還是孫中山的意見更加可取？試參考資料 A 和 B，並就你所知，解釋你的答案。(討論以 1900 年代為下限) (9 分)

評分參考及參考答案

- (a) 康有為認為革命在中國不可行的根本性因素是什麼？指出一項根本性因素，參考資料 A 的線索以支持你的答案。 (3 分)

評分參考

根本性因素 [1 分]

例： - 各省政府各懷私心。

L1 能引用相關線索，但沒有恰當的解釋。 [最多 1 分]

L2 能引用相關線索，並作恰當的解釋。 [最多 2 分]

例： - 「以中國土地之大，各省各府語言不相通，各懷私心，各私鄉土」

參考答案

根本性因素是中國各省政府各懷私心。

資料指「以中國土地之大，各省各府語言不相通，各懷私心，各私鄉土」，即指中國地大脈博，有著文化差異，各省政府抱有私心，希望吞食其他省份的領土。因此，革命後的中國將處於分裂局面，無法成功。

資料指革命未取得成功時，「必州縣各起，省府各立，莫肯相下，互相攻擊」，最終只會落得內戰的下場，死傷無數，列強也會乘勢加強對中國入侵。可見，各省各懷私心，革命只會令中國陷入內戰，非但不能救國，更會令中國苦況更苦。

(b) 孫中山認為中國現正面對的周期性問題是什麼？參考資料 B 的一項線索，解釋你的答案。 (3 分)

評分參考

周期性問題 [1 分]

例： - 死亡的問題。

L1 能引用相關線索，但沒有恰當的解釋。 [最多 1 分]

L2 能引用相關線索，並作恰當的解釋。 [最多 2 分]

例： - 「當前的滿清統治，自十九世紀初葉即已開始衰微，現在則正迅速地走向死亡。」

參考答案

周期性問題是面對清朝正向死亡的問題。

孫中山指出中國的每個朝代都必須經歷「誕生、長大、成熟、衰老和死亡」的過程，而當時的滿清政府「自十九世紀初葉即已開始衰微，現在則正迅速地走向死亡」。換言之，當時清朝已經由衰落步向死亡，中國也因清朝的形勢而變得岌岌可危，成為了中國當時面對的周期性問題。

(c) 就壯大中國而言，你認為康有為還是孫中山的意見更加可取？試參考資料 A 和 B，並就你所知，解釋你的答案。(討論以 1900 年代為下限) (9 分)

評分參考

- L1 答案含混，未能有效論及資料及相關史實。 [最多 3 分]
- L2 答案欠均衡，僅運用資料或相關史實，及/或僅討論康有為或孫中山的意見，或討論兩人的意見後未未能清楚提出個人看法。 [最多 6 分]
- L3 答案合理及均衡，能運用資料及相關史實。 [最多 9 分]

康有為：

- 例： - 立憲能夠使國家強大起來(資料 A)。立憲的日本成功在日俄戰爭(1904-05 年)中擊敗了非立憲的歐洲強國俄國(就我所知)。
- 中國各省各懷私心，革命會導致國家分裂，陷入內戰(資料 A)。東南省份於八國聯軍時已經私下與列強簽訂《東南互保條約》，已經有分離之心(就我所知)。

孫中山：

- 例： - 清朝已經走向死亡，必須成立新政府以取替舊政府(資料 B)。清政府在多次對外戰爭中戰敗，並且多次改革都成效欠奉。(就我所知)
- 中國人才眾多，能夠在推翻清政府後肩負起新政府的運作，使中國強大起來(資料 B)。清政府時期重用滿人，卻忽視漢族、蒙族等，未能集結中國廣大人口的智慧(就我所知)。

參考答案

我認為孫中山的意見更加可取。

儘管康有為看法也有可取之處。參考資料 A，康氏指歐美的富強是基於「行立憲法、定君民之權而止，為治法之極則矣」，意即實行憲法，規定了統治者和人民的權力，達致人民各施各職，國家安穩走向富強。

就我所知，歐、美地區的國家許多的實行憲法，而且日本於 1890 年實行明治憲法後也變成一個憲制國家，更加最終在 1904-05 年日俄戰爭中打敗了歐洲的傳統帝國俄國，標誌了憲制小國打敗了非憲制的大國，可見推行憲法的確有助於中國的強大起來。

資料 A 中，康氏也指出革命後，各省政府會「懷私心，各私鄉土」，最終導致「四萬萬之同胞死其半也」，同時列強也會「鸛蚌相持，漁人得利」。換言之，革命會導致中國出現內戰，而且列強乘虛而入，中國則會陷於內憂外患的處境。

就我所知，中國各省政府的確各懷私心，例如在 1900 年八國聯軍時，東南各省政府不願跟隨清朝對列強開戰，與列強簽訂了《東南互保條約》，可見各省政府是各懷私心。因此，革命後的中國很大機會處於內戰局面，列強也會趁虛而入。

然而，孫中山的意見更加可取。

資料 B 中，孫中山認為當時的清朝已經「正迅速地走向死亡」，要依靠清朝保護中國是「注定是要失敗的」，因此需要建立「一個新的、開明的、進步的政府來代替舊政府」。換言之，孫中山認為必須要推翻清朝，建立新政府，帶來新的改變，中國才能強大起來。

就我所知，清朝的確已經失去了保護中國的能力，其在 19 世紀的多場對外戰爭中敗陣，而且在 1900 年八國聯軍時同樣被多國攻陷，及後的日俄戰爭在中國爆發，清朝也毫無反抗之力，使國土淪為外國的戰場。可見，推翻清朝是使中國強大起來的不二法門。

資料 B 中，孫中山指出當新政府建立後，「中國不但會自力更生，而且也就能解除其他國家維護中國的獨立與完整的麻煩」。因中國有許多能力異士，能夠擔當新政府的工作，使中國重新壯大起來。

就我所知，中國當時人口達到 4 億，人才眾多。但基於滿清政府推行種族歧視政策，重用滿人，卻歧視漢人、蒙古人等，結果未能集結中國廣大人口的智慧。因此，推翻清朝，建立新政府才能集各大民族之智慧，令中國強大起來。

相比之下，孫中山意見較康有為可取。

就我所知，就依靠清政府而言，清政府的改革只是為求自保，例如憲制改革中的《欽定憲法大綱》(1908 年)就規定了皇帝擁有至高無上的權力，憲制改革並不是希望提高民權。因此，康有為認為推行憲法能夠使中國強大的意見不適用於清朝，相反，孫中山認為推翻清朝才能救國的意見更為可取。

而且，就列強對中國的束縛而言，列強對中國的控制，在清政府的執政下，已經與日俱增，例如在八國聯軍後，就連關稅和鹽稅也操控在列強手中。因此，孫中山所指的革命是中國唯一能夠擺脫列強操控的希望，相反，康有為的意見過於保守，中國的外交地位只會每況愈下。

民國時期的中國

DBQ
#2

細閱資料 A、B 和 C。

資料 A

以下內容摘錄自孫中山於 1912 年 4 月 1 日發表的演說「民生主義與社會革命」。

八、九年前，少數同志在日本發起同盟會，定三大主義：一、民族主義；二、民權主義；三、民生主義。今日滿清退位，中華民國成立，民族、民權兩主義俱達到，惟有民生主義尚未著手，今後吾人所當努力的即在此事。未經社會革命一層，人民不能全數安樂，享幸福的只有少數資本家，受苦痛尚有多數工人，自然不能相安無事。中國民族、民權兩層已達，唯民生未做到，即本會中人亦有說：「種族革命、政治革命皆甚易，惟社會革命最難。因為種族革命只要將異族除去便了，政治革命只要將機關改良便了，惟有社會革命必須人民有最高程度才能實行。」

資料 B

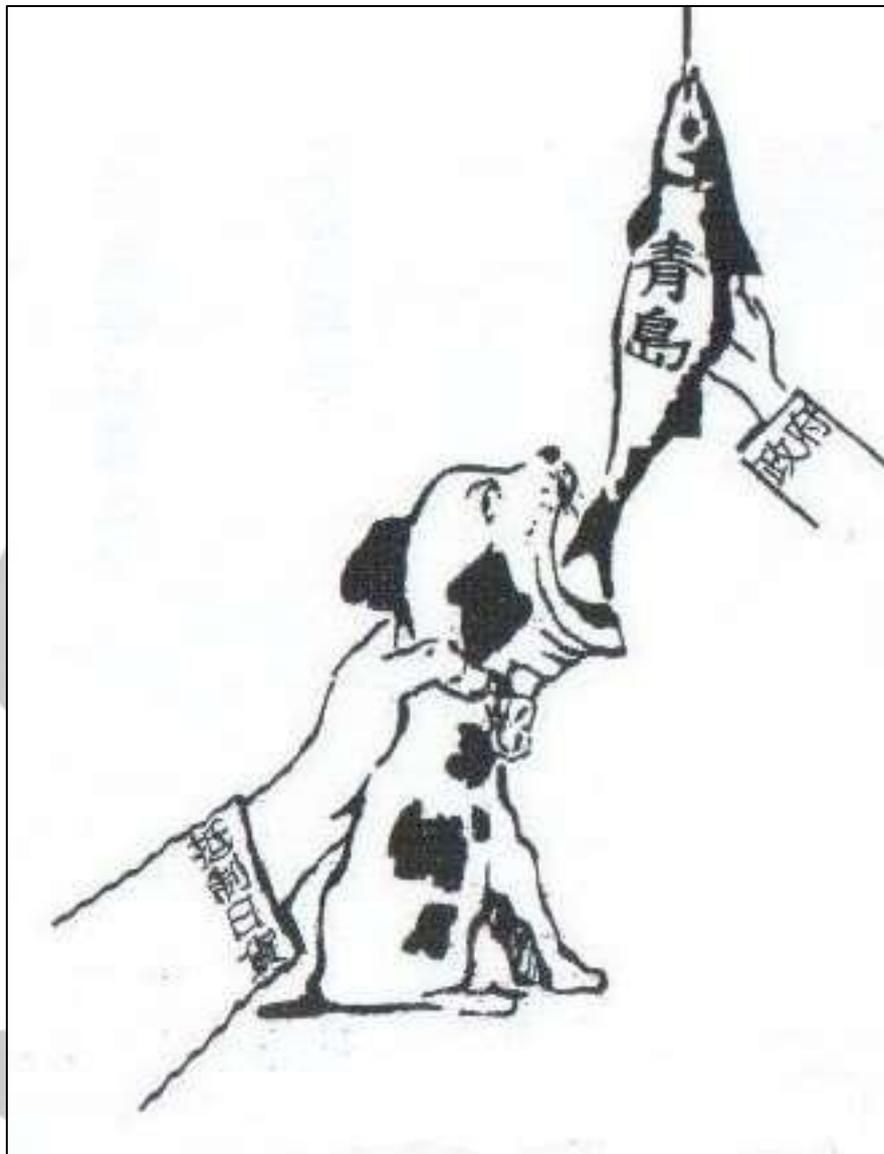
以下內容摘錄自梁啟超於 1916 年所撰寫的「五年來之教訓」。

嘗思五年前建立民國之目的，原為懲前此政治之極弊，而不得不出於改弦。而此五年內國體之所以翻覆飄搖，仍為前此政治之弊一未清除，且多為徒以益其弊，故隨時所發生之結果，無一能與最初所期待者相應。

凡一切頑迷復古之思想，根本不容存於今日。試觀袁世凱自民國三年[1914]以後，所有獎勵舊思想，舊形式者，無所不用其極。除釀成帝制外，更何所得？

資料 C

下圖取材自 1919 年的一本中國雜誌，當時正值五四運動時期。



貪食小犬死不足惜

- (a) 孫中山在資料 A 提出的三民主義，哪一個主義在資料 B 中可以見得已被動搖？
參考資料 A 和 B，解釋你的答案。 (4 分)
- (b) 指出五四運動的一項特徵。參考資料 C，解釋你的答案。 (3 分)
- (c) 1910 年代的中國在什麼程度上是一個現代化國家？試參考資料 A、B 和 C，
並就你所知，解釋你的答案。 (8 分)



- (a) 孫中山在資料 A 提出的三民主義，哪一個主義在資料 B 中可以見得已被動搖？
參考資料 A 和 B，解釋你的答案。 (4 分)

評分參考

哪一個主義：民權主義

L1 僅運用資料 A 或資料 B；或未能作出有效解釋。 [最多 2 分]

L2 能夠有效運用資料 A 及 B，並能參考資料作出有效解釋。 [最多 4 分]

例： - 資料 A：民權主義(「今日滿清退位，中華民國成立」)
- 資料 B：被動搖(「此五年內國體之所以翻覆飄搖」、「除釀成帝制外，更何所得」)

參考答案

民權主義被動搖。

資料 A 中，孫中山在 1912 年時指出「今日滿清退位，中華民國成立」，令民權主義成功達到，更指出「政治革命只要將機關改良便了」，可見民權主義是改良政體，推翻帝制，成立民國。

然而，至資料 B 中，1916 年梁啟超指「此五年內國體之所以翻覆飄搖」，更加是「無一能與最初所期待者相應」，反映民國的政體變化不定，更加是與不能符合原先革命黨人的期望，由此可推斷是政體改動的民權主義被動搖。

梁啟超又指袁世凱「除釀成帝制外，更何所得」，可見袁世凱復辟帝制，使被推翻的帝制再次出現，民權主義明顯可以見到已被動搖。

(b) 指出五四運動的一項特徵。參考資料 C，解釋你的答案。

(3 分)

評分參考

有效答案 1 分，有效解釋 2 分

特徵：

例： - 反日的、愛國的

解釋：

例： - 「抵制日貨」的手握著貪食小犬的喉嚨。
- 五四運動以抵制日貨的方式阻止日本吞佔中國青島。

參考答案#1

特徵是反日、仇日的。

漫畫中，寫有「抵制日貨」的手握著小犬(日本)的喉嚨以阻止小犬吃寫有「青島」的魚，可見五四運動主張以罷買日貨的方式以試圖阻止日本吞佔青島，要脅日本的表達方式反映出五四運動有著強烈的反日情緒，特徵是仇日的。

而且，漫畫文字「貪食小犬死不足惜」，醜化日本是貪食小犬，暗示日本一旦想吞佔青島，將受到中國國民的抵制運動，最終會落得死不足惜的下場，可見五四運動的特徵是反日、仇日的，更諷刺日本的下場是死了也不值得憐憫。

參考答案#2

特徵是愛國的。

漫畫中，寫有「抵制日貨」的手握著小犬(日本)的喉嚨以阻止小犬吃寫有「青島」的魚，可見五四運動主張以罷買日貨的方式以試圖阻止日本吞佔青島，保護中國領土利益，特徵是愛國的。

(c) 1910 年代的中國在什麼程度上是一個現代化國家？試參考資料 A、B 和 C，並就你所知，解釋你的答案。 (8 分)

評分參考

- L1 僅涵蓋現代化或非現代化，及/或僅使用資料或個人所知。 [最多 4 分]
L2 涵蓋現代化及非現代化，能同時運用資料及相關史實，並清楚闡明觀點。 [最多 8 分]

現代化：

- 例：
- 民權、民族主義俱達到。(資料 A)
 - 五四運動反映出強烈的公民意識。(資料 C)
 - 五族共和的思想有助民族平等。(就我所知)
 - 白話文運動有助革新中國的文體。(就我所知)

非現代化：

- 例：
- 民生主義尚未著手，民生困苦。(資料 A)
 - 舊思想、舊制度的出現顯示中國走向傳統。(資料 B)
 - 中國的利益仍然受到列強的威脅。(資料 C)
 - 中國經濟、社會、教育等各方面的狀況仍然落後。(就我所知)

參考答案

中國在大程度上並非一個現代化國家。

經濟方面，資料 A 指出「民生主義尚未著手」，而且「受苦痛尚有多數工人」，可見人民生活仍然十分困苦，未能達到不愁溫飽的現代化環境，故中國在經濟民生方面不能被視為是現代化國家。

政治方面，資料 B 指 1912-16 年間「五年內國體之所以翻覆飄搖，仍為前此政治之弊一未清除」，可見中國政治上的弊病一直未除，此時期內更加是國體動盪，並不穩定，並非是現代化的穩定政治環境。

政治方面，資料 B 指出袁世凱「獎勵舊思想，舊形式者，無所不用其極」，更「釀成帝制」，可見當時中國走回頭路，思想倒退，袁世凱更加是復辟帝制，是走向傳統而非走向現代化。

外交方面，資料 C 中，「抵制日貨」的手握著小犬(日本)的喉嚨以阻止小犬吃寫有「青島」的魚，可見中國在外交上仍然受到列強的威脅，未能達致現代化的獨立自主。

就我所知，政治方面，除了袁世凱復辟後，張勳亦試圖於 1917 年擁溥儀復辟，至袁氏死後更陷入軍閥割據及混戰的局面，政治上專制的本質從始至終均未有改變。

經濟方面，中國經濟發展仍然落後，全國有約 80% 的人口從事農業，但農業缺乏機器化及化學肥料的投入，生產力低，加上人口日增但土地不足，導致人均生產量下降，在經濟上並未達致現代化。

教育方面，當時中國的識字率仍然偏低，於 1910 年代僅得約 10%，文盲問題在農村地區十分嚴重，加上重男輕女的觀念使許多女性未能接受教育，故實未能達致現代化。

司法方面，儘管中華民國成立，但新的司法體系尚未確立，加上貪污、私刑情況甚為普遍，實未能達致現代化。

外交方面，中國外交地位仍然低落，不平等條約仍然束縛中國。更甚，袁世凱於 1915 年與日本簽訂《廿一條款》，中國利益再次受到日本壓榨，故實非現代化的表現。

然而，小程度上，中國在個別方面也能達致現代化。

政治及民族方面，資料 A 指「今日滿清退位，中華民國成立，民族、民權兩主義俱達到」，反映辛亥革命推翻了帝制，同時驅除了滿族統治，成功落實民權及民族主義，此乃現代化之表現。

社會方面，資料 C 中五四運動號召國民以「抵制日貨」的方式以阻止日本吞食青島，反映當時國民有強烈的公民意識，積極發起運動以救國，是現代公民的表現，故也有現代化之處。

民族方面，孫中山於辛亥革命後轉而提倡「五族共和」，促進了民族平等，擺脫過往的一族統治，故民族方面可被視為現代化。

教育方面，1910 年代中開始的新文化運動主張摒棄八股文，使用白話文，成功革新了語言文體，擺脫封建落後的表達形式，有助中國在文體上達致現代化。

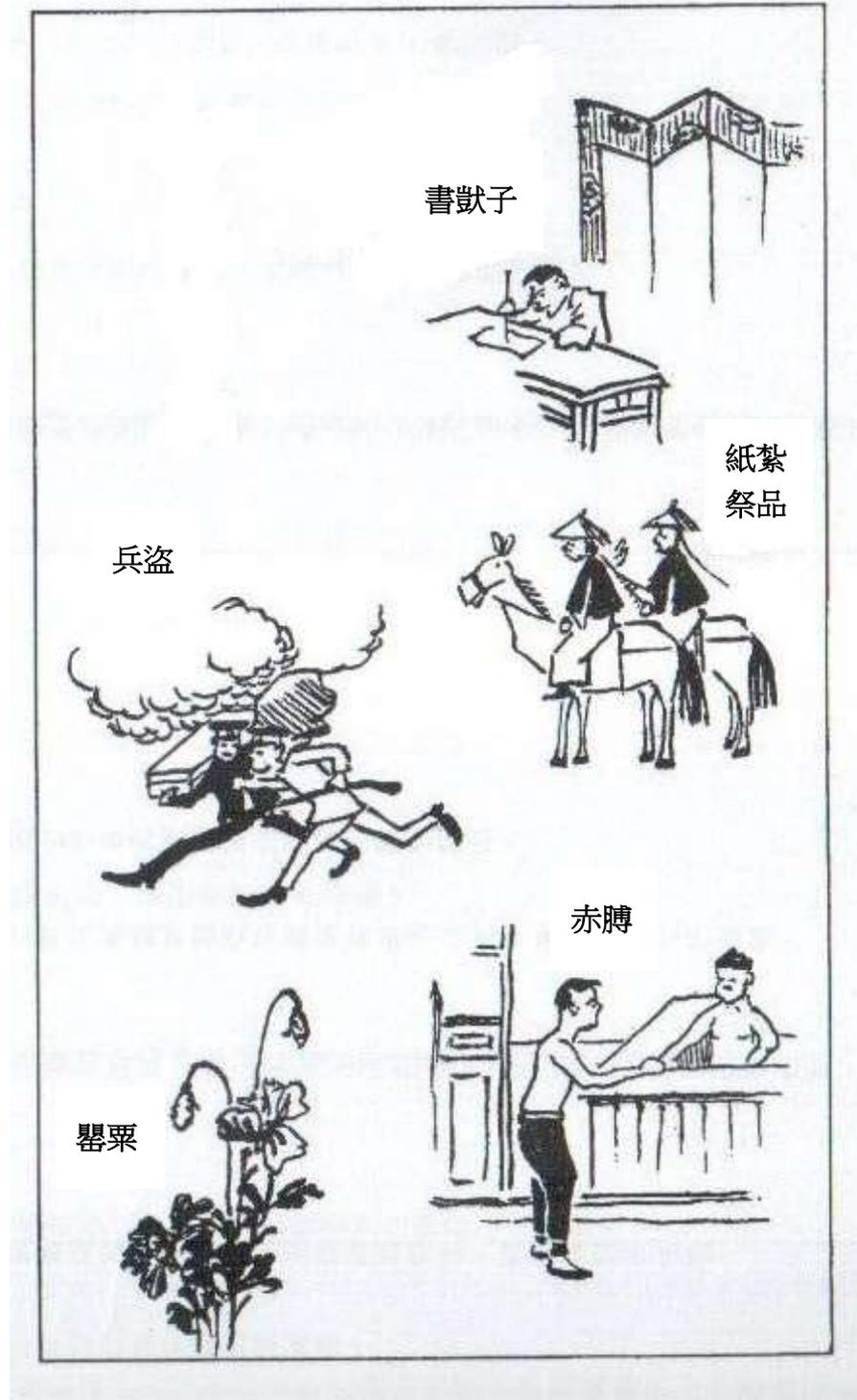
雖然辛亥革命推翻了帝制，並且在若干方面帶來了轉變，但中國落後、封建及專制的本質從未得到蛻變。因此，中國只在小程度上可被視為現代化國家。

民國時期的中國
細閱資料 A 及 B。

DBQ
#3

資料 A

以下漫畫取材自清朝覆亡後不久出版的一本中國雜誌。



資料 B

下文取材自梁啟超於 1922 年為上海報刊《申報》五十週年報慶而寫的一篇文章，內容評論中國過去五十年的政治發展。

這五十年來中國具體的政治，誠然可以說只有退化並無進化；但從國民自覺的方面看來，那意識確是一日比一日鮮明，而且一日比一日擴大。自覺，覺些甚麼呢？

第一：覺得凡不是中國人都沒有權來管中國的事。

第二：覺得凡是中國人都有權來管中國的事。

第一種是民族建國的精神；第二種是民主的精神。這兩種精神，從前並不是沒有；但那意識常在睡眠狀態之中，朦朦朧朧的；到近五十年——實則是三十年——卻很鮮明的表現出來了。……在最近三十年間我們國民所做的事業，第一件，是將外族統治的政治根本剷除。第二件，是將君主專制的政治永遠消滅。而且這兩宗事業，並非無意識的偶然湊會。的確是由人民一種根本覺悟經了很大的努力，方纔做成。就這一點看來，真配得上進化這兩個字了。

- (a) 為資料 A 的漫畫建議一個標題。試參考資料 A，為你的選擇提供理據。 (3 分)
- (b) 參考資料 B，梁啟超對資料所指期間中國的政治發展持有什麼看法？ (4 分)
- (c) 資料 A 及 B 能否充分反映辛亥革命後中國所面對的政治及社會問題？參考資料 A 及 B，並就直至 1920 年代初的中國歷史發展，解釋你的答案。 (8 分)

評分參考及參考答案

(a) 為資料 A 的漫畫建議一個標題。試參考資料 A，為你的選擇提供理據。

(3 分)

評分參考

- L1 嘗試建議標題，但欠缺理據。 [最多 1 分]
L2 能建議合適的標題，所提供之理據亦佳。 [最多 3 分]

標題：

例： - 應除未盡

解釋：

例： - 漫畫出版於清朝覆亡後，但中國的許多問題仍然未除。

參考答案

標題為「應除未盡」。

首先，資料出版於「清朝覆亡後不久出版的一本中國雜誌」，本應該移風易俗，但漫畫卻顯示本質仍然，故標題應為「應除未盡」。

承上，漫畫內有「書獃子」閉門讀書，不問世事，軍人尤如「兵盜」，更有「紙紮祭品」及「罌粟」，可見政治、社會上的許多陋習未除，故以「應除未盡」作為標題最為合適。

(b) 參考資料 B，梁啟超對資料所指期間中國的政治發展持有什麼看法？ (4 分)

評分參考

- L1 答案含混，未能有效運用資料。 [最多 2 分]
L2 答案清晰，能有效運用資料。 [最多 4 分]

看法：

- 例： - 中國政治經歷退化。
- 然而，民族建國及民主的精神有所進化，應予肯定。

解釋：

- 例： - 「這五十年來中國具體的政治，誠然可以說只有退化並無進化」
- 「國民自覺的方面看來，那意識確是一日比一日鮮明，而且一日比一日擴大」
- 民族及民主精神「真配得上進化這兩個字了」

參考答案

梁啟超認為中國政治退化的同時，民族及民主的精神反而有所進步。

首先，梁氏指中國的政治「可以說只有退化並無進化」，反映其認為中國政治經歷退化，持一政治倒退的看法。

然而，梁氏指國民自覺的意識「一日比一日鮮明」，而所謂國民自覺所指的就是民族及民主精神，反映其認為民族建國及民主的精神有所進步。

再者，梁氏指中國人「將外族統治的政治根本剷除」及「將君主專制的政治永遠消滅」，令民族及民主精神配得上「進化」二字，可見其認為民族及民主精神有所進化，應予以肯定。

(c) 資料 A 及 B 能否充分反映辛亥革命後中國所面對的政治及社會問題？參考資料 A 及 B，並就直至 1920 年代初的中國歷史發展，解釋你的答案。 (8 分)

評分參考

- L1 僅能運用資料或相關史實，及/或抱持「充分」的看法，及/或僅討論政或社會上的問題。 [最多 4 分]
- L2 能運用資料及相關史實，並能均衡地有效討論政治及社會問題。 [最多 8 分]

資料：

- 例： - 政治問題：書獃子閉門讀書、軍人如盜賊。(資料 A)
- 社會問題：「紙紮祭品」及「罌粟」顯示陋習仍然。(資料 A)
- 政治問題：中國政治經歷退化而非進化。(資料 B)

個人所知：

- 例： - 政治問題：中國主權受侵犯，例如日本的「二十一條」。
- 政治問題：辛亥革命後軍政擴張，民政衰落，先有袁世凱復辟，至袁世凱死後更陷入軍閥混戰局面。
- 社會問題：封建思想仍然，例如重男輕女、階級主義等。
- 社會問題：陋習仍然，例如娼妓、隨地便溺等。

參考答案

資料未能充分反映，存有局限。

政治方面，資料 A 中「書獃子」閉門讀書，反映中國面對政治上缺乏人才的問題，知識分子不問世事，使人才不足。

資料 A 中，軍人更被形容為「兵盜」，即暗示當時政治上軍人掠奪人民財產，無法無天，反映了軍人專政、不依法理的問題。

資料 B 中，梁氏指「這五十年來中國具體的政治，誠然可以說只有退化並無進化」，反映雖然消滅了君主專制，但卻面對著中國政治倒退的問題。

社會方面，資料 A 中有「紙紮祭品」出現，反映當時中國人仍然十分迷信，缺乏科學根據，社會上面對迷信的問題。

資料 A 中有「罌粟」，而罌粟製取鴉片的主要原料，暗示當時中國人民仍然吸食鴉片此一毒品，不利於健康，面對鴉片為禍社會的問題。

然而，資料存有頗多局限。

政治方面，資料未有提及中國主權受到侵犯。例如日本於 1915 年迫使中國簽「二十一條」，試圖將中國變為其保護國，令政治主權受損。

而且，辛亥革命後陷入袁世凱專政時期。袁世凱不但解散國會及國民黨，更於 1915 年復辟帝制，再次陷入專政時期，政治倒退問題出現。

再者，袁世凱死後更陷入軍閥專政時期。當時軍閥割地為王，於領地實行專政，更互相攻伐，政治專政、混戰局面不斷，問題嚴重。

社會方面，封建思想仍然，例如重男輕女、階級主義等仍然普遍，社會上仍然十分封建。

此外，社會陋習仍然，例如娼妓、隨地便溺等情況普遍，辛亥革命並未能革命國民的習慣，中國仍然為一落後、陋習眾多的社會。

可見，資料未能完全反映中國所面對的問題。

20 世紀首二十年的中國

細閱資料 A、B 和 C。

資料 A

以下資料取材自 1905 年 11 月 16 日孫中山所撰寫的文章。

餘維歐美之進化，凡以三大主義：曰民族、曰民權、曰民生。羅馬之亡，民族主義興，而歐洲各國以獨立；洎自帝其國，威行專制，在下者不堪其苦，則民權主義起，專制僕而立憲政體殖焉；世界開化，人智益蒸，物質發舒，百年銳於千載，經濟問題繼政治問題之後，則民生主義躍躍然動，二十世紀不得不為民生主義之擅場時代也。今者中國以千年專制之毒而不解，異種殘之，外邦逼之，民族主義、民權主義殆不可以須臾緩，而民生主義歐美所慮積重難返者，中國獨受病未深而去之易。於我為方來之大患，要為繕吾羣所有事，則不可不並時而弛張之。

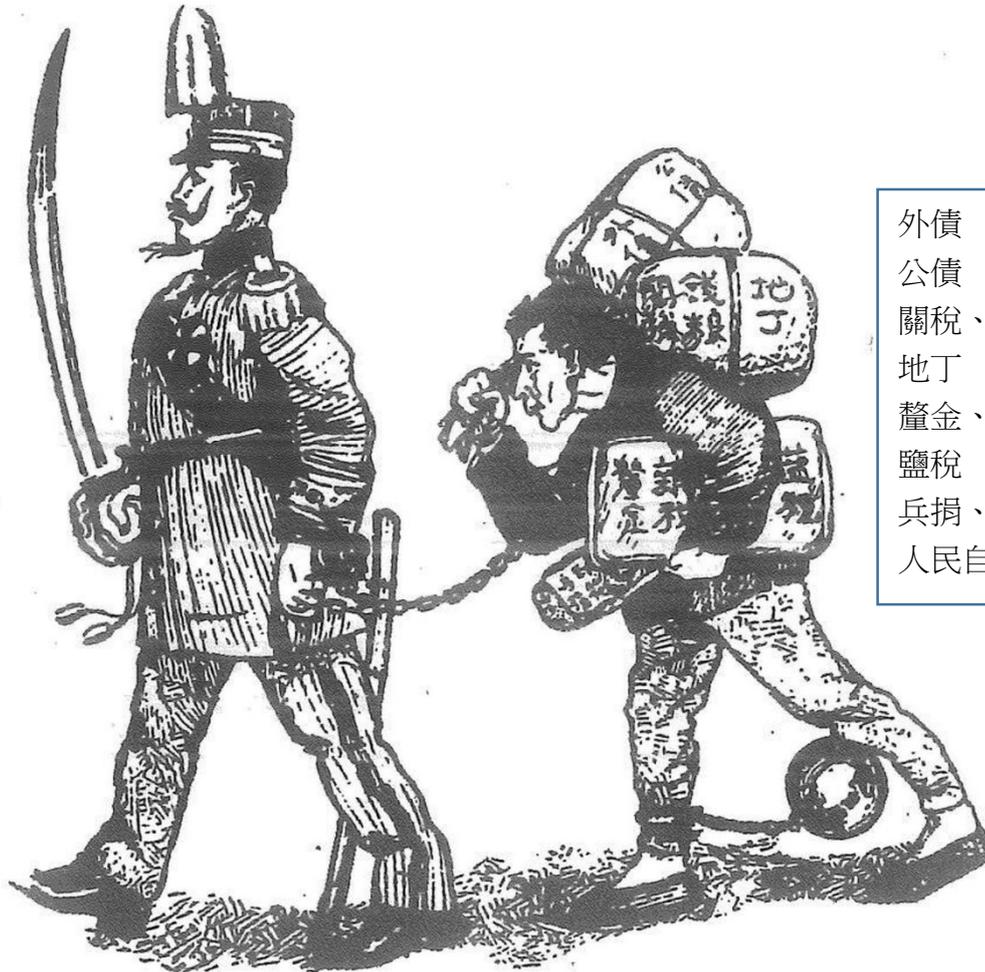
資料 B

以下取材自一本歷史書籍《中華民國史檔案資料匯編：護國運動》，內容摘錄自 1915 年一位護國運動領袖所發的電報。

民情大順，國度方新，乃袁氏野心，自為帝制，元凶逢惡，玩全國於股掌，譸張譎詐，薄海痛心，重以五國警告，大局岌危，而袁氏猶悍然不顧，積極進行，甘以四萬萬人為犧牲，全國土地為代價，真千古未有之神奸，曠世未遭之劫運也。

資料 C

以下漫畫於 1918 年的一份上海雜誌中刊登。



外債
公債
關稅、錢糧
地丁
釐金、雜稅
鹽稅
兵捐、印花
人民自由

誰謂中國國民尚能享受自由幸福耶？

- (a) 根據資料 B，推斷該名護國運動領袖發出電報的目的。試以該電報的用語和論據，解釋你的答案。 (4 分)
- (b) 指出軍閥管治的一項性質。參考資料 C，解釋你的答案。 (3 分)
- (c) 孫中山於資料 A 提及的目標在 1910 年代能否得到實現？試參考資料 A、B 和 C，並就你所知，解釋你的答案。 (8 分)

評分參考及參考答案

- (a) 根據資料 B，推斷該名護國運動領袖發出電報的目的。試以該電報的用語和論據，解釋你的答案。 (4 分)

評分參考

L1 嘗試推斷目的，但解釋含混或欠均衡，僅能引用資料中的用語或論據。

[最高 2 分]

L2 正確推斷目的，解釋清楚均衡，能引用資料中的用語和論據。

[最高 4 分]

目的：

例：爭取人民支持護國運動，以打倒袁世凱。

用語：

例：- 利用「元凶逢惡」、「講張譎詐」及「神奸」等用詞醜化袁世凱。

論據：

例：- 袁世凱復辟帝制，玩全國於股掌之中。
- 袁世凱不理其他大國警告，置國家利益於不顧。

參考答案

目的是號召人民支持護國運動，以打倒袁世凱。

用語方面，作者以「元凶逢惡」及「譸張譎詐」等描述人性醜惡及奸狡的用詞形容袁氏，刻意醜化袁氏，希望人民支持護國運動，以打倒袁世凱。

作者更以「千古未有之神奸」形容袁氏是一位前所未有的狡詐之徒，故實有抨擊袁世凱的意味，希望人民支持以推翻袁世凱的管治。

論據方面，作者指袁氏「自為帝制」，將「玩全國於股掌」，可見作者對於袁世凱的行為十分不滿，認為其復辟帝制的行為是玩弄全國，號召人民支持護國運動以打倒袁世凱。

此外，作者指袁氏的復辟遭五大國的警告，但袁氏「悍然不顧，積極進行」，而此舉犧牲全國 4 億人利益及國土，令中國陷入「劫運」之中，故希望獲得人民支持，以打倒袁世凱，捍衛國民及國土利益。

(b) 指出軍閥管治的一項性質。參考資料 C，解釋你的答案。

(3 分)

評分參考

有效性質

[最高 1 分]

例： - 高壓的、使用武力的。

有效解釋

[最高 2 分]

例： - 軍閥手持劍，並且利用鐵鍊鎖著人民。

參考答案

軍閥的管治性質是高壓的。

漫畫中，軍閥一手持著劍，一手利用鐵鍊鎖著人民，可見軍閥利用武力方式管治人民，使人民淪為其奴隸，受到殘酷的管治，故管治性質是高壓的。

而且，漫畫中的人民身上背負了「外債」、「公債」等多項債務及雜稅，文字更反問「誰謂中國國民尚能享受自由幸福耶？」，諷刺軍閥視人民為奴隸，以高壓的方式奴役人民，使人民不能享受自由幸福。因此，管治性質是高壓的。

(c) 孫中山於資料 A 提及的目標在 1910 年代能否得到實現？試參考資料 A、B 和 C，並就你所知，解釋你的答案。 (8 分)

評分參考

- L1 答案含混，未能有效論及資料及個人所知。 [最多 2 分]
L2 答案欠均衡，僅運用資料或個人所知。 [最多 4 分]
L3 答案合理及均衡，能運用資料及個人所知。 [最多 8 分]

孫中山的目標(資料 A)：

- 例： - 「民族主義、民權主義殆不可以須臾緩」
- 民生主義是「我為方來之大患，要為繕吾羣所有事，則不可不並時而弛張之」

已實現：

- 例： - 驅除了滿族管治，落實五族共和。(個人所知)

未能實現：

- 例： - 袁世凱恢復帝制。(資料 B)
- 人民被軍閥剝削，民生困苦。(資料 C)
- 袁世凱解散國會及廢除臨時約法。(個人所知)
- 孫中山的「平均地權」思想未能推行。(個人所知)

參考答案

孫中山的目標只能在小程度上得到實行。

孫中山在資料 A 提出的民族主義有達成之處。參考資料 A，孫中山指出中國被「異種殘之」，民族主義的實行是「殆不可以須臾緩」，意即中國受到滿族的異族殘酷管治，情況十分危急，落實民族建國的目標是刻不容緩。

就我所知，辛亥革命後，滿清政府被推翻，結束了過往滿族的異族統治，並且落實了「五族共和」的思想，集結漢、滿、蒙、藏、回五大族群的智慧共同建設中國。可見，1910年代的中國排除了滿族統治，更落實了五族共和，孫中山的目標也得到實現。

然而，大程度上，孫中山的目標不能實現。

資料 A 中，孫中山指在「外邦逼之」的情況下，民族主義是刻不容緩。換言之，孫中山希望趕走列強對中國的控制，使中國能夠獨立自主。

然而，就我所知，列強對中國的控制 在 1910 年代與日俱增，其中日本更於 1915 年迫使中國接受《廿一條款》，使中國形如日本的保護國，地位更受壓迫，可見列強對中國步步進逼，驅除列強控制的目標並未能有效達成。

資料 A 中，孫中山指民權主義的實行同樣是急如風火。在帝國的專制橫行下，「在下者不堪其苦」，最終使立憲政體出現。換言之，孫中山的目標是推翻專制管治，使民權主義的憲制政府出現。

然而，資料 B 中顯示袁世凱「自為帝制」，並且不理「五國警告」，犧牲全國 4 億人口和土地，也執意推行。可見，袁世凱復辟帝制，專制仍然，同時權力超然，無人能阻，並不是孫中山所期望的民權政府。

而且，資料 C 顯示了軍閥拿著劍，以鐵鍊鎖著一個人民，而且腳上的鐵球寫著「人民自由」，並且反問「誰謂中國國民尚能享受自由幸福耶？」，反映了當時軍閥統治十分專制殘酷，人民成為了軍閥的奴隸，沒有權力和自由，民權政府並未得到實現。

就我所知，孫中山讓出臨時大總統一職予袁世凱後，袁世凱隨即不斷加強其個人權力，例如於 1914 年解散國會，並且廢除《臨時約法》。因此，民國政府失去議會政治和憲法基礎，反而造就了袁世凱的獨裁統治，孫中山的願景不能實現。

資料 A 中，孫中山認為民生主義是「我為方來之大患」，需要「並時而弛張之」，換言之，孫中山認為經濟問題也是中國急切需要解決的難題，需要與民族、民權主義同時實現。

然而，參考資料 B，人民成為了軍閥的奴隸，身上掛有外債、公債、關稅、兵捐等各式各樣的稅項或債務，可見人民受到軍閥剝削，生活十分困苦，民生主義難以達成。

就我所知，孫中山希望以「平均地權」以改善廣大農民的生計，但民國建立後並未有推行均分土地的措施，地主、富農仍然操控著全國大多的土地。因此，農民的苦況仍然，加上軍閥時期經常爆發內戰，人民生活狀況不進反退，民生主義並無實現。

總括而言，雖然滿族的倒台實現了孫中山民族思想的其中內容，但是，民權、民生主義絲毫無法達成，而且民族主義中驅除列強影響力的目標也未能實現。因此，孫中山的革命夢尚未成功，只在小程度上得到實現。

20 世紀上半葉的革命

DBQ
#5

細閱資料 A 和 B。

資料 A

以下資料取材自 1903 年鄒容所撰寫的《革命軍》。

有野蠻之革命，有文明之革命。野蠻之革命，有破壞，無建設，橫暴恣睢，適足以造成恐怖之時代，如庚子之義和團，為國民增禍亂。文明之革命。有破壞，有建設。為建設而破壞，為國民購自由平等獨立自主之一切權利；為國民增幸福。今試問吾儕何為而革命？必有障礙吾國民天賦權利之惡魔焉，吾儕得而掃除之，以復我天賦之權利。是則革命者、除禍害而求幸福者也。為除禍害而求幸福，則是為文明之革命。欲大建設，必先破壞，欲大破壞，必先建設，此千古不易之定論。吾儕今日所行之革命，為建設而破壞之革命也。

資料 B

以下資料取材自毛澤東於 1949 年 7 月 1 日在《人民日報》發表的《論人民民主專政》，內容關於共產主義革命的方向。

我們現在的任務是要強化人民的國家機器，這主要是指人民的軍隊，人民的員警和人民的法庭，藉以保護國防和保護人民利益，以此作為條件，使中國有可能在工農階級及共產黨的領導之下穩步地由農業國進到工業國，由新民主主義社會進到社會主義社會與共產主義社會，消滅階級和實現大同。軍隊、員警、法庭等項國家機器，是階級壓迫階級的工具。對於敵對的階級，它是壓迫的工具，它是暴力。正是這樣。我們對於反動派和反動階級的反動行為，決不施仁政。我們僅僅施仁政於人民內部，而不施於人民外部的反動派和反動階級的反動行為。

人民的國家是保護人民的。有了人民的國家，人民才有可能在全國範圍內和全體規模上用民主的方法教育自己和改造自己，改造自己從舊社會得來的壞習慣和壞思想，不使自己走入反動派指引的錯誤路上去，並繼續前進，向著社會主義社會和共產主義社會發展，完成消滅階級和進入大同的歷史任務。

- (a) 鄒容所提倡的革命是野蠻革命還是文明革命？參考資料 A，提出兩項理據支持你的答案。 (4 分)
- (b) 參考資料 B，討論毛澤東的階級觀。 (3 分)
- (c) 「革命的性質是暴力的，但卻是促進中國現代化的有效方法。」你是否同意？參考資料 A 和 B，並就你對 20 世紀上半葉中國的歷史所知，解釋你的答案。 (8 分)

(a) 鄒容所提倡的革命是野蠻革命還是文明革命？參考資料 A，提出兩項理據支持你的答案。 (4 分)

評分參考

- L1 答案含混，未能有效運用資料作答。 [最多 2 分]
L2 答案清晰，能運用資料作出有效解釋。 [最多 4 分]

文明革命：

- 例： - 文明革命是有破壞，也有建設。
- 「為建設而破壞，為國民購自由平等獨立自主之一切權利」
- 「吾儕今日所行之革命，為建設而破壞之革命也」

* 一般考生應作答是文明革命。倘若考生持相反意見，只要言之成理，亦應酌量給分。

參考答案

他所提倡的是文明革命，文明革命是有破壞也有建設。

其一，他指出「為建設而破壞，為國民購自由平等獨立自主之一切權利；為國民增幸福」，可見其所實行的革命需要先破壞，然後才能為國民增添幸福、權利，符合文明革命的有破壞有建設的標準。

其二，他指「欲大建設，必先破壞」，並且認為現實實行的革命是「為建設而破壞」，可見符合了他所述的文明革命有破壞有建設的標準，是為了建設而先進行破壞。

(b) 參考資料 B，討論毛澤東的階級觀。

(3 分)

評分參考

有效答案 1 分，有效解釋 2 分

階級觀：

例： - 團結無產階級，打壓反動階級

解釋：

例： - 「中國有可能在工農階級及共產黨的領導之下穩步地由農業國進到工業國」

- 「我們對於反動派和反動階級的反動行為，決不施仁政」

參考答案

毛澤東的階級觀是團結無產階級，打倒反動階級，從而消滅階級主義。

毛氏指「使中國有可能在工農階級及共產黨的領導之下」以「消滅階級和實現大同」，可見毛澤東主張中國共產黨團結工農等無產階級以建設國家，並且最終消滅階級主義。

毛氏指軍警等國家機器是「階級壓迫階級的工具」，並直言對於反動階級是「決不施仁政」，可見其認為需要以國家機器以打倒反動階級，從而達致無產階級的大同世界。

毛氏又指出教育和改造人民，使人民不會「走入反動派指引的錯誤路上去」，以發展社會主義，「完成消滅階級和進入大同的歷史任務」，可見毛澤東認為消滅反動階級就可以達致消滅階級主義的觀念。

- (c) 「革命的性質是暴力的，但卻是促進中國現代化的有效方法。」你是否同意？
參考資料 A 和 B，並就你對 20 世紀上半葉中國的歷史所知，解釋你的答案。
(8 分)

評分參考

- L1 答案含混，未能有效論及資料及個人所知。 [最多 2 分]
L2 答案欠均衡，僅運用資料或個人所知。 [最多 4 分]
L3 答案合理及均衡，能運用資料及個人所知。 [最多 8 分]

革命的性質：暴力？

- 例： - 不論是野蠻或文明之革命均會有其破壞。(資料 A)
- 共產主義革命會利用軍警壓迫敵對階級。(資料 B)
- 孫中山的十一次革命以武力方式動搖和推翻滿清政權。(就我所知)
- 白話文運動是學術革命，但不具備暴力的性質。(就我所知)

革命：促進中國現代化的有效方法？

- 例： - 革命能為國民增添權利、幸福。(資料 A)
- 共產主義革命能擺脫舊思想、舊習慣。(資料 B)
- 辛亥革命成功推翻帝制，革新政體。(就我所知)
- 義和團之亂招致八國聯軍。(就我所知)

參考答案

題目所言在大程度上成立。

就革命性質而言，大程度上是暴力的。參考資料 A，不論是野蠻或文明之革命均會有其破壞，野蠻革命是「橫暴恣睢」，會造成恐怖的時代出現；文明革命也會「為建設而破壞」，因此均具有暴力的本質。

資料 B 中，毛澤東對於共產主義革命的方向言論中，直指軍警等國家機器「對於敵對的階級，它是壓迫的工具，它是暴力」，可見共產主義革命也是暴力的，會利用武力去對付反對派。

就我所知，20 世紀初孫中山領導的革命也是利用武力以推翻滿清政權，例如黃花崗起義(1911 年)和辛亥革命(1911 年)均是武裝起義，利用槍炮動搖和推翻清政府，可見革命具有暴力的性質，利用武力去破舊立新。

而且，共產主義革命也是以暴力方式，透過與國民黨的多次戰爭，最終於第二次國共內戰(1946-49 年)中擊敗國民黨，以取得政權，可見共產主義革命也是暴力的，利用戰爭方式以取得政權。

然而，革命並非一面倒是暴力的。就我所知，1910 年代末的新文化運動可以被視為是學術界的革命，提倡以白話文取代舊式文體，同時引入大量西方思想，但此並不具暴力的性質，因此只可以說革命大多而非完全是暴力的。

就促進中國現代化而言，革命大程度上具有成效。

資料 A 指革命「為建設而破壞，為國民購自由平等獨立自主之一切權利；為國民增幸福」，可見革命為國民爭取自由、平等等的權益，使人民幸福，有助保障民權，促進中國社會現代化的進程。

資料 B 指共產主義革命是在工農階級及共產主義的帶領下使中國「由農業國進到工業國」，並且「消滅階級和實現大同」，可見共產主義革命有助促進中國工業化，並且消滅階級主義，有助建立現代化的經濟和社會模式。

資料 B 又指出共產主義革命會利用「民主的方法教育」教育和改造人民，擺脫「壞習慣和壞思想」，有助破除封建、不文明的習慣和思想，有助建立現代文明的社會，促進了社會現代化。

就我所知，革命有效廢除實行了二千多年的帝制。1911 年的辛亥革命成功推翻了帝制，擺脫封建的帝制管治，建立了共和政體，可見革命促進了中國政體發展，有助政治現代化的進程。

而且，革命有效革新了中國的教育及思想範圍。1910 年代末的新文化運動成功革新中國的文體，以白話文取代舊式文體，同時引入了大量西方思想。可見革命有助破除舊有舊文體，確立現代文體和引入大量外來思想，促進教育現代化。

然而，革命也有妨礙中國現代化。資料 B 中，毛澤東指軍警等國家機器是「階級壓迫階級的工具」，並直言對於反動階級是「決不施仁政」，可見共產主義革命是殘酷對待異見分子，嚴格限制人民思想，妨礙了現代化的思想自由化。

就我所知，義和團此等野蠻的革命導致了八國聯軍之役(1900-01年)，中國被多國圍攻而戰敗，並簽訂了《辛丑條約》(1901年)，中國被迫賠償4億5千萬兩。可見，野蠻的革命導致中國迎來災難，國家受到破壞，經濟受到損失，大大妨礙了中國現代化。

總括而言，革命並非一面倒是暴力的，其只是大多情況是使用武力，但卻非全部。同時，革命儘管有助中國現代化，包括廢除帝制、革新文體等，但同時也有不利於中國現代化之處。因此，題目只能在大程度上成立。



a) 歸納妨礙中國現代化努力的一個問題。(3分)

參考答案

問題是法政知識的人才不足。

資料中范濂指「唯法政學科，留學生修此者極少。然國家果欲改革，則特需修習此科者」。可見，國家欲要現代化則必須要法政人才，但當時修讀法政學科的留學生少之又少，故難以推動現代化改革。

資料中范濂亦指「須要設置法政速成學校，於一年以內卒業」，但法政大學校長則言「速成科無論如何，通常需三四年才能修完」。反映缺乏法政人才使改革難以推動，故清朝求才心切，不惜要求開辦一年課程以培訓人才。

b) 革命黨在推翻滿清政權一事上有多成功？(4分)

參考答案

當時的成效參半。

黃興指「東南一帶，大勢既定，十四省之城市飄揚革命軍之新旗幟」，反映革命成功推翻了清政府對於東南省份的控制，有其成功之處。

然而，黃興又指「直隸、山東等省人之請願書，均以我軍未能早日北伐為恨事」，反映革命未能徹底剷除滿清統治，中國東北地區仍然受到清政府的控制。

而且，黃興又認為「清袁[世凱]或可悔悟其非，暫時傾聽和議之磋商」，若和議失敗則「不得不以戰爭解決」。可見，革命黨與清朝的袁世凱處於南北分庭抗禮的局面，革命當時未能完全成功推翻清朝。

因此，革命黨至 1912 年 1 月只是控制了東南省份，未能顛覆至東北地區，清朝仍然掌控了東北地區，故革命黨雖有成效，但毀譽參半。

c) 你是否同意日本在 1900-45 年間對中國是利多於弊？(8 分)

參考答案

我不同意此說。

儘管日本對中國不無利端。

資料 C 指「自來向貴國派遣生，多習武備、教育」，反映清朝時中國已經派遣留學生到日本學習軍事和教育知識，日本是中國的學習對象，對中國軍事和教育帶來了好處。

資料 C 中清朝范濂向日本法政大學校長要求「設置法政速成學校，於一年以內卒業」，而且清朝楊公使也「計劃敦勸清國各省督撫，及上奏清國皇帝，陸續派遣來學」。可見，清朝特意要求日本開設速成的法學科程予中國學生，是中國培育法學人才的搖籃，推動中國法學方面的現代化。

資料 D 中，黃興指「深切懇請閣下[日本政客井上馨]予以贊助」，而且當時「三井洋行代漢冶萍公司備款日金二百五十萬元，借與民國政府」，反映了革命黨人需要向日本尋求贊助或借款，以推動革命事業，故日本對中國革命黨人提供了資金上的幫助，有利中國革命事業發展。

就我所知，日本在 1907 年時 8000 多間工廠有 3700 多間採取機械化生產，機械化程度甚高。袁世凱在 1908 年就到日本考察織布工廠，並購入 140 副織布機以希望取代中國舊式木織機，使天津附近興辦了數十間機器織布廠。可見，日本帶動了中國工業化，促進了經濟現代化的發展。

然而，日本對中國帶來更多的弊端。

資料 D 中，三井財閥的借款需要以「大冶鐵礦作抵。所有兌換匯水，均由三井洋行自定」。可見，日本對革命黨的貸款是需要以中國鐵礦權益作為條件，而且貸款的服務費全由三井自定，此乃經濟蠶食，往後中國經濟定必受到日本的步步進逼，損害中國的經濟自主權和發展。

就我所知，政治方面，日本於 1915 年試圖迫入中國簽訂《廿一條款》，使中國成為日本的保護國。及後，於 1932 年更扶植滿洲國的建立，利用滿洲國加強對中國的控制。可見，日本頻頻干預及加強對中國的主權控制，大大損害了中國的自主權。

經濟方面，日本頻頻侵略中國，包括「九一八事變」(1931 年)、「一二八事變」(1932 年)及「七七事變」(1937-45 年)，使中國陷入戰禍，經濟生產中斷。可見，日本對中國的侵略使中國經濟生產中斷，並且帶來了重大破壞，是一個禍害。

社會方面，日本對中國造成了大量人命傷亡。日本在侵略中國時屠殺中國百姓，包括著名的南京大屠殺(1937年)就有約 30 萬中國人慘被日本殺害。可見，日軍的侵略對中國社會帶來了極大的傷亡，毫無置疑是弊端。

相比之下，就現代化進程而言，儘管日本是中國學習的對象，大量留學生到日本留學。然而，日本干預中國主權，侵略中國，蠶食中國經濟及殺害中國百姓，使中國陷入水深火熱之中，對中國帶來的禍害必定遠多於利處。



a) 改革帶來了什麼影響(3 分)

參考答案

改革能夠加強中國各地的溝通，使中國變得更加團結。

資料指「中國缺乏團結精神」，地方上欠缺溝通，甚至乎是「地方利益凌駕於國家利益」，但改革就是「對治此疾」之藥。可見，改革能夠加強中國的團結精神，改善清朝與地方的溝通問題。

資料指「鐵路和電報正迅速將這帝國貌合神離的各部分整合成一團結的整體」，可見，交通通訊的改革有助增加各地的溝通，使中國變得更加團結。

b) 引用兩項線索，解釋革命派為何值得敬重(4 分)

參考答案

因革命黨人為人民國家不計其苦地謀求幸福。

資料指革命黨人「除了為同胞謀幸福外，他們全部都沒有別的意圖。他們甘願為自己國家長久的利益而努力」，是國家的真正改革者。可見，作者認為革命黨人無私為人民及國家奉獻，不求回報，此無私的犧牲精神固然值得敬重。

資料指「清政府一直在想盡辦法緝捕他們，要置他們於死地」，但他們卻無懼死亡的威脅，辛勤努力地散播革命種子，更在外國「點燃星星之火」。可見，作者認為革命黨人為革命奉獻的犧牲精神十分偉大，置自己的生死於度外，才能成就中華民國的建立，十分值得尊敬。

c) 若你是 1911 年的中國知識分子，你會想成為一個革命黨員還是改革派人士？
[S+K](8 分)

參考答案

我會想當革命黨人而非改革者。

資料 D 中，革命黨人「除了為同胞謀幸福外，他們全部都沒有別的意圖。他們甘願為自己國家長久的利益而努力」，可見革命黨人無私為人民及國家奉獻，不求回報，這無私的犧牲精神令我甘願追隨，成為一份子，為國民謀取幸福。

資料 D 指「本書得以記載著開明的，受過教育的中華男兒多年來辛勤努力的成果」，可見革命黨人是文明開化的，而且富有知識。作為一名學者，我本屬於革命黨人的陣營，成為其一份子。

就我所知，孫中山提出的「民權主義」，主張廢除帝制，建立共和立憲政府，人民擁有選舉、罷免、創制、複決四權來支配政府，達致人民有權力來控制政府。革命黨的民權思想有助實現中國政治民主化，使政府為民服務，建立更理想的國度，故我會支持革命黨的理念。

革命黨的「民生主義」主張平均地權，人民能夠獲得土地，以改善低下階層的生活，刺激農產量，對於打破富農體制和振興國家經濟有很大的作用。因此，我會支持主張均分土地的革命黨人，以求推動國家變得更加強大。

革命黨的「民族主義」主張驅除滿族管治和列強的操控，此舉不但有助實現種族平等，避免清政府時期的種族歧視，同時有助提高中華民族的外交地位。因此，我會支持革命黨人的民族理念，希望實現國內和國際上的種族平等，使中國各民族無需再受異族統治和壓迫。

相反，我不會想當改革派人士。

儘管資料 C 指「鐵路和電報正迅速將這帝國貌合神離的各部分整合成一團結的整體」，反映清朝推動改革，致力改善交通及通訊狀況，有助推動中國現代化。

然而，資料 C 指清朝的改革「並非改朝換代，亦非政體革命」，換言之，改革未能破除舊有，在換湯不換藥的情況底下，中國國運難以有重大的改變，改革成效自然成疑，故我不會支持。

就我所知，清朝改革毫無誠意，於 1911 年成立的內閣當中，13 名閣員當中有 7 人為皇族，被稱為是「皇族內閣」。可見，晚清改革只是想鞏回皇權，而非下放權力，故我不會想當改革派人士。

在經濟上，中國經歷甲午戰爭及八國聯軍的戰敗後，被迫賠償 2 億兩及 4 億 5 千萬兩白銀，更被迫抵押關稅及鹽稅，國庫空虛。在缺乏資金的情況底下，改革難以成功，故不能再依靠清朝的改革以壯大中國。

在歷史上，清朝過往也嘗試過洋務運動及百日維新，但由於清政府的核心管理層過於腐敗無能，改革最終也失敗告終。在領導層並無太大轉變的情況底下，改革難以取得成功，故我不會想當改革派人士。

a) 以一項線索，討論作者美國持甚麼態度(2分)

參考答案

作者對美國持讚美、稱許、欣羨等的正面態度。

毛澤東指「美國在民主政治上對落後的中國做了一個示範的先驅」，換言之，美國的政治是值得學習的對象，持讚美的態度。

毛澤東又指「心嚮往著西方」，並且要「讓民主與科學成為結合中美兩大民族的紐帶」，換言之，毛澤東欣羨與美國的合作及交流，持欣羨的態度。

b) 假設你是中國知識分子，你會否支持中共(4 分)

參考答案

我會支持中共。

首先，毛澤東指「一黨專政已喪失人心」，並且指是沒有「什麼好處」。反映當時中共極力反對一黨專政此專制的統治模式，故我會支持中共。

其次，毛澤東指要「成立一個由國民黨、共產黨、民主同盟和無黨無派分子的代表人物聯合組成的中央政府」，可見中共當時非且民主，更加願意化解與國民黨的爭端，非一黨專政之為，故我會支持。

再者，毛澤東指「自由是人民爭來的，不是什麼人恩賜的」，可見中共是強調個人自由，讓人民可以自由決定自己命運，故我當然會支持。

此外，毛澤東間接指有自由就可以有「真正民選的國民大會」和「真正民選的政府」，反映中共支持人民擁有選舉權，故我會支持。

c) 中共於 1949 年掌權後的指導原則是否出現了巨變[S+K](7 分)

參考答案

我大程度上同意此說。

儘管中共的指導原則有部分沒有出現巨變。例如資料 B 指「一個統一的臨時的聯合政府便越有成立的可能」，反映其主張成立一個臨時的聯合政府，允許不同人士均能參與政治。

就我所知，該原則在 1957 年前得到實現，例如中共於 1949 年召開中國人民政治協商會議，使非中共民主人士能夠參與中國政治，建立了一個臨時的聯合政府。

此外，中共於 1949 年前的指導原則是「黨指揮槍」，信奉「槍桿子裡出政權」，靠著戰爭擊敗國民黨，故十分重視共產黨控制軍事的統治原則。

就我所知，該原則往後一直未有改變。例如 1949 年後解放軍直接受控於共產黨，黨指揮槍的原則一直維持，沒有改變。

然而，中共指導原則在頗多方面出現了巨變。

其一，資料 A 指美國使他們「懂我了建立一個民主自由的中國需要大膽、公正、誠實」，換言之，中共希望建立的是民主自由國家，其於 1949 年前指導原則是民主自由的方向。

但就我所知，中共於 1949 年掌權後開始限制自由、壓抑民主，例如其於掌權後實行一黨專政，更發動「反右運動」(1957 年)剷除反對勢力，抓捕了 55 萬人，反映其違背了建立自由民主中國的指導原則，出現了巨變。

其二，資料 A 指「讓民主與科學成為結合中美兩大民族的紐帶」，反映科學與民主同樣重要，其於 1949 年前的指導原則是重視科學精神。

但就我所知，中共於 1949 年掌權後，逐步輕視科學的重要性，例如於大躍進時期盲目冒進地大規模使用土法煉鋼，地方幹部更鼓勵人民拿家中鐵具、耕具以作煉鋼，以致煉出來的鋼鐵大多不達標，反映其違背了過往強調科學的指導原則。

其三，資料 A 指「美國在民主政治上對落後的中國做了一個示範的先驅」，反映中共於 1949 年前向美國表示友好，指導原則是學習美國指要學習美國。

但就我所知，中共於 1949 年掌權後實施反帝國主義政策，劍尖更指向帝國主義陣營頭目的美國，例如毛澤東於 1970 年發表《全世界人民團結起來，打敗美國侵略者及其一切走狗》的聲明，嚴厲批評美國帝國主義，反映其違背了學習美國的指導原則，更視美國為敵人。

其四，資料 B 指「在中國已經沒有一個還敢說一黨專政有什麼好處」，反映其反對一黨專政，主張提倡多黨制，要建立聯合政府。

但就我所知，中共自 1957 年反右運動後，其他政黨已經名存實亡，非共人士已經難以參與政治決策，中國往後已經徹底成為一個一黨專政國家，反映其與過往的指導原則截然不同。

總括而言，儘管中共指導原則在 1949 年後不無實現之處，但中共在多方面均出現了與其 1949 年前指導原則背道而馳之政策及發展，使中國成為了一個專制、忽視科學精神、仇美的國家，故大程度上出現了巨變。

a) 引用一項線索，解釋什麼令西方國家強大(2分)

參考答案 A

完善的法治使西方國家強大。

康有為指西方國家能夠強大是基於他們「窮其治法」，積極建立法治社會，推行立憲，規定了君主與人民的權力，使社會安穩，人民各施其職，最終達致富強。

參考答案 B

憲法的推行使西方國家強大。

康有為指推行憲法，「定君民之權」，人民便可以得到自主，各施其職，最終形成法治的社會，國家自然富強起來。

b) 比較兩者對中國革命前景的看法(4分)

參考答案

兩人的看法雖有相同，但本質上是背道而馳的。

就革命導致破壞而言，兩人均有此一看法。康有為認為革命會導致各省縣宣佈獨立，繼而「各相併吞」，引致內戰的出現；鄒容也認為即使是文明之革命也會「有破壞」，可見兩人對於革命是否會導致破壞一事上，兩者的看法是相同。

然而，對於革命是否能有助中國強大的看法上，兩人則意見不同。

康有為認為革命會導致國內的混戰局面出現，甚至使 4 億國民當中有近半死亡，因此直言「革命非一國之吉祥善事也」，反映康有為認為革命有害於中國，會使國家分裂、國力受損，前景不甚樂觀。

鄒容則認為革命是為了建設而破壞，是志在必行，能夠擺除滿族統治，達致獨立，並能與列強達致平等，甚至成為「地球上的名國、地球上主人翁」，可見鄒容認為革命有利於中國，能使國家強大起來，對革命所帶來的前景感到樂觀。

考生答案 - 分數：4/4 分

其一，資料 A 指出康有為說「革命非一國吉祥善事也」反映康氏認為革命不是好事，不可取。相反，資料 B 指出鄒容說「我中國今日不可不革命！」反映鄒容認為革命是必須進行的。可見康氏認為中國革命前景堪憂，而鄒氏認為中國革命前景光明。

其二，資料 A 指出康有為說「革命未大成也，血流成河，死人如麻…四萬萬之同胞死其半」反映康有為認為革命會使中國出現嚴重的死傷，成效有限，令許多中國人喪生。相反，資料 B 指出鄒氏說「革命者，由野蠻而進文明也…」反映鄒容認為革命可以使中國由野蠻進化到文明，是有「建設性」的革命。可見，康有為認為中國革命前景昏暗，而鄒氏認為中國革命前景光明。

c) 革命是否是暴力的，並且是否是可以令中國強大的有效方法[S+K](8分)

參考答案

題目所言不能完全成立。

在「革命是暴力的」方面，資料 A 指出了革命會導致各省份宣佈獨立，繼而導致為求吞併領土而爆發的戰爭，以致「血流成河」，甚至會有近半國民因此而犧牲，可見革命是暴力的。

資料 B 也指出不論是野蠻或文明之革命，均會有其破壞，野蠻革命是「橫暴恣睢」，會造成恐怖的時代出現；文明革命也會「為建設而破壞」，因此均具有暴力的本質。

然而，革命並非一面倒是暴力的。就我所知，1910 年代末的新文化運動可以被視為是學術界的革命，提倡以白話文取代舊式文體，同時引入大量西方思想，但此並不具暴力的性質，因此只可以說革命大多而非完全是暴力的。

雖然革命可以是令中國強大的手段，但並非是有效的手段。

資料 B 提出「中國欲與世界列強並雄」就必須要革命，透過革命擺除滿族統治，達致獨立，最終使中國再次崛起成為世界名國，可見革命能使中國強大起來。

資料 B 也指出革命能夠「去腐敗而存良善者」，剷除腐敗，並使中國由野蠻走進文明，帶動國運的改變，成就強大中國的出現。

就我所知，革命有效廢除實行了二千多年的帝制。1911 年的辛亥革命成功推翻了帝制，往後儘管袁世凱和張勳分別於 1916 年和 1917 年嘗試復辟，但也不能抗拒歷史的洪流，最終失敗告終，確定了中國政治不能再走回帝制。

而且，革命有效革新了中國的教育及思想範圍。1910 年代末的新文化運動成功革新中國的文體，以白話文取代舊式文體，同時引入了大量西方思想，在教育及學術方面對中國的貢獻重大。

然而，20 世紀初的中國革命成效不大。

首先，資料 A 指出了革命會導致中國各省互相攻伐，戰爭出現，更可能使「四萬萬之同胞死其半」，反映革命會使中國陷於戰亂，大量國民死亡，國力大減。

資料 B 指出了義和團等性質的野蠻革命是有破壞，卻無建設的，只會造成「恐怖時代」，反映了革命並非一面倒有助建設強大中國，甚至妨礙中國走向強大。

就我所知，義和團此等野蠻的革命導致了八國聯軍之役(1900-01 年)，中國被多國圍攻而戰敗，並簽訂了《辛丑條約》(1901 年)，中國被迫賠償 4 億 5 千萬兩，國力再減，妨礙中國走向強大。

而且，雖然辛亥革命推翻了帝制，但卻令中國陷於袁世凱的專政局面，孫中山更需要發動「二次革命」(1913 年)討伐袁世凱。袁世凱死後中國更陷於軍閥混戰，應驗了資料 A 康有為認為革命會導致地方分裂的看法，阻礙強大中國的建立。

此外，經濟上，辛亥革命後的中國經濟仍然差劣，「平均地權」的民生主義未有落實，加上軍閥連年混戰，破壞經濟生產，同時徵收重稅以發展軍力，人民生活更加困苦，不利於強大中國的建立。

再者，外交上，革命後的中國國運仍然。辛亥革命後，孫中山、袁世凱等為免列強推翻革命的成果，因此承認滿清政府所簽訂的不平等條約，中國地位仍然低下。同時，五四運動雖然表達了對巴黎和會的不滿，但至 1920 年為止，列強仍然將中國山東的利益交予日本，因此革命未能提高中國的外交地位。

因此，題目所言不能完全成立。

格分法：

a) 解釋三民主義是否已經實現(2分)

參考答案

三民主義只在大程度上實現。

民族與民權主義於滿清退位及中華民國建立時達成了，故孫中山指「民族、民權兩主義俱達到」，可見民族與民權已實現。

但民生主義則未能實現，因孫中山指出「唯有民生主義尚未著手」，故認為日後黨員應致力改善民生。

b) 參考用語及論據，指出態度(4分)

參考答案

作者對袁氏持不滿、憎恨、抨擊等的負面態度。

用語方面，作者以「元凶逢惡」及「講張譎詐」等描述人性醜惡及奸狡的用詞形容袁氏，可見作者對其之憎恨。

另外，作者更以「千古未有之神奸」形容袁氏是一位前所未有的狡詐之徒，故實有抨擊袁世凱的意味。

論據方面，作者指袁氏復辟帝制，奸狡無比，將「玩全國於股掌」，更甚為不滿。

此外，作者指袁氏的復辟遭五大國的警告，但袁氏毫不理會，而此舉是將全國 4 億人利益及國土棄於不顧，令中國陷入「劫運」之中，故實持負面態度。

c) 中國在什麼程度上是現代化國家[S+K](7 分)

參考答案

中國在大程度上並非一個現代化國家。

首先，資料 A 指出「民生主義尚未著手」，人民仍然生活困苦，孫中山更指社會革命是「最難」的，故可見中國在經濟民生方面不能被視為是現代化國家。

而且，資料 B 指出袁世凱「自為帝制」，復辟帝國，重新恢復專政，故此政治體制方面出現倒退，可見當時中國的政治並未達到現代化。

另外，資料 B 指袁世凱「玩全國於股掌」，甚至不顧 4 億人的安危而恢復帝制，反映了袁世凱的權力過多，獨裁統治，此亦非民主的現代化。

就我所知，政治方面，除了袁世凱復辟後，張勳亦試圖於 1917 年擁溥儀復辟，至袁氏死後更陷入軍閥割據及混戰的局面，政治上專制的本質從始至終均未有改變。

經濟方面，中國經濟發展仍然落後，全國有約 80% 的人口從事農業，但農業缺乏機器化及化學肥料的投入，生產力低，加上人口日增但土地不足，導致人均生產量下降，在經濟上並未達致現代化。

教育方面，當時中國的識字率仍然偏低，於 1910 年代僅得約 10%，文盲問題在農村地區十分嚴重，加上重男輕女的觀念使許多女性未能接受教育，故實未能達致現代化。

司法方面，儘管中華民國成立，但新的司法體系尚未確立，加上貪污、私刑情況甚為普遍，實未能達致現代化。

外交方面，中國外交地位仍然低落，不平等條約仍然束縛中國。更甚，袁世凱於 1915 年與日本簽訂《廿一條款》，中國利益再次受到日本壓榨，故實非現代化的表現。

然而，小程度上，中國在個別方面也能達致現代化。

民族方面，資料 A 中指出中國成功廢除了滿清的統治，「將異族除去」，成功落實了民族主義，故此一可被視為現代化之處。

就我所知，加上孫中山於辛亥革命後轉而提倡「五族共和」，促進了民族平等，擺脫過往的一族統治，故民族方面可被視為現代化。

社會方面，辛亥革命後民國政府開展了一連串的社會改革，如要求剪除髮辮、改稱「先生」、禁止奴隸買賣等，有助中國與世界接軌，此方面也可被視為達到現代化。

雖然辛亥革命推翻了帝制，並且在民族、社會方面帶來轉變，但中國落後、封建及專制的本質從未得到蛻變。因此，中國只在小程度上可被視為現代化國家。

格分法：

a) 解釋何謂「中國問題的真解決」(2分)

參考答案

「中國問題的真解決」指成立共和政體的政府以取代舊有的滿清君主政體政府。

資料指「必須要一個新的、開明的、進步的政府來代替舊政府」，即應該成立一個民主的政府以代替舊有的君主專制政府。

其次，資料指成立共和政體以代替君主政體的計劃是「經慎重考慮」後所制訂的，並形容滿清君主政體為「過時的」，可見孫中山認為摒棄舊有政府以建立共和政體是必須的解決方法。

再者，資料指人民渴望共和政體的建立，以改善中國的問題，「把他們從現在悲慘的生活境遇中解救出來」，可見孫中山認為建立共和政體有助解決中國的問題。

b) 資料對反映孫中山的革命思想有什麼局限(4 分)

參考答案

20 世紀首十年孫中山的革命思想主要有民族、民生及民權的思想，但資料 B 的反映存有局限。

資料 B 只能反映孫中山的民族思想，辛亥革命前孫中山仍然主張推翻滿族統治，故資料中要求推翻「滿清君主政體」亦符合孫中山的民族思想。

此外，資料指「中國現今正處於一次偉大的民族運動的前夕」，故亦能反映孫中山主張人民團結以建立民族國家的民族精神。

然而，資料 B 未能充分反映孫中山的民生及民權思想。

於民生方面，雖然資料指要解救人民，但卻沒有提及孫中山平均地權及振興國家工業的思想，故存有不足。

於民權方面，資料僅能指出成立共和政體以推翻君主政體，但未能深入討論，如未有提及人民的權力，人民應能直接行使選舉、罷免、創製、複決四權以支配政府，此乃資料未有提及。

c) 推斷漫畫的目的(3分)

參考答案

漫畫由一群激進知識分子所出版，目的在於指出軍閥的貪腐，引發人民對軍閥的不滿。

首先，資料中的軍閥衣飾華麗，但反觀右手邊的國民猶如罪犯，更被軍閥以鐵鏈拉著走，形成一強烈對比，藉此引發人民對軍閥的不滿。

其次，右手邊的國民負擔沉重，如需要背負「外債」、「公債」等，並且腳部被枷鎖鎖著，沒有「人民自由」，與軍閥一身輕便的裝束形成對比，故能引發人民對軍閥統治的不滿。

再者，軍閥刀上沾有血跡，並以鐵鏈拉著後方的國民，故暗示軍閥以武力專制地統治人民，誘發人民的不滿。

最後，漫畫文字「誰謂中國國民尚能享受自由幸福耶？」暗示中國國民不能享受真正的幸福，因軍閥以鐵鏈鎖著人民，人民並不能享有真正的自由，有助引發人民對軍閥的不滿。

d) 孫中山會否對中國的發展感到滿意[S+K](8分)

參考答案

我認為孫中山對 1912-20 年間中國的發展很大程度上不會感到滿意。

資料 C 指出當時國體「翻覆飄搖」，袁世凱亦自 1914 年起支持舊思想及舊形式，更「釀成帝制」的出現，違反孫中山希望建立一穩定及民主共和國家的民權思想，故孫中山並不會滿意。

資料 D 繪畫出軍閥專制統治人民，人民不但需要負擔沉重，如需承擔「公債」及「兵捐」等，更被鎖鏈及枷鎖鎖著，沒有自由，故違反孫中山民生及民權的思想。

就我所知，在政治方面，袁世凱於就任大總統一職後隨即加強個人統治，更有刺殺宋教仁之嫌，使孫中山發動二次革命(1912)要求討伐袁世凱，可見孫中山不滿當時的政治狀況。

而且，袁世凱死後隨即陷入軍閥統治及割據的時代，其中更有張勳的試圖復辟(1917)，政治狀況混亂且專制，孫中山定必不會滿到感意。

在外交方面，袁世凱於 1915 年與日本簽訂「二十一條」，將中國山東的利益交予日本，違反孫中山排除帝國主義控制中華民族的民族思想，故孫中山並不會滿意。

此外，雖然中國作為一戰的戰勝國出席巴黎和會(1919)，但卻無助擺脫帝國主義的束縛，列強更將中國山東的利益由德國手上交予日本，故孫中山並不會滿意。

雖然孫中山大程度上不會感到滿意，但亦有部分滿意的地方。

孫中山會滿意推翻君主政體的舉動，雖然袁世凱及張勳皆試圖復辟，但最終同樣以失敗告終，證明恢復君主政體是不可能的，故孫中山對此會感到滿意。

此外，辛亥革命孫中山提倡漢、滿、回、藏、蒙五族共和，於此時期各民族大致能和平共存，亦符合孫中山於辛亥革命後的民族思想，故亦有滿意之處。

總括而言，儘管辛亥革命不無成就之處，但卻存有頗大局限，三民主義未能充分實現，故孫中山只於小程度上滿意當時中國的狀況。

格分法：

K.W.HO 出題分析

A. 因素

★ 直述及評估類

- 1 | 試以南京政府為例，探討什麼因素會阻礙現代化成功？

B. 情況

★ 直述及評估類

- 2 | 追溯並解釋中國共產主義革命在 1919-49 年間的發展。

★ 兩極化類

- 3 | 1930 年代中葉的中國在什麼程度上是一個現代化國家？
- 4 | 討論中國在 20 世紀上半葉在什麼程度上達致現代化。

★ 比較類

- 5 | 比較晚清政府及南京政府在政治及經濟方面的現代化努力。

C. 意義

★ 直述及評估類

- 6 | 評估滿清政府在處理 1900-1911 年間所面對的問題的成效。
- 7 | 討論 20 世紀上半葉中國對其所屬洲份的影響。

★ **兩極化類**

- 8 「晚清改革並未為中國帶來現代化。」試根據 1901-1911 年間的中國歷史，評論此說能否成立。

★ **比較類**

- 9 比較五四運動及辛亥革命對中國的影響。
- 10 辛亥革命在何等程度上為中國帶來了根本性的轉變？試解釋你的答案。
- 11 比較晚清改革(1901-11)及南京政府推行的改革(1928-49)對中國現代化的成效。
- 12 「晚清政府未能於 1900-12 年間使中國蛻變；南京政府於 1927-37 年間成功令中國蛻變。」評論此說能否成立。
- 13 「就實現現代化而言，革命比改革更為有效。」你是否同意？參考 1900-49 年間的中國歷史，解釋你的答案。
- 14 1930 年代在什麼程度上是 20 世紀上半葉中國歷史的轉捩點？
- 15 第二次世界大戰在哪些方面是 20 世紀中國歷史的轉捩點？
- 16 1949 年在哪些方面是 20 世紀期間中國歷史的轉捩點？
- 17 孫中山是否 20 世紀期間中國最偉大的領袖？試提出理據，解釋你的看法。
- 18 你是否同意毛澤東(或孫中山/蔣介石/鄧小平)對中國發展的影響是利多於弊？
- 19 探討中國於 20 世紀初在什麼程度上不同於 20 世紀末。

「晚清政府未能於 1900-12 年間使中國蛻變；南京政府於 1927-37 年間成功令中國蛻變。」評論此說能否成立。

定義 「蛻變」是指本質上的改變，由一種形態轉變至由一種形態，蛻變的前後有著顯著的差異。 // **立場** 清政府及南京政府於統治期間均嘗試使中國出現蛻變，然而，兩政權均未能革新中國各個方面，中國並未經歷根本的轉變，故題目所言只能在部分程度上成立。 // **架構** 以下，將從政治、經濟、社會及外交方面討論。

主旨句 其一，清政府未能使中國政治上蛻變。 // **核心點前的情況** 中國政治向來專制，皇權至上，缺乏民主成份。 // **核心點的影響及往後的情況** 儘管清政府於 1905 年起推行憲政改革，例如於 1908 年頒布欽定憲法大綱，試圖革新中國政治。然而，憲法中君主權力超然，皇權至上的特質未有改變。此外，諮議局(1909 年)的議員只由少數地方士紳所選出，欠缺民選成份。更甚，資政院(1910 年)及內閣(1911 年)向皇帝而非人民負責，內閣的官員更全由皇帝任命，皇族壟斷了內閣(13 人當中有 7 人)，實欠缺人民代表性，只是鞏固皇權的工具，專制仍然。 // **對比(~20%)** 相比之下，雖然清政府推行了憲制改革，但改革只為鞏固皇權，並非改變中國專制的政治本質，因此在晚清改革前、後仍然未有出現根本性的轉變，實未能為中國政治帶來蛻變。

主旨句 南京政府也不能為中國政治帶來蛻變。 // **核心點的影響及往後的情況** 雖然南京政府按孫中山的《建國大綱》逐步將中國由軍政的階段推至訓政及憲政。但憲政階段因中日戰爭(1937年)爆發而被推遲至 1946 年才正式通過，中國至 1937 年仍然停留於訓政階段，由國民黨一黨專政，加上，南京政府奉行以黨治國的方針，排除異己，不斷剿共，故專制本質仍然。此外，即使南京政府嘗試推行五權分立，但當時人民仍然缺乏選舉權，選舉制度並未能於中國確立，也缺乏民主成份。 // **對比(~20%)** 相比之下，儘管帝制不在，但南京政府時期的中國政治仍然與其改革前的狀況相似，同樣專制、缺乏民主，因此只是表面上出現改變，但本質上並不能為中國政治帶來蛻變。

其二，清政府在經濟上也未能為中國帶來蛻變。1900 年前的中國經濟狀況惡劣，本土企業發展困難，經濟上的人均生產力低。雖然清政府在晚清改革中設商部(1903 年)，以及草擬商法(如：公司章程)和大力發展鐵路網，使中國企業開始發展起來，並且使中國出現較現代的商業法則。然而，惡劣的經濟狀況未有得到明顯改善，鴉片的存在持續榨取民間資產，清政府更因八國聯軍的戰敗而需要賠款達 4 億 5 千萬兩。此外，受到外國貨品的打擊，本土工業難以發展，營商環境艱難。加上，清政府未有致力推動農業機械化，小農模式仍然維持，以致生產力偏低。相比之下，1900 年前中國經濟環境落後、差劣，雖然清政府嘗試推行改革以改善經濟，但成效不大，中國的經濟狀況仍然，生產力低，反映清政府不能使中國經濟出現蛻變。

南京政府同樣未能為中國經濟帶來蛻變。儘管南京政府積極推動商業改革，革新金融幣制，於 1935 年以紙幣取代銀元，又通過經濟法規，如《交易所法》、《度量衡法》，營造了趨向完善的商業環境。同時，於工業方面也積極扶助本地工業，又擴建鐵路，使工業也得以發展。然而，中國的經濟並未得到蛻變，因少數財閥(尤以四大家族)壟斷中國的經濟，使本土中、小企業難以發展。此外，中國當時仍然為一農業社會，大部分人口從事農業活動，但農業生產就缺乏機器的投入，生產力偏低。加上，1937 年中日戰爭的爆發更使不少地區的商業活動停止，故經濟環境仍然惡劣。相比之下，雖然中國經濟於南京政府改革後有所改善，但成效不宜高估，中國的經濟環境仍然惡劣，落後的農業生產模式持續，反映中國經濟未有因南京政府的改革而出現蛻變。

其三，社會上，清政府仍未能使中國蛻變。中國的社會陋習及傳統封建思想繁多。儘管於晚清改革中，清政府頒布命令，解除婦女纏足、禁止吸食鴉片及禁止儲養奴隸等，試圖使社會趨向現代化。但事實上，上述改革並未能徹底實行，例如吸食鴉片只是變為地下活動，未有得到杜絕。而且，社會階級、男女不平等的思想仍然存在，傳統封建思想根深柢固，本質上未有因清政府的改革而出現蛻變。相比之下，1900年前中國的社會封建落後，雖然清政府有推行社會改革試圖改變社會狀況，但這些改革虛有其表，封建的社會思想及不文明的陋習仍然存在，並不能為中國社會帶來蛻變。

南京政府也不能為中國社會實現蛻變。雖然南京政府積極推行社會改革，包括秉承民國初年的措施，例如禁止纏足、買賣奴婢等，而且於1934年開展新生活運動，提倡「禮、義、廉、恥」等傳統美德。然而，中國社會未有因為南京政府的改革而出現蛻變，儘管纏足及買賣奴婢等陋習受到廢止，但許多陋習及封建思想仍然，如貪污、迷信鬼神、重男輕女等，這些陋習及思想甚至延續至今，並未帶來根本的轉變。相比之下，儘管南京政府廢止了部分陋習，卻未能完全革新中國社會，摒棄封建、不文明的思想及行為，使這時期的中國社會與過往的未有太大改變，沒有出現蛻變。

其四，清政府未能使中國外交上出現蛻變。自 1842 年鴉片戰爭戰敗起，中國就陷入不平等的外交待遇，例如失去關稅自主權及治外法權，中國未能保持主權獨立。雖然清政府於 1901 年成立外交部以取締總理衙門，希望藉此改善中國不平等地位的待遇。然而，這並不能扭轉中國外交不平等的情況，因外務部的成立無助中國於國際事務上與外國談判，中國的國際地位持續低落，《南京條約》(1842 年)、《馬關條約》(1895 年)等不平等條約仍然存在，束縛中國內政，使中國不能達致自主獨立，關稅、司法等方面仍受外國干預、控制。相比之下，中國受到不平等條約約束的情況在 1900 年前、後均未有改變，而且中國外交地位不平等的狀況亦持續，反映清政府未能為中國外交帶來蛻變。

南京政府同樣未能為中國外交帶來蛻變。儘管南京政府致力提高中國的國際地位，及廢除外國在華的不平等待遇，例如於 1926-30 年間收復漢口、廈門等的英國租界及於 1930 年收回關稅自主權，令中國的外交地位有所提昇。然而，中國外交仍然處於不平等的狀況，不平等條約仍然束縛中國，外國也保留在華的治外法權，不平等的狀況並未有於 1937 年時得以扭轉。此外，中國不單未能保持獨立自主，更成為日本侵略的目標，於 1937 年全面入侵中國，國家主權未有被尊重。相比之下，直至 1937 年，雖然中國收復了部分主權，但中國不平等的外交待遇未有完全得到改變，這與南京政府改革前的情況沒有根本性的差別，故蛻變並未出現在當時的中國。

總括而言，清政府於 1900-12 年間及南京政府於 1927-37 年間的改革雖然對中國現代化建設不無建樹，然而改變未能達致本質上的轉變，中國在兩時期的本質仍舊，因此清政府並未能為中國帶來蛻變，而南京政府同樣地也不能使中國出現蛻變。

字數：2526

考生答卷示範

分數：13/15

中國晚清政府於 1900-1912 推行清末新政，好使中國富強，但成效甚微，未能為中國帶來改變；相反，南京政府於 1927-37 年「黃金 10 年」中推行的一系列改革，為中國帶來了蛻變，故題目所言成立，現從政治、經濟、社會、教育、軍事方面討論，析論如下。

先討論清政府於 1900-1912 年的清末新政改革。

首先，政治方面，中國清政府於 1900-1912 年仍然保持專制，未能蛻變。中國自古以來就奉行皇帝制度，以國君，皇帝一統天下，權力也都集中於皇帝身上，是為專制統治。雖然，晚清政府希望透過 1900-12 年其中推行的「清末新政」改變此現象，如於 1908 年頒佈了「9 年憲法欽定大綱」，以及於次年成立責任內閣等，務求將中國打造成為「君主立憲」國家。然而，此政策成效甚微，改革者毫無誠意，如「責任內閣」中共有 7 名的成員是皇族，其他種族，如蒙古族等，僅佔其中 1 人，反映權力仍然集中於皇帝家族之內，仍然專制，未能為中國帶來蛻變。可見，政治方面，中國清政府於 1900-1912 年仍然保持專制，未能蛻變。

其次，社會方面，中國傳統思想根深蒂固，未能帶來蛻變。中國自古以來重視儒家思想，以及強調「長幼有序」和「正名」等思想。更甚，更強調「重男輕女」，認為男性較女性優越。雖然，中國政府於 1900-1912 年推行「清末新政」，務求改善社會上的風氣，例如下令女性不准再纏足，以及「滿漢通婚」，沒有階級分野。更重視去除社會陋習，如下令禁止娼妓，吸食鴉片等，希望改善中國的情況。然而，此改革方法，成效甚微，如中國重男輕女的情況仍然存在，女性仍然纏足，吸食鴉片仍是中國於 1900-1912 年的社會陋習，反映清政府並未能為中國帶來蛻變。可見，社會方面，中國社會陋習仍然存在，清政府未能使中國蛻變。

最後，軍事方面，中國的軍事力量仍然處於落後的水平，未能蛻變。自古以來，中國的軍事力量主要都是利用大炮，大刀等衝鋒陷陣。自 1841 年鴉片戰爭且到西方列強的「船堅炮利」，中國政府便於 1900-1912 年強化中國的軍事實力，如訓練新式的西式陸軍，於 1904 年開設陸軍軍校等，務求使中國的軍事力量得以改變。然而，此政策未能為中國帶來蛻變，中國的軍事力量仍沒有明顯的改變，如 1904 年的日俄戰爭於中國東北發生，中國仍未能加以阻止控制，達致保家衛國的局面，故清政府仍未為中國帶來蛻變。可見，軍事方面，中國的

軍事力量仍處於落後的水平，故未能蛻變。

現從南京政府方面討論。

首先，政治方面，南京政府推訓政下放權力於人民，帶來蛻變。自南京政府成立之前，中國陷入軍閥混戰，儼如「無政府狀態」，政府專橫無道，忽視國民權益。然而，自國民黨於 1927 年北伐成功，成立南京政府反，推行改革，如頒佈「訓政」，並根據孫中山的「建國方略」過渡至「憲政」，務求打造中國成為一個民主的國家。更甚，南京政府推行「五權分立」把立法、司法、行政、監督、考試權力分散，權力下放給人民，是為中國政治上的轉變。可見，比較之下，中國南京政府之前處於軍閥混戰，民權受到忽視；然而，南京政府推行「五權分立」及「訓政」，落實民主政策，為中國政治方面帶來蛻變。

其次，經濟方面，中國南京政府頒行經濟法規，是為轉變。自中國南京政府成立之前，中國經濟發展欠缺明確的制度保障，營商環境十分不好。但當南京政府成立之後，積極推動經濟改革，一方面於 1935 「廢銀改元」，下令白銀收歸國有，市場上只能使用鈔票，從而加劇了貨幣的流動；另一方面，南京政府更頒佈了一系列經濟法規，包括「破產法」，「公司法」等，從而塑造一個良好的營商環境，以及保障商人的利益。可見，比較之下，中國南京政府成立之前欠缺一套完善的經濟法規。然而，南京政府成立之後，改善了營商環境，建立經濟法規，故是之為蛻變。

最後教育方面，南京政府重視教育發展，是為蛻變。自南京政府建立之前，中國兒童並沒有免費接受教育的權力，知識分子大多來自私塾，只有官員子弟才能接受教育。故當南京政府成立之後，重視教育發展，如頒佈「義務教育法」（1936 年），安排中國適齡兒童入讀學校，接受教育，而且是義務的，費用由政府支助。另外，南京政府更一度擴充中小學，好使中國人的知識水平得以提升。可見，比較之下，中國由對教育的忽視，因南京政府推行「教育改革」而得到轉變，教育受到重視，故是為蛻變。

總括而言，以上從政治、經濟、社會、教育、軍事方面說明了清末政府未能為中國帶來蛻變，但南京政府能，故題目所言成立，以上論之。

字數：1721

評分：13 (part A) + 12 (part B) = 13

考生答卷示範

分數：8/15

清政府和南京政府期間均為中國的蛻變而作出努力，然而前者於政治，經濟教育方面未能對中國有進展性的蛻變，然而南京政府則於社會及外交方面能比起清政府能令中國有更多的蛻變，故此題目所言，我於部分程度上同意。

首先在政治方面，清政府和南京政府均未能對中國政府有明顯的蛻變。中國長久以而為君主專制的國家，然而即使清政府於晚清改革時期進行改革，然而其只屬鞏固政權的工具，未能促進中國的政治轉變，如其所成立的內閣均稱為皇族內閣，其 13 人有 7 名是皇族，可見其所推行的憲法改革只為鞏固皇族力量，中國依然為一君主專制的國家。然而，進入南京政府時期，南京政府以推行「軍政」過渡至「憲政」，作為對中國政治一種轉變楔式，然而其只是捕風捉影，根本未能為中國推動憲政的發展，加上南京政府屬一黨專政，其行為專制，更加未能推動中國民主化的發展，加上南京政府後期更混入軍閥割據的時期，未能改變中國長久以來專制的政治制度。可見清政府和南京政府於政治上的改革，依然為一君主專制以一黨專政的政治模式，推動新政治發展，故清政府及南京政府均未能於政治上成功使中國蛻變。

另外在經濟方面，清政府和南京政府均未能對中國經濟發展成功蛻變。中國長久以來為一農業社會，並非工商業的發展，而且人民的生活仍非常困苦，且清政府推動晚清改革後，農業的發展依然未能得到改善，人民的生活依然十分嚴峻，另一方面的鐵路國有化及建設銀行的措施，均因外國企業壟斷市場只未能成功推動經濟發展。晚清改革後的中國經濟依然原地踏步；然而自南京政府時期，其所建立的「公司章程」、「銀行制度」等的效率並不顯著，加上當時政府貪污問題嚴重，難以推動經濟發展。另外在農業方面，南京政府以推動新技術推農務，然而其技術落後，未能夠提高產成量，更因資金問題而未能讓農業發展，人民的生活依然困苦。可見清政府和南京政府時期，兩者均未能打造中國成為一工業的經濟發展，中國依然為一農業社會，人民生活依然處於苦況，與以往相差無兩，故清政府與南京政府均未能於經濟上對中國做成成功的蛻變。

最後在教育方面，清政府和南京政府均未能為中國教育發展推進新的一頁。中國自古以來並不重視教育，只有一些士紳、官員的孩子能夠接受教育，於清政府的晚清改革期間雖廢除了科舉及武舉等的教育制度，然而其實行的科目依然缺乏科學、新文學等的教材，加上當時沒有免費教育，農村孩子均未能擁有教育的機會。而且女性亦未能有機會接受教育，故清政府期間未能實行普及教育，實現蛻變；但直至南京政府時期，雖南京政府實行「義務教育法」，允許 6 歲

以下的兒童能夠接受免費教育，女性仍有接受教育的機會。然而因資金不足的問題，教育的發展未能成功，加上亦有大多數的人士未能接受教育，一些高等教育等未有發展。可見清政府與南京政府均未能改變以往中國教育水平偏低的問題，依家未能實行高等教育、普及教育的發展，識未率依家偏低，故清政府與南京政府未能於中國教育發展成功蛻變。

然而，南京政府則較清政府於社會外交方面有一定的貢獻，而中國出現了蛻變。

其一，於社會方面，南京政府較清政府能中國有一定的蛻變。中國自古以來為一封建的社會，男女平等和迷信鬼神之說，於晚清改革期間，清政府嘗試改變民間陋習會廢除吸食鴉片、纏足等社會問題，然而因為無法可依，社會上奴隸奴婢等問題依然嚴重而無法解決，故問題依家無法改變。然而直至南京政府時期，其所推行的法例，令到社會上奴婢、纏足的問題得到改善，有一定程度的正面影響。可見南京政府較清政府解決社會的陋習，傳統思想受到改變，雖然一些封建迷信思想依家存在，然而南京政府於改變社會陋習上有一定的貢獻，改變了中國長久以來的陋習，異於清政府，故南京政府較清政府能使中國社會成功蛻變。

其二在外交方面，南京政府較清政府能令中國成功蛻變，中國自古以來受到外國的欺凌，沒有一定的國際地位。於清政府時期中國的外交地位維持惡劣，受八國聯軍的侵略加上「馬關條約」、「南京條約」等未能打破，未能使中國出現轉變。然而直至南京政府時期，成功打破了不平等的條約如「馬關條約」、「辛丑條約」等為中國的外交方面帶來了一定的改善，可見南京政府於外交上較清政府能令中國成功出現蛻變，雖然中國依家受到列強忽視，但其打破不平等條約，是中國外交上的一大轉捩點，不同於清政府，故南京政府較清政府能於外交上使中國成功蛻變。

可見，南京政府於清政府於政治、經濟、教育方面均未能使中國成功出現蛻變，然而南京政府於外交、社會方面則較清政府令中國出現蛻變。

總括而言，我部分同意題目的說法。

字數：1834

評分：8 (part A) + 7 (part B) = 7

閱卷員評語：將題目重心放於晚清和南京政府的比較

辛亥革命在什麼程度上為中國帶來了根本性的轉變？試解釋你的答案。

定義 「根本性的轉變」即該轉變不單單出現於表面的層面，本質上也會產生改變，使情況變得徹底不同。 // **立場及架構** 雖然 1911 年的辛亥革命結束了維持兩千多年的帝制，但辛亥革命只在小程度上能為中國帶來根本性的轉變，因政治、經濟、社會及外交方面的本質仍然，只有民族方面的轉變能稱得上是根本性的。

主旨句 政治方面，辛亥革命並未改變中國政治的專制本質。 // **時期 A(核心點前)** 中國一向是一個政治專制的國家，皇帝是國家的決策者，所有臣民均聽令於皇帝。而且，即使晚清改革中曾有憲制改革，但專制本質仍然，例如 1908 年頒布的《欽定憲法大綱》仍然規定皇帝擁有絕對的權力。 // **時期 B(核心點的影響及往後的情況)** 雖然 1911 年的辛亥革命成功推翻了實行多達二千多年的帝制，希望落實「民權」思想。但事實上，專制的政治本質並未因此而改變，例如袁世凱成為大總統後隨即恢復專制統治，分別於 1913 年及 1914 年解散國民黨及國會，恢復獨裁統治，及後更於 1915 年復辟，使帝制再現，因此專制的本質並未有因辛亥革命而得到改變。此外，袁世凱死後，中國更陷入軍閥政治時期，各地軍閥割據，在屬地擁兵自立，專制的情況有增無減。 // **對比(~20%)** 相比之下，從中國政治的本質而言，儘管辛亥革命推翻了實行二千多年的帝制，但中國政治的專制、獨裁的情況仍舊未有改變，所改變的只是表面上的體制，本質上的專制是卻根深柢固，不但沒有移除，更加於袁世凱死後陷入更黑暗、紛亂的局面，故並未為中國政治帶來根本性的轉變。

經濟方面，辛亥革命並未改變中國惡劣的經濟狀況。在辛亥革命前，中國經濟情況落後，超過 80% 人口從事務農工作，但農耕方法落後，加上人口日增，導致耕地不足。此外，列強蠶食中國經濟，外貨在中國傾銷，因此使本土的民族企業大受打擊。儘管 1911 年的辛亥革命後，隨著民國的建立，國內企業紛紛成立，加上海外華僑對新中國寄予希望而回流發展，令民族企業有所發展。但是，辛亥革命並未徹底改善中國經濟的落後面貌，因辛亥革命的「民生」及「平均地權」的思想未有得到實現，貧農及佃農的苦況依然。此外，外國對中國經濟的蠶食並未有因辛亥革命而改變，關稅、鹽稅等主權仍然操控在外國之手，加上辛亥革命後並未能建立穩定的政權，中國陷入了長期混戰，受戰爭影響及軍閥濫徵重稅，因此民生更困。相比之下，從人民生活及經濟問題而言，辛亥革命並未有改變中國惡劣的經濟狀況，農業貧困及外貨傾銷的問題仍然，甚至更因革命後的混亂政局而惡化了原有的經濟狀況，故並未有帶來根本性的轉變。

社會方面，辛亥革命並未為封建的中國社會帶來根本性的轉變。在辛亥革命前，中國社會狀況封建，重男輕女、迷信鬼神的思想濃厚，而且許多不文明、不健康的社會陋習流行，包括纏足、吸食鴉片等等，因此社會的現代化程度低。然而，雖然辛亥革命後成立的民國政府頒布了一系列的指令，希望革新中國社會，例如要求剪除髮辮、禁止奴隸買賣、禁止吸食鴉片、解放纏足等，但並未能為中國社會帶來根本性的轉變。因大部分命令均只是鼓勵的性質，並無罰則，如於稱呼方面，即使繼續呼叫「大人、老爺」也並無不可。而且，即使有法可依，部分陋習也難以即時獲得根治，如吸食鴉片等問題仍然存在，更直至南京政府期間才獲解決。再者，中國重男輕女、迷信鬼神等封建思想根深柢固，辛亥革命並不能破舊立新，為中國塑造文明開化的社會風氣。相比之下，從封建思想、社會陋習而言，辛亥革命未能為中國社會帶來破舊立新的轉變，社會的封建本質仍舊，不文明的思想、陋習仍然存在，對於中國社會的改變程度甚少，故沒有帶來根本性轉變。

外交方面，辛亥革命並不能改變中國外交不平等的狀況。辛亥革命前，中國外交處於不平等地位，因多次對外戰爭戰敗，不平等條約束縛著中國，例如《馬關條約》(1895年)及《辛丑條約》(1901年)等，而列強也擁有在華的多項的權利，包括治外法權、關稅及鹽稅自主權等，使中國主權不完整。雖然辛亥革命結束了滿清政權，但由於外國並不願意廢除之前所簽訂的不平等條約，加上革命黨及袁世凱為爭取列強承認中華民國的建立，也未敢作出強硬的抗爭，故不平等條約一直束縛中國內政，關稅、鹽稅等主權仍然落於外國之手，中國並不能達致主權獨立。更甚，袁世凱於 1915 年與日本簽訂《廿一條款》，中國主權及利益進一步被剝削，地位更加低微，並不能達致平等、對等的外交地位。相比之下，從外交地位及待遇而言，辛亥革命並不能改變中國外交不平等的狀況，之前所簽定的不平等條約仍然束縛著中國，多項主權仍然操控在列強之手中，並沒有帶來根本性的轉變。

由上可見，辛亥革命在政治、經濟、社會及外交方面並未有帶來根本性的轉變，但在民族方面則能帶來徹底的改變。

民族方面，辛亥革命改變了中國的民族狀況。辛亥革命前，中國由滿族統治，佔人口大多數的漢族受到壓抑，只有少數漢人能夠在政府中任職高官。此外，當時漢族對於滿族的統治也甚為不滿，例如孫中山在成立興中會時的口號之一便是「驅除韃虜」，即要驅除滿族統治，恢復漢族統治。然而，辛亥革命成功後，由於希望集合各民族的智慧及力量，因此孫中山將「民族」的思想改為「五族共和」，實現漢、滿、回、蒙、藏的五族共和，達致種族平等，以團結全國民族。加上，辛亥革命後的「民族融和」等的口號也廣泛流傳，後來孫中山更提倡將五族歸為中華民族，使中華民族的思想逐步取代過往單一的民族主義，有助實現民族團結。相比之下，從民族平等及融和而言，辛亥革命前中國以滿族為統治階級，不同民族間仇恨存在，但在辛亥革命後則推動了民族平等，也有助國內各民族的團結，是中國民族史上的一大轉捩點，故帶來了根本性的轉變。

總括而言，辛亥革命是中國首次由下而上推翻執政政府的革命，其為中國帶來了不少重要的意義，但仔細端詳，辛亥革命只在民族方面為中國帶來根本性的轉變，在政治、經濟、社會及外交等方面則並未有破舊立新的改變。因此，辛亥革命只在小程度上為中國帶來根本性的轉變。

字數：2,132

1930 年代中葉的中國在什麼程度上是一個現代化國家？

定義 現代化指一國家或地區成功擺脫落後及封建，本質上達致先進、文明的狀況。// **架構** 雖然南京政府積極推動中國現代化的建設，但至 1930 年代中葉，中國在政治、經濟、教育、司法及外交方面均未能達致現代化，僅在社會上存有現代化的特徵。// **立場** 因此，1930 年代的中國只在小程度上可被視為是一個現代化國家。

主旨句 政治方面，1930 年代中葉的中國並未達致現代化。// **標準** 現代化政體應具備民選的性質，並容許其他政黨的存在。// **段落內容** 然而，於 1930 年代中葉的中國，此等特徵並未有出現。雖然南京政府按孫中山的《建國大綱》逐步將中國由軍政的階段推至訓政及憲政。但憲政階段因中日戰爭(1937)爆發而被推遲至 1946 年才正式通過，中國當時仍然停留於訓政階段，即使嘗試推行五權分立，但人民仍然缺乏選舉權，選舉制度並未能於中國確立。加上，南京政府奉行以黨治國的方針，實行一黨專政，排除異己，不斷進行剿共的行動，實缺乏現代化多黨制的特徵。// **小結** 可見，1930 年代中葉的中國政體並未出現民選的性質，而且存在一黨專政的專制統治特徵，故並未達致現代化。

經濟方面，中國的經濟狀況與現代化仍然存有一定的差距。現代化的經濟除了高生產力外，亦需要均衡地發展。儘管南京政府積極推動商業改革，改革金融幣制，於 1935 年以紙幣取代銀元，又通過經濟法規，如《交易所法》、《度量衡法》，營造了趨向完善的商業環境。同時，於工業方面也積極扶助本地工業，又擴建鐵路，如 1936 年通車的粵漢鐵路，使工業也得以發展。然而，中國的經濟並未能達致真正的現代化，因少數財閥(尤以四大家族)壟斷中國的經濟，使中、小企業難以發展。此外，中國當時仍然為一農業社會，大部分人口從事農業活動，但農業生產就缺乏機器的投入，生產力偏低。加上，1937 年中日戰爭的爆發更使不少地區的商業活動停止，故中國於當時的經濟狀況實並未能完全稱得上為現代化。可見，1930 年代中國的經濟仍然偏重農業，但農業生產力低，經濟亦壟斷於財閥手中，並不能實現現代化。

教育方面，1930 年代中葉的中國並未實現現代化。現代化的教育制度需要完善的學制，適齡兒童均享有接受教育的權利及機會。雖然南京政府興建大量中、小學，也於於 1932 年頒布《義務教育法》，計劃為國民提供免費基礎教育，以令更多的人口獲受教育。及後，於 1933 年，又先後頒布小學規程、中學規程及國外留學規程，令中國教育制度變得更加完善。然而，中國教育只能在小程度上實現現代化，因 1930 年代中葉的中國仍然存在十分嚴重的文盲問題，佔大部分的農村人口仍然未有接受教育的機會，加上資金問題，《義務教育法》並未有貫徹執行。因此，即使中國教育制度漸趨完善，但大多國民並未有真正接受教育，中國於教育現代化的道路上仍然處於起步階段。可見，雖然中國教育制度已趨向現代化，但由文盲問題仍然嚴重，故並不能稱得上是現代化。

司法方面，中國的司法狀況尚未達致現代化。現代化的司法應有健全及獨立的司法制度，以及公平、公正及公開的審訊過程。雖然南京政府成立司法院，並且頒布新的法律，如《公司法》、《破產法》等，但此並未為中國建立現代化的司法體系。因外國仍然擁有治外法權，不平等條約並未於 1930 年代中葉完全被廢除，中國尚未擁有完整而獨立、自主的司法體系。加上，中國官員的貪污問題仍然嚴重，令司法制度難以在公平的情況下進行。更甚，國民黨的反共產行動也違背現代化的司法制度，其大肆搜捕及私下審判共產黨員，實有違公正及公開的現代化司法特徵。可見，中國司法的體系趨向現代化，但本質上尚未達致現代化。

外交方面，1930 年代中葉的中國外交並不能稱得上是現代化。現代化國家應與外國有平等的外交地位，受到其他國家尊重。儘管南京政府致力提高中國的國際地位，及廢除外國在華的不平等待遇，如於 1926-30 年間收復漢口、廈門等的英國租界及於 1930 年收回關稅自主權，令中國的外交地位有所提昇。然而，中國外交仍然處於不平等的狀況，因不平等條約仍然束縛中國，外國也保留在華的治外法權，不平等的狀況並未有於 1930 年代中葉得以結束。此外，中國不單未能保持獨立自主，更成為日本侵略的目標，於 1937 年全面入侵中國，國家主權未有被尊重。可見，中國外交地位雖然有所提昇，但仍然未達致平等外交，故不能被視為是一個現代化國家。

雖然 1930 年代中葉的中國在多個方面均未能實現現代化，但在社會方面則有著現代化的特徵。

社會方面，1930 年代中葉的中國基本上為一現代化的社會。現代化的社會強調公民責任，標榜自由和平等，及保障基本人權。事實上，南京政府早於 1920 年代末已推行改革，促進社會現代化，如其於 1929 年已通過《民權法規》，保障公民的基本權利。此外，為促進平等及自由的觀念，南京政府秉承民國初年的措施，禁止纏足、買賣奴婢，又以點頭代叩頭，以「先生」代「大人」、「老爺」等稱呼，使社會變得自由及平等化。此外，南京政府於 1934 年開展新生活運動，提倡「禮、義、廉、恥」等傳統美德，有助喚醒民族醒覺和共融合作的精神，培訓公民意識。同時，也有助改善國民衛生，使社會變得更加健康。可見，1930 年代的中國社會大致能達到現代化。

總括而言，1930 年代中葉的中國正邁向現代化，雖然已逐步落實現代化的體制，但傳統的本質就仍然根深柢固，故只在小程度上成為一個現代化國家。

字數：2,053

在甚麼程度上南京政府時期(1928-37)的中國，有別於晚清時期(1901-11)的中國？

背景 晚清政府於 1911 年倒台後，中國經歷民國初期、袁世凱專政、軍閥混戰及北伐等時期。 // **立場及架構** 然而，至 1928-37 年南京政府執政期間，中國在政治、經濟、軍事及外交方面的狀況其實與晚清時期的分別不大，只有在社會上有明顯的轉變，故題目所言在小程度上成立。

主旨句 政治方面，南京政府時期與晚清時期的中國均十分專制，分別不大。 // **晚清時期** 晚清政府時期，中國實行君主專制政體，儘管嘗試推行憲制改革，但專制本質不變，例如 1908 年頒布《欽定憲法大綱》，但憲法中君主權力超然。而且，諮議局(1909 年)的議員只由少數人民所選出，並非普遍性的選舉制度。更甚，內閣的官員更全由皇帝任命，皇族壟斷了內閣(13 人當中有 7 人)，只是鞏固皇權的工具，政治上十分專制。 // **南京政府時期** 至南京政府時期，雖然南京政府按孫中山的《建國大綱》逐步將中國由軍政的階段推至訓政及憲政。但憲政階段因中日戰爭(1937 年)爆發而被推遲至 1946 年才正式通過，中國至 1937 年仍然停留於訓政階段，由國民黨一黨專政。此外，即使南京政府嘗試推行五權分立，但當時人民仍然缺乏選舉權，選舉制度並未能於中國確立，也缺乏民主成份。 // **對比(~20%)** 相比之下，儘管晚清政府時期希望將中國打造成君主立憲政體，而南京政府時期則希望將中國變為共和立憲政體，但兩時期均改變不了專制的本質，中國政治仍然是人治而非法治，同時也缺乏普遍性的選舉，故兩段時期的中國分別不大。

經濟方面，兩段時期的中國仍然是經濟環境惡劣，分別不大。晚清時期，儘管晚清政府設立商部(1903 年)，以及草擬商法(如《公司章程》)和大力發展鐵路網，試圖提高中國的商業化程度。然而，中國 4 億人口當中，超過 90% 人口從事農業工作，但中國農業科技落後，生產力偏低。加上，清政府更因八國聯軍的戰敗而需要賠款達 4 億 5 千萬兩，政府需要徵收重稅以償還債務，人民生活困苦。至南京政府時期，儘管南京政府極力推動中國商業化，如頒布《交易所法》等經濟法規，但這些法規均是以晚清時期的法規為藍本，故分別不大。而且，以農業為主的經濟模式並沒有改變，但農業科技仍然缺乏機器化投入，人均生產力低。再者，雖然在南京政府的改革下，金融業、工業有所發展，但受惠的大多是資產階級，例如造就了當時的「四大家族」壟斷經濟，低下階層生活仍然惡劣。相比之下，晚清時期與南京時期的中國均嘗試提高中國的商業化程度，頒布了一系列的經濟法規，但中國同時均是以農業為主，農業生產落後，而且低下階層生活困苦，經濟環境惡劣，可見兩時期的中國經濟分別不大。

軍事方面，兩段時期的中國軍力仍然不足平內抵外，分別不大。晚清時期，儘管成立練兵處(1903年)令中國至1911年擁有27萬的新軍，但晚清時期的中國軍力仍然力弱，例如中國無力阻止日、俄於中國爆發的日俄戰爭(1904-05年)，使中國淪為列強的戰場。而且，中央軍力不足以控制地方，新軍更如同袁世凱的私人部隊，成為日後袁世凱迫清帝退位的利劍，反映軍力不足以平內抵外。至南京政府時期，雖然南京政府也推行改革加強中國軍事實力，如利用黃埔軍校培訓士兵，並向美、英等國家購買軍備，但也未能使中國軍事達致現代化。在平內方面，南京政府未能完成剿共，平定國內戰局。抵外方面，日本多次入侵中國，包括九一八事變(1931年)及一二八事變(1932年)，更於1937年發動七七事變，全面侵略中國，南京政府也未能成功抵禦日本侵略。相比之下，兩段時期的中國軍事力量仍然薄弱，未能實現平內抵外的基本目標，使中國的內亂、外來入侵不斷，在中國發生的戰事屢起，可見兩時期中國軍事力量的本質仍然未有改變，分別不大。

外交方面，南京政府時期與晚清時期的中國均處於不平等的地位，分別不大。雖然清政府於 1901 年成立外交部以取締總理衙門，希望藉此改善中國不平等地位的待遇。然而，這並不能扭轉中國外交不平等的情況，晚清時期的中國外交地位低落，受到多條不平等條約約束，例如《南京條約》(1842 年)、《馬關條約》(1895 年)等。同時，關稅、司法等方面受外國干預、控制，國家未能獨立自主。至南京政府時期，儘管南京政府已收回部分主權，例如於 1930 年收回關稅自主權。然而，中國的不平等待遇仍然未有徹底改變，上述的不平等條約仍然存在，外國也保留在華的治外法權，不平等的狀況並未有於 1937 年時得以扭轉。更甚，中國不單未能保持獨立自主，更成為日本侵略的目標，於 1937 年全面入侵中國，國家主權未有被尊重。相比之下，儘管南京政府時期的中國外交地位較晚清政府時期有所提高，但兩段時期的不平等待遇、主權未有受到尊重的狀況根本沒有改變，中國在外交上仍然受到列強所掣肘，本質上沒有太大分別。

儘管晚清時期的中國在政治、經濟、軍事及外交方面與南京政府的分別不大，但社會方面則有著頗大的分別。

社會方面，南京政府時期的中國較晚清時期已經蛻變不少，有著明顯的分別。滿清時期，中國的社會仍然十分封建落後，雖然滿清政府頒布一系列命令，如解除婦女纏足、禁止吸食鴉片等，試圖使社會趨向現代化。但上述改革並未能徹底實行，纏足、鴉片至晚清政府於 1911 年倒台前亦未能成功解決。而且，當時的滿族是統治階級，歧視其他民族，漢族、回族等難以晉身社會上層，民族歧視問題嚴重。然而，至南京政府時期的中國社會漸趨文明開化，例如纏足、鴉片等的問題至南京政府時期得到有效禁止，而且於 1929 年通過的《民權法規》，有助保障公民的基本權利，封建落後的狀況有助改善。此外，自滿清政府倒台後，民國政府鼓勵「五族共和」，有助實現滿、漢、回、蒙、藏的五族平等，形成「中華民族」的民族觀。相比之下，晚清時期中國社會的封建落後面貌至南京政府時期已經大大得到改善，晚清時期的社會陋習在南京政府時期不復再現，公民權利亦得到保障，而且亦由種族不平等轉變至種族平等，可見兩段時期的中國有著頗大的分別。

總括而言，儘管晚清政府於 1911 年倒台至南京政府於 1928 年執政相隔近 30 年，然而，中國在政治上的專制、經濟上的惡劣環境、軍事上的力弱、外交上的不平等種種狀況均沒有改變，只有社會方面有所進步，反映兩段時期的中國本質仍然，只在小程度上出現蛻變。

字數：2347

比較五四運動及辛亥革命對中國的影響。

立場 辛亥革命對中國而言是體制上的革命；五四運動則是思想上的革命，從廣義而言更結合了新文化運動。 // **架構** 兩場運動對中國政治、經濟、社會、教育、民族及外交方面帶來了翻天覆地的影響，但仔細端詳，兩者的影響有顯著的差別，以下將逐一比較。

主旨句 政治方面，辛亥革命有助結束中國舊政治，五四運動則有助引入新政治。 // **項目 A** 1911 年的辛亥革命成功誘發了中國全國的省份相繼獨立，迫使清帝退位，結束了維持長達 2000 年的帝制。雖然往後建立的共和政體並不穩固，例如袁世凱和張勳分別於 1915 年及 1917 年曾試圖復辟，但辛亥革命已經奠定了帝制在中國結束的事實，往後任何人即使想再次復辟，最終也敵不過歷史的洪流，以失敗告終。 // **項目 B** 反之，五四運動則是揭開了中國政治的新一頁，因中國作為一次大戰的戰勝國參與巴黎和會，但卻遭到資本主義列強的無理剝削，將德國在中國的利益轉交日本，結果令中國知識分子摒棄資本主義，轉而研究共產主義，埋下了日後中國共產黨在 1921 年成立及發展的種子。 // **對比(~20%)** 相比之下，辛亥革命雖然結束了帝制，但卻未能成功開啟中國的新政治；五四運動儘管未有結束中國的舊政治，但卻引入了共產主義，大大影響日後中國政治的發展，可見兩次運動的影響雖有不同，但均意義深遠。

經濟方面，辛亥革命和五四運動均有助民族企業的發展，但辛亥革命同時帶來了負面的經濟影響。辛亥革命有助中國民族企業的發展，因辛亥革命後，國內及海外華僑對新中國寄予厚望，紛紛創立企業，令民族企業於辛亥革命後如雨後春筍般成立。但同時，由於辛亥革命推翻晚清政府後未能建立一個穩定的政權，令中國陷入長期的戰爭，先有孫中山的討伐戰爭，及後袁世凱逝世後又捲入軍閥混戰，令中國經濟發展面對重大的障礙。相反，五四運動對中國經濟帶來了偏向正面的影響。五四運動時期，國民主張支持國貨，抵制外貨，如 1915 年上海成立「勸用國貨會」，有助民族企業的發展，對於中國經濟帶來偏向正面的影響。相比之下，辛亥革命和五四運動均有助中國民族企業的發展，但辛亥革命後的混亂局勢同時對經濟發展構成了極大的阻礙，而五四運動則沒有如辛亥革命般的負面影響。

社會方面，辛亥革命在革新社會方面的影響力不及五四運動。辛亥革命推翻滿清政府後，新成立的民國政府頒布一系列指令，包括要求剪去髮辮、禁止奴隸買賣等，希望革新社會面貌，擺脫過往的陋習。然而，由於改革由政府由上而下推動，缺乏人民的自覺參與，故成效有限，未能移風易俗、革新社會。然而，至五四運動時期，運動由人民自主發起和參與，不但在 1919 年抗議巴黎和會在中國的不公對待，該時期更有大大小小的反娼妓、反工廠剝削等的遊行、示威活動，由下而上推動社會改革，故成效來得明顯。更甚，五四運動更成為往後中國社會運動的學習的榜樣，例如 1989 年的八九民運便是傳承五四運動，反映五四運動對於革新社會思想的意義重大。相比之下，雖然辛亥革命及五四運動均有助推動社會現代化，但辛亥革命由上而下推動社會改革，人民參與的積極性較低，影響遠遠不及由下而上進行的五四運動。

教育方面，辛亥革命沒有對教育發展產生重大影響，但五四運動則是中國教育發展的里程碑。辛亥革命後，儘管民國曾頒布法令以推動教育發展，例如准許女性接受教育，但由於學制上仍然沿用晚清的模式，加上中國在辛亥革命後政局動盪不穩，長期的軍閥混戰使民國的改革項目未能有效推行，因此辛亥革命未有為教育方面帶來了顯著的影響。然而，五四運動則是中國教育發展的轉捩點，因五四運動期間，知識分子為了挽救國運而積極學習外國思想，使外國思想在此時期大量湧入中國，包括自由主義、共產主義、民主、科學等，各種思想在中國百花齊放。此外，為了鼓勵人民更積極表達自己的思想，五四運動時期的新文化運動主張摒棄舊文體，提倡使用白話文，奠定日後以白話文寫作的主流方向，革新了文體。相比之下，辛亥革命對於教育的影響有限，但五四運動則有助外國學術思想在中國百家爭鳴，更革新了中國的文體，意義深遠，故五四運動較辛亥革命對中國教育發展有更深遠的影響。

民族方面，辛亥革命有助民族融和，五四運動則有助民族覺醒。辛亥革命結束了滿族的統治，於辛亥革命後，孫中山為了集合各民族的智慧及力量，因此將「民族」的思想改為「五族共和」，實現漢、滿、回、蒙、藏的五族共和。加上，孫中山於往後更提倡將五族歸為中華民族，使中華民族的思想逐步取代過往單一的民族主義，有助實現民族團結。至於五四運動方面，由於五四運動是一次愛國主義運動，全國人民的愛國情緒高漲，自覺地上街遊行示威，抗議列強於巴黎和會中對中國的對待及軍閥政府的無能，並且發起抵制外貨、支持國貨的運動，大大喚醒了民族主義情緒，是近代中國民族主義發展的高峰期。相比之下，辛亥革命後的「五族共和」有助推動民族融和，更奠定了中華民族的民族思想，而五四運動則是中國民族主義的催化劑，有助民族覺醒，可見兩次運動雖然對民族方面的影響迥然不同，但同樣意義重大。

外交方面，辛亥革命未能改善中國的外交待遇，但五四運動則能爭取中國的部分權益。雖然辛亥革命結束了中國滿清統治，然而，由於革命黨和袁世凱均恐怕西方列強干預革命的成果，因此承認滿清政府過往簽訂的不平等條約，包括《南京條約》、《辛丑條約》等，令中國的外交待遇未有因辛亥革命而有所改善。更甚，革命後袁世凱擔任大總統之職，日後袁世凱為了爭取日本支持以復辟帝制，於1915年與日本簽訂《廿一條》，中國權益再遭出賣，地位更形低落。相反，五四運動則有助挽回部分的中國權益。因五四運動反對西方列強在巴黎和會中的不公待遇，將德國在中國的利益轉交予日本，全國各地均出現了遊行、示威的活動，結果有助使列強於1921-22年華盛頓會議中要求日本交出在山東的利益，取回部分權益。相比之下，五四運動在外交方面較辛亥革命帶來了更多的正面影響，因辛亥革命後的政府為了爭取列強支持而默認過往的不平等條約，但五四運動則由人民自主發起，抗議列強的不公對待，有助取回部分日本在華的利益。

總括而言，辛亥革命和五四運動對中國帶來了意義深遠的影響，但大體上而言，辛亥革命可謂是體制上的革命，而五四運動則是思想上的蛻變。

字數：2435

比較晚清改革(1901-11)及南京政府推行的改革(1928-49)對中國現代化的成效。

定義 現代化指一國家或地區成功擺脫落後及封建，本質上達致先進、文明的狀況。// **立場** 雖然晚清改革及南京政府的改革對實現中國現代化的貢獻有限，但相較之下，南京政府推行改革所帶來的成效略大於晚清改革。// **架構** 以下將從政治、經濟、社會、軍事、教育、外交等方面比較兩者的成效。

主旨句 政治方面，兩政權的改革均未能有效實現中國政治現代化。// **項目 A** 晚清改革試圖為中國推行立憲改革，如於 1908 年頒布《欽定憲法大綱》、1909 年成立諮議局、1910 年設資政院及 1911 年成立內閣。然而，憲制改革乃為保滿清統治，故缺乏民主成份，如內閣的 13 名閣員中便有 7 人為皇族，直至晚清政府倒台前，憲法仍未得以落實。// **項目 B** 另一方面，南京政府按照孫中山的《建國大綱》逐步將中國由軍政的階段推至訓政及憲政，但憲政階段因中日戰爭(1937-45)爆發而被推遲至 1946 年才正式通過，最終卻為時已晚，南京政府的統治已步入尾聲。而且，即使嘗試推行五權分立，但人民仍然缺乏投票權，選舉制度並未能於中國確立。// **對比(~20%)** 相比之下，兩次改革雖然均嘗試推動中國政治現代化，但均未能有效實現，民主的現代化特徵從未植根於中國，專制本質仍然，成效缺善可陳。

經濟方面，南京政府改革的成效明顯較晚清改革大。清政府試圖推行富國之策，如於 1903 年設立商部以統籌經濟發展的項目；又草擬商法，如《公司章程》、《公司律》等，試圖營造較完善的營商環境。然而，經濟方面亦未能因晚清改革而有效實現現代化，因晚清改革發展規模小、零碎，並且只集中於沿海地區，農村及內陸地區仍然落後。而且，受到外國貨品的打擊，本土工業難以發展，營商環境艱難。另一方面，南京政府也積極推動商業改革，如改革金融幣制，於 1935 年以紙幣取代銀元；又通過經濟法規，如《交易所法》、《度量衡法》等。但中國的經濟並未因此而達致真正的現代化，因少數財閥(尤以四大家族)壟斷中國的經濟，使中、小企業難以發展。此外，中國當時仍然為一農業社會，大部分人口從事農業活動，但農業生產就缺乏機器的投入，生產力偏低。雖然兩者均未能實現中國經濟現代化，但相比之下，南京政府改革的成效較大，因南京政府時期，中國的金融、交通通訊、商業、工業均發展起來，較晚清時期的破蔽環境略優。

社會方面，晚清改革的成效也不及南京政府的改革。滿清政府頒布一系列命令，如解除婦女纏足、允許滿漢通婚、禁止吸食鴉片、取消清旗人俸祿及禁止儲養奴隸，試圖使社會趨向現代化。但上述改革並未能徹底實行，而且，社會階級、男女不平等的思想仍然存在，傳統封建思想仍舊流行。另一方面，南京政府也推行改革，促進社會現代化，如於 1929 年已通過《民權法規》，保障公民的基本權利。此外，南京政府於 1934 年開展新生活運動，提倡「禮、義、廉、恥」等傳統美德，有助喚醒民族醒覺和共融合作的精神，培訓公民意識。相比之下，南京政府改革的成效較大，因滿清時期未獲根治的不少社會陋習至南京政府時期亦獲解決，如禁止鴉片、儲養奴隸等，故南京政府在促進社會文明開化、自由方面的貢獻均較晚清改革有效。

軍事方面，晚清政府與南京政府的改革均未能有效實現中國軍事現代化。清政府試圖強化中國軍事，如於晚清改革中建武備學堂(1901)及練兵處(1903)，並派軍官到日本受訓。雖然改革成功令中國至 1911 年擁有 27 萬新軍，但也未能有效實現中國軍事現代化，因中國軍力仍然軟弱，對外不能抗敵，如中國無力阻止日、俄於中國爆發的戰爭(1904-05)。並且，中央軍力不足以控制地方，新軍更如同袁世凱的私人部隊，成為日後袁世凱迫清帝退位的利劍。另一方面，南京政府也推行改革加強中國軍事實力，如利用黃埔軍校培訓士兵，並向美、英等國家購買軍備，但也未能使中國軍事達致現代化，但當時南京政府的軍力不足以對內平亂，完成剿共，亦未能對外抗敵，多次受到日本的侵略，如九一八事件及七七事件等。相比之下，兩次改革均未能有效實現中國軍事現代化，中國軍力仍然薄弱，因而使中國未能擺脫長期的戰亂，兩次改革的成效均有欠成效。

教育方面，南京政府的改革也較晚清改革取得了更大的成效。清政府於晚清改革時廢八股文(1902)及科舉(1905)，又於 1902 年成立由高等學堂、中學堂、小學堂、蒙學堂組成的新學制，但中國仍未因此而達致現代化，因中國的教育水平仍然低落，文盲問題仍然嚴重。加上，新的學制中仍不能成功擺脫科舉的影子，儒家學說仍舊佔主要位置，未能全面培育學生的科學、人文等思想。另一方面，南京政府除了重組部分大學與高等教育學院外，也興建大量中、小學，更於 1932 年頒布《義務教育法》，計劃為國民提供免費基礎教育，以令更多的人口獲受教育，又於 1933 年起先後頒布小學規程、中學規程及國外留學規程，至此，中國的學制已趨向成熟。相比之下，儘管 1930 年代中葉的中國仍然存在嚴重的文盲問題，但學制的確立及發展實有助中國教育趨向現代化，故南京政府改革的成效較晚清改革大。

外交方面，南京政府改革的成效也明顯大於晚清改革。雖然清政府於晚清改革中因應列強要求以外交部取締總理衙門，但此舉並未能為中國外交現代化。因中國的國際地位仍然低落，不平等條約如《馬關條約》(1895)及《辛丑條約》(1901)仍然束縛著中國，使中國的關稅自主權、治外法權操控於外國之手。另一方面，南京政府也致力提高中國的國際地位，如於 1926-30 年間收復漢口、廈門等的英國租界及於 1930 年收回關稅自主權，至二次大戰後，大部分的不平等條約也獲得廢除。相比之下，清政府對於外交現代化的成效實為有限，但南京政府則成功提高了中國的國際地位，成功擺脫了列強對中國的不平等待遇，故南京政府改革的成效較晚清政府顯著。

總括而言，雖然兩次改革對於中國現代化的成效均毀譽參半，但仔細端詳之下，南京政府的改革在經濟、社會、教育及外交方面所取得的成效略大於晚清改革。

字數：2200

比較晚清改革與辛亥革命作為推動中國蛻變的方法。

「蛻變」是指本質上的改變，由一種形態轉變至由一種形態，蛻變的前後有著顯著的差異。「革命」與「改革」同樣希望達致破舊立新的作用，革新狀況，但兩者不同之處在於革命由下而上帶來轉變，但改革則由在位者推行，從上而下實施。其中，晚清改革和辛亥革命均希望為中國帶來破舊立新的變化，以下將從政治、經濟、教育和外交方面比較。

政治方面，晚清改革試圖進行君主立憲改革，辛亥革命則試圖建立一共和立憲政體，其中辛亥革命較晚清改革更能帶來蛻變。晚清改革希望以君主憲制改革方式，將中國打造成君主立憲國家，例如於 1908 年頒布《欽定憲法大綱》，宣布 9 年內完成立憲過程，又分別成立諮議局(1909 年)、資政院(1910 年)及內閣(1911 年)，逐步建立立憲政體。相反，辛亥革命是以革命方式，推翻原有政權，建立一個由人民選出的共和立憲政體，落實「民權」思想。其中，武昌起義由受孫中山革命思想所影響的新軍所發動，結果掀起了全國各省的省份獨立浪潮，最終迫使清帝退位，成立了中華民國，試圖建立共和立憲政體。就比較兩者的意識形態而言，晚清改革試圖建立的是保留君主制度的立憲體制，但辛亥革命希望建立的則是廢除帝制的共和立憲體制。而且，就比較兩者的成效而言，晚清改革不但不能破舊立新，更因其鞏固皇權的改革而招致人民不滿，使其被推翻，但相對而言，儘管辛亥革命於推翻帝制後尚未能即時建立共和立憲政體，確立新制，但其推翻了實行達二千年的帝制，已經達致了破舊，成效大於晚清改革。

經濟方面，晚清改革藉大力刺激工商業發展以革新中國經濟，辛亥革命則提倡平均地權以改善國民生計，其中晚清改革成效大於辛亥革命。晚清改革以中央頒布法例的方式，大力推動工商業發展，例如草擬商法，包括《公司律》、《公司章程》等，營造有利工商業環境，又同時建立銀行制度，加強對於中小企業的支援。此外，晚清改革又以鐵路帶動經濟發展的策劃，大力發展鐵路，並於 1911 年試圖將鐵路收歸國有，反映晚清改革極力著重於工商業的發展。相反，辛亥革命則是將經濟重心放於農業方面。由於中國大部分人口從事農業活動，革命黨為改善廣大農民生計及爭取農民支持，就提出了「民生」主義，希望落實全國平均地權，解放富農、地主的土地予貧農、佃農，以刺激農業發展。就比較範疇而言，晚清改革希望透過發展工商業以使中國富強，但辛亥革命則將重心放於全國大部分人口從事的農業，策略上明顯不同。而且，就蛻變的成效而言，儘管兩者對於刺激經濟發展均作用有限，但晚清改革至少革新了中國的商業法例，往後南京政府亦沿用之。相反，辛亥革命後不但未有落實「民生」主義，平均地權，其導致的動盪政局更妨礙了經濟活動的進行，惡化經濟，可見晚清改革在經濟上較辛亥革命更能帶來蛻變。

社會方面，晚清改革由以上而下方式試圖令中國出現蛻變，辛亥革命則是由下而上方式希望為中國帶來蛻變，其中辛亥革命的成效大於晚清改革。晚清政府於 20 世紀初由在位者頒布命令，進行全國的社會改革，例如解除婦女纏足、允許滿漢通婚、禁止吸食鴉片、取消清旗人俸祿及禁止儲養奴隸，試圖使社會趨向現代化。相反，辛亥革命是由孫中山由下而上發起，早於 1895 年成立興中會時已經提出「驅除韃虜」等的民族革命口號。1911 年辛亥革命的成功更象徵是人民推翻在位者，故革命後辛亥革命後人民更自發地廢止社會陋習，例如男性剪辮等。此外，孫中山於辛亥革命提倡「五族共和」，對於長期受滿清壓抑的各族人民而言固然是踴躍支持，有助實現社會上的種族平等。相比之下，就比較兩者的形式而言，晚清改革是以上而下方式進行，人民自主性較低，但辛亥革命則是由下而上帶來轉變，人民的自主性較高。而且，就轉變的深度而言，正正由於人民於晚清改革中的自主性較低，令改革措施不能深入人民思想，許多改革均成效欠奉，例如私下儲養奴隸和吸食鴉片等，相反，由於辛亥革命人民對於社會改革的參與度較投入，令社會開始移風易俗，對於外國事物及思想的接受度亦大增，為社會帶來了一定程度的破舊立新，成效大於晚清改革。

外交方面，晚清改革和辛亥革命均以談判方式試圖改變中國不平等地位的待遇，但兩者成效均乏善可陳。晚清改革早於 1901 年已經成立外交部取締總理衙門，以專責應付中國與外國的問題，試圖透過對話以逐步改善中國不平等的待遇。此外，於 1904 年日本與俄國在中國爆發日俄戰爭前，中國在表示中立的同時亦嘗試派出官員居中斡旋，避免兩國在中國爆發戰爭，希望透過對話方式處理問題。至於辛亥革命方面，孫中山於革命成功前已經遊走多國，遊說外國支持中國革命。革命成功後，革命黨及袁世凱亦要求列強保持中立，在尊重中國內政的同時，維持在中國的原有狀況，不要趁虛而入侵佔中國領土。就比較方式而言，晚清改革和辛亥革命均只是透過和平的談判方式嘗試改變中國的不平等待遇。然而，就成效而論，兩者均成效有限。晚清改革只是維持了中國原有的不平等待遇，中國仍舊成為外國的次殖民地。至於辛亥革命後，由於革命黨及袁世凱爭取外國承認中華民國，故不敢反抗不平等條約，關稅、治外法權仍然掌控於列強手中，及後日本更進一步加強對中國的操控，迫使中國簽訂《二十一條》，中國外交不平等待遇仍舊未變。可見，兩者同樣以和平退讓的談判方式均未能為中國外交帶來蛻變。

總括而言，晚清改革和辛亥革命兩者均試圖為帶來中國破舊立新的轉變，希望帶領中國走向現代化，但兩者的方法多有不同，而且對於蛻變的影響亦成效不一，參差不齊。結果，晚清改革和辛亥革命後的中國仍然專制、封建、落後。

字數：2189

考生答卷示範

分數：12/15

China has been struggling for transforming herself through different revolutions and reforms in the 20th century. And it is going to use May 4th Campaign as the revolution example and Nanjing Government Reform as reform example to compare revolution and reforms in transforming China in political, economic and diplomatic aspect as follows.

First, in terms of political aspect, both reforms and revolution impact very little to the political transformation in China. Chinese political condition has been autocratic and chaotic with different warlords and powers in the country, which may not listen to the central government. For example, in terms of revolution, May 4th Movement, students and society protested against the warlord “Beiyang” government for its autocracy and ineffectiveness. They demanded a greater degree of freedom and political reforms to grant democracy to the people. However, they voices was suppressed by the government and the government did not listen to them but arrested the participants, like Chen Duxiu was arrested for 5 times as he criticized the Beiyang Government. Democracy and greater degree of freedom did not grant to people. China still remained autocratic and under warlords’ rule. May 4th Campaign did not transform China politically.

In terms of reforms, Nanjing government also impacted a little in transforming Chinese autocratic and chaotic political situation. Although Nanjing government superficially follow Dr. Sun’s fundamentals of National Reconstruction to build up Chinese democracy and even passed “People Rights Ordinance” to protect human rights. However, Nanjing government reforms was actually autocratic. For example, Nanjing Government did not allow the Communist Party existence and use powerful military to purge them. The government also lack democratic elements because of the absence of election. Nanjing Government even failed to control the national situation whereas Outer Mongolia was independent, Tibet was not controlled by Nanjing and Communist also occupied some land in Jiangxi. In comparison, both May 4th Campaign and Nanjing Reform failed to bring new situation to China and failed to sweep off Chinese political features of autocracy and China could not be under one central government. After the May 4th Campaign, China still under warlords rule until the success of North Expedition while Nanjing Reform could carry put the Constitution after the Second World War but it was ended quickly with the

Civil War. It shows that both revolution and reforms failed to transform Chinese politics.

In terms of economy, reforms had greater impacts to transform China than the revolution. Chinese economy had been very weak with the indemnity to be paid and foreign economic invasion with tariffs. In May 4th Campaign, people were encouraged to support the national goods to support local industry development. For example, Society for The Use of National Goods were founded to encourage people buy national goods. It helps Chinese industry to some extent. But it failed to transform China after the campaign Chinese economy still remained weak and under control of the foreign. For example, 70% of the national capital were occupied by foreign countries but less than 30% are occupied by Chinese industry. It shows that Chinese economy did not transform.

In terms of reforms, Nanjing Government helped to improve Chinese economy and transform it. Nanjing Government introduced series of financial reforms such as replacing the silver tales with banknotes and issuing series of commercial laws such as “Company Act” and build Guangdong Hankou Railway. It helped to facilitate the Chinese economy and thrive Chinese industry by establishing a more comprehensive and solid business environment and led to “Golden Ten Years” . In comparison, May 4th Campaign encouraged people to support Chinese local goods and industry by products, but the general economic condition remain unchanged, economy of China remain weak. In terms of Nanjing reforms, the relatively stable environment made the government successfully carried out economic reform and facilitates building, shaping a better business environment and improve the economy with “Ten Golden years”. It shows that reform is more effective in transforming Chinese economy than revolution.

In terms of diplomatic aspect, reforms was more effective to transform China than revolution. In early to mid 20th century, China had a very low status in international society and sovereignty was infringed by foreign countries by unequal treaties like Nanjing Treaty and Beijing Treaty and they still took effect in Republic era. In terms of May 4th Movement, people protested and strive to take back Shandong interests in Paris Peace Conference and successfully forced the government reject to sign the peace treaty as a kind of protest to the international society. Chinese government even successfully regained Shandong in Washington Conference in 1922 due to the movement. It shows revolution had good impact on improving diplomatic status. Although Shandong was taken back, Chinese sovereignty was still greatly damaged

by foreign with extraterritoriality, the ceded land and not self- controlled tariff. The May 4th Movement actually did not transform Chinese diplomatic status, China remained low status.

In terms Nanjing Reform, it successfully raised Chinese diplomatic status and transformed China. Nanjing government first took back Xiamen and Hankou from the UK in the 1930s and regain tariff autonomy from foreign countries, improving the Chinese diplomatic status by removing unequal treaties. In 1943 China even recovered all lost land (except those occupied by Japan) from the powers and establish equal diplomatic relations with Belgium, Britain and USA. After the Second World War, China even became one of the permeant members of the Security Council for united Nations. China diplomatic status raised dramatically.

In comparison, May 4th Movement impact very little to Chinese diplomatic status and only regain Shandong but did not raise Chinese international status. but Nanjing Government successfully regained all the occupied land from the foreign power and re- established equal diplomatic relationships with powers add even became 1 of the “5 big countries” in UN. It shows that Nanjing reforms successfully and greatly improve Chinese diplomatic status and impact much more than May 4th. t shows that reforms is more effective in transforming Chinese diplomacy.

All in all, reforms and revolution both impacted China, but reforms transformed China in more aspects than revolution

Words: 1007

考生答卷示範

分數：12/15

Revolution, refer to from bottom to top movement while reform refer to a from top to bottom movement as a means of transformation. In the following, I would choose 1911 revolution and Nanjing government reform as comparison in political, economic, social and diplomatic aspect. Although both have very limited effect in transforming China. In deeper inspection, Nanjing government was a more effective means.

Politically, 1911 revolution was a revolution from bottom to top against autocratic monarchy while Nanjing government reform was from top to bottom reform building constitutional republic. In terms of 1911 revolution, it aimed at fight against China 2000-year monarchy rule to transform China from autocratic rule to democratic ruling by abdicate the late Qing emperor. It was successful to end late Qing ruling. However, after 1911 revolution, Yuan ShiKai and Zhang Xun tried to restore monarchy and China was struggled in chaotic warlordism. It failed to form a democratic government. On the other hand, Nanjing government reform aimed to transform China from chaotic warlordism ruling to political tutelage to established a constitutional republic and upheld the three-people principle. Five power system was built under the president. However, China was still under one-party dictatorship and did not have electoral system. The constitution could not adopt due to Japanese invasion until 1940s. in comparison, 1911 revolution was a means of transformation from Chinese monarchy to democratic rule but failed to achieve it. It was an attempt from the citizens to the incumbent while Nanjing government reform was a reform initiated from incumbent but also failed to establish a democratic and multi-party rule, such as Nanjing government purging communists. However, Nanjing government had a larger effectiveness as setting up a constitution in China than 1911 revolution.

Economically, 1911 revolution was an attempt from citizens with rough planning to improve livelihood but failed while Nanjing government reform was a more effective means with better planning. From the perspective of 1911 revolution, it aimed at upheld livelihood in three people's principle and implemented land reform by redistributing land to farmers. However, it was a failure by limited planning and chaotic warlordism it led. Farmers were still suffered from the heavy tax collected by warlord and could not live a healthy life. On the other

hand, Nanjing government reform was a means of transformation with well-planned. The reform contained established banking system, set up exchange act, measure act, turning silver tales to banknotes, building Guangzhou-Hankou railway. More thorough planning was set up. However, it also had limited effect in transforming China like the domination of big four families and serious corruption was happened. Comparatively speaking, although Nanjing government reform could not have a fundamental change in China economy and improved livelihood. It still performed better than 1911 revolution. Also, since the revolution was initiated by ordinary citizens effective planning and measures was hard to realize, so Nanjing government reform had a better planning than 1911 revolution as a means of transformation.

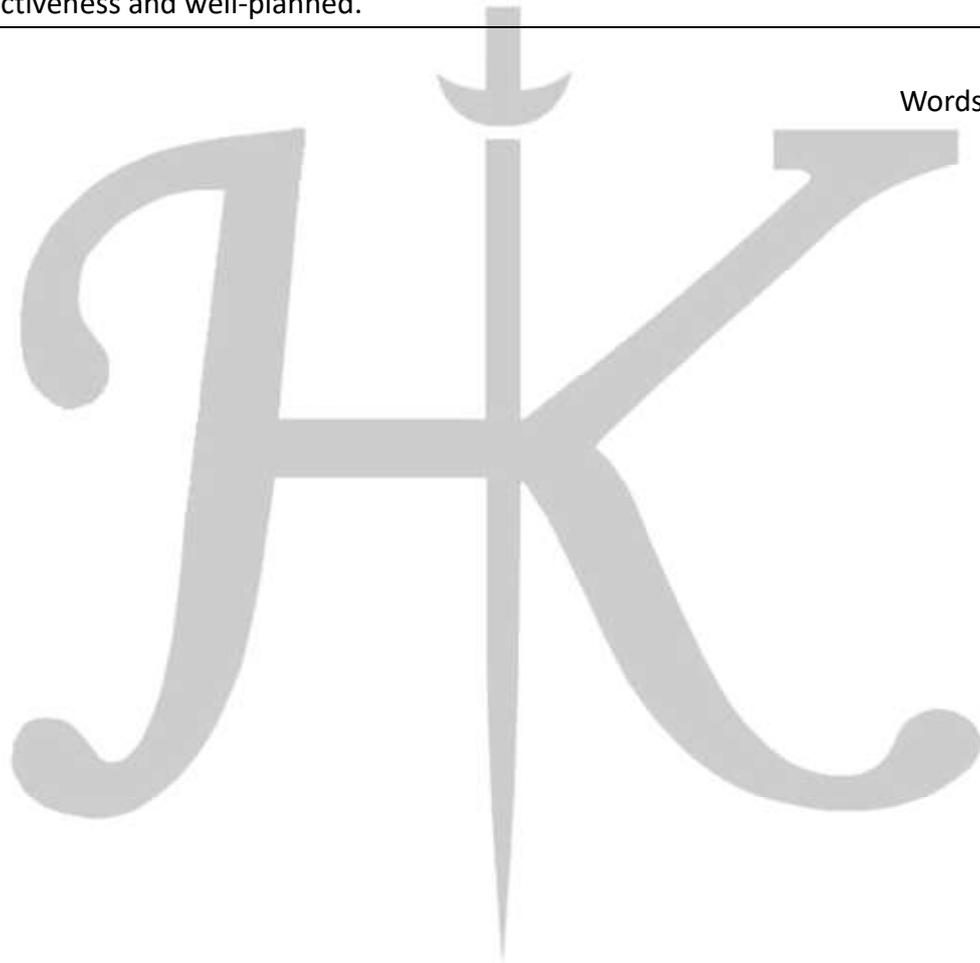
Socially, 1911 revolution aimed at transform on the ethnic aspect while Nanjing government focused on people's misbehavior. 1911 revolution aimed to upheld nationalism in three people principles set by Sun Yat-Xin and introduced five group harmony between different races and promoted ethnic equality. It was successful in this aspect to transform the races discrimination. On the other hand, Nanjing government reform focused on the social misbehavior transformation. It introduced New Cultural Movement and promoted traditional idea like "li, yi, lian, chi" and banned misbehavior like opium smoking. It promoted cooperation and conscious spirit of citizens to led a better life. It was quite successful to combat the misbehavior and introduced a fundamental change. In comparison, although 1911 revolution had measure on combating social misbehavior but it was less effective and the transformation on five group harmonies was more significant. While Nanjing government reform had greater effectiveness in transforming social misbehavior than 1911 revolution.

Diplomatically, 1911 revolution aimed to increase international status but failed while Nanjing government reform could get back the sovereignty and more successful in this aspect. 1911 revolution wanted to upheld nationalism and get rid of western power exploitation. However, it was not successful to transform China to a diplomatically strong power. Foreign influence was still serious in China like the extraterritoriality in China was given to foreign powers. On the other hand, Nanjing government reform was more effective and could get back all sovereignty in 1943 like collected back British concession in Xiamen and hangout and tariff autonomy. However, China international status was still very low with foreign discrimination and suffered Japanese invasion in 1940s. Comparatively speaking, 1911 revolution wanted to increase Chinese international status without successful planning.

Generally, revolution adopter likes Yuan will eager to have western power recognized the status of the China like yuan did so they were less confident in bargaining with the foreign power like yuan signing Twenty-One Demand. However, reformers had better courage and determination in this aspect and turned out Nanjing government reform had greater effectiveness in this aspect than 1911 revolution.

To sum up, although both reform and revolution in China failed to transform China in many aspects, Nanjing government reform generally had greater effectiveness and well-planned.

Words: 856



「就實現現代化而言，革命比改革更為有效。」你是否同意？參考 1900-49 年間的中國歷史，解釋你的答案。

定義 「革命」與「改革」同樣希望達致破舊立新的作用，革新狀況，但兩者不同之處在於革命由下而上帶來轉變，但改革則由在位者推行，從上而下實施。20 世紀上半葉，革命主要包括辛亥革命、五四運動及共產主義革命，而改革則主要是晚清政府及南京政府的改革。// **架構** 就實現中國現代化而言，革命於社會方面較改革有效，但在政治方面則與改革的成效參半，於經濟及外交方面更較改革遜色。// **立場** 因此，題目所言在小程度上成立。

主旨句 社會方面，革命較能喚起國民的公民意識，對實現中國現代化的成效大於改革。// **項目A** 雖然改革也能摒棄部分的社會陋習，例如晚清期間廢除禁止滿漢通婚的不平等規定，南京政府又成功廢止了纏足及吸食鴉片等社會陋習，同時，又於1934年開展的「新生活運動」提倡「禮、義、廉、恥」等傳統美德，有助喚醒民族醒覺和共融合作的精神。// **項目B** 然而，革命對於實踐社會現代化的成效大。辛亥革命後，孫中山提出了「五族共和」的思想，成為了中國種族平等及共融相處，尊重民族多元化的重要一步。及後，五四運動期間的大規模遊行示威成為公民運動的榜樣，使日後人民更積極參與自發性運動，如要求廢除娼妓、反對外國工廠剝削等，有助提高中國國民的公民意識。// **對比(~20%)** 相比之下，由於革命是由下而上進行，人民自願性參與以作出改變，大大喚起了中國國民的公民意識，其中五四運動的精神更一直傳承至今，相反，改革是由上而下推行，因此國民參與的積極性較低，成效亦較革命遜色。

從上可見，革命對於實現中國社會現代化的成效大於改革。然而，於政治、經濟及外交方面，革命並非較改革有效。

政治方面，改革與革命對於實現中國政治現代化的成效均甚微。改革方面，晚清政府及南京政府亦為中國政治現代化作出了努力，例如晚清政府嘗試進行憲制改革，成立諮議局、資政院及內閣，嘗試將中國打造成君主立憲國家；南京政府實行五權分立，並且按照孫中山的《建國大綱》，逐步將中國打造成共和立憲國家。至於革命方面，辛亥革命推翻實行了二千多年的帝制，建立了中華民國，打破了中國的舊政治；毛澤東領導的共產主義革命也終結了南京政府的統治，於1949年建立了中華人民共和國，開創了中國的新政治。然而，改革和革命於實現中國政治現代化一事上同樣欠缺成效，因晚清的憲制改革是試圖中央集權，鞏固皇帝權力；而南京政府亦是一黨治國，不斷剿共。在另一邊廂，辛亥革命雖然結束了帝制，但卻未能奠定民主體制，更陷入袁世凱的專政時期，革命尚未成功；而共產主義革命雖然獲得成功，但卻是專制政制，有違現代化的民主政治。因此，綜觀20世紀上半葉的中國政治發展，中國仍然處於專制的狀況，故改革與改革的成效甚微。

經濟方面，革命對於實現中國現代化的成效不及改革。雖然革命對於推動中國經濟現代化不無成效，例如辛亥革命後，國內企業紛紛成立，加上海外華僑對新中國寄予希望而回流發展，令民族企業迅速發展；五四運動時期，國民主張支持國貨，抵制外貨，如 1915 年上海成立「勸用國貨會」，有助民族企業的發展。然而，改革的成效更大，例如於晚清時期草擬了新的商法，例如《公司律》、《公司章程》等，革新了中國的商業法則。及後，南京政府積極推動商業改革，改革金融幣制，於 1935 年以紙幣取代銀元，同時，於工業方面也積極扶助本地工業，又擴建鐵路，如 1936 年通車的粵漢鐵路，使工業也得以發展，被稱為是中國經濟的「黃金十年」，成效甚大。相較之下，由於經濟的現代化較依賴具規模的中央指導，制定措施以營造有利的商業環境，所以革命的成效較小，因革命後的政局混亂，不利於經濟發展，相反，改革較符合上述的條件，而晚清政府及南京政府更於商業法則及貨幣等體制上達致了破舊立新的作用，對實現中國經濟現代化的成效較大。

外交方面，革命對於實現中國現代化的成效不及改革。雖然革命也有助提高中國的外交地位，例如五四運動反對列強於巴黎和會中將德國在中國山東的利益轉交予日本，最終有助使列強於華盛頓會議(1921-22)中重新制定對中國山東的處理，廢除了日本的特權，有助中國主權的恢復。然而，改革對於實現中國外交現代化的成效更大。儘管晚清改革中所成立的外交部對於促進中國外交現代化的成效不大，然而，至南京政府時期，南京政府致力提高中國的國際地位，及廢除外國在華的不平等待遇，如於 1926-30 年間收復漢口、廈門等的英國租界及於 1930 年收回關稅自主權，最終使中國於 1943 年成功收復所有主權，恢復主權獨立，有助使中國實現外交平等，達致現代化。相比之下，革命對於實現中國外交現代化的成效甚微，因辛亥革命後革命黨及袁世凱為爭取列強承認中華民國的建立，故不敢向列強強硬要求廢止不平等條約，而五四運動後也僅取回了中國山東的權益，相反，南京政府的改革則成功收復所有主權，最終解除了不平等條約對中國的束縛，有助實現外交現代化，成效大於革命。

總括而言，雖然革命與改革對於促進 20 世紀上半葉中國現代化的發展均極為有限，但仔細對比下，革命的成效小於改革。因此，題目所言在小程度上成立。

字數：1967

「晚清改革(1901-12 年)和南京政府改革(1928-37 年)均以推動政治發展多於經濟發展為目標。」評論此說能否成立。

晚清和南京政府統治期間在中國大力推行改革，然而，兩政權均將著眼點投放於經濟發展多於政治發展，致力改善中國的經濟困境，營造現代化經濟環境，但對於中國的政治制度及體系發展則是投閒置散。因此，題目所言確能成立，以下將從兩政權改革的動機、內容及結果以證實此說。

就動機而言，晚清和南京政府面對政治壓力而迫使其進行改革。晚清政府方面，其一方面受到孫中山為首的革命勢力所威脅，因孫中山於 1905 年成立同盟會，團結起革命陣營，使革命聲勢日益浩大。同時，由於 1905 年日俄戰爭中，憲政日本打敗了專制的帝國俄國，使人民要求憲制的呼聲日高。在此情況底下，晚清政府希望透過憲政改革以攏絡人心，維持統治，故於 1905 年開始了憲政改革。南京政府方面，儘管辛亥革命推翻了晚清政權，但中華民國僅有口號，實質上並未建立民主政治，更受到袁世凱及軍閥的專制統治。在此情況下，孫山中於 1924 年草擬了《建國大綱》，將建國步驟分為軍政、訓政和憲政，試圖推翻專制的軍閥政治，逐步建立民主中國。

經濟壓力也是兩政權推行改革的重要動力。晚清政府方面，其在 19 世紀末開始已經面對嚴峻迫切的經濟困窘，多次對外戰爭的戰敗令晚清政府國庫空虛，包括甲午戰爭需要賠款 2 億兩，八國聯軍戰敗需要賠償 4.5 億兩，中國的關稅、鹽稅甚至操控在列強手中，大量外國貨品在中國傾銷，對中國新生的本土工業構成嚴重的打擊。此外，民間也同時受到天災的致命的影響，20 世紀初連連的水災使中國糧食出現嚴重的糧食危機，人民在糧食不足的情況民怨沸騰，迫使清政府急需進行經濟改革以維持統治。南京政府方面，其也面對著龐大的經濟壓力。長年的征戰，包括 1910 年代的軍閥混戰和 1920 年代的國民黨北伐，農地、工廠受到破壞，嚴重妨礙了經濟生產，民生困苦。加上，關稅操控在列強手上的情況未有改變，外國貨品仍然大量在中國傾銷，例如在 1920 年時外國資本佔全國產業資本的 70%，但民族資本只有不足 30%，南京政府在 1928 年北伐成功後首要任務是重振經濟，推動民族企業的發展，令中國走向富強。

相比之下，兩政權均以推動經濟多於政治發展為目標。就威脅性去比較，中國人傳統以來受儒家的思想灌輸，階級觀念及服從性已經是根深柢固，民主自由對人民而言是無關痛癢之事。相反，經濟、糧食問題與人民息息相關，傳統以來中國人民的起義均是在民不聊生的情況底下發起。人民豐衣足食就不會萌生起起義的念頭，因此，不論晚清抑或是南京政府均急於解決經濟問題所帶來的威脅性，只有在經濟發展起來的情況下，兩政權才能維持下去。可見，從動機而言可推斷兩政權的改革重視經濟發展多於政治發展。

就改革內容而言，晚清和南京政府均在政治改革中大處落墨。晚清政府方面，其於 1905 年派五大臣到英、法、日、德、美考察憲政，及後於 1908 年頒布《欽定憲法大綱》，宣布 9 年內完成立憲，及後設立諮議局(1909 年)、資政院(1910 年)及內閣(1911 年)等，逐步構建君主立憲制度。南方政府方面，其按孫中山的《建國大綱》逐步將中國由軍政的階段推至訓政及憲政，希望頒布憲法，確立行政、立法、司法、監察和考試五權分立並分工合作，並且賦予人民擁有選舉、罷免、創制、複決四權，以建立孫中山構想的「萬能政府」。

兩政府在經濟改革上更是費盡周章。晚清政府方面，其於 1903 年成立商部以統籌經濟事務。往後，其開始建立銀行制度，又草擬商法，如《公司律》、《公司章程》等，試圖推動中國的商業及金融業發展。此外，其又於 1909 年設專職小組以平衡中央及地方收支，希望改善中央的財政狀況。在晚清政府的致力推動下，中國經濟多方面均出現了蛻變。南京政府方面，其於 1928 年北伐成功後即大刀闊斧地推行全面的經濟措施，包括在關稅上，南京政府派員與外國談判，成功於 1928 年起逐步取回了關稅自主權，舒緩了外國貨品在華傾銷對本土企業帶來的壓力。在金融業上，其於 1928 年成立中央銀行以管理金融業的發展，並且逐步廢除銀兩、銀元，改用紙幣，方便交易。在工商業上，其於 1928 年成立鐵路局，加強鐵路的發展，並且頒布一連串的經濟法規，如《交易所法》、《度量衡法》，致力打造良好的經濟環境。南京政府在經濟上的範疇均不遺餘力，改革百花齊放地進行。

相比之下，兩政權明顯地是以推動經濟多於政治發展為目標。就誠意而言，兩政權在政治改革上的誠意不足，晚清改革中的措施多鞏固皇權，例如內閣的 13 人中就有 7 人是皇族，被稱為是「皇族內閣」，而且南京政府儘管有嘗試做憲政措施，但同時也不斷剿共，兩政權均是維持專制管治的模式，政治改革只是舊瓶新酒，毫無誠意。相反，兩政權在經濟改革上竭盡全力，其中南京政府更加在 1928 年北伐成功後就隨即開啟了全面的改革，措施遍佈貿易、工商業、金融業各範疇，改革的誠意十足，亦急切地進行。可見，從改革內容可以觀察到兩政權以推動經濟發展多於政治改革為目標。

就結果而言，晚清和南京政府均並不太著重政治發展。晚清政府方面，由於其政治改革缺乏誠意，在 1908 年頒布《欽定憲制大綱》時就規定了 9 年的立憲期，而且更規定皇帝權力至高無上，結果令更多人對憲制改革失去信心，轉而支持革命黨人。於 1911 年辛亥革命後，晚清政府為了急於挽回民心，才在迫在眉睫之時推出《君主立憲重大條款》，但條款中竟然同樣時強調「皇帝神聖不可侵犯」，反映其根本無意推出真正的憲制改革。正正由於改革只是虛有其表，也導致了其失去民心，最終被推翻。南京政府方面，其在政治改革上也是慢慢騰騰，於 1928 年北伐成功後，一直未有積極推動政治改革的進行，直至 1936 年才頒布憲法草案，憲政改革的發展猶如老牛拖車。最終，在 1937 年南京政府受日本入侵而被迫遷都之前，真正的憲法均未有推出。從憲制未能成功推行的結果可印證南京政府對政治改革根本是無心裝載。

相反，從結果可證明晚清和南京政府極為重視經濟發展。晚清政府方面，其放棄愚昧地堅持官督商辦的壟斷經濟路向，轉而扶植和獎勵私人資本，使 1895-1913 年間民族資本工業發展年均增長達 15%，民族工礦業的數目也由 1901 年的僅 156 間劇增至 1911 年的 700 多間，令中國的經濟形態出現轉變，擺脫過往的傳統模式，走向現代化商業及工業發展。南京政府方面，其於經濟改革的成就耀目奪眼，更被冠以「黃金十年」的稱號。整體而言，1927-37 年間全國工業總產值以年均 8.4% 的速度高速增長。此外，各個方面也見到南京政府持續不懈的努力，例如在鐵路上，中國鐵路長度由 1928 年的 8,000 公里增加至 1936 年的 13,000 公里；在銀行方面，商業銀行數量由 1927 年的 57 間躍升至 1936 年的 146 間，成就超卓。南京政府極為著重經濟發展，其竭智盡力成功締造出「黃金十年」。

相比之下，兩政權著重經濟發展遠多於政治發展。就成效而言，晚清和南京政府在政治上無心改革，改革進度緩慢，最終在晚清政府倒台前和南京政府遷都前均未能真正落實憲政，改革胎死腹中，失敗告終。相反，兩者對於經濟改革不遺餘力，晚清政權初步帶動起中國工商業的發展，而南京政府則進一步奠定工商業現代化的基礎。可見，兩政權均以推動經濟發展多於政治發展為目標。

總括而言，政治發展對於兩政權而言是無足輕重，但經濟發展卻是重中之重，故題目所言確能成立。

字數：2793

20 世紀上半葉的中國可否被視為是一個「強國」？試解釋你的答案。

定義及架構 「強國」顧名思義即是強大的國家，而強國可從兩方面介定，一方面是在經濟和軍事等硬實力方面擁有富強的實力，另一方面是在政治及教育方面等軟實力方面擁有龐大的影響力及水平，使之不單能屹立於國際舞台上，更能塑造世界的發展。而 20 世紀上半葉的中國在各方面均不符合強國的標準，故不能被視為一個「強國」。

主旨句 經濟方面，中國並不符合強國的指標。 // **標準** 經濟強國應該是十分富裕，經濟產業名列世界前茅。 // **段落內容** 儘管 20 世紀上半葉的各個中國政權積極推動經濟改革，例如晚清時期積極發展鐵路；南京政府時期推動金融業及工業發展，南京十年間(1927-37 年)更被譽為「黃金十年」。然而，當時的中國距離達致「經濟強國」仍然距離甚遠。在富裕程度方面，中國人民生活貧困，於 20 世紀初更因多次乾旱(北部)及河水泛濫(長江流域)而引致飢荒出現，人民連溫飽也無以為繼。而且，中國於不平等條約中積欠列強的賠款遲遲未能清還，例如《辛丑條約》的 4 億 5 千萬兩等，國庫空虛，更難說得上是富裕國家。在經濟產出方面，20 世紀上半葉中國超過 80% 的人口均從事農業活動，但小農模式維持，農業生產在缺乏機械化及科技化的投入低下，生產力偏低，農業落後問題十分嚴重。更甚，中國在 20 世紀上半葉時的戰事此起彼落，先有民國時期的軍閥混戰，後來國共內戰不斷，而外又有日本的侵略，結果使工廠、農地受到破壞，經濟產出大受中斷，更難說得上世界排名名列前茅。 // **小結** 可見，20 世紀上半葉的中國在經濟方面不能被視之為強國。

軍事方面，中國軍事實力軟弱，並不能稱之為強國。軍事強國指擁有先進及強大的武備，能夠平內抵外。即使 20 世紀上半葉，中國各政權為了加強軍事能力，進行了不少努力，例如晚清時期成立練兵處(1903 年)和國民黨成立了黃埔軍校(1924 年)以圖培訓出現代化軍隊。然而，中國軍事力量仍然十分弱小。在武備方面，中國軍事武器仍靠外國出口，而且戰機、戰艦等甚為貧乏，武備大大落後於其他國家。更甚，在平內方面，晚清改革時訓練的新軍成為袁世凱的私人部隊，更反成為袁世凱迫退清帝的利劍。此外，南京政府時期的軍力也不足完全擊敗共產黨，使共產黨日後有反擊的機會。在抵外方面，中國的軍力並不足以抵抗外國入侵，如日本於 1930 年代初屢屢侵犯中國國境，包括「九一八事件」(1931 年)及「一二八事件」(1932 年)，及後更於 1937 年全面侵略中國，國、共兩軍節節敗退，雖然日本最終於 1945 年投降，但實多虧於美國在太平洋戰爭中為日本送上致命打擊，才能擊敗日本，因此實非中國軍隊的主要功勞。可見，20 世紀上半葉的中國軍力仍然弱小，不能被稱為是強國。

中國不但在經濟及軍事等硬實力方面未能達到強國指標，在政治、教育方面同樣也不能視之為現代化。

政治方面，中國弱小的政治影響力也不能令其冠以強國之名。政治強國指一國擁有政治影響力，在國際事務發揮重要的影響力。儘管中國過往曾以「天朝大國」自居。然而，中國自 18 世紀起開始衰落，政治影響力日益減少，不但未能夠影響鄰近地區的發展，更加是受到列強的蹂躪，連主權也不保。例如 1915 年日本迫使中國簽訂《廿一條》，試圖令中國成為其保護國。及後，1919 年巴黎和會中國以戰勝國身份出席會議，但卻遭受到戰敗國待遇，列強將中國山東利益由德國手上轉交日本，而中國卻只能默然接受，簡直是喪權辱國之舉。及至二次世界大戰後，外國勢力仍然干預中國內政，如美、蘇兩國在第二次國共內戰(1946-49)中分別支持國民黨及共產黨，使中國成為冷戰時期美、蘇雙方鬥爭的場所。換言之，中國不但未能在國際事務上發揮重要的影響力，更加成為列強蹂躪、侵略的對象，地位嚴重不平等，實為弱國而非強國之表現。可見，政治方面中國也不能被稱為強國。

教育方面，中國的教育水平甚低，也不能被稱為強國。教育強國指高的教育水平。教育與國家強大與否有很大關連，因為教育水平高低直接影響了國家的科技程度，從而影響經濟生產模式及軍事武器。雖然中國曾作過出在教育上的現代化努力，例如晚清時期廢除科舉(1905年)、1910年代有新文化運動推動使用白話文以取代文言文、南京政府時期嘗試推行義務教育。然而，中國在20世紀上半葉的教育水平仍然十分落後。在基礎教育方面，佔大部分的農村人口仍然未有接受教育的機會，以致文盲問題嚴重，清末時期的識字率只有約10%。此外，即使南京政府推行《義務教育法》，但礙於資金問題而未有貫徹執行，至1930年代初的識字率也僅得約30%，教育水平十分落後。而且，在高等教育方面，20世紀上半葉的中國大學數量十分少，高等教育發展薄弱，每年僅得很少大學生畢業，例如於1928年只有3252人畢業，但以一個人口達幾億的國家而言，比例是小之又小，可見，中國的教育水平十分落後，並不能稱之為強國。

總括而言，中國在20世紀上半葉的經濟、軍事實力仍然弱小，政治影響力低，教育水平亦十分落後，故整個國家在各方面均不符合強國的標準，並不能被稱得上是「強國」。

字數：1940

K.W. HO

歷史 HISTORY

考場戰神 · 求敗 · 高考歷史科全卷88%分數奪A

【變強，首先要承認自己的不足】

K.W.HO於會考及高考期間，深知單憑學校教導不足以取得最強成績，因此不斷補習取經，進而歸納技巧，再不斷反覆驗證答題方法，最終於會考取得A級成績，更在高考以88%的求敗分數奪A！

【天才 · 出於勤】

歷史科只有「努力型天才」，並不存在「天賦型天才」。只要透過努力及正確方法，任何人均可以於歷史科獲取佳績。K.W.HO出身於天水圍一所band 2中學，歷史科在中四時候僅取得中游成績，但往後透過不斷積極求學，以及鑽研答題要求及方法，最終於高考取得88%的求敗成績，誰與爭鋒？

【專注 · 極至】

K.W.HO除了高考歷史科獲A外，高考通識科亦以Straight A(三份卷全A)的完美姿態奪A。然而，K.W.HO斷然放棄學生人數較歷史科多近10倍的通識科[^]，專注鑽研、任教歷史科。原因僅單純出於興趣及責任，希望專心致志地教好一科、教好每一個學生，這才是問心無愧。

【革命 · 顛覆所有】

於高考過後，K.W.HO內心有一個很強烈的念頭，就是將他對歷史科所有的研究毫無保留地公諸於世。於是，K.W.HO於19歲時開設了K.W.HO_History Blog (<http://cyruzho.mysinablog.com/>)，記錄他在高考2年來點滴積累的論文、考試心得，供人免費觀看。在他不斷堅持下，累積超過500篇文章，瀏覽人次高達165萬。於2015年，K.W.HO感覺到單純以「網站分享」已經到達了瓶頸，必須有更強大的力量支持方能完成他的革命。所以，K.W.HO加盟英皇教育，親身將答題技巧教授予同學，徹底改變同學對於讀歷史科的思維模式！

【戰績 · 有誰可比？】

連續4年(2016-2019年)蟬聯全港最多DSE歷史科5+、5**學生
歷史科市場領導! 4年合共打造過百名5**學生!
大幅拋離坊間其他導師!
2017年有重考門生由Level 2跳升至5**，創造重考傳奇!
2016年有門生僅用10個月時間新修歷史科取得5**，開創新修傳奇! [^]
[^]根據學生向英皇教育提供的數據或資料分析



K.W. Ho



kwhohistory

