



連續 4 年蟬聯全港最多 DSE 歷史科 5+、5** 學生
歷史科市場領導！4 年合共打造過百名 5** 學生！
大幅拋離坊間其他導師！

K.W.HO 的話

《考卷集：傳奇集》收錄了眾多我認為極之值得參考的 5** 學生之考卷。我之所以稱這些學生為傳奇，大多因為這些學生的底子差，很多在一開始師隨我時可能只得 Level 3-4 的成績，甚至有學生於第一次應考 DSE 時僅得 Level 2，最終經過了蛻變，搖身一變成為 5** 的持有者！

在一開始，他們可能發夢都沒有想到張 cert 的歷史科中印有 5** 的成績字眼，但是經過不斷的努力和堅持，他們最終都成就了不可能，創造了自己的傳奇。有些事情不是看到希望才去堅持，而是堅持了才會看到希望！

2016 年 5**

麗雯

由零開始，10 個月時間取得 5**，開創新修傳奇！

麗雯，原本只是 DSE 的落榜者。於 2015 年 DSE 中僅取得 16 分的分數，無緣升讀大學。

在重考該年，麗雯決定新修歷史(原本未有讀過歷史科)，由 2015 年 7 月開始報讀 K.W.HO Summer Course，再跟足 Regular Course(9 月-2 月)及 Capture Star Course(3 月)，並應考 Mock(2 月)。最終，於 2016 年 4 月應考 DSE，取得了 5**的成績，開創新修傳奇。

等我又黎講下感言😂😂

其實作為一個retaker

壓力大過第一年就緊架啦

仲記得上年我決定retake

啊sir你成日都好苦口婆心咁叫我
咁諗清楚

要改變自己既思維，唔好行上年
舊路

如果唔係你既成績唔會改變，只
會浪費一年

十個retake九個衰(我唔記得有冇
咁誇張啦)

但係身為一個自修而身邊又有好
多人自修既人

我相信我都有少少發言權

我識既人入面除左我有一個人真
係升到好多分

最多都係升一分....係好殘忍架
而我

其實如果唔係因為信左啊sir，都
只係升左小小

一樣入唔到大學😭😭

話我歷史5**左，唔會體會到果種
絕望

緊係唔會啦



我最有信心既科係中文，而我又
有比心機
考mock都考得好好，結果，冇升
到
我見到個成績都真係喊到崩潰😭
上網check成績之前果一刻真係會
唔敢禁入去
即使本身係一個點灑脫既人，自
修得都已經證明有幾執著
所以我更加多謝啊sir，更加慶幸
自己做左新修依個決定
但係咁唔代表新修係可以輕易決
定既事
運氣實力決一不可
而運氣，我覺得佔得少但係好重
要haha😂
自修依加野，話自己有溫過書下
年要努力既大把，我都有咁講過
但係人既習性會唔會係一年內有
咁大改變？
咁一定有既，成功例子出面見唔
少添😂
但暗地裏又知唔知有幾多自修生
中途放棄連試都唔去考？
我考試大部分場係自修生專場，
真係空位唔少，你懂的😭
我都唔敢話自己動力，唔信你問
下啊sir哈哈
你就明人哋升好多分入番U果啲
有幾動力😂
當然啦！身為自修生又唔會否定
自修既
如果係好認真考慮過，而又唔係
輕率決定
我係好支持❤️
因為我知道人係可以發揮好大潛
能👊
我係過來人，我明白前路有幾難
行
但係無論係決定自修與否定係下
年dse既人都
都希望你哋不怕後悔不留遺憾咁
行落去啦😂
因為我上年都成日睇啲成功例子
既留言比力量自己
係心入面同自己講你都得既！
所以就打左依篇堅 千字文
希望唔好打沉大家反而係比到勇
氣大家啦
有咩事同啊sir傾啦，佢好樂意
PS 啊sir真係好堅，補得佢就要信
佢
忘記以前讀書做卷既方法啦
我一個一張白紙既人都5**到
證明佢有幾得😂😂
依個5**完全係屬於K.W.HO既
我都得，讀左3年既冇理由差過
我，係咪先😂

新修 · 更易奪星

一般日校學生雖然讀歷史科的時間較長，但同時
積累的陋習較多，例如 DBQ points 過少、亂用駁
論、比較題沒有真正比較、段落冗贅等等，要改
正此等問題需要花費的時間較多。正等如一個人
走錯了路，要走向正軌需要花費更多路程。

但新修學生的好處是一張白紙，教什麼就直接消
化及套用。尤其是在極為講究答題方法及模式的
歷史科，若能一開始就學正確的答題方法，就能
省卻了糾正錯誤所需要的時間。

因此，愈早學習正確的方法就愈能保障自己的成
績，獲取好成績。

備註：

- ✿ 2016 年 K.W.HO 只有 3 位完成 Regular Course 的新修生，該 3 名新修生分別獲得 5**、5* 及 5 的成績；
- ✿ 2015 年 K.W.HO 只有 3 名新修生，其中 1 人取得 5*，1 人取得 5；
- ✿ 2014 年 K.W.HO 只有 3 名新修生，其中 1 人取得 5*；
- ✿ 2013 年 K.W.HO 只有 1 名新修生，該名學生取得 5*。
- ✿ K.W.HO 教 4 年 DSE，每年都有新修生取得 5*/5**!!

評卷紀錄

科目名稱：	歷史 History – C						
卷別組：	Paper 1				Paper 2		Paper 3
評卷組：	101	102	103	104	205	206	SBA
分部基本得分：	10 M1 (out of 12)	11 M1 (out of 12)	11 M1 (out of 13)	12 M1 (out of 13)	11M1 (out of 15)	6M1 (out of 15)	
分部調整得分：	10	10	11	12	11	6	
卷別調整得分：	43				17		
卷別組調整得分：	43				17		
卷別組填補分數：							93
加權卷別得分	222				81		93
科目得分：	396 (out of 500)						
科目等級：	5**						

歷史卷 1

試題號數	評卷組	項目	最高分數	M1
1	101	Q1(a)	2	2
		Q1(b)	2	2
		Q1(c)	8	6
2	102	Q2(a)	2	2
		Q2(b)	3	3
		Q2(c)	7	6
3	103	Q3(a)	2	2
		Q3(b)	3	3
		Q3(c)	8	6
4	104	Q4(a)	3	3
		Q4(b)	3	3
		Q4(c)	7	6

歷史卷 2

試題號數	評卷組	項目	最高分數	M1
5	205	Q5	15	11
6	206	Q6	15	6

◇ 備注：由於麗雯是以自修生報考 2016 年 DSE，她 SBA 分數是根據其考卷分數而評估得出。

2016 年資料題第一題：香港

分數：10/12 分

1a) 資料 A 中香港醫療發展的一頁趨勢：

香港醫療漸漸西化，由中醫療法變成了西醫。

資料 A 中，西醫治療的住院人數由 1912 年的 36.8% 增加到 1936 年的 61.78%，當中增加了近一倍。可見香港人漸漸使用西醫的療法帶動自己康復，西醫使用提升，自然使用中醫的人數下降。

另外，進入手術的次數也由 1912 的 86 次提升到 1936 的 1586 次，當中提升 18 倍，手術是西醫的治療方法，可見港人漸漸變為使用西醫。

分數：2/2 分

1b) 引用一項線索，印證當時廣華醫院擁有崇高的社會地位：

資料 B 中照片有很多有頭有臉支持廣華醫院，令其地位崇高。

照片中有香港港督盧吉爵士，也有華人的議員，這一些人都是高的身份和地位，權力比較高的一群人，尤其是總督有超群高等人在支持廣華醫院，醫院自然地位崇高。

分數：2/2 分

1c) 香港在 20 世紀上半葉是否是一個傳統與現代並存的城市？ 參考資料 A、B 及就你所知作答

我同意此說

資料 A 中，香港有傳統中醫及西醫，使用在治療的人數上升到 61.78%，可見現代醫療也為港人使用，而中醫的門診也有 83%，可見中醫也是港人醫療的方式，兩者並存。

資料 A 中，西醫的手術人數由 1912 至 1916 上升 18 倍，可見香港已經被現代醫學進入。

資料 B 中，有為數不少的人仍身穿唐裝，唐裝是中國傳統的服裝，可見有多人仍然傳統，可是他們在西裝的總督旁邊站立，十分習慣了，足見傳統與現代並存。

資料 B 中，照片中光板上吊了吊燈，這是外國傳入香港的吊燈，而不是中國傳統的油燈，可見現代化先進文化傳入。

資料 B 中，雖然有外國的建築，可見「廣華醫院」的牌匾仍是中國傳統的建築，可見兩者並存。

就我所知，當時香港的民間娛樂有傳統的戲曲，看文戲，因此傳統文化仍在。

而外國的文化也傳入香港，例如外國的流行音樂，音樂劇等，上流社會人會娛樂，傳統京戲與和外國音樂劇並存。

分數：6/8 分

2016 年資料題第二題：冷戰

分數：11/12 分

2a) 以資料 C 的一項線索，討論諾貝爾委員會對蘇聯的局勢持什麼看法：

諾貝爾委員會認為當時的蘇聯局勢十分不穩和嚴峻，很多國家的問題都出現了而且未能解決，等待解決。

資料 C 中，蘇聯的戈巴卓夫在鬥爭中「克服在動搖國基的巨大經濟，社會和政治問題」可見他認為現時的蘇聯正面對國家內部的動亂、經濟問題、社會不滿，政治上也有分化，局勢十分不穩定，並由戈巴卓夫去鬥爭的。

分數：2/2 分

2b) 推斷戈巴卓夫管治的性質：

戈巴卓夫管治希望和平，不支持共產政權。

資料 D 中，「無意卻移除了蘇聯國家賴以存活的行政和壓迫機器」，當中的機器所指的是蘇聯的共產黨，可見戈巴卓夫的管治不足需要共黨政權的方式，也沒有特別去維持共產黨的統治勢力。

另外「軍隊不會用來殘酷懲罰該政權的反對派」，可見戈巴卓夫的統治不同於過往共產黨的高壓統治，反而是比較和平，不殘暴鎮壓反對派，也不會使用酷刑。

分數：3/3 分

2c) 戈巴卓夫是否是一個具有能力的蘇聯領袖？ 參考資料 C、D 及就你所知討論：

我大程度同意戈巴卓夫是一個具有能力的蘇聯領袖。

資料 A 中，「戈巴卓夫的改革措施所表現的膽識」，可見戈巴卓夫上台之後對蘇聯進行了改革，符合領袖行事迅速，有決心改革的能力，而他更因改革措施受諾貝爾委員會稱許，可見他有能力。

資料 A 中，戈巴卓夫在幫蘇聯「克服正在動搖這個國家的巨大經濟、社會和政治問題」，可見戈巴卓夫對於國內的巨大問題沒有放棄，反而十分努力改善經濟等各問題，「英勇鬥爭」，可見他有著領袖的膽識，是個有能力的領袖。

資料 B 中，「軍隊不會用來殘酷懲罰該政權的反對派」，可見戈巴卓夫對待人民十分仁慈，不會用殘酷方式對付他們，反而和平對待他們，擁有領袖有的膽識和不殘忍，是個有能力的領袖。

就我所知，戈巴卓夫上台一直和英美國家保持良好的關係，如在 1985 年訪問戴卓爾夫人和美國總統列根，可見他的外交做得很好，是個有能力的領袖。

就我所知，戈巴卓夫帶領蘇聯走出了共產政權的方式統治，如 1991 年令蘇聯解體，結束了蘇聯人民的水深火熱，一直對共產黨統治的不滿，不見他是有能力，願意帶領蘇聯走向改革的領袖。

然而，戈巴卓夫也有能力不足之處。

就我所知，當戈巴卓夫上台後蘇聯的經濟問題一直得不到解決，人民生活反而十分窮苦，失業率十分高，因此戈巴卓夫在經濟方面不是有能力。

就我所知，在 1991 年的八一九事變中，戈巴卓夫被反對派所軟禁，不能反抗，可見他沒有足夠能力對付叛亂派別，也不是有能力的領袖行為。

可見，總括而言，戈巴卓夫為蘇聯做很多改變，是有能力改革的領袖。

分數：6/7 分

2016 年資料題第三題：中國

分數：11/13 分

3a) 以資料 E 的一項線索，推斷紅衛兵的一項特徵：

紅衛兵憎恨外國文化。

資料 E 中紅衛兵看見在英國商標的果醬就十分憤恨地問人「海外的飲料的他是最惡劣，和反動的」。因此可知紅衛兵十分厭惡外國的文化，認為像能外國任何文化的人都是惡劣，不可原諒的。

分數：2/2 分

3b) 深圳政府對麥當勞進入中國持什麼態度：

深圳政府對麥當勞進入持支持、鼓勵，讚許的正面態度。

資料 F 中，副市長出席了麥當勞的開幕式並「代表市政府表示祝賀」可見市政府十分贊成麥當勞進入深圳，亦相當支持。

另外，參加開幕式的還有市人大籌備組，可見很多深圳人都出席開幕式，十分鼓勵麥當勞的開幕」很多人出席代表高度支持。

分數：3/3 分

3c) 改革開放能否使中國出現蛻變？

參考資料 E、F 及就你所知，討論：

同意。

資料 E 中，文化大革命時期的中國十分拒絕外來的文化，如紅衛兵對有外國文化有差的印象，保持憎恨的態度。認為其「最差劣，最反對」可見當時社會不認同外國的文化。

而資料 F 中，改革開放後中國接受外國的文化，麥當勞在深圳開張被政府「表示祝賀」認同，可見外國文化的進入也不拒絕，中國人的思想開放了很多。這是思想及文化上的進步。

資料 F 也提到深圳顧客「在開業首 3 小時吃掉準備一星期的食物」可見中國人的接受外來事物的能力得到提升，在改革開放後社會風氣自由，是中國的蛻變。

就我所知，改革開放前中國實行社會主義，所有農業由國家分配，例如 1953 年的統購統銷制度，所有農民的生產由國家分配，沒有自由。

而在改革開放後，1985 年取消了統購統銷制度，和實行「家庭承包責任制」令農民可自主負責，往後的風氣自由，走向進步和自由貿易，使中國社會和經濟蛻變。

就我所知，改革開放前中國鎖關政策，不允許外來投資。

在改革開放後允許外資來中國投資如銀行，《合同制》等，歡迎外資，令中國和外國接軌，走向國際化，蛻變。

另外，改革開放後教育水平提升，有 99% 入學，而改革開放前 1963 年不足 57% 兒童入學，教育水平提高令中國知識可以發展更好，走上國際。

分數：6/8 分

2016 年資料題第四題：第一次世界大戰

分數：12/13 分

4a)：為漫畫建議一個標題：

德國看少了英國的能力。

資料 G 中，德國的統治家族霍亨索倫用鏡片看英國的獅子，而看見其弱小的形象，可見德國統治者認為德國很弱小，不足為懼，更揚言而「把它踩死」可侵略。

而肉眼看，其實英國獅子十分龐大，而德國的統治家族害怕得大叫「是哪裡出了錯吧」，可看德國統治者以為英國能力弱小，其實結果是他們判斷錯誤，可見德國小看了英國能力。

分數：3/3 分

4b)：參考資料 H 的用語，作者會否支持德國參戰：

不支持。

用語方面，資料 H 提到支持參戰的人對著戰爭的恐怖之處的「無知」，無知是一個很負面的字眼。代表他們對戰爭不理解，也不知道戰爭其實很可怕。可見他們態度是不支持戰爭的發生。

另外，好戰之徒「失去了理智」，失去也是負面的字眼，代表好戰之徒失去了應有的判斷及冷靜，因此失去了理智和負面的字眼可見支持戰爭的人是無知，不智的，可見作者反對參戰。

分數：3/3 分

4c)：你是否同意第一次世界大戰主要由於歐洲列強的錯誤盤算所導致？
參考資料 G、H 及就你所知，討論：

我同意一戰主要由歐洲國列強的錯誤盤算導致。

資料 G 中，德國的統治者認為英國只是一個「小動物」，可以「把它踩死」。可見德國的統治者錯判形勢，以為英國等國可以成為侵略者的目標，因此發動戰爭。

資料 G 中，德國統治者用肉眼觀看獅子時，才發現獅子的身軀龐大，而被獅子的樣子嚇到後退，感到害怕，可見由於德國去侵略和挑釁英國，令強大的英國感到不悅，而開始和德國武力對抗，令一戰爆發，德國錯誤盤算。

資料 B 中，好戰之徒「對戰爭的恐怖之處無知」。可見當時的德國人十分支持戰爭，認為他們會有勝利，因此才支持戰爭爆發，這是德國的錯誤盤算和以為戰爭不會為他們損失任何東西。

資料 H 中，英國示威使戰爭販子興奮莫名，叫囂著「在勝利中把法國擊倒在地球上」可見德國被當時認為戰爭有利可圖的販子煽動，誤以為法國人也很弱，可以有勝利而支持戰爭，最後令大戰爆發。

一戰同樣因為民族主義導致。當時 1914 年的賽拉耶佛危機，當塞爾維亞被德奧要求簽很多不平等條約道歉等。俄國第一時間總動員支持同為斯拉夫民族的塞爾維亞。令一戰爆發。

然而，這也是因為俄國的錯誤盤算，俄國以為總動員後德國會受到擠壓而放棄，收手。可是德國卻直接和俄對用武力對抗，令一戰爆發。

一戰同樣因為同盟制度導致。1914 年塞拉耶佛危機中德國開「空白支票」支持奧匈，結果令其他歐洲列強不滿，紛紛參戰導致一戰爆發。

然而，這也是因為德國的錯誤盤算，德國以為塞爾維亞沒有能力，可以勝利，結果俄國、法國、英國都參戰，結果導致大戰爆發，對方不和德國想像的一樣。

因此，我同意。

分數：6/7 分

2016 年論述題第五題：冷戰

分數：11/15 分

追溯並解釋美國與蘇聯在 1943-91 年間的關係：

美國和蘇聯的關係在 1943-91 年間不斷變化，在這一段冷戰時期的時期當中，他們經歷了惡劣期，稍微緩和期，更加惡劣期和友好緩和期四個階段。

首先是 1943-1963 年的惡劣期。當時是冷戰發展的初期，雙方的關係十分僵硬和惡劣。美國和蘇聯在二戰後成為世界的大國，雙方進行了不同的行動。在政治方面，美國在 1947 年提出了杜魯門主義而對抗共產主義的擴張，令蘇聯和美國兩個不同陣營的國家互想敵視。在軍事方面，兩個國家之間也有他們各自組織的軍事同盟，美國於 1949 年成立了北大西洋公約組織，而蘇聯在 1955 年成立華沙公約，兩個國家互相對抗，關係惡劣。在經濟方面他們也互相對抗，1947 年美國提出馬歇爾計劃協助歐洲國家，而蘇聯在 1947 年也提出莫洛托夫計劃對抗美國的馬歇爾計劃，互相對抗，關係十分惡劣。而在 1949 年蘇聯更加封鎖柏林，造成柏林危機，令衝突出現。後來的 1960 年的 U2 型戰機擊落事件令蘇聯和美國的關係更加敵視。1963 年的古巴導彈危機更加令雙方的大戰快將爆發。在此期間，美國和蘇聯的關係十分惡劣。

而雙方的關係交惡的原因是由於兩國的意識形態有分歧，美國是資本主義國家，而蘇聯則是共產主義國家，美國和蘇聯雙方都怕對方的意識形態進入自己的勢力範圍，如美國在 1947 年提出的杜魯門主義就是要阻止共產主義勢力的擴張，以免蘇聯的共產主義思想進入資本世界的自由市場，影響民主，而美國在 1947 年提出馬歇爾計劃利用 130 億美元援助西方國家也因為不希歐洲國家因太貧窮而支持赤化，投入共產蘇聯的陣營，而蘇聯也防止美國的自由民主風氣進入社會主義的蘇聯和他的衛星國東歐。因此在 1947 年用莫洛托夫計劃對抗馬歇爾計劃。計劃使雙方的關係因敵視而不斷惡化，引致冷戰出現。而在這段時間，雙方不斷軍事對抗以顯示國家的實力武力強大，以爭奪世界元首的寶座，例如華沙公約就是蘇聯為了對抗美國的北約而成立的軍事勢力對抗。由於雙方想防止對方勢力進入和爭奪世界元首的寶座，令雙方關係愈來愈惡劣，甚至出現了柏林危機等令雙方關係更差的對抗。

其次，1963-79 年是關係緩和期。當時美國和蘇聯的對抗明顯減少，雖然仍有對抗，可是開始有裁軍的合作。1963 年的裁減軍備條約是美國和蘇聯為雙方一起裁軍，是雙方的關係開始緩和的證據。而在此期間，矛盾和衝突也開始減少，雙方更加商討如何裁軍，例如 1972 年的第一期限制戰略武器條約，雙方的關係有所緩和，可是一些軍備上的競爭沒有停止，例如 1952 年美國成功研發氫氣彈，蘇聯在 1953 年也成功研發；1957 年蘇聯發射了人造衛星後，美國在 1958 年也緊隨發射。可見美蘇的關係仍然未完全好轉，只是緩和了一點。

而原因是當時的蘇聯領導人赫魯曉夫上台，有 1962 年的古巴導彈危機中他先向美國低頭，主動接受和解，令雙方的關係緩和，而後來也提出和平共存的方針，令這時期的一些和平會議和裁軍條約可以推行，例如赫爾辛基協定。在 1972 年更有良好的關係，雙方更於 1972-79 年間討論第二期限制武器會議，討論一同裁軍。但期後因赫魯曉夫的退出而終結。可見，赫魯曉夫不完全放棄軍事的對抗。而是一直維持軍事競爭如氫氣彈、人造衛星等。雙方的關係未能完全的友好和放下成見合作。

再者，1979-85 年的更惡劣期。當時美蘇的關係又再交惡，1979 年蘇聯入侵阿富汗，令美國和向的關係又變差，之後的高峰會告吹，而且在這期間，美國在 1983 年提出了星戰計劃打算拖垮蘇聯的經濟，令雙方的關係再次相對。

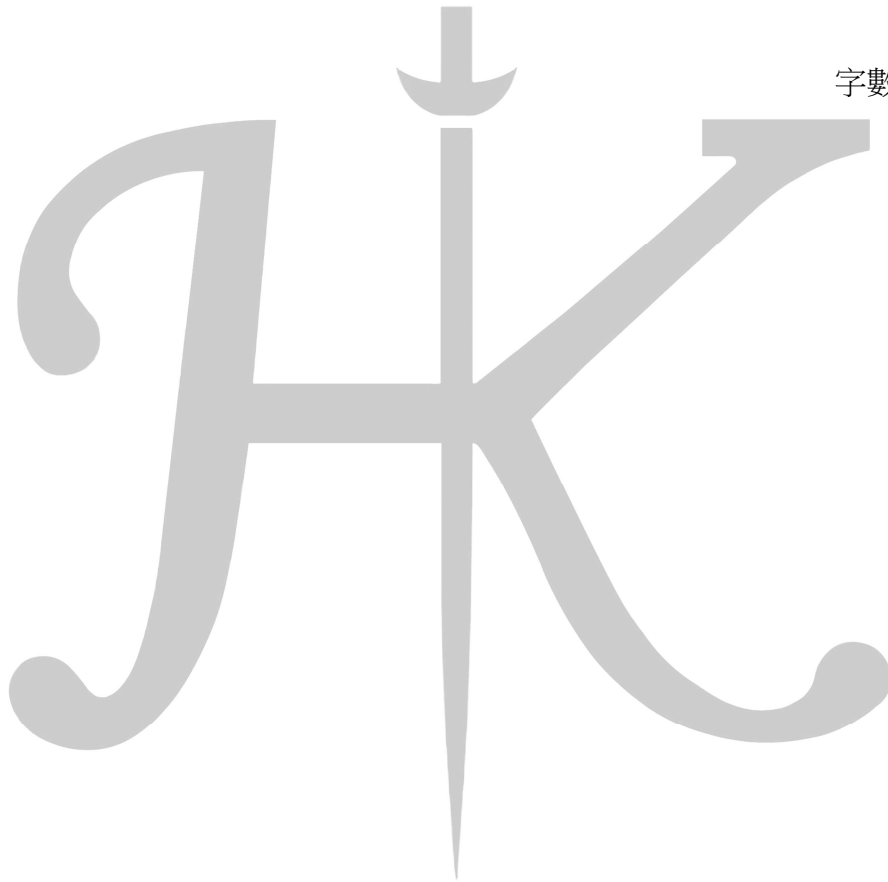
其原因是因為蘇聯在 1979 年入侵阿富汗令美國感到不安和失望，認為蘇聯沒有誠意進行裁軍，造成第二期和平高峰會告吹。79 年的第二期限制戰略武器會議也被美國取消了，蘇聯也直接放棄，繼續擴大自己在世界的勢力和地位。在此時期，雙方的關係是十分惡劣的，互相的合作活動也是停止。

最後，是 1985-1991 年關係好轉期。美蘇雙方的互相交往終於開始變得友好，蘇聯領導戈巴卓夫就在 1985 年訪問美國總統列根。顯示雙方的關係緩和，另外蘇聯也主動提出 1989 年的馬爾他首腦會議，提出了把冷戰投入地中海，顯示雙方的關係緩和，不再出現冷戰的局面。另外，很多裁軍條約也出現，1988 年的中程導彈裁切條約就代表美蘇雙方的裁軍及限制中程導彈的範圍。隨著在 1991 年蘇聯解散華沙公約和蘇聯解體，冷戰也正式結束，雙方關係也變很正常。

這是原因 1985 年戈巴卓夫上台，他希望可以和美 國互相合作，和平共存，因此主動緩和緊張的局面，探訪美國總統列根，表示其誠意，而當時列根亦和戈巴卓夫交好，令雙方的關係緩和了很多。蘇聯更也停止了再壓制東歐人民的自由，東歐變天的出現令更多國家投入資本主義陣營，美國對蘇聯放權自我歡迎之至。加上當時的蘇聯經濟惡劣，也被星戰計劃拖垮了經濟，無力再和美 國對抗，因此也簽下許多裁軍和和平條約。1990 年的歐洲裁軍條約也是蘇聯下的華沙公約的條約。在蘇聯的推動下，甚至蘇聯的解體下，美蘇的關係也和平了。

可見，美蘇的關係不斷變化。

字數：1891



2016 年論述題第六題：國際經濟合作

分數：6/15 分

「東歐和西歐的經濟合作採取了不同的模式，東歐受到某個超級大國的支配，西歐則不是」你是否同意？

麗雯答案：

我同意此說法，西歐的經濟合作主要由於他們國家之間主動想合作以發展經濟，但東歐之間的合作主要由蘇聯的支配。

在西歐國家方面，西歐國家的合作主要是他們自身的追求，而美國在當中擔當引領者的角色。合作的開始是美國在 1948 年進行馬歇爾計劃，提供 130 億美元援助西歐的國家，而美國提供了金錢之後沒有干預歐洲國家如何使用這金錢，而是西歐國家在 1948 年主動成立歐洲經濟合作組織分配這 130 億，可見西歐的經濟合作十分競爭而西歐國家自己的意願，沒有任何支配的行為，自主性十分高。

相反，東歐國家的經濟合作交蘇聯的支配。當 1947 年美國提出馬歇爾計劃的時候，蘇聯馬上提出了莫洛托夫計劃來阻止東歐國家會加入馬歇爾計劃，之後東歐政府就要加入馬歇爾計劃，而且加入蘇聯的經濟互助委員會，由此可見，東歐國家的經濟合作並不自主，而且蘇聯的控制和支配，蘇聯要他們加入莫洛托夫計劃和經濟互助委員會他們就要保密，完全沒有自主的成份在其中，而且經濟合作也不是東歐國家自己自發組織的，兩者的模式十分不同。

另外，在保持長久的經濟合作方面，西歐的國家經合是自主的繼續合作和有加多不同方面的經濟合作。在 1948 年的比荷盧聯盟的成功之後，法國、西德等國家都想和其他歐洲國家在經濟上有所統合，發展在二戰後積弱的經濟，而這情況上，1952 年的歐洲煤鋼共同體和歐洲經濟共同體出現，代表著內六國國家的經濟合作，當中的較完全是國家之間各自選擇參加與否，和主動的合作，另外在一些經濟合作的條約上，西歐國家可以自主選擇參加與否，例如統一貨幣政策，英國也沒有選擇加入，可以看見西歐的經濟合作十分自由。

相反，在東歐持久的經濟合作主要是蘇聯的支配。例如在 1949 年的經濟互助委員會之後，東歐國家沒有進一步的統合，而且是當中蘇聯是領導者的角色，東歐國家沒有自主性可言，所有經濟合作上的政策都是由蘇聯所帶領的。在經濟合作之中，蘇聯也提出了協調國產經濟計劃，所有東歐國家的經濟都是由蘇聯所計劃分配的，可見東歐國家的經濟統合被蘇聯控制支配，所有的資源都是在蘇聯加上，例如衛星國的石油等，衛星國沒有自主權，全由蘇聯掌握。

由此可見，經濟合作在東歐和西歐上有很大不同。

字數：869

閱卷員評語：E.Eu: not many concrete facts

W.EU: not many facts after 1960

Some wrong pt

Grade E

2017 年 5**

Felix

重考 · 傳奇

Felix，同樣也只是 DSE 的落榜者。
於 2016 年 DSE 中僅取得 13 分的成績，
連升讀副學士的選擇也不多。

他於 2016 年考 DSE 也曾經報讀 K.W.HO 的 Intensive Course，
但當時的 Felix 無心向學，
在沒有充足準備的情況底下應考歷史科，
僅取得 Level 2 的成績。



於 2016 年 DSE 放榜後，
Felix 決心重考，
一雪前恥，默默耕耘，
由 Summer Course 去到
Regular Course，
再去到 Capture Star，
一直堅持奮鬥，
並且也應考了 Mock 以取得
寶貴的實戰經驗，
最終成功創造重考奇蹟，
由 Level 2 躍升至 5**，
創造重考傳奇！

Felix(左)和雪冰(右)均是
K.W.HO 的門生。
Felix 重考由 Level 2 跳升至 5**，
雪冰由 Level 4 升至 5*!

* 麗雯和 Felix 均完整報讀 K.W.HO 之鑽石組合課程 (Summer, Regular, Capture Star Course 和 Mock)。

Felix 的話：

呀.....當我第一次知道要幫 KW Ho 寫感想的時候，其實我是想拒絕的。

別誤會，我只是不太想用這個分數去沾太多光，說實話除了 KW 神跡地 Carry 我一科，和自己苦練數百小時的 Oral3 粒星，我整個 DSE 分數也稱不上驕人。畢竟一山還有一山高，做學問的更加要謙虛沉實。只是我天真地覺得，若我的文字也許能夠帶給你一點啟發，經歷過多年沉溺在書海中心的痛苦，有這樣的機會回饋分享也是一種確幸，於是下晚班的我回到家就埋頭苦幹。

也先介紹一下我自己，我叫 Felix，今年 18 歲，自細就好鐘意周圍玩，周圍跑。因為細細個已經住在酒店旁，自己性格又好 outgoing，所以發夢都要讀酒店管理。去年 16 年 DSE13 分，歷史 Level 2，自修一年後今年 DSE23 分，歷史 Level 5**，很痴線吧，升十分，5 個 grade，其實在這個數字背後，我也只是一個很普通的人。鐘意踢波跑步，曼聯朗尼死忠(轉咗會我喊咗)，閒時會碌 IG。

在我的故事前當然要(大力)感謝一下 KW Ho。他和我的故事可謂緊扣相連。其實我兩年也有補他的課，只是第一年我是對學習極不認真的人。和中同有老銅 live 的機會，我幾乎從來沒有準時過。認真聽課，highlight 重點也不用多說吧。整個課室也是為學業拼命的人，我卻還是抱着球，長不大的孩子。校內的老師一早已放棄了我，我也賭氣地連 SBA 也不交。眼見我就是恃着來自名校而不可一世的一個人，他反而關心地問我有沒有哪裏不懂。我敷衍地回應，順着馬虎地應考，二咗。除了英文和通識，歷史在內全部科沒有高過 Lv3。於是放榜日想也沒有多想，去了銅鑼灣某太空學院 interview，交埋錢，展開了 HD 的生捱。剛開始的時候好開心，功課好容易(個別例子，不能作準)。

但日子慢慢咁過，我開始覺得有點唔對路，越來越少人一齊搏盡，學習內容與自己所期待的有所落差。忍不住自己睇翻學院 data，發覺根本從來沒有人能循那裏進自己上入嘅學院(中大)(唔好似我咁無做好功課就入呀)。眼見自己中同大學 O camp 的照片，心中是一片不甘心。和大學的朋友聊過，自己也沉思過好一陣子，當然也跟 KW Ho 談了幾句，最後不甘心成了不忿氣，果斷地 print 了退學表格，原因寫上“Determined on retaking 2017 DSE，頭也不回地交了，走人。

潑呀，真的是由頭濕到腳的潑底。好不容易說服母親交了 3 萬多學費，我這個不肖子一個月就 quit 了付諸流海。幾乎被逐出家門，接踵而來的是經濟封鎖。先不說一個月數千的補習費，還有 DSE, Jupas 報名費，書簿交通飲食... 第一個月未退學最辛苦，銅鑼灣 HD 疲勞轟炸完後，趕到太子一邊在茶記上班手握筆記死啃，下班再操數寫 essay....

非人生活在第二個月總算找到了規律,會記得各科的補習時間,上班日子。當一個人破釜沉舟是可以很驚人,從前會笑早到半小時的『讀書人』,我卻成為了他們的一份子,為的就是可以坐最前的位置,生怕筆記上 **highlight** 少了任何一個重點。也少不了 **Chur** 瘋紙的生活,第一年有了『瘋紙』的偉大物體,對於自修生來說是種福音。少了學校的 **back-up**,瘋紙是我們 **Pastpaper** 以外少數可以試煉的練習場。係 **Chur** 架。輕鬆的幹來幹嘛? 因為光看是不夠的,用筆尖去感受,原來题目的深度比你想像的廣。發覺自己以往的無知,解答了,再發掘未知,探究...在不知不覺間你開始追上了三年的進度,然後再領先。畢竟知識是個累積而酬勤的遊戲。

抱歉我不是聖人,我也有想放棄躲懶的時候。有機會出 **Pool** (第一次慶幸自己食檸檬科科)所致的不專志,朋友約你去玩引誘的原由。可能我是自修生,有時 **KW** 會主動 **inbox** 問一下我進度兩句,出於不好意思或良心發現,也會勒馬鋤 **notes** 以謝天華。上 **KW** 堂是洗腦的一個過程,在這裡你將會放下一直多年來讀書的技巧,注入一個新的系統思考。你不會再去想“列根和赫魯曉夫哪個漫畫上看起來比較善良去選立場”(對唔住囉 我以前真係會咁做),又或者煩惱“死啦寫唔寫駁論好”。你腦海只會有“一果多因”,“三點式”..... 練習起來辛苦十萬倍,但若果你沒有拼老命的覺悟,就沒有資格享受開卷時“世事都被你看透了”的痛快。

到了十二月,**Freelance model** 出了一,兩個 **job**. 又行了一兩次船,總算手頭上鬆動一點。把心一橫辭了 **Coldcall** 的工作,傾盡了心力在讀書上。聖誕佳節除了 **KW Ho** 幫我拍了輯膠相,就是在自修室過零度聖誕(好凍呀啲冷氣),每晚和朋友在麥記食着最便宜的開心樂園餐,一面大戰分母 **Cos** 三角形。每天都拖着疲憊的腦袋歸家,卻是痛苦並快樂着的滿足。在那個時候,**DSE** 就像一架很大的戰機。每日都辛苦地在書海中磨練裝備,縱使不知最後是否能成形升空,但總算明白『搏盡無悔』的真義。

習慣了荃灣跑銅鑼灣 **Live** 的日子,蜜月期很快終結。120 日,100 日....偶爾會回 **HD** 的自修室鞭策修行,未入大學已經懂得『摺拉』。人愈來愈緊張,毫無起色的急燥將死線堆得更近。中文作文作極都係 3,數學去到 **part B** 就皮爾修,明明通頂 **Chur** 完,上 **KW** 堂都係答錯問題....其實我也曾失調惆悵過,不知所措崩潰過。重新出發計劃,回望受過太多不求報的恩惠,還是挺了過來。

有陣子會突然呆望眼前的習作,反問自己:"其實捱得咁辛苦為咩?"望一望眼前貼的『下一站:大學』,旁邊密麻麻的時間表。初衷不單是用作毋忘,更是時刻令你咬緊牙關。然後所謂的成功,即使有時候仍混雜運氣的存在,大多還是取決於,你有多在乎要得到想要的事情上,而相應付出了多少的努力而已。

時間不饒人,想讀的科目今年轉了 Best5。起步比其他人慢,二月唯有決定犧牲其中一個選修科,很冒險地 All In 歷史。至少卷一和卷二的範圍相近抵玩,加上鋤爆瘋紙亦增強了我的信心。多得 KW HO 個 (死人?)mock, 俾 level 4 我不服氣到再無限溫書,越壓得低越要彈起身。

要感謝 KW Ho 的也不只這些, 課堂以外也真是私人給了我們學生很多幫助。在我們的記憶中我們絕少稱他為老師,反而是『師傅』更實際。諷刺得比日校老師更似一位老師,會特意留 Time Slot 給我們去問書, 不會因為資質而言棄。自修是寂寞的修行者,而他卻總是不辭勞苦地落場陪你走。訓練考試機器的,也許學歷上未最光鮮亮麗,但只要你不放棄挺起胸膛,他定必眯起眼笑笑口地,幫你成為打遍天下無敵手。前提是,你也要動手下苦,拒絕疲累。

一路走來也要感謝很多人,有相信我會生性扔棺材本都幫我交 EAA 錢的婆婆,中文科義教的老師,陪我晚晚坐麥記操數的老死,最後都肯科水的母親,當然還有『唔知倔強定硬頸到痴咗線』的自己。

好不容易把要做的 past paper 都全部做完一遍, 臨考前沒有預期中的睡不著。開考時倒是一陣源自安穩實在的專注,終於捱過了最燃燒肝臟的 4 月。感覺最良好的是歷史卷,一方面是應考狀態理想,其二當然是師傅訓練日子有功。

坦白說,5** 的成績完全是意料之外, 從來沒有預算自己會由 2 彈上兩粒星,更遑論在大學學位沾上半條邊。因為歷史,我不單取下第一個 5**,更是 take me 取西經地令我在大多 4 同 5 的成績下,有資格問鼎最心儀,日頭食飯晏晝痾屎夜晚發夢都諗緊嘅中大酒店管理。我永遠都唔會忘記,由放榜望第一欄的驚,到見到最下面 5**的尖叫。如果少了這兩粒星,我不敢講我必定收不到大學 offer,但最少肯定會跟自己的夢想擦身而過。歷史入 U,原來真係不是夢。

自修不是一個容易下的決定, 大半年的過程中,可以將一個人徹徹底底地重新改變,不論是命運還是性格,但終究是一場自律和時間的賭注,不全是必然。很感恩期間受到這麼多人的幫助,亦誠意向你推薦 KW Ho 這位歷史老師。DSE 對我來說雖是暫告一段落,但若有幸讀到大學,更要好好把握,成為當天向我這隻迷途小羔羊伸出援手的『他們』。

然而親愛的同學, 謝謝你的恆心把以上的文字都看完。即使大學在不在你的目標之上, 都希望你能找到你自己的理想, 然後拼命的戰鬥去迫趕完成, 就算是不枉的一種。人生的道路上,天道酬勤,共勉之。

打完字累得倒頭大睡的, 菲力斯上

評卷紀錄

科目名稱：	歷史 History – C						
卷別組：	Paper 1				Paper 2		Paper 3
評卷組：	101	102	103	104	204	205	SBA
分部基本得分：	11 M1 (out of 12)	13 M1 (out of 13)	12 M1 12 C (out of 13)	8 M1 (out of 12)	12 M1 13 C (out of 15)	8 M1 (out of 15)	
分部調整得分：	11	13	12	8	13	8	
卷別調整得分：	44				21		
卷別組調整得分：	44				21		
卷別組填補分數：							95
加權卷別得分	216				108		95
科目得分：	419 (out of 500)						
科目等級：	5**						

歷史卷 1

試題號數	評卷組	項目	最高分數	M1	C
1	101	Q1(a)(i)	3	3	
		Q1(a)(ii)	2	2	
		Q1(b)	7	6	
2	102	Q2(a)	2	2	
		Q2(b)	4	4	
		Q2(c)	7	7	
3	103	Q3(a)	3	3	3
		Q3(b)	3	3	3
		Q3(c)	7	6	6
4	104	Q4(a)	3	2	
		Q4(b)	3	1	
		Q4(c)	6	5	

歷史卷 2

試題號數	評卷組	項目	最高分數	M1	C
4	204	Q4	15	12	13
5	205	Q5	15	8	

◇ 備注：由於 Felix 是以自修生報考 2017 年 DSE，她 SBA 分數是根據其考卷分數而評估得出。

2017 年資料題第一題：香港

分數：11/12 分

1ai) 指出港人對香港前途的一項憂慮：

資料 A 中的數據分佈中可推斷香港人對於香港前途在移交主權給中國上有不信任和不放心的憂慮。

資料 A 中，有七成的受訪者均希望繼續留為英國殖民地，計算聯合國託管領地在內，近 85% 的受訪者均不進取，只有 4% 人選擇接受中國管治方案。由此推斷出，香港人對於中國的管治信任度遠低於英國，為不信任、不放心可維持香港民主自由的憂慮。

分數：3/3 分

1aii) 上述的憂慮在 1990 年時是否仍然存在：

我認為題(a)(i)所推斷的憂慮在 1990 年代時仍然存在。

資料 B 提及「困境挑戰，奮勇地面對」、「移民外國做二等公民」，可見香港於當時正遇上很大程度上的主權移交，如題(a)(i)所提及的「不信任及不放心」的憂慮與困難。

並且有市民以「移民」的方式逃避和縱使歌曲的大意是勉勵民眾，然而勉勵私作出原因，正正是因為憂慮和問題的存在。因此在因果關係上，我同意 1990 年時仍然存在有關憂慮。

分數：2/2 分

1b) 香港前途問題是否提升了香港人的政治意識：

我同意香港的前途問題提升了港人的政治意識的說法。

資料 A 印證出港人對於香港行交至中國的不信任，可見香港人在移交上感到憂慮，有近 7 成市民皆認同保留為英國殖民地。可見香港人有立場性的數據，代表港人對於香港前途有所留意及作批判性思考，提升了香港人的政治意識。

資料 B 的歌詞中有「困境挑戰」、「奮勇面對」，可見社會上的流行文化亦提倡人民以踴躍發表意見和參與的方式，提升了香港人的政治意識。

提升政治意識不限於留意政治事件和作出思考，參考政治同是重要一環。就我所知，香港於資料 A 和 B 後至 97 年，香港政府因為前途問題的民主政策，及香港人的反應皆提升了香港人的政治意識。

資料 A 中的 1982 年期間，就我所知，香港首次舉行了區議會選舉，任何滿 22 歲的香港公民皆可投票。可見，香港人以投票政治參與的方式，於 90 年代提高了政治意識。同樣情況亦反映在 93 年立法會直選選舉之上。

就我所知，香港前途問題亦觸發起香港民主派政黨發展的意向。如 94 年成立的自由黨等，多黨制的政局意味著香港人因為恐懼共產政權，以投身政黨的方式參與以提高政治意識。

因此，資料 A 和 B，以及就我所知香港選舉和政黨發展，都是印證了前途問題有助提升港人政治意識的證據。因此我同意此說。

分數：6/7 分

2017 年資料題第二題：中國

分數：13/13 分

2a) 以一項線索，討論作者美國持甚麼態度：

資料 C 的作者對美國持正面的欣賞和讚許的態度。

資料 C 提及「對落後的中國做了一個示範的先驅」，可見資料認為美國的民主政治是領導者，同時中國有必要向西方學習。可見資料對美國持欣賞、讚許的態度。

分數：2/2 分

2b) 假設你是中國知識分子，你會否支持中共：

我會在資料 D 的報告推敲下，支持中共。

資料 D 提及，消滅日本侵略者，須要一個民主聯合政府，以能團結抵抗日本。在國家安全為前提下，我同意須暫停內戰和國民黨的鬥爭，並須聯合抗日為優先，因此我會支持中共。

資料 D 亦提及，國民黨奉行一黨專政，其一黨專政並沒有任何好處，同時多黨制的政府將有效保障「人民的自由」。我認為民主成份對於政府的民望及施政順暢度影響極大，因此我會支持中共。

分數：4/4 分

2c) 中共於 1949 年掌權後的指導原則是否出現了巨變：

我同意中共於 1949 年建國後的領導原則及方針有根本上的巨變。

根據資料 C，共產黨於抗戰時期曾提倡組織「聯合政府」，以中央政府、多黨制的方式，從而提高人民的自由度，並建設民選政府。

然而就我所知，中共於 1949 年建國其後，一直奉行一黨專制的方針管治，相比起資料 D 的管治原則完全相反，可謂巨變。同時採取剿國民黨成員的措施，完全違背資料 D 中有國民黨參與政治的指導原則。

資料 A 中提及，中國有需要參考西方的民主政治，並有「嚮往著西方」的意向。

然而，就我所知，中國於 1949 年中共掌權後，不單視西方為假想敵，如要在鋼鐵產量上「超英趕美」，文革時所謂的「美帝邪惡主義」等。然而，於 1960 年代，中國更信大鳴大放運動，搜捕與政府持相反意見的民眾。可見中國在西方態度和民主導向上，建國後亦有根本性的轉變。

就我所知，中國於 70 年代的文化大革命中推行個人崇拜主義，推崇毛主席的同時，更視共產主義為唯一合法、被接受的政權，與「真正的民選政府」有所違背。在原意為民主方向的指導原則上出現巨變。

因此參考資料 C 及 D，中國在應對西方國家態度、國家政治指導原則，以及對民主尊重度，於建國前後出現了巨變，我同意此說法。

分數：7/7 分

2017 年資料題第三題：兩次大戰

分數：12/13 分

3a) 漫畫想帶出甚麼主要信息：

我認為資料 E 漫畫的主要信息，是諷刺法國在戰時和戰後和與西方列強的合作度和配合度有所分別。

資料 E 中，顯示漫畫為一戰期間的 1923 年，象徵法國人的「胖子」頭上舂了多國國旗，並以手勢叫列強進入「前線入口」，文字亦注明「我們的事」。

然而資料 E 的下圖，則轉為「我的事」，「胖子」半掩著門，在和平背後向列強作鬼臉，不歡迎「手持意見」的排候列強。法國拒絕列強參與和平的意見。

可見，漫畫是在上下兩國，以對比的方式，諷刺法國在戰時和戰後的和平談判態度與西方不一。

分數：3/3 分

3b) 一般人對一次大戰影響婦女地位的一項誤解是甚麼：

資料 F 中，作者指出了一般人對一戰後的婦女地位有誇大化的誤解。

資料 F 中提及，人們承認了婦女在戰爭中的貢獻，從而在容許婦女投票權上有所改善。

然而，資料 F 亦提及，女權運動於戰前，在北歐和英國早有所推展，戰後除了投票權外，女性的社會地位實未有顯著提升。如資料 F 中所提及的「法國仍在 1946 年強調婦女的母親職責」，並在勞動市場中，受到歧視。

由此可見，資料 F 中作者指出，一般人或會因為投票權的開放，導致忽略了女權運動在戰前的發展，及社會地位戰後未有大大提高的事實。從而構成了誇大一戰對婦女權利開拓的一項誤解。

分數：3/3 分

3c) 第一次世界大戰是否令歐洲變得更加好：

我認為一戰很大程度上未有使歐洲變得更加好。

參考資料 E，資料 E 中指出了列強，尤其是法國在戰後未有加強合作，於戰後和談的意見上甚至有所分歧，如資料 E 中，法國將列強意見「拒之門外」。

就我所知，歐洲於一戰後，於 1929 年時期前未有重大合作，法國更對於德國裁軍上，和列強意見有所分歧，認為應該嚴懲德國，故此在未有合作和有所分歧的情況下，歐洲未有變得更加好。

就我所知，一戰其未有妥善處理戰後問題，激起了極權主義，引起了二次大戰的伏筆。例如 20 年代期間的巴黎和會的民族自主政策有所矛盾，將有三百萬日耳曼人的蘇台德區割讓予捷克。又對於德國在軍事制裁，例如裁軍、禁止擁有潛艇，要承擔軍事主責等等，激起德國的仇外主義，令歐洲並未有因為和平而「獲得更好」。

同意，意大利未有得到戰前協定的阜姆，只得到提洛伊等地而有所不滿，間接令兩地的極權主義和向外擴張盛行，歐洲未有變得更好。

就我所知，一次大戰在經濟上對歐洲造成了重大破壞，戰火不單催毀了原本正發展中的工業生產，如工廠，使歐洲經濟發展有所局限，炸毀農田等更加影響了糧食供應，增加政府在修復城市以外的財政負擔。1923 年英國的鋼產量只達戰前的 30%，可見一戰的經濟破壞未有使歐洲變得更加好。

然而，一戰在提高婦女地位上有所貢獻，縱使其有所局限。但一定程度上亦促進了歐洲的性別共存，使歐洲變得更加好，如資料 F 的「導致人們對於婦女投票權一事上改變了態度」中可見。

總括而言，即使一戰令婦女地位有所提升，一戰在歐洲合作局限、經濟破壞、以及未有妥善解決一戰問題上，未有使歐洲變得更加好。

分數：6/7 分

2017 年資料題第四題：歐洲經濟統合

分數：8/12 分

4a) 指出戴高樂拒絕英國的一項理據：

夏爾·戴高樂多次以演說拒絕英國加入歐洲經濟共同體。當中可主要分為 1963 及 1967 各一項。

1963 年，戴高樂認為，因應歐洲自由貿易成員國和英國對於美國的立場和共同體六國有關方面的差別，英國加入將「使成員國的凝聚力因為其立場和恐嚇美國影響力，從而使凝聚力不會持久」。

1967 年，戴高樂演說間透露認為英國在世界承擔的角色，與歐洲大陸人民的承諾有所出入，兩者並「無法看到如何可以融合」。因此拒絕英國在不再次掌控其自身一切的情況下加入。

分數：2/3 分

4b) 「微不足道的條件」指的是什麼：

資料 H 中「微不足道的條件」是指法國的領袖戴高樂在英國與英女皇持同等地位。

資料 H 中，有士兵將英國國旗撤下，推上了法國國旗，可見其主權在加入共同市場後改為由法國為主導。同時資料 H 中的「搬運巴士」由巴黎帶至倫敦，可見法國的文化和體制得以進一步移入英國。

資料 H 中的夏爾更被稱「英法國王」，可見在英國有王室身份的，有法國的加入，諷刺英國加入共同市場後，將不止英女皇一人持有英國領導權，故此「微不足道的條件」是指法國領導和英女皇持在英國同等地位。

分數：1/3 分

4c) 哪些因素妨礙 1950-70 年代的歐洲經濟合作：

參考資料 G，英國和法國間在國家政策和美國態度方面出現了分歧，令法國拒絕英國申請加入以保障法國、比利時的利益，妨礙了歐洲的經濟合作。

參考資料 H，英國對於法國等國家將影響英國自身自主和身份有所恐懼，在加入歐洲經濟體一事上有所保留，局限了英國等自由貿易聯盟間與歐洲經濟共同體的合作。

就我所知，自 50 年代間的冷戰影響，亦是局限了歐洲發展合作，分化東歐、西歐兩大陣營的主因。例如東歐和西歐因為要分配美國的財政資助計劃。如莫洛托夫計劃等，於 50 至 60 年代間分別成立「歐洲經濟合作組織」和「經濟互助委員會」等組織，再者在美蘇敵對下未有合作，局限了歐洲的經濟合作。

總括而言，基於列強對於英國恐懼帶來威脅，英國等因為害怕其主權受損，以及冷戰的影響和分成兩大陣營影響下，妨礙了歐洲的經濟合作。

分數：5/6 分

2017 年論述題第四題：第二次世界大戰

分數：13/15 分

「相比巴黎和會而言，經濟大蕭條是引致第二次世界大戰的更重要因素。」
參考 1919-39 年間歐洲發展的史實，評論此說能否成立。

經濟大衰退泛指美國於二十世紀初因債務市場的恐慌性拋售而成的債務危機令經濟下滑，在很大程度上，我認為比巴黎和約在引致第二次世界大戰上，為更重要的因素。

一戰後，歐洲因為戰爭破壞，失去了經濟主導的地位。美國因應其戰後向列強借出的債務，在全球經濟間舉足輕重。因應美國的經濟大衰退，美國當時撤回了各國，如對德的大貸款，令到部分列強，例如德國的經濟情況雪上加霜。由於共和政府無法有效應對沒有美國貸款下的經濟困難，促使歐洲極權主義，如 1930 年代上台的希特拉和納粹政權得以透過向外擴張以獲得資源的方式，得以有力改善經濟而受人民支持，令其日後的擴張行為，如吞併波蘭、捷克的行為得以進行，間接構成了第二次世界大戰。因此是促使極權主義的因果關係，經濟大衰退促成了第二次世界大戰。

經濟大蕭條促使美國步向外交冷感、孤立的方針，使歐洲失去了領導而陷入戰爭。美國在陷於經濟困境的同時，因應配合國民呼聲，及以減少軍事支出為由，逐步減少美國在歐洲的影響力和軍事駐防，以集中資源改善經濟問題，不參與一戰後國際聯盟的工作和投資，令到集體安全體系的效用因為美國的不加入而有所局限，無法對國聯阻止戰爭的本義找到實踐之餘，更加因為其孤立的外交政策，令歐洲各國群龍無首，無法獨力處理危機，以擴軍、軍事聯盟等連連，促成了二戰的爆發。

此外，經濟大衰退更加直接地構成了成為戰爭最後催化劑的綏靖政策。在美國不再支持歐洲經濟下，英、法需獨力恢復原有自身經濟，導致兩者因為需專心解決自身經濟問題，於德國作擴張行為時採用不出兵的綏靖政策，以慕尼黑條約割讓土地予德國減輕其軍事擴張，意圖避過戰爭。反而錯失了制止德國的良好時機，令其得以吞併捷克和波蘭，挑起了二次大戰。因此在因果方面，經濟大衰退構成綏靖政策，促成二次大戰。

巴黎和約的不公是構成了二次大戰的因素，巴黎和約條款上針對德國。同時亦未有因應戰前協議，公平地妥善處理一戰後的安排，令到部分國家不滿及擴張，間接令二次大戰得以爆發。以德國為例，巴黎和約要求德國因為戰亂負上全責，加上早前《凡爾賽條約》的列明，德國更被奪去潛艇，要求裁軍，並禁止擁有空軍。蘇台德區的安排更是令德國民眾有報復心理，令希特拉為首的納粹主義得以上台，觸發日後其擴張而成的二次大戰。因此巴黎和約亦對極權主義上有所影響，為二戰因素之一。

然而兩者相比之下，對於二次大戰的影響程度而言，兩者確引發了其他戰爭因素，為程度不一。

以極權主義而言，經濟大衰退所造成的經濟惡劣環境促成了極權主義冒起的成功因素，令希特拉等主張擴張而改善經濟及改善國家力量為目的政權得以上台。相比起巴黎和約，巴黎和約的懲罰不公平反而是極權主義政權誕生的起因，比起只作為成功因素的經濟大衰退更加重要。因此在因果推斷下，巴黎和約會在構成極權主義的作用下，比大衰退構成二次大戰的因素更重要。

然而，在安全體制失效而言，巴黎和約未有作出任何主要影響。反而在成立國聯後，未有對安全體制下作出任何動搖。相反，經濟大衰退的經濟局面，令到美國一眾列強需要專注於本地經濟事務而忽略安全體制下各國自身採取有效措施制裁的責任。導致德國 1933 年退出國聯，以一連串無人阻止的侵略挑起二戰。因此在安全體制方面，經濟大衰退比起巴黎和約更為引致二次大戰的主要因素。

在以綏靖政策引發二戰的方面上，巴黎和約的確以其制裁，促成了德國擴張的原因。然而，相比起經濟大衰退，巴黎和約對於造成戰爭的綏靖政策影響極微，反而，經濟大衰退因為其是主動經濟因素，直接構成了不出兵制止德國的綏靖政策。因此，兩者比較下，經濟大衰退的影響比起巴黎和約更甚。

的確，兩者對於構成二次大戰有一定的影響，但在極權主義的產生，安全體制的失敗上及綏靖政策的構成下，經濟大衰退很大程度上比起巴黎和約是構成二次大戰的更重要因素。

字數：1532

2017 年論述題第五題：冷戰

分數：8/15 分

蘇聯在哪些方面影響了冷戰的發展？
參考 1946-91 年間的歷史，解釋你的答案。

於 1946-91 年間，冷戰為美蘇不以直接軍事對戰的各項衝突統稱，當中蘇聯於政治、軍事、經濟、外交以及解散蘇聯等方面，影響了冷戰的發展。

政治方面，蘇聯期間以「共產國際」積極在全球散播共產主義，扶植共產政治勢力集體，例如構成了中國共產黨，於 1949 年建立以共產主義的「中華人民共和國」，於盟友建立方面，加劇和影響了冷戰。

然而，在戈巴卓夫上台後，蘇聯引入了民主、自由等的政治原素，在提倡民主的同時，減輕了對於東歐的控制。更默許了東歐民主運動的開展，有助舒緩冷戰期間緊張局勢，為蘇聯對於緩和局勢發展所作出的努力。

經濟方面，蘇聯於美國提出「馬歇爾計劃」的同時，率先推出了同樣以財政支援為賣點的「莫洛托夫計劃」(1947)。其後更以「經濟互助委員會」等的方式，間接將歐洲的經濟陣營分作「東歐」及「西歐」，令經濟在冷戰時期各自對抗的影響。

然而，由於資本主義陣營在經濟方面的成功遠超東歐陣營，令不少東歐國家變陣，脫離蘇聯陣營。戈巴卓夫上台後，因未有改善經濟的有效措施，引發了麵包潮，而使在軍事支出上有所節省而應付經濟需要，例如撤走駐伊拉克軍隊等(1988)，可見經濟影響下，蘇聯要以放棄其軍事優勢令經濟發展，令冷戰有緩和及趨向結束的發展。

在軍事方面上，蘇聯二戰後和美國展開了軍備及太空競賽，例如 40 年代先後與美國爭相研發原子彈和氫氣彈，50 年代又與美國以人造衛星等相互競賽。在地區性戰爭方面，蘇聯亦有派兵參加了韓戰、越戰等，間接介入地區戰爭以支持該地的共產陣營。於 1980 年代更加出兵伊拉克。此外，蘇聯更在美國在意大利及土耳其部署導彈後，在古巴佈防回應，造成了古巴導彈危機，將冷戰推向高潮。然而，蘇聯在戈巴卓夫上台後，積極裁軍及先後簽署「不擴散核武器條約」，一定程度上緩和了冷戰的軍事威脅。

外交方面，蘇聯於 1984 年為了報復美國，杯葛了 84 年的洛杉磯奧運會，不派運動員參加。同時在商等文化等亦鮮有與西方資本陣營交流，冷戰形勢更加嚴峻。

然而，戈巴卓夫上台前，蘇聯和美國於 1975 年舉行聯合太空任務。七十年代亦有領導人與美國總統尼克遜交流。戈巴卓夫上台後於 1985 年與英國首相戴卓爾夫人會談，1989 年更與美國共同宣佈將冷戰「拋進了地中海」。因此蘇聯在以上外交事件的主動努力，令冷戰的發展步向完結。

最後，蘇聯於 90 年代的解體，令冷戰一方消失，對冷戰結束有極其重要的影響。

總括而言，在政治、經濟、軍事、外交以及蘇聯解體的方面上。蘇聯於 1946-91 年間，各階段和戈巴卓夫上任的前後。對於冷戰皆有趨向緊張及步向緩和結束的發展影響。

字數：1009

2018 年 5**

Hiu Ting



Hiu Ting 於 2016-17 年 DSE 時已經師隨 K.W.HO，首次用英文應考的 Hiu Ting 未能獲得如意的成績，於歷史科僅取得 Level 4 的成績。

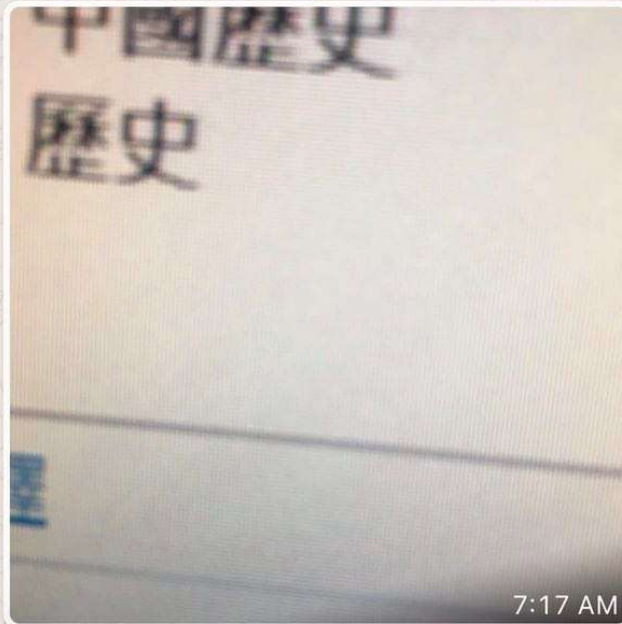
於 2017 年放榜後，Hiu Ting 決定重考歷史科。由於擔心英文水平會影響應考歷史科的成績，Hiu Ting 重考時決定轉以中文應考，並且再次相信 K.W.HO。於 2017-18 年，Hiu Ting 改變專攻 Essay 的策略，改為攻專 DBQ。

2017-18 年，Hiu Ting 成為了 K.W.HO 學生當中交功課最多的學生，每次上堂亦時十分準時坐前排，專心致志。刻苦的堅持和付出換來了等價的回報，於 2018 年放榜，Hiu Ting 一雪前恥，獲得了 5**的成績！

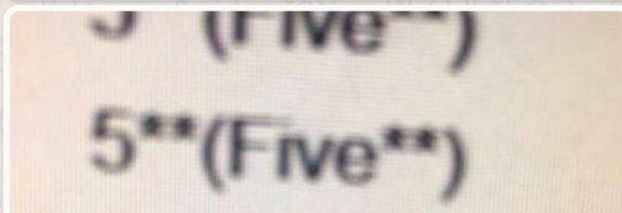


陪我一齊戰鬥
我無後悔選你
好多謝你
無謙我煩 我交勁多野俾你
你都有好俾心機改
仲有俾好意見我
比起學術
你更加注重我嘅情緒
好多謝你
俾咁多信心我
4去5星星

7:16 AM



7:17 AM



評卷紀錄

科目名稱：	歷史 History – C					
卷別組：	Paper 1			Paper 2		
評卷組：	101	102	103	104	202	204
分部基本得分：	11 M1 (out of 15)	15 M1 (out of 15)	14 M1 (out of 15)	14 M1 (out of 15)	18 M1 19 C (out of 25)	17 M1 (out of 25)
分部調整得分：	11	15	14	14	19	17
卷別調整得分：	54			36		
卷別組調整得分：	54			36		
加權卷別得分	124			61		
科目得分：	185 (out of 222)					
科目等級：	5**					

歷史卷 1

試題號數	評卷組	項目	最高分數	M1
1	101	Q1(a)	3	3
		Q1(b)	4	2
		Q1(c)	8	6
2	102	Q2(a)	3	3
		Q2(b)	4	4
		Q2(c)	8	8
3	103	Q3(a)	4	4
		Q3(b)	3	3
		Q3(c)	8	7
4	104	Q4(a)	4	4
		Q4(b)	3	3
		Q4(c)	8	7

歷史卷 2

試題號數	評卷組	項目	最高分數	M1	C
2	202	Q2	25	18	19
4	204	Q4	25	17	

2018 年資料題第一題：香港

分數： 11/15 分

1a) 漫畫想帶出甚麼主要信息(3 分)

資料 A 漫畫信息為指出警察惡劣之舉。

據資料 A，在警察身後出現數名男子「威脅人民求財」「甚至有數名男子用刀追逐道上人以求財」，反映當時香港社會狀況差劣。

然而一如資料 B 所示，警察卻在捉一個「隨地吐痰的小孩」，更要「罰款一仟相當於他一個月薪」遠超真實罰款「15 到 100 港元」，可見漫畫正正暗示當時警察惡行。

更甚，漫畫標題為「臭香港」，可見當時香港的社會狀況，警察之不滿。

分數：3/3 分

1b) 作者對警察抱什麼態度(4 分)

作者對香港警察持欣賞、稱許、滿意的正面態度。

據資料 B，作者指出「香港市民是讚賞警察工作表現的」及「他們表現得文明，友善」可見人民／作者均認為警察是友善，表現值得稱讚，故對其持稱許態度。

據資料 B，作者指出友人「失去身份證後」「警察立即致電給他，證件已經拾到」更「掏出 500 元表示感謝」可見在作者心中警察公正無私，值得表揚，故對其持正面，欣賞的態度。

分數：2/4 分

1c) 你是否同意港英政府在 1967-97 年間顯示了其改善管治的能力？

[S+K](8 分)

我同意命題。

在警察能力方面，據資料 A，香港警察棄「偷竊」「綁架」於不顧，並要求小孩賠償相當於其薪金的「隨地吐痰罰款」的「15 至 100 元」。反映於 1971 年警察形象極差，無力改善社會問題。

而資料 B 卻指出「香港市民是讚賞警察的工作表現的」他們更表現「文明，友善」又不貪財，「婉拒 500 元」，可見於 1997 年香港警察質素已改善，故我同意命題。

就我所知，在華人參與度方面。於 1967-97 年間，香港殖民地政府不斷提高華人參與度，改善政府體系，顯示在管治能力，例如於 1980 年引入「立法會選舉」已經議員 60 位均投票選出，可見有改善。

在區議會方面，就我所知，殖民地政府於 1982 成立區議會選舉，從提升選舉成分，改善管治能力。

在民意方面，就我所知，於 1967 年未有民意基礎，而 67 暴動後，政府即成立民政主任計劃，接納民意施政，故我同意改善了管治能力。

另外，就民生政策方面。於 1967 年前，政府並未注重民生，而 67 暴動後，政府積極改善之，例如於 1972 年建立「十年建屋計劃」後有「居者有其屋」，使百姓有房可住，改善居住環境，故我同意命題。

在民生援助方面，於 1967 年前，政府未有民生改善計劃，但 1967 年後即頒布「公共援助計劃」「綜援」以協助低下階層，改善管治能力。

在政治方面，就我所知，於 1978 年香港政府把 6 年的義務教育提升至 9 年，使人民質素大大提升，改善其管治效能。

由此可見，我同意！

分數：6/8 分

2018 年資料題第二題：中國

分數：15/15 分

2a) 改革帶來了什麼影響(3 分)

影響一，加強各地之間的溝通。據資料 C，中國「由於各方面的連結存在缺陷」以致「各地之間欠缺溝通」而改革中提倡「鐵路和電報」以及「郵局」，可見改革致力改善連結措施以加強各地之間的溝通。

影響二，改革會使中國團結。如資料 C 所示，「中國缺乏團結精神」而改革中「鐵路和電報會把預言神話的各部分整合成一個整體」可見在改善溝通措施後，中國會更加團結。

分數：3/3 分

2b) 引用兩項線索，解釋革命派為何值得敬重(4 分)

首先，革命黨人一心一意為中國謀取幸福，故值得專重。

據資料 D，革命黨人「除了為同胞謀幸福外，他們全部都沒有別的意圖」可見，作者認為革命黨人是一心一意為中國人民謀取福祉，故得到專重。

據資料 D，作者指出革命黨人「甘願為自己國家長久的利益而努力」又到「外國去，點燃星星之火」可見作者認為革命黨人為中國而努力更欲把革命宣揚至國外，吸引更多人支持，從心為百姓謀福，故得到敬重。

分數：4/4 分

2c) 若你是 1911 年的中國知識分子，你會想成為一個革命黨員還是改革派人士？[S+K](8 分)

假若我是活於 1911 年的中國學者，我會當一個革命黨人，而非改革者。

首先，先析論選擇革命黨人的原因。

據資料 D，作者指出革命黨人「除了同胞謀幸福，他們都沒有別的意圖」，更「甘願為自己國家利益而努力」，可見革命黨人是至心至意為國民求幸福，作為學者會以百姓利益為先，故我支持。

據資料 D，作者指出革命黨人「開明的，受過教育的中國男兒」努力成果，可見革命黨人的改革性質開明，有根據的，故身為學者，我支持之。

就我所知，革命黨人主張推翻帝制，如孫中山先生提及「民族主義」所以作為學者，我亦認為帝制不合時宜，應被淘汰，故我支持革命黨人。

在人民權力方面，革命黨人提倡「民權」思想，指出人民有選舉，罷免，複決創制四大權力，而是自今中國仍未有之，而我認為「天財人權」「人人平等」，故我支持孫文。

在經濟方面，革命黨孫中山提出「民生」，以實現「耕者有其田」思想，希望改善大眾生活，我身為中國學者，理應以人民福祉為先，故我支持之。

以下將論及不支持改革者之因。

雖然如資料 C 所示，改革以「鐵路和電報」「郵局」以改善溝通網絡加強團結為先。可見改革者致力於改善交通，溝通情況。

然而，就我所知，就當時在局面言，中國於 1900 受八國聯軍之後入侵，賠償九億二千八百多萬銀元，民生困苦，國家應以改善人民生活，圖強自救為先，而非交通改革，故我並不會支持改革者而是支持自強救國的革命黨人。

據資料 C，改革「並非改朝換代，亦非政體革命」，可見改革仍未延續至政治層面。

而我身為中國學者不會支持之，由於現時大勢不改革政體不足以壯大國家，應參考美國。故我不會支持改革者而是革命黨人。

更甚，就我所知，清廷頒布的清末新政是「缺乏誠意改革」，例如儘管有立憲措

施，憲法仍然置皇權於至上地位，其所立的內閣更是「皇族內閣」，其中 13 人中有 7 人是滿族人。可見，清廷根本缺乏誠意改革。故我身為學者，觀世界之勢，我認為改革不足以自強，故反對改革者。

以上就是我支持革命黨人，而不支持改革者的論據。

分數：8/8 分



2018 年資料題第三題：兩次大戰

分數：14/15 分

3a) 童軍的性質為何(4 分)

首先，童軍性質是以國為先，愛國為國家服務盡忠。

據資料 E，童軍座右銘是以「國家先，己為後」又「讓國旗飄揚不落」可見童軍的宗旨是凡事以國家利益為先，讓大英帝國長存，是以國為本的性質。

另外，童軍性質是保衛國家。

據資料 F，「男孩視自己國家的福利為首要之事，則我們帝國安然延續下去」若不選擇做「則我們危在旦夕」，可見童軍責任在於保衛國家，以防國家弱衰，反映其性質是保衛／捍衛其他國家。

分數：4/4 分

3b) 辯論雙方在討論三國協約的關注點是什麼？(3 分)

正反雙方的共同關注為和平，以避戰爭爆發。

如資料 F，正方指出「若然錯判形勢則失去與德國和解的可能」又認為「三國協約制衡其針對的對象」可見，正方認為協約未能促進和平之餘可能與德國結怨，有害和平。

如資料 F，正方所示三國協約「沒有任何有用的功能，更可能是「為了刺激德國而精心策劃的一項挑戰」，「會導致一場惡夢」，可見正方認為協約缺乏成效，可能促使戰爭爆發。

據資料 F，如反方所示「只要能促使和平，則構成足夠存在理據」他又認為協約「是必須的以應付其他危險」更「沒有他，戰爭將會無可避免」，可見反方以是否促進和平以避戰爭為考慮點。

由此可見，正反雙方均以「和平」「避免戰爭」為共同關注點。

分數：3/3 分

3c) 你是否同意歐洲的民族主義不一定會導致大戰爆發？[S+K](8分)

「民族主義」為同一個民族有共思想、膚色、信仰等，而民族主義本身並不具侵略性，故我同意命題所言即使「遍及歐洲各地民族主義，並非必與導致大戰爆發」

據資料 F，於「三國協約英國一項不必要的政策」中正方法多「失去和德國和平的可能性」又認為可能會造成歐洲一場惡夢，正方認為「透過三國協約以促進歐洲和平」故「三國協定是必須的，沒有它，戰爭將無可避免。」

以上可見，即使有民族主義，但英國人始終以和平為依歸，成立協約亦是為了避免戰爭，故並非必然導致大戰爆發。

就我所知，民族主義之間亦會出現軍備競賽以爭取民族光榮感，例如英國與德國於 1907 年起便展開了激烈的海軍軍備競賽如無畏艦。然而，軍備競賽情況下，卻使雙方勢力均衡，不敢輕易開戰，例如於第一次摩洛哥危機中，德國就因害怕戰爭而作出退讓，反而有助和平，故我同意命題。

就我所知，同盟制度亦並非必然導致戰爭爆發。基於害怕法國報復，於是使德國成立同盟，但其只是防守性質未有任何侵略性，有助和平如於奧地利與塞爾維亞進行爭奪時，塞即作出退讓。可見民族主義並非必然導致大戰爆發。

然而，有人認為如資料 E 所示民族主義導致大戰爆發，「因為要為此濺血，可見含有極端性，會導致大戰爆發。」

但我不同意即使民族主義，即使民族主義，但本身只是防守性以求，壯大實力，而非具侵略性，故我認為民族主義並非必然導致大戰爆發。而是當有其他因素影響才會導把其性質扭轉。

分數：7/8 分

2018 年資料題第四題：國際合作

分數：14/15 分

4a) 指出 1945 年後國際政治的兩項特徵(4 分)

特徵一，政治主導地位由美蘇壟斷。據資料 G，如 1946-2000 年間聯合國安全理事會五名常任理事國的否決次數，可見「美國的次數有 72，蘇聯為 121，英法只有 32，18 次，中國只有 5 次」，由此可見，於二戰後，美蘇較其他國家更有主事權，成為政治核心。

特徵二為國際政局動盪不穩。據資料 G，於 1946-2000 年間，常任理事國由 1946-50 年間的 53，下跌至 1961-70 年間的 17 個，又於 1981-90 年間上升至 71 個，可見常任理事國於 1946-2000 年間時常退出或加入暗示國際局勢動盪不安。

分數：4/4 分

4b) 討論聯合國的一項結構性問題(3 分)

聯合國出現常任理事國的代表國不公結構性問題。

據資料 H，意大利大使認為「設立兩個新的安全理事會常任理事國一事」，「常用理由為德國和日本代表新 30 年國際社會的實況」，而意大利則「無法同意意見」認為「這兩個國家一早存在」，可見在聯合國常任理事國存有不公平的結構性問題，只有強國可以加入。

分數：3/3 分

4c) 國際利益是否是一直以來妨礙國際合作的原因？[S+K](8分)

我同意國家利益一直以來都阻礙著國際合作。

如資料 G 所示「於 1946-2000 年間的主體常任理事國的數目變化不斷如 1946-50 年的 53 個，1961-70 年的 17 個，至 1981-90 年間的 71」，可見主體常任理事國之間有國家利益衝突，以致阻礙國際合作，以下會引證此論點。

據資料 H，就復立兩個新的安全理事會常任理事國而言，常用理由為德國和日本代表近 30 年國際社會實況」而意大利大使指出「無法同意這意見」可見德國、日本與出現利益衝突導致不同意其加入，阻礙國際合作。

據資料 H，聯合國秘書長提倡「不結盟運動」即是「成員國不與任何強國結盟，成員國亦不會互相結盟針對任何強國」，可見他正正暗示結盟運動一直影響聯合國的運作，而結盟是以有利自身國家利益為依歸，可見國家利益一直以來都阻礙著國際合作。

就我所知，在經濟方面，資本主義與共產主義意識形態不同出現利益衝突，以致阻礙與國際合作，例如 1948 年的馬歇爾計劃美國提出 130 億美元以協助戰後改善經濟，以敵蘇聯害怕美國會影響其自身利益以禁止衛星國加入，導致 1946-91 經濟統合分開了東西歐，出現阻礙。

在醫學方面，國家利益同樣一直以來阻礙著國際合作。一些已發展國家有資金、技術、研發藥物、疫苗等，而往往因藥物專利權問題，不願意降低條件、價格，出售予貧窮國家，阻礙了國際合作。

在環境保護方面，國家利益同樣阻礙著國際合作。一些發展中國家不願作保護環境以加大生產成本，減慢經濟發展，故不願合作。另外，一些已發展國家又不願減慢經濟步伐，例如《京都議定書》美、日、澳洲則拒絕加入，可見自家利益的確阻礙了國際合作。

在糧食方面，即使有聯合國糧農組織，但亦要依賴各國奉獻糧食，但一些已發展國家比如美日則不欲低價出售低投入、高產量的方法予貧窮國家，導致阻礙國際合作。

由此可見，我同意命題。

分數：7/8 分

2018 年論述題第四題：第二次世界大戰

分數：17/25 分

國際社會於 1919-39 年間為維持歐洲和平所作出的嘗試取得了多大成效？

1919-39 年間，國際之間均致維護歐洲和平，但卻埋下了二戰爆發種子，成效不宜高估，以下我會逐一分析之。

先就巴黎和會方面。國際以巴黎和會維持和平但卻導致極權主權興起二戰爆發，故成效甚微。於一戰後，國際間即召開巴黎和會以商討如何處罰德國等，但卻使德國不滿，意大利亦不滿。在德國方面，巴黎和會透過嚴懲德國削弱德國以維持和平，但《凡爾賽條約》過分嚴苛反又導致希特拉上台，例如要求賠款 330 億美元，割 10% 領土及承擔所有戰爭罪責，以致德國威瑪政府被迫下台，希特拉借推翻條約而上台並於 1930 年代侵略例如 1939 年突襲波蘭。導致戰爭爆發，可見巴黎和會力量不宜高估。而在意大利方面，雖然巴黎和會中給予提洛爾及伊斯特尼亞以滿足意大利，但意大利卻得不到當初英國答應的阜姆、達爾馬西亞，以致墨索里尼上台指出「我們軍隊死亡 67 萬人，48 萬人終身殘廢，超過 100 萬人傷，卻只得面包屑。」而大受歡迎，並發動侵略例如於 1924 年迫南斯拉夫交出阜姆，由此可見，巴黎和會根本未能維和。另外，巴黎和會又提倡民族自決以維持和平。雖然民族自決解決了日後小國之間的紛爭，但卻給予捷克被侵略者侵略。例如民族自決出現極大不公，德國被排除於「民族自決」外，強迫有 300 萬人的蘇台德區予捷克，及希特拉於 1938 年佔蘇台德區的藉口。加上，民族自決所成立的小國，缺乏自保能力透於弱小，容易成為侵略者目標例如波蘭捷克日後即被德國侵略。可見，巴黎和會雖然締造了小國之間的和平，但卻導致侵略出現，維和力小。

第二，國際之間又以國際聯盟作為維和機構，但同樣成效甚微。雖然國聯於 1920 年代解決了不少紛爭例如 1920 年解決了芬蘭與瑞典於阿蘭群島的紛爭，又阻止意大利 1923 年炮轟科孚島，又阻止希臘入侵保加利亞，成功締造二十年代的歐洲蜜月期。然而，隨著英法日國力日衰，無獨立軍隊，加上缺乏大國參與，於 1930 年代則不能維持和平，更助長侵略者野心。例如於 1936 年意大利入侵阿比西尼亞時，國聯只實行經濟制裁，而英法更私下以 2/3 西比里尼作為條件換取和平，意大利有信心侵占整個阿比西尼亞，次年德國亦公然駐軍萊茵河。可見國聯維和成效甚微。

第三，就和平條約而言。先讓《羅加諾公約》來說，在條約方中英法比利時等規定了德國西邊邊界，又再次申明萊茵河區非軍事化，以求和平。然而，條約存有極大漏洞本身並無罰則，又規定德國西面邊界，助長德國向東侵略，例如於 1938 年吞併奧地利，1939 年突襲波蘭等。更甚，條約更引起德國猜忌「禍水東引」，

導致日後與德國簽定《互不侵犯條約》，使德國解決東西夾擊，腹背受敵威脅，突襲波蘭，導致二戰爆發。由此可見，《羅加諾公約》成效甚微。就《凱格——白里安公約》而言，條約中邀請了多達 64 個國家，要求同意以非戰爭方式處事，以維持和平。然而，條約中更規定「合法性防衛權」，日後希特拉正利用此作為藉口，將蘇台德區的 300 萬日耳曼人吞併之，有害和平。由此可見，兩次和平條約均無助於維持和平。

第四，裁軍會議亦無效維和。先就《華盛頓會議》來說，1921-22 年美國倡議華盛頓會議簽訂《五國公約》，規定美、英、日、法、意的主力艦比例為 5:5:3:1.75:1.75。條約並無罰則故參與者可以不從，無助締造和平。而《倫敦海軍會議》亦是規定美、英、法大型巡邏艦比例為 10:10:6，更有「若簽署國以外擴軍，簽署國亦可」又無罰則，大大助長日本侵略，無力維和。就國際裁軍會議來說，日內瓦裁軍會議是一次全面性的裁軍會議，但由於法國堅持要德國裁軍，而德國認為他於一戰後已經裁軍，故不需要。更於 1932 年退出日內瓦會議。而各國害怕德國死灰復燃，故均加緊擴軍，形成「武裝起來的和平」，有助一戰爆發。由此可見，國際間於 1919-39 年亦致力於裁軍會議達致和平，但裁軍非但沒有成效，更使各國加緊擴軍，埋下二戰爆發伏線，故維和力甚小。

總括而言，國際之間於 1919-39 年均透過巴黎和會、國聯、裁軍會議、和平條約來維持和平，同時卻衍生出不少問題，助長侵略，導致一戰爆發，故以上成效甚微。

字數：1550

2018 年論述題第二題：中國

分數：19/25 分

你認為以下哪一位對中國而言是更偉大的領袖？

- (a) 孫中山
- (b) 毛澤東

孫中山和毛澤東均是中國於分別晚清及民國至建國時期的核心領導人物。而命題所言，「偉大的領袖」我此為毛澤東比孫中山偉大，以下將分析之。

先從政權的統一來說，孫中山使中國陷於分裂之局，但毛澤東卻使中國回歸統一，故毛澤東比孫更偉大。雖然孫中山先生提倡「民族」思想。由 1895 年起一直以此為目標，創立興中會以「驅除韃虜，恢復中華」為號，並於 1911 年辛亥革命推翻清帝結束 2000 年帝制。然而，由於革命黨財力軍力不足，讓位經袁世凱，迎來了袁氏政權使中國分裂，例如袁氏中止約法又恢復帝制，其死後更進入了軍閥混戰時期，陷於分裂長期之局，可見孫中山導致中國陷入分裂。相反，毛澤東則統一中國，使政權統一。毛澤東自 1935 起確立領導地位，一直以建立一統政權努力，例如他是國共內戰(1946-49)的指揮官，終於 1949 年成功使國民黨敗走台灣建立統一中國，政府趨向穩定。由此可見，相比之下，即使孫氏提倡建立共和政體，但結果卻出乎其意料之內，使中國陷入數十年分裂之局，更有袁氏，野心家出現。而毛澤東則使中國回歸統一，建立大一統政權，影響穩定，故此角度而言，毛澤東比孫中山更偉大。

就民生經濟而言，孫中山無力改善民生經濟；而毛澤東卻使國家經濟回復水平，民生改善，故毛氏比起孫氏更偉大！就孫中山而言，雖然孫中山先生提倡「民生」思想以實現「耕者有其田」，民眾有田地，又提倡民族工業。但事實上孫在辛亥革命後政局混亂，不能實現耕者有其田，而民族工業即使有改善但於 1919 年市場比例亦不足 50%，國家經濟依然受到列強壟斷。可見，孫中山根本無力改善民生經濟。相反，毛澤東於 1949 年建國後即頒布《土地運動改革法》使三億農民均分七億土地及農具，實現孫氏所不能實現的「耕者有其田」，及後於一五計劃中，使中國大躍進，例如工業生產比例於 1952-57 年間上升 128.5%，使國家經濟及民生有所改善。儘管毛澤東後期有大躍進，文化大革命中破壞國家經濟，但於建國初期使國家經濟回復一事上功不可抹。由此可見，相比之下，儘管孫氏致力改善情況，但礙於政局問題，成效微。但毛氏確實於建國初期經濟民生回復發揮重大角色，故毛氏比孫氏更偉大！

在社會方面，孫中山亦有積極改善兩性差異，提升婦女地位，但毛澤東比其更見

成效，故毛氏更偉大！中國自古以來，女性地位一向低下，甚至被物化，淪為「男性玩物」。而二人均致力消除兩性差異。在孫中山方面，孫中山於同盟會之「共同綱領」中則倡議「男女平等」以改善女性地位。但孫中山不能成功使他人認同。大部分革命黨人只是利用婦女推翻清帝，例如宗教地位於推翻帝制後即在共同綱領中取消條文，反映孫中山即使倡議改善女性地位，但女性地位仍然低下。相反，毛澤東則大大改善婦女地位，廢除兩性差異，例如於土改中，則指出婦女亦可得到自己田，一五計劃，大鼓勵婦女動員參與群眾運動。更甚，於文化大革命期間，他更提倡「婦女能撐起半邊天」，鼓勵女性效法江青保衛家國，使女性地位大大提升，減少了兩性差異。可見，相比之下，孫中山並無力改善女性地位，但毛澤東建國後，成立憲法，群眾運動，更提倡「男兒女兒一樣好」使婦女地位大大升同時消除了兩性差異。故毛澤東解決自古以來的社會問題，比孫中山更偉大。

最後，就外交方面，孫中山使中國建立外交地位，而毛澤東則使中國確立國際共產中領導角色。故毛澤東比孫中山更偉大！在孫中山方面，雖然孫中山提倡了「民族」思想，以擺脫帝國主義的枷鎖。然而，革命黨人推翻清朝，致力與列強示好，爭取列強支持革命。更甚，孫中山既無力擺脫帝國主義更使中國步入袁氏政權，而袁世凱出賣中國利益，例如 1915 年簽定《二十一條》後又有段氏「欣然同意」再一次出賣中國利益予列強。可見孫中山無力改善中國被壓制的局面，無力提升國際地位，更間接導致「袁氏簽二十一條」的出現。相反毛澤東則致力提升國際地位，確立共產領導者的身份，例如於建國初期即加入韓戰(1950-53)抗美援朝，又與蘇聯史太林結交，視其為「老大哥」。後又批評赫魯曉夫為「修正主義者」，樹立共產黨領袖身份。又於 1960 年起領百萬人民志願軍支援越戰，使中國由一個新生共產主義政權搖身一變成為共產主義陣營領導者。後於 1971 年加入聯合國，為常任理事國。又有乒乓球外交與美日結交。由此可見，毛澤東大大改善中國國際地位。相比之下，由此可見，即使孫中山有擺脫帝國主義的思想，但思想回歸思想，事實歸事實，孫中山始終未有使中國國際地位改善，但毛澤東卻做到，並建立強者姿態，首領身份於共產主義陣營之中，故毛比孫更偉大！

總括而言，兩位均是不可多得領袖，但就成效而言，毛澤東更有成效，故其應為「更偉大的中國領袖」！

字數：1830

2018 年 5**

澤銘



澤銘於中六時已經師隨 K.W.HO，雖然澤銘完整完成了 S6 Regular Course，但當時的澤銘甚少操練 Extra 題目，加上以英語應考歷史科，首次應考歷史科僅取得 Level 4 的成績。

然而，至重考該年，澤銘重新再上 S6 Regular Course。但不同的是，澤銘轉用中文應考歷史科。更重要的是，他重考該年十分勤力，基本上全部 Extra 題目均做足，而且積極與 K.W.HO 交流題目研究，對話 record 之多也難以見頂。

至 K.W.HO 2018 年全港最大型歷史科模擬試時，澤銘已經取得 5** 的成績，基本上很大機會在 DSE 歷史科中能夠取得 5** 的成績。最終，澤銘不負眾望，在穩定發揮的情況底下，DBQ 大包圍加上 SE 的架構，已經屈到高分，然後 Essay 作答「一果多因」題型獲得 20/25 的分數，已經奠定了 5** 成績！一年重考的努力亦喜見成果！

助大家跑完最後這一棒。

最後最後，我希望大家能和我一樣，分享到勝利的喜悅，特別是今年重讀的師弟妹，尤其是今年重考的學弟戴志輝。



評卷紀錄

科目名稱：	歷史 History – C					
卷別組：	Paper 1			Paper 2		
評卷組：	101	102	103	104	203	207
分部基本得分：	12 M1 (out of 15)	12 M1 (out of 15)	14 M1 (out of 15)	13 M1 13 C1 13 C2 (out of 15)	20 M1 (out of 25)	15 M1 16 C1 (out of 25)
分部調整得分：	12	12	14	13	20	16
卷別調整得分：	51			36		
卷別組調整得分：	51			36		
卷別組填補分數：	117			61		
科目得分：	178 (out of 222)					
科目等級：	5**					

歷史卷 1

試題號數	評卷組	項目	最高分數	M1	C1	C2
1	101	Q1(a)	3	3		
		Q1(b)	4	3		
		Q1(c)	8	6		
2	102	Q2(a)	3	2		
		Q2(b)	4	4		
		Q2(c)	8	6		
3	103	Q3(a)	4	4		
		Q3(b)	3	3		
		Q3(c)	8	7		
4	104	Q4(a)	4	4	4	4
		Q4(b)	3	3	3	3
		Q4(c)	8	6	6	6

歷史卷 2

試題號數	評卷組	項目	最高分數	M1	C
3	203	Q3	25	20	
7	207	Q7	25	15	16

2018 年資料題第一題：香港

分數： 12/15 分

1a) 漫畫想帶出甚麼主要信息(3 分)

資料 A 漫畫主要訊息是諷刺警察濫權

資料 A 指當時「隨地吐痰罰款為 15 到 100 港元」，但警察會多收至一千元，反映警察濫權。

資料 A 亦把警察與作奸犯科的劫匪以左右並列形式，共同展示，反映漫畫暗示警察濫權濫收罰款與犯人無異

分數： 3/3 分

1b) 作者對警察抱什麼態度(4 分)

資料 B 作者對香港警察的作風具正面的觀感，欣賞警察能力稱許之，但對其政治冷感感到可悲、悲涼。

資料 B 中作者只香港市民「讚賞皇家警察」，指其「文明友善」，反映作者認可皇家警察，稱許之感正面，認為其能力高對人友善。

資料 B 作者亦指警察清廉正直因「律師掏出 500 元感謝警察被婉拒」，反映作者認為皇家警察是清廉正直，不偏不倚持正面態度。

但在政治立場上，資料 B 指警察對政治「閉口不談」，對「殖民地一詞無所謂」，反映作者認為警察對政治冷感是無奈，認為其不應對殖民地一詞習以為常。

資料 B 中作者只對警察「習以為常」殖民地一詞感「悲涼」，這反映作者認為皇家警察的政治冷感是無奈、可悲的。

分數： 3/4 分

1c) 你是否同意港英政府在 1967-97 年間顯示了其改善管治的能力？

[S+K](8 分)

我在大程度上同意此說

首先在警察濫權問題上，1974 年的警察如資料 A 所示，多收罰款，由 15 到 100 港元罰款收至 1000 元，濫用權力，形象差管治力低。

但在九零年代後殖民地政府改善了其管治能力，資料 B 指「市民讚賞警察工作表現」，認為其「文明、友善」，反映殖民地改善了管治能力，警察不再濫權。

在政府形象上，資料 A 反映香港警察的形象負面，被作者與盜賊並列，反映市民批評政治，如標題所言認為香港是「臭港府」，管治力弱。

但資料 B 卻反映至九零年代，殖民地政府已改善其管治，令警察信奉「政治中立」，對殖民地政府不再令人反感，反映政府改善了其管治能力和形象。

以我所知在廉潔度上，殖民地政府亦有顯示其改善。在六零年代，香港貪污嚴重，如大貪官郭柏人人喊打，但一直未被緝拿，警方貪污嚴重。

但在 1974 年港府成立廉政公署，直屬港督，效能大增，令香港貪污程度大大改善，反映殖民地政府改善其管治能力。

在一些方面殖民地政府未改善其管治。

資料 B 中反映，香港警隊仍存「殖民地警察長期服務獎章」，稱呼上應用「殖民地」此稱號稱警隊，有欠公允公平，猶存歧視。

以我所知，政府在九零年的立法會，是全由 60 席的直選產生，但行政會議是由委任產生，政府仍由行政主導，其改善有限。

以我所知，殖民地政府市場仍存大量洋人任高級公務員，只有陳方安生任布政司、曾蔭權任財政司等少數例子，華人在高級公務員擔任的比例仍然受限。

但在大程度上，我仍然同意殖民地政府改善了其管治能力。

分數：6/8 分

2018 年資料題第二題：中國

分數：12/15 分

2a) 改革帶來了什麼影響(3 分)

改革會令中國的「方方面面連結起來」資料是指中國缺少各地溝通團結精神，但鐵路和電報可以串連中國增加其溝通聯絡。

改革也令中國能重新團結起來。資料 C 才由谷可把帝國整合成一個整體令中國減少各地利益凌駕國家利益的問題

改革也可令中國如資料 C 所言，免於「改朝換代」「政體革命」，而是向更崇高目標和動機帶來革新，和平地改善國家，而非激烈的革命。

分數：2/3 分

2b) 引用兩項線索，解釋革命派為何值得敬重(4 分)

作者在資料 D 中認為革命黨人品格理念崇高。其指「關鍵革命領袖有無比誠意」「為同袍謀幸福」，反映其品格良好志向遠大，是真正為國家萬民着想，故值得敬重。

作者認為革命黨人是真正的改革者，故值得敬重。雖其「過平凡生活」，但是真正的改革者被清廷「置於死地」也要改革，反映其改革志向強烈，冒死也要改革值得敬重。

分數：4/4 分

2c) 若你是 1911 年的中國知識分子，你會想成為一個革命黨員還是改革派人士？[S+K](8 分)

我會想當革命黨人。

作為學者資料 D 指中國革命領袖為「為同胞謀幸福外，別無的意圖」，反映革命黨人理念堅定，不受到利益干擾，值得跟隨。

以我所知，革命黨也在 20 世紀初發動 10 次革命，反映晚清管治依危如累卵。故此作為 1911 年的中國學者，成為革命黨人更能拯救中國改變無能的政治現狀。

以我所知，晚清在 1911 年發表了皇族內閣名單和九年預備立憲計劃，反映清政府並非真心改革，故此我支持革命黨由下而上改變中國。

雖然資料 C 指出對應「中國缺乏團結精神」的「良藥已指日可待」，認為鐵路電報可整合中國，反映改革在一定程度上可以改革中國，有一定吸引力。

但是以我所知改革，往往需時，而中國已淪為列強的半殖民地。故此，為中國未來發展之故，革命方能得到最大效益，故此我作為學者會當革命黨人而非改革者。

雖然資料是 C 亦指，改革有「崇高目標和動機」，能為「最古老的守舊帝國」帶來革新，反映改革在一定程度上可以令中國帶來改變，令中國變得更好。

但以我所知，改革並非是為了崇高目標，因清政府的預備憲法草案指皇帝仍是「至高無上神聖不可侵犯」，反映晚清改革是為了延續滿清管治而非誠心改革，故此我會成為一個革命黨人。

綜合以上所言我會成為一個革命黨人。因為就 1911 年的情況而言，改革的清方欠誠意，而革命理念崇高有一定革命成果，是更好之選。

分數：6/8 分

2018 年資料題第三題：兩次大戰

分數：14/15 分

3a) 童軍的性質為何(4 分)

童軍的性質是愛國、視國家為，願為國家自我犧牲、無私的。

資料 E 指「羅馬因自私」而分崩離析，故此童軍要令「男孩使國家福祉為首要之事」，反映童軍本質上是以國家利益至上，是愛國的。

資料 E 也指，童軍座右銘是「國家先，己為後」，反映童軍本質上是重視集體主義，認為國家應善於個人利益，重視集體。

資料 E 更指童軍應「讓國旗飄揚不落」，甚至為「為此灑血」，反映童軍是本質上敢於自我犧牲，是無私為國的。

分數：4/4 分

3b) 辯論雙方在討論三國協約的關注點是什麼？(3 分)

正反雙方同樣關注和平和避免戰爭。

在達成和平上，資料 F 正方指「三國協約」可能會「失去與德國和解」，反映其關注點在達成和平，形成德英和解。

同樣地，資料 F 正反方亦希望「協約促進歐洲和平」，反映能否達成和平均是雙方關注點。

在避免戰爭上，資料 F 中正方指「三國協約」如果「刺激德國將成為惡夢」反映正方不希望德國因刺激而開戰，重視避免戰爭。

同樣地資料 F 的反方也指「三國協約是必須的」，因為失去之將令「戰爭無可避免」。反映雙方立場不一，但共同關注點是避免戰爭，不希望戰爭的惡夢出現。

分數：3/3 分

3c) 你是否同意歐洲的民族主義不一定會導致大戰爆發？[S+K](8分)

我同意此說。

雖然歐洲已遍及民族主義，如資料 E 中童軍「視自己國家的福祉為首要之事」，反映英國已深植民族主義，認為民族國家利益至上最重要。

但是資料 F 卻反映作為最高等學府的牛津大學，其成員正反雙方均認可「與德國和解」，保持促進「歐洲和平」是最重要的，因為其認為和平、和解可達成國家最大的利益，反映是國家利益為上未必必然致大戰出現。

雖然資料 E 指，「讓國旗飄揚不落」甚至為此「灑血」是重要之事，反映英國的民族主義和各地一樣，認為戰爭可以捍衛民族和國家。

但此種重視民族主義非必然導致大戰。因為資料 F 指正方認為「刺激德國是惡夢」，反方認為「三國協約必須存在」方可避免戰爭。這反應出英國人認為戰爭不是最好的處理問題方法，其甚至刻意避免戰爭，並非必然導致戰爭爆發。

就我所知，德國充滿民族主義，認為日耳曼人利益之上，故擴充其海軍，打算推行世界政策，反映其民族主義強盛。

但即使如此，英德兩國關係仍佳，如 1912 年英國海軍訪問德國基爾港，反映民族主義雖盛，但雙方仍避免軍事衝突反而舉行訪問，反映民族主義不一定導致大戰爆發。

就我所知英國亦充滿復仇主義欲向德國報仇，以雪普法戰爭之恥，重奪艾爾薩斯和洛林，民族主義高漲。但法國在兩次摩洛哥危機中仍能保持冷靜，被德國出動黑豹號炮艇也不以軍事行動回應，反映民族主義不一定導致大戰爆發，政府仍能保持克制。

雖然塞爾維亞俄羅斯和奧匈帝國也存在民族主義，雙方的斯拉夫人主義和日耳曼主義鬥爭不斷彼此敵視。

但在波斯尼亞危機中雙方仍能保持克制沒有升級行動反應。反映非極端化的民族主義不一定會導致大戰爆發。

故我同意題目。

分數：7/8 分

2018 年資料題第四題：國際合作

分數：13/15 分

4a) 指出 1945 年後國際政治的兩項特徵(4 分)

整體而言，二戰後的國際政治鬥爭減少。資料 G 指出，五名常任理事國的否決權運用次數不斷下跌，由 1946-1950 的 53 次逐步降至 1991-2000 年的 7 次，下降 7 倍多。雖然當中，如 1971 至 1980，1981-90 年現正 51 次、71 次否決之多，但整體鬥爭減少，可由否決權運用減少中覓得規律。

在個別上而言，美蘇主導了二戰後的國際政治。資料 G 反映美蘇雙方的否決權運用高達 72 次和 121 次，是英、法、中三國總計的 3.5 倍，反映美蘇主導了國際政治，多用否決權。

分數：4/4 分

4b) 討論聯合國的一項結構性問題(3 分)

聯合國中出現欠缺民主的結構性問題、弱國過多，被強國主導。

資料 H 指聯合國的未來兼存「精英主義和民主」，因聯合國雖然新設兩國兼任非常任理事國，但「德日是世界強國」反映聯合國雖有主動，但仍有少數強國把持，欠民主。

資料 H 也指聯合國「有 100 個前殖民地國家」，其力量較弱，因此需令「大大小小國家國際生活民主化」，實指聯合國中國家彼此更有大小差異，仍欠民主。

資料 H 也反映出聯合國中，「民主化是急切需要做的事」，反映聯合國在結構上仍欠民主，故大使才會要求推動民主精神於聯合國中。

分數：3/3 分

4c) 國際利益是否是一直以來妨礙國際合作的原因？[S+K](8 分)

我大程度上同意此言。

雖然資料 G 指出五名常任理事國共運用否決權 248 次。這反映五個大國位置為利益，常用否決權，阻礙了國際合作。

資料 G 也指出，美蘇兩國超級大國合計用了否決權 193 次，是英法中的 3.5 倍，反映大國為自身利益，一直阻礙了國際合作，在 1911-2000 年冷戰後，美蘇用了 5 次否決權，無一年份無用否決權。

以我所知，國家利益一直阻礙國際合作，如京都協議書是因美加為國家利益而在 1997 年拒簽，令氣候減排問題處理受阻。

以我所知，在核問題上，中蘇包庇朝鮮，美國保護以色列，也使核不擴散合作原則無法履行實踐，阻國際合作。

雖然國家利益有時並非阻國際合作的主要因素。如資料 H 所言，不結盟運動國家「不與強國結盟」以保障彼此經濟合作，反映經濟利益無阻國際合作。

但是這在另一方面，這也反映成員國不與強國結盟，會影響其與大國的國際合作機會。反映因經濟和國家利益也阻國際合作

以我所知，國家利益並非一直阻礙國際合作，如 1975 年美蘇關係緩和，進行了美蘇聯合太空計劃，出現合作。

以我所知國家利益也並非一直阻礙國際合作，如 1946 馬歇爾計劃和莫洛托夫計劃令西歐經濟分裂，但也知局部合作出現

我在大程度上上同意題目所言。

分數：6/8 分

2018 年論述題第三題：日本

分數：20/25 分

「美國因素是塑造 1945-60 年代日本發展的主因。」你是否同意？試解釋你的答案。

第二次世界大戰直至六零年代末，日本的經濟發展是否主要基於美國因素？試解釋你的看法。

由二戰後至 60 年代末，日本發展是主要基於美國因素，因其坐日政治改革民主化、經濟確立原則社會、去軍國主義民主化，較日人特質和日本政府政策重要，故此我在大程度上同意題目。

在政治上，日本政體戰後民主化為美國因素最重要。由於戰前日本戰前一黨專政，大正翼贊會上台。故此美國在戰後，於 1947 年撰寫昭和憲法，令日本天皇權力大減，改行多黨民主制。因此，日本人治而非法治原則被改變，日本成為多黨民主制、行政、立法、司法三權分立治國。議會權力大，日本確立民主原則。同時昭和憲法也象徵日本走向發展，參照了美國政治體制。故此日本共產黨、社民黨均可參選，此例美國因素，引入昭和憲法，成粒問種政府（1945 至 1952）之因。日本定立了「非戰原則」，審查處決了 6000 名軍國主義者，二十萬相關人士（東京審判），由美國確立了去軍國主義化、民主的原則和根基，影響至 60 年代沒。故其政治發展為主受美國因素影響。

在經濟方面，日本也因美國因素而奠定基礎。首先，美國在 1946 年確立《企業再修整法》，重振企業，並通定立《土地改革法》，把八成土地由地主手上分予農民，令日本人農業基礎確立，改變以往土地壟斷的生產方式，解放生產力。在 1947 年更立《防止壟斷法》，把戰前的財閥，如三井、住油、安田、第一之霸權瓦解，有利日本日後在五二至四九年間得到 9.6% 的平均經濟增長。日本昭和憲法的確立也保障日本經濟環境不受政治干擾，減少了阻力，實現其軍費不得多於國民生產總值 1%，令日本政府可以把資源投入在更重要的地方，令日本經濟得以有利發展。

在外交和教育方面，日本社會的走向多元外交、自由化和高等教育化也是得益於美國。由於日本在戰後，因二戰侵略而陷入孤立。故此美國的《三藩市條約》（1952），一方面可以打入東南亞市場，另一方面確立已賠償貨物、勞動力方式來獲得東南亞國家之好感，改變以往外交孤立的形勢；在社會方面，日本因美國制定的昭和憲法已得到自由現象，享有民眾自由，令日本湧現了大批多元文化和創作，能拍出諸如多啦 A 夢、黑澤明電影等文化創作；在教育上，也因為美國 1946 年訂立

的的《教育基本法》、《義務教育法》令義務教育由六年增至九年，令日本出現六零年代末七人中一人為大學生之光景，提升了社會階級流動性和勞動力質量。

雖然日本因素也具備一定的重要性，但美國因素更重要。在政治上，日本於 55 年定立了五五體制，由自民黨創立領導的局面開始，至 60 年末亦如此；經濟上出現經濟自立五年計劃（1955）開始了國內經濟自立，1960 年的收入倍增計劃更令日本增加了 3.4 倍國民平均收入（原定 2.7 倍），1955 年更在日本政府主導下加入「關稅及經濟協定」及世界銀行，在日本融資受國際援助。然而，美國因素更為重要。因為在因果關係上日本政治的五五體制是美國助長，美國助長日本推行多黨制民主化，令自民黨能在選舉上經常得勝上台；在經濟上，美國確立的「出口為先」、「貿易立國」和 1949 年「穩定經濟九項原則」令日本仰視出口，方才推出日後的經濟計劃。這令日本成立的產業經濟廳（1952）重視經濟發展。而韓戰特需下，美國的需要令日本的外匯儲備由二億增加至十一億，韓戰三年（50-53）升幅達五倍，刺激日本制定更多經濟政策。故此，日本發展主要基於美國因素。

雖然日本人的自身因素也有一定重要性，但是美國因素更為重要。日本人善於學習的特性令日人自唐代起已經派遣唐使赴唐朝學習。故此在日本戰後積極學習，引入重工業，令日本汽車、輕工業暢銷各地，令其經濟蓬勃。但是就因果關係而言，這是因為美國在 1952 年推行理科振興教育法而致。日本人因此擅長學習物理、機械，助其工業品出口各地；在工作制度上，日人的終身雇傭制度亦令日人能長於職場工作，發展經濟，其民族性善於服從也令日本人能上下一心工作，振興經濟。而日本人善於儲蓄，也令日本在 1962 年企業投資率達 20%，形成雪球效應。但相較之下，美國因素更為重要，因為美國的《企業再修整法》、《土地改革法》令日本壟斷現象消除，日本人主動工作，增加了工作的積極性，其影響力更大，故此美國因素更為重要。

總括而言，我在大程度上同意題目，因為美國因素影響更為深遠。在因果關係上，美國直接影響日本在戰後至六零年代末之經濟發展。

字數：1702

2018 年論述題第七題：綜合題

分數：15/25 分 (Marker 1)

分數：16/25 分 (Marker 2)

「20 世紀上半葉，日本的發展是延續多於轉變。」評論此說能否成立。
(以日本作為選取的國家討論)

我同意此說，因為在日本 20 世紀上半葉的發展，其政治、經濟、社會、軍事特徵確是轉變多於延續，只有教育上為延續，但整體轉變多於延續。

在政治上，日本 20 世紀上半葉是複雜多變，經歷多次政制改變。日本 20 世紀初，政治為人治而非法治因明治憲法中規定天王神聖不可侵犯，可以解散國會和擁有軍隊照見權。但是 1912 年日本即因為護憲運動而推翻軍部大臣現役武官制，軍方不可以控制議會，1917 年更出現原敬首位平民首相（雖然由首相製造機山縣有朋推上）走去民主化，進入大正時期。在 1925 年更實現了普通選舉法，應承又 5% 人口投票權增至 20% 人口、21 歲成年男性可以投票的狀態。至 1930 年，濱口雄幸遭到刺殺，32 年 515 事件犬養毅遇刺卻令日本政黨政治走下坡，至 1936 年後更復辟軍部大神現役武官制，皇令軍方掌權，走向黑暗時代。由 1940 年大政翼贊會一黨專政。但至 1945 年戰後，又出現因昭和憲法（1947）而致的民主政府，三權分立定重行法治，重回民主制。故此，日本先由專制的明治時代走向大正民主，又再出現軍部一黨專政，最後在回歸至民主制，出現三次改變，成功由明治的 20 世紀初走向民主化多黨制法治的 20 世紀上半葉的盟總時期，政治特徵上出現巨大轉變。

在經濟方面，日本經歷了由盛轉衰，唯一改變。在明治年間，日本由 1905 年日俄戰爭中得到朝鮮的煤、鋼資源，在 1902 年出現全國兩萬間紡織工廠，反映其工業強盛。自一戰更因西方列強無暇中國市場，而佔據了大量利益，其火柴於中國市場更佔七成貿易市場佔有率；而日本在甲午戰爭中在華設廠權也令日本可以在中國大肆設立工廠逃離。但是至 1923 年卻出現關東大地震，令日本損失 300 億美元，由盛轉衰。在 1927 年的銀行危機也出現 30 間銀行倒閉，至 1929 年至 32 年經濟大蕭條期間更出現 300 萬人失業，民不聊生。至 1938 年更因為侵略中國而啟動《國家總動員法》，軍事開支達 70%，加速對經濟破壞，至 1944 年更達到 99%，經濟崩潰。雖然 1946 年推行土地改革法、禁止壟斷法，但在 1949 年也只令經濟回歸 1936 年水平，較 20 世紀初為差。故相較之下，日本上半葉經濟由盛轉衰，在經濟分布上，也由日本帝國時期（1900-45）的財閥壟斷（三井、住友、安田、第一、三菱）走向財閥瓦解的反壟斷法（1947）及土地壟斷走向重新分配。1946 年的土地改革法解放百姓農地。故此在經濟狀況、經濟架構上均為一大

轉變。

日本社會特徵在 20 世紀上半葉也經歷了自由度、外國度、社會流動性的改變。由於明治憲法規定人民「享有自由但不得干預和平」此一模糊規定，日本人的自由一直受限制；而日本也因為貴族（華族）、元老的存在而令社會流動性低，普遍人民生活困苦的情況。例如 1917 年出現歷史上最大的示威米騷動。至 1925 年，因《治安維持法》，日本人的自由度更低，社會主義者和民主主義這不得參選。而社會上更出現財閥、政治家勾結，例如 1925 年出現 25,000 種選舉法違反個案。至軍國主義者上台後，日本更成為狂熱軍國主義國家，教師不得宣揚自由民主，如共產主義者岩崎昶在 1940 年被憲兵拘捕。日本陷入社會自由度低、極為愛國、社會流動性低之狀態。在二戰末期更出現狂熱的神風敢死隊，如同二零年代櫻花會、血盟團等愛國情緒高漲之狀況，但有過之而無一級。至戰後，因東京法庭審判六千名軍國主義者，二十萬相關利益者及實行昭和憲法保障人民言論、集會自由及土地改革法，防止壟斷法，令日本在 20 世紀的愛國、自由度低、社會流動性差等情況被大大改變，轉為理性、自由度高、社會流動性大的社會，與題目所言相符。

在外交和軍事上，日本上半葉的政治也出現特徵相由強勢轉弱的改變。20 世紀初日本軍力強大，1905 年日俄戰爭打敗俄國，國力強大擁有過百艘戰艦，二十九萬常備陸軍，1902 年締結日英同盟，反映英國地位和日本平等。直至一戰中，日本更打敗德國得到山東和青島利益，成為戰勝國，更成為國聯常任理事國之一，地位高。至華盛頓海軍條約，更成為僅次於英美（5:5:3:1.75:1.75）的海上霸權，二零年代倫敦海軍會議中更得到 10:10:6 巡洋艦比例，成為世界第三大海軍強國。在 1928 年更有能力炸死中國軍閥張作霖，1941 年入侵東北三省成立滿州國，期間建成世上第一艘航母鳳翔號，37 年侵華，41 年進攻英美，擁有 125 艘驅逐艦、10 艘戰列艦，建立大東亞共榮圈，建立大東亞共榮圈，威脅一事。但在 1945 年戰敗後，不准其擁有軍隊，其多變外交和列強地位也被除去，於 20 世紀初強大、地位高的日本形成巨大對比，故此為一個轉變。

但是在教育方面，日本的教育水平是一個延續。日本在 1902 年已經把四年強迫教育改為六年，其基礎教育水平為亞洲第一，更出現二零年代已經擁有十萬名大學生。故此其學術成就多，例如醫學上野口英世、文學上夏目漱石，兩人均獲得諾貝爾獎提名。雖然日本在 1945 年戰敗，但也在 1946 年繼續擴充教育水平，實現九年義務教育。故此，日本上半葉的教育特徵和唯一延續，繼續保持高水平發展。

故此，我同意題目自然，因其轉變多於延續。

字數：1904

2017 年 5**

Alvin

Alvin 出身於東涌一所 Band 3 中文中學。然而，他並沒有因此而自暴自棄，相反是更加發奮地去實現自己的大學夢。Alvin 於 2016 年 Summer Course 開始接觸我的課程，不論 SBA 或者對於答題技巧的學習，他都很用心，而且主動發問，澄清疑惑。



由 Summer Course 去到 Regular Course，再去到 Capstar 課程，一直風雨不改地堅持。Alvin 於 2017 年 K.W.HO 全港性大型模擬試中已經取得 5**的成績，奠定了 5**的基礎，打下強心針。再去到 2017 DSE，順利取得 5**的佳績，更靠著歷史科的 5**能夠順利入讀香港大學心儀的科目，一圓大學夢。

Alvin 於考 DSE 之前已經對歷史科的技巧答法掌握得頗為成熟，他更加希望能於將來從事教育行業，以生命照亮生命，因此開了 instagram 帳號「ayhistory」，希望同學們也能多多支持他 😊

Alvin 剛剛開始上 Summer Course 的 Comment :

只係上左你兩堂，已經感受到你有幾勁👊

我一向認為只有理科/商科個堆先會有一個好明確同肯定嘅作答方法，因為呢D科讀嘅野往往都係有公式個堆不變嘅野

但你一拆歷史科入面嘅DBQ，原來歷史都可以咁有規律，就好似數學公式咁，一用岩就5**，用錯就U😓

仲要幫我清左唔少concept👉，有D係我一直唔太肯定岩唔岩嘅，就加以肯定左同分清左，好似搵態度/用語，我一直都係從形容詞/名詞個堆隨便搵，但原來要先從形容詞入手，係有次序之分

有D就係全新concept，特別係看法同態度、用語同論據嘅分別，如果冇補你，我諗我會上 [REDACTED] [REDACTED]，答態度就只答正負面，答論據就搵下d證據就算而唔係行為

仲有一大堆，特別係分析左邊種題形係大熱、邊種題形係冷門、邊種題形係新興、邊種題形係較大機會出，仲有係我一直都諗唔到點先可以肯定作到個岩標題嘅方法，真係好勁👍

補左你真係改變歷史，改變左我讀歷史考歷史嘅方法👏👏

最終DSE 放榜取得5**的佳績!

12 July 2017 at 8:15 AM

我歷史5**左😭

恭喜晒啊😁

我本身都覺得你好大機會得

因為係我mock拎到5**本身已經好難

所以呢個5**係實至名歸屬於你😌

好多謝你 冇你嘅話我完全唔知點做ESSAY DBQ
DBQ仲水蛇春咁長咁寫
又唔識分題問字眼
ESSAY更加唔知點拆題 冇三點式
冇你嘅判題學 我仲係憑感覺判
我真係唔知點用言語多謝你😭

謝謝選擇我的你們，

讓我能夠分享你的喜悅。

評卷紀錄

科目名稱：	歷史 History – C						
卷別組：	Paper 1			Paper 2		Paper 3	
評卷組：	101	102	103	104	204	205	SBA
分部基本得分：	8 M1 (out of 12)	12 M1 (out of 13)	12 M1 11 C (out of 13)	10 M1 (out of 12)	10 M1 10 C (out of 15)	12 M1 (out of 15)	
分部調整得分：	8	12	11	10	10	12	
卷別調整得分：	41			22		94 (out of 100)	
卷別組調整得分：	41			22		89	
卷別組填補分數：						89	
加權卷別得分	201			113		89	
科目得分：	403 (out of 500)						
科目等級：	5**						

歷史卷 1

試題號數	評卷組	項目	最高分數	M1	C
1	101	Q1(a)(i)	3	3	
		Q1(a)(ii)	2	1	
		Q1(b)	7	4	
2	102	Q2(a)	2	2	
		Q2(b)	4	4	
		Q2(c)	7	6	
3	103	Q3(a)	3	3	3
		Q3(b)	3	3	3
		Q3(c)	7	6	5
4	104	Q4(a)	3	3	
		Q4(b)	3	3	
		Q4(c)	6	4	

歷史卷 2

試題號數	評卷組	項目	最高分數	M1	C
4	204	Q4	15	10	10
5	205	Q5	15	12	

2017 年資料題第一題：香港

分數：8/12 分

1ai) 指出港人對香港前途的一項憂慮：

資料 A 中可見，有達 70% 的港人均希望香港 1997 年後仍是作為英國殖民地，甚至亦有 155 的人想香港成為聯合國的托管地。而只有 4% 的人想香港被中國收回管治。

故此可見推斷出，當時大部份的港人均十分不願意和恐懼中國會收回香港而赤化香港，故此才會有 7 成人想中國仍是英國管治，而對中國未來可能會收回管治香港感到十分憂慮。

分數：3/3 分

1aii) 上述的憂慮在 1990 年時是否仍然存在：

資料 B 中指「決心留在這條船而令此船『永不翻轉』」，故此可見港人均十分願意留在香港而非離去，故對中國未來管治香港的憂慮完全消除，而願意留在香港接受管治。

而且，其更指「極不願意移民做二等公民」，故港人不願離開香港而願意被中國管治而非外國，故對中國收回香港之憂慮也完全消除。

分數：1/2 分

1b) 香港前途問題是否提升了香港人的政治意識：

我同意此說。

資料 A 中有多達 91% 的人均有對 1997 年香港期望的狀況作出表態，故可見前途問題令更多港人對政治表態。

而資料 B 中亦可見，香港人願意留在香港而共同打穩香港基礎，以「戰勝黑暗」，反映港人由以往的只想維持英方管治，改為願意主動團結合作、留守香港，故政治意識有提高，並不是再甘願在甘願做二等公民，而是要在香港做政治上的主人翁。

而就我所知，香港的前途問題令到港人開始組成政黨，如匯點、港同盟，足證港人政治意識提升，由以往的漠不關心，提升至親身參政。

加上，香港人為了香港日後可以「港人治港」，故此大為參與香港政治，如參與 1982 年的首屆區議會選舉。

而且，香港公務員由 1980 年約 12 萬升 1990 年的 18 萬，足證有更多港人有更高的政治意識而加入政府行政工作，以改善香港政治。

而且，1989 年的六四事件，也令港人對香港日後的前途問題十分擔心，而在 1991 年的立法會選舉中投予民主派，令其奪得 14 席，反映港人的政治意識由以往的低及不參與，提升至會留意香港前途及被中國政治赤化的危機。

故我是同意此說的。

分數：4/7 分

2017 年資料題第二題：中國

分數：12/13 分

2a) 以一項線索，討論作者美國持甚麼態度：

資料 C 作者對英國持欣賞、稱許、支持的正面態度。

資料 c 中指「美國在民主政治上對落後的中國做了一個示範的先驅」，故可見作者十分欣賞美國的民主發展，而更認為美國是值得落後的中國去學習借鏡，故此矜欣賞，支持的正面態度。

分數：2/2 分

2b) 假設你是中國知識分子，你會否支持中共：

我會支持中共。

其一，資料 D 中指為了徹底消除日本侵略者，中國必須進行民主的改革，故中共是一心想對抗日本侵略，故此我身為知識份子會支持，以令中國可以成功抵禦日軍侵華。

其二，資料 D 中指中共要廢止國民黨的一黨專政以建立民主的聯合政府，包括國民黨，民主同盟等，故此可見中共一心革新中國一直以來的專制統治以救國，故我會支持以推動中國民主化。

其三，中共更直指「自由」是人民爭取來的，不是什麼人恩賜。」故此可見中共十分重視中國的所有人民，而一同而非中共單方面由上而下的推動，反而是由人民一同建立，故此更可見中共對民眾心民意的重視，故我會支持以推動中國民主化。

分數：4/4 分

2c) 中共於 1949 年掌權後的指導原則是否出現了巨變：

我大程度同意此說。

雖然，就我所知，中共至 1949 年掌政，其管治架構一直至 1978 年，什至是至今，均維持「黨指揮槍」的指導原則，而未有巨變。

而且資料 C 中亦指中共要建立一個民主的中國。
而就我所以，此一原則未有於 1949 年後巨變，因中共的確推動了「民主集中制」，故在指導民主化的原則上未有巨變。

加上資料 D 中亦指，中共要建立一個多黨合作的聯合中央政府。

而就我所知，此一聯合指導原則未有巨變，而中共建國後亦有推出「全國政治協商大會」，給予不同人士參予政治，同時也有不同的政黨作協商，故此一聯合指導原則未有巨變。

但實際上在很多方面均有巨變。

其一，資料 C 中指中共十分嚮往西方的民主制。
然而，此一建基在西方民主的指導原則於 1949 年後巨變，中共根本成為了一黨專政的政權，而其他政黨只是「政治花瓶」而有實權，故不符合西方多黨民主制的指導原則。

加上，資料 C 更指要以民主、科學結合中美兩國的民族紐帶，意指要指導中國與西方建立友好關係的指導原則。

但就我所知，中共在 1949 年建國後，此一原則大變，於文革時期（1966—76）更極度仇美仇外，故有巨變。

而資料 D 亦指中共當時要「徹底消滅日本侵略者」，故可見其掌權前的指導原則是以對抗日本為主。

但就我所知，中共在掌權後，此指導原則有所巨變，什至是於文革以「階級鬥爭為綱」，其指導原則是推動國內社會主義化，而非對抗日本侵略，故有巨變。

而且，資料 D 中亦指中共要爭取人民的自由，此是其指導中國的政治原則，要令中國自由化。

但就我所知，雖然中國在 1978 年改革開放，實施了經濟自由化和開放，但社會、政治方面卻一直打壓，人民無集會、結社的自由，維權運動也被打壓，故其指導的自由化原則出現巨變。

故此，我在很大程度上同意此說。

分數：6/7 分



2017 年資料題第三題：兩次大戰

分數：12/13 分

3a) 漫畫想帶出甚麼主要信息：

資料 E 的主要信息是，法國是十分自私自利而只注重其利益。

其一，資料 E 中，法國在大戰的時候，大叫「我們的事！」，而叫英、意、美等加入戰事，但自己卻未有加入，故可見法國希望西方其他國家加入戰事，以令自己不用加入作戰而自保，故是自私自利。

其二，資料 E 中，法國在和平的時候，卻大叫「我的事！」，而自己進入房屋，而其他國家手執不同的「建議、方法、想法」卻不能進入，故可見法國是想獨自控制和平後的事而十分自私。

分數：3/3 分

3b) 一般人對一次大戰影響婦女地位的一項誤解是甚麼：

一般人會誤解一戰有助提升世界婦女地位。

資料 F 中，指雖然一戰後令人們承認婦女戰爭中的貢獻，而給予了部份地區的婦女投票權，而令一般人可能會以為婦女地位有全面的提升。

但其亦指法國至 1944 年才給予婦女投票權，意大利是 1946 年，羅馬尼亞、南斯拉夫是 1946 年，比利時是 1948 年，故可見歐洲有多個國家要待至 40 年代才給予女性投票權，故 10 年代的一戰對婦女地位之提高未有如此高，而存有誤解。而且，資料 F 中亦指女性家庭地位，職場地位鮮有改變，如英國妻子要依賴丈夫的社會福利，婦女在勞動市場仍受歧視。

故此女性地位未有在一戰後全面提升，而出現了一般人以為女性地位有因一戰而大幅改善提升的誤解。

分數：3/3 分

3c) 第一次世界大戰是否令歐洲變得更加好：

小程度上，一戰令歐洲變得更好。

雖然，資料 F 中指，部份女性在一戰前欠缺投票權，但一戰令他們其後得到投票權，故此有助改善部份女性的地位而更好。

而且，就我所知，英國一戰前未有給予其婦女投票權，但一戰後卻給予了，反映女性地位在英國更好，有所提升。

但實際上未有更好。

首先，資料 F 中指，歐洲在戰後的婦女地位未有全面各國均有提升，如比利時要至 1958 年才給予婦女投票權，故此女性地位之改善不容高估而非更佳。

而且，婦女在家中、職場地位也沒有太大變化，如勞動市場上仍受歧視，故此一戰未有令女性地位更好更高。

而且，就我所知，一戰令到歐洲地位由以往的十分強大，變得開始弱小，如傳統四大歐洲帝國：奧匈、俄、土耳其等的瓦解分裂，而反令歐洲地位更低而非更好。

此外，一戰亦令歐洲的經濟由原先的十分強盛，是世界經濟核心，而因大戰而損失達 1700 億，故令其經濟於戰後而破弊，故是變差而非更好，

加上，歐洲原先沒有極權主義，但由於巴黎和會未有給予意大利阜姆等地，及一戰的巨大破壞，促成法西斯主義於 20 年代出現，更有侵略出現，如炮轟科孚島（1923），故是更差而非更好。

故只是小程度上更好。

分數：6/7 分

2017 年資料題第四題：歐洲經濟統合

分數：10/12 分

4a) 指出戴高樂拒絕英國的一項理據：

其拒絕理據是英國的加入將會破壞歐洲經濟共同體的獨立自主性。

其一，資料 G 中，1963 年戴高樂指英國的加入，會令歐共體演變為「龐大、依賴美國並受其指揮的大西洋共同體」，反映英國加入會令美國可以藉此控制歐洲經濟共同體而損其獨立自主性。

其二，資料 G 中，1967 年戴高樂指「除非英國人再次全面掌控其自身的一切（尤其是防衛方面），否則歐洲人的歐洲之建立便要永遠放棄」，反映戴高樂仍恐懼英國是受到美國的控制而其加入便是對歐洲經濟共同體的一大獨立自主性的損害，會引入美國的影響力。

分數：3/3 分

4b) 「微不足道的條件」指的是什麼：

資料 H 中「微不足道的條件」是讓法國加強對英方的控制。

其一，資料 H 中，一架貨車上寫有「搬運服務—巴黎—倫敦」，而且此車更正駛進英國皇宮，反映法國想把其勢力影響由法國巴黎延伸至英國中。

其二，資料 H 中，圖後方有名法國的人員正把英國王宮中的英國米字旗更替為法國國旗，反映法國是想完全加強對英國的控制，而令英國歸順於法國下。

分數：3/3 分

4c) 哪些因素妨礙 1950-70 年代的歐洲經濟合作：

以下將指出不同妨礙因素。

其一，資料 G 中，其指容許英國及其歐洲自由貿易聯盟加入，只會被破壞原先的內六國之共同市場，可見歐洲在 1950-70 年代的經濟統合一分為二——外七國和內六國，而一大阻礙歐洲的經濟合作。

其二，資料 G 中指英國的加入，會帶來美國的勢力影響而令歐共體成為「依賴美國並受其指揮的大西洋共同體」，此引起法國反對英國加入，故此法國對美國勢力影響之恐懼妨礙了英國的加入統合。

其三，資料 G 中指英國的政策根本是「有別於歐洲大陸人的特殊承諾」而令他們無法看見如何完全政策上融入他們，故引起戴高樂的反對，故可見英國對政策與歐洲經濟共同體的不一致，引起法國的阻止。

而資料 H 中，法國要求加強其對英國的控制，如圖中其更替英旗至法國旗，而會令英國反感而不願加入統合，故此有機會阻礙了歐洲經濟合作，亦令即使英國加入，亦要受法國控制而不利歐洲各國平等自主的統合。

而就我所知，英國基於自身利益的考量，為了保護其較弱少的農業，而一度於 60 年代反對共同農業政策，而妨礙了歐洲進一步的經濟合作。

此外，法國亦基於其利益，為了其可一直是歐洲統合的領導，而不願英國加入，而戴高樂更三度阻止英國加入，妨礙了其加入經濟統合。

再者，冷戰的局勢令到歐洲的統合分裂為——西歐和東歐，如經濟互助委員會，而令歐洲無法東西歐一同經濟統合而被大為妨礙。

故以上便是不同的因素。

分數：4/6 分

2017 年論述題第四題：第二次世界大戰

分數：10/15 分

「相比巴黎和會而言，經濟大蕭條是引致第二次世界大戰的更重要因素。」
參考 1919-39 年間歐洲發展的史實，評論此說能否成立。

我是同意此說的，而以下將會從三方面加入討論之：極權主義的崛起，集體安全制度的失敗及民族侵略來解釋。

首先，在引起極權主義崛起上，巴黎和約和經濟大衰退均有重要性。在巴黎和約方面，和會中的《凡爾賽條約》對德而言是極度苛刻的，不但要求其賠償高達 330 億美元，而且更限制其軍備至 10 萬人，割土地、人口達約 10%，更甚者要求德國獨自承擔「戰爭罪責」，令德人對《凡約》極度不滿，而當希特拉主張推翻凡約，報復一戰戰勝國，德人便大為支持，令德國納粹主義於德國崛起；而同樣地和會中對意大利的安排也不公，當中未能給予其應得的「阜姆」、「達爾馬西亞」，而促成意人不滿，亦有助於營造良好氣氛於法西斯主義上台以重奪「未收復的意大利」，而使二戰在極權主義下，如德的入侵波蘭而爆發。而在經濟大衰退方面，經濟大衰退令到歐洲各國經濟陷入破弊，大量的失業人口，工廠、銀行倒閉，如德國於 1929 年的失業人口達 600 萬人，而令到德人生治極度困苦而支持納粹主義，希望借對外侵略以奪取資源，而二戰亦因德的入侵而爆發，故 2 項因素均有重要性。

然而，經濟大衰退是更重要的因素。因為經濟大衰退令已一度衰退的極權主義於 1920 年代再次崛興。極權主義於 1920 年代曾一度減弱，如德國的經濟在斯特萊斯曼的領導下，加上美國的道茲、揚格計劃而有所改善，令納粹主義一度勢力大減，在多次選舉中均顯劣勢，但正是由於經濟大衰退的影響，美國停止對德的經濟援助並更加收回借貸，而令德國的經濟問題至 1929 年再次惡化，才令德人再生不滿，為了改善生計和國家經濟而支持納粹主義，令德國日後以爭取「生存空間」為由侵略而引起二戰，而意大利方面，其在 20 年代的侵略曾一度停止，但亦是因為經濟大衰退的影響，才會令其在 1930 年代在再生侵略，如入侵阿比西尼亞（1935）及阿爾巴尼亞（1937），才使二戰出現。故此，極權主義的成功再次崛起和侵略正是建基於經濟大衰退的巨大經濟破壞所致，故經濟大衰退更重要。

然後，在集體安全的失敗上，兩項因素均有重要性。在巴黎和會方面，巴黎和會中成立了國聯，但其成立先天性上存有局限，如其沒有自設軍隊，沒有美國的強力支持，且更無法向非成員國作出制裁，令當時的唯一國際性維和組織都如此不堪，而令侵略國信心反而大增，如日本 918、128 的侵華行動，國聯未能作出有

力制裁，而令日本知道國聯是無力的，而於 1937 年全面入侵中國，引起二戰。而在經濟大衰退方面，1929 年的經濟大衰退令到歐洲各國國力大減，而英法為度自保及專注內政，竟然其後採取「綏靖政策」對侵略國的行動表示姑息忍讓，而令國聯的力量大減，在已缺少美國的加入下，更失去英法的全力支持，終令國聯面對德國的不斷侵略而無力阻止，令德國於 1939 年野心極大地入侵波蘭而引起二戰。

但經濟大衰退是較為重要的。巴黎和約所建立的集體安全主義是一度發揮維和效果的，如 1923 年曾成功阻止已法西斯化的意大利對科孚島的炮轟，而且亦成功阻上了如芬蘭、瑞典的阿蘭群島之爭奪。可見，國聯先天性缺點對於引起大戰之作用較少，反而更有助締造 1920 年代的歐洲蜜月期。但正是由於 1929 年的經濟大衰退的出現，而令到英法國力再次大減而採取綏靖政策，以免捲入侵略衝突中，才令國聯在 1930 年代的維和效能急降，如無力阻止意大利於 1935 年入侵阿比西尼亞，才促成二戰的爆發，故此經濟大衰退才是令國聯、集體安全失敗的根本及致命性原因而更顯重要。

此外，在引起民族侵略上，兩項因素均有其重要性。在巴黎和會方面，和約中訂明了「民族自決」的原則，然而此一原則並非公平的實施，德國不但不能夠與同屬日耳曼民族的奧地利合併，而且《凡約》更要求德國要割讓有 300 萬人的蘇台德區予捷克，令到德國深感不滿，故此日後同樣行用「民族自決」的原則去吞併捷克蘇台德區（1938），而及後進一步入侵按照「民族自決」而成立的新興國家，如波蘭，而引起二戰。而在經濟大衰退方面，此衰退令到德國的經濟重新陷入衰退，如 600 萬人失業，而使納粹黨上台並爭取「生存空間」，因而劍指奧地利。與同屬日耳曼人地方合併，而且其後入侵蘇台德奪取資源。而原先成立的新民族小國亦因同樣受到經濟大衰退的衝擊而更為弱少，故此也促使了德國進一步的民族侵略，如波蘭而引起二戰。

但經濟大衰退更為重要，因經濟大衰退令列強不合作出現而才令民族侵略出現，原先法國早於 1925 年與捷克簽訂互助條約，但正是由於 1929 年的經濟衝擊，才令法國實行綏靖政策，因而不但未有阻止，反而召開《慕尼黑會議》以滿足德國要求，才令其民族侵略出現。而且英法等國與蘇聯的互不信任也因經濟大衰退進一步加深，其深怕共產主義的傳播而希望德國向東走，而令蘇聯為求自保，與德國簽訂《互不侵犯協定》，才令德國能夠放心地進行民族入侵一波蘭，俟二戰出現，故此，經濟大衰退才是引起民族入侵的最重要因素。

故此，我是同意經濟大衰退是引致二戰的更重要因素。

字數：1920

2017 年論述題第五題：冷戰

分數：12/15 分

蘇聯在哪些方面影響了冷戰的發展？

參考 1946-91 年間的歷史，解釋你的答案。

1946-91 年間蘇聯在政治、經濟、社會等不同方面均作出了不同的影響，而以下將會加以解釋之。

首先，在政治方面，蘇聯引起了冷戰政治上的衝突。蘇聯的共產主義與西方的資本主義是完全對立，如其主張一黨專政，但資本主義卻主張多黨民主制，而令蘇聯開始在政治上對抗西方，如成立「莫斯科電台」以宣傳其意識型態，而且更成立「蘇聯國家安全委員會」，以宣傳其意識型態，以與西方進行情報間諜戰，而引起政治上的對抗。而且，蘇聯領導人更於 1946 年指責一戰是由資本主義的爭奪所引起，再一次的影響冷戰發展而引起對抗，而此一對抗於冷戰後期仍有出現，如蘇聯杯葛美國的洛杉磯奧運會（1984），令冷戰對抗局勢再次惡化。可見蘇聯在政治上利用了不同的方法，如政治宣傳，間諜戰，使冷戰出現政治上的對抗發展。

然後，蘇聯在經濟上也影響了冷戰的發展——令經濟上出現抗衡。蘇聯在得知美國要於 1948 年推出「馬歇爾計劃」後，其深恐英國此是想進一步地擴大其世界影響力至歐洲，因其要求參與國必須向美國購買定量的商品，令蘇聯為了抗衡美國的經濟勢力擴張，因而早於 1947 年推出了「莫洛托夫計劃」，以加強對東歐的經濟控制，而促使經濟上出現兩大陣營的對立，而使冷戰的對抗發展得更為嚴峻。而蘇聯在經濟上一直「經濟互助委員會」來控制東歐，更是令到冷戰發展中的經濟對抗局勢未有改善，而促成了共產主義與資本主義於冷戰中長期經濟對抗的局勢。

而且，在軍事方面，蘇聯亦引起了冷戰軍事對抗的發展。二戰後，蘇聯極為恐懼美國的核子武器發展，故此大力推動其軍事上的發展，如於 1949 年成功研製原子彈，亦於 1953 年成功研製氫氣彈，令到冷戰中美蘇出現軍備上的競賽，如蘇聯於 1957 年成功研製人造衛星，美國便於次年成功研製，可見蘇聯的軍備發展促成了美蘇軍事力量發展的對抗。而且蘇聯更於 1955 年成立《華沙公約》組織，而與北約為之抗衡，而進一步的惡化冷戰的對抗，更甚者，蘇聯更主動介入地區性戰爭，如中國內戰（1945—49），越戰（1961—65）等，與資本主義陣營出現直接性衝突，而使冷戰發展曾一度極為惡劣，而軍事衝突頻生。

但實際上，蘇聯亦在不同方面成功正面地影響冷戰發展，而出現不少的緩和時期。其一，在政治上，蘇聯的對話訪問有助於緩和冷戰的惡性關係發展。例如在 1959 年，蘇聯的領導人赫魯曉夫與美國的領袖會面，而有助於改善彼此的關係。而且於 1990 年代，隨著戈巴卓夫的上台，其主動地與英方領袖會面，如英方的戴卓爾夫人，更與美國達成了「馬爾他會議」，共同宣佈冷戰的結束。故此可見蘇聯的政治上的努力也有助於改善冷戰的對抗形勢，而使其良性地發展，最終甚至是結束。

其二，軍事方面，蘇聯的裁軍行動亦有助於改善冷戰的發展。冷戰間的軍事對抗形勢於 1970 年代和 1990 年代一度改善，此正是建基於蘇聯的努力，如 1968 年及 1972 年，蘇聯與西方達成《防核擴散條約》和《第一屆限制戰略武器會議》，而令到軍事對抗發展得到緩和改善。而且蘇聯更主動召開 1988 年的《中程導彈裁減會議》和 1990 年的《歐洲常則裁軍會議》，而成功化解了由國家層面（美蘇）至兩大陣營層面（北約和華沙公約）的軍備、軍事力量競賽，而有助推動冷戰對抗減少而為其發展帶來正面影響。

故此可見，蘇聯在各方面均對冷戰發展有著正面、負面的不同影響，而其於 1991 年的瓦解更令冷戰結束，故可見其對整個冷戰時期（1946—91 年）有著巨大的影響力。

字數：1328

2017 年 5**

Anson

Anson 出自全港排名首 10 的中學，但其母校於 DSE 多年以年均未有學生考獲得過 5** 的成績。



然而，Anson 的目標很高，一直希望於歷史科取得 5** 的成績。自 One Day Free Course 開始接觸到 K.W.HO 的教學後，Anson 就於 Regular Course 第一期開始師隨 K.W.HO，一直再跟到 Capture Star 及應考了 K.W.HO 的全港性模擬試。最終，Anson 成功於 2017 年 DSE 歷史科中取得 5** 的佳績，成為其校首位於 DSE 歷史科中取得 5** 的學生！

Anson 於 One Day Free Course 開始接觸到 K.W.HO 教學



Anson 一直都透露對歷史科有著很大的期望
高的目標也成為 Anson 奮鬥的重要動力



最終圓夢，奪得5**，更成為全校第一個歷史科的5**！



評卷紀錄

科目名稱：	歷史 History – E						
卷別組：	Paper 1			Paper 2		Paper 3	
評卷組：	101	102	103	104	204	205	SBA
分部基本得分：	11 M1 (out of 12)	12 M1 (out of 13)	12 M1 (out of 13)	10 M1 (out of 12)	13 M1 13 C (out of 15)	8 M1 (out of 15)	
分部調整得分：	11	12	12	10	13	8	
卷別調整得分：						77 (out of 100)	
卷別組調整得分：	45			21		70	
卷別組填補分數：	45			21		70	
加權卷別得分	221			108		70	
科目得分：	399 (out of 500)						
科目等級：	5**						

歷史卷 1

試題號數	評卷組	項目	最高分數	M1
1	101	Q1(a)(i)	3	3
		Q1(a)(ii)	2	2
		Q1(b)	7	6
2	102	Q2(a)	2	2
		Q2(b)	4	4
		Q2(c)	7	6
3	103	Q3(a)	3	3
		Q3(b)	3	3
		Q3(c)	7	6
4	104	Q4(a)	3	3
		Q4(b)	3	2
		Q4(c)	6	5

歷史卷 2

試題號數	評卷組	項目	最高分數	M1	C
4	204	Q4	15	13	13
5	205	Q5	15	8	

2017 DBQ Question 1: Hong Kong

Marks : 11/12

1ai) Quote one concern of Hong Kong people towards Hong Kong's future

Hong Kong people feared that the future of Hong Kong would be intervened by China, in which Hong Kong could not maintain its status as a British colony.

From Source A, over 70% of the respondents preferred that Hong Kong could maintain its status quo as a British colony. This implies that Hong Kong people feared the handover of Hong Kong to China, which would diminish its role as a British colony.

On the other hand, those who preferred to be taken back by China under Chinese administration in the survey only accumulated 4%. This shows that Hong Kong people, in general, were reluctant towards the Chinese rule.

Mark: 3/3

1aii) Was the above concern still existed in 1990

The anxiety still existed in 1990.

From Source B, Sam Hui regarded Hong Kong's future as "difficulties and challenges". This implied that the future of Hong Kong was hard and tough in which the fear of Chinese rule still existed.

Moreover, the lyrics also described the current situation as "darkness". This shows that Hong Kong people were still pessimistic about their future and the anxiety still in existed in 1990.

Mark: 2/2

1b) Does the future problem of Hong Kong raise the political consciousness of Hong Kong people

I agree that the question of Hong Kong enhanced Hong Kong people's political awareness.

Firstly, Source A shows that a pressure group has conducted a survey over the question of Hong Kong's future. This implies that a group of people by the 1980s have made concerns over the future of Hong Kong, leading to a high political awareness.

Furthermore, Source A pointed out that only 9% in the survey replied "don't know" towards their future of Hong Kong; on the other hand, a large majority of respondents either chose "to maintain Hong Kong's status quo as a British colony" or "to become a trust territory". This reflected that Hong Kong people had determined thoughts about the handover in general, hinting their increase in political awareness.

In Source B, the lyrics of Sam Hui are talking about the future of Hong Kong. Words like "stay on this boat", "overcome darkness" are used to describe the current political situation of Hong Kong. This implies that the majority of the public, even the singers, hold concerns over the future of Hong Kong. This illustrates the increase in political awareness.

From my own knowledge, Hong Kong's handover to China sparked citizens' political awareness. For instance, the middle class formed political parties such as the Meeting Point (1993), the Democratic Alliance for the Betterment of Hong Kong (1992). Both pro-establishment and democratic unions aimed at securing seats at the Legislative and District Councils which demonstrated their high political awareness.

Furthermore, Hong Kong people were also engaged in the drafting of the Basic Law. For example, barristers such as Hu Han-tsing and Mok Shu-luen engaged in the drafting of the Basic Law. The locals in the Drafting Committee dominated more than half of the total number of members. This implies that they have a sense of political efficacy over Hong Kong affairs, hinting their increase in political awareness.

In addition, in view of the June Fourth Tiananmen Square Crackdown in 1989, Hong Kong people gathered in the Victoria Park as a protest towards the Central Government in slaughtering the students. They also expressed their views over the implementation of democracy locally. This shows that the concern over their future

make them more concerned about their own political interests, leading to an increase in political awareness.

Apart from that, Hong Kong's Legislative Council also exemplified this point. In the 1995 Legislative Council Election in which all seats are directly elected, all the 60 members in the Council was local Chinese. This reflected the high voting rate compared to the past, reflecting the increase in political awareness.

Mark: 6/7



2017 DBQ Question 2: China

Marks : 12/13

2a) Cite one clue from the source to discuss the author's attitude towards United States

The author held a positive, complimentary, grateful, appreciative attitude towards the USA.

From Source C, the author of the party newspaper described the USA as a “pioneer model of democratic politics” and that they yearn for the West. This shows that the Chinese learnt about the democracy from the USA thus held an appreciative attitude to them.

Mark:2/2

2b) Assume that you are a Chinese scholar, will you support the communist party

If I were a Chinese intellectual in 1945, I would support the CCP.

Firstly, Mao promised to completely eliminate the Japanese aggressors. From Source D, Mao claimed that “national unity would be restored and defeat the Japanese aggressors”. As China has been facing external aggressions from Japan, I would support the CCP so as to restore national autonomy.

Furthermore, Mao promised to “establish a democratic coalition government”. “One-party dictatorship would be abolished”. As an intellectual, China witnessed the dictatorship of the Kuo Mintang, thus I would be eager to overthrow this circumstance via supporting Mao.

Mark:4/4

2c) Does the gain of power of the Chinese Communist Party in 1949 lead to a transformation to the Chinese leading principle

To a large extent, the CCP guiding principle demonstrated drastic changes.

True some of the principles still maintained.

According to Source D, one of the principles of CCP was to “completely eliminate Japanese aggressors”. This implied that the CCP held a hostile attitude to Japan.

From my own knowledge, this guiding principle still maintained. Since the foundation of People’s Republic of China, Mao held a hostile attitude towards Japanese aggressors and the traitors of China. CCP implemented a national purge of this people and maintained a hostile attitude to Japan till the mid-1970s. This shows that this had little change before coming to power.

Nonetheless, other principles experienced drastic changes.

Firstly, in Source C, the writer of the party newspaper complimented the “democratic politics of the USA”, stating it was “a tie that bonds to great nations together”. As the party newspaper represented the state, this implied that before the rise of CCP, the CCP held a friendly attitude towards the US.

However, from my own knowledge, this no longer existed after the foundation of PRC. The CCP leaned towards the Soviet Union upon its foundation, which was exemplified by the declaration of the foundation of a socialist state in 1949. This mad the relations with the US turned poor.

In addition, the CCP’s acts were not in line with the democracy ideology of the US in Source C. From my own knowledge, the CCP supported North Korea in the Korean War (1950-1953), which is a communist totalitarian state as opposed to the US supporting a South Korea of democracy. This shows a drastic change.

In Source D, Mao claimed that “a democratic coalition government” was to be formed and that “one-party dictatorship” was abolished.

From my own knowledge, this principle has demonstrated drastic changes. The CCP adopted one-party dictatorship upon the foundation of the PRC. No other parties

other than the CCP were allowed. The communists undergone party purges in the early years of its rule, defining the KMT members as “off-roaders of communism” and “capitalists”. KMT had to retreat to Taiwan since then. The democratic coalition government principle no longer existed. This was a drastic change.

Thirdly, the principle of CCP ensuring “people’s freedom” experienced drastic changes. Mao promised that “people’s freedom” is ensured and that “a government will be truly elected by the people” and a “national assembly that is elected by the people”. This implies that democracy shall be achieved and a representative government is formed.

From my own knowledge, this principle changed a lot. In fact, no elections were held upon the foundation of the PRC. True, there were minor elections such as the election of members of the National People’s Congress members, but the scale was small. Thus, no democratic elements existed. Hence, in this sense, the CCP demonstrated drastic changes after coming to power.

Mark: 6/7

2017 DBQ Question 3: Two World Wars

Marks : 12/13

3a) What is the major message of the cartoon

The main message of the cartoon was to vilify France's attitude before and after the war so as to condemn her acts of being an irresponsible world power.

Firstly, in terms of textual elements, the cartoon is entitled "Then and Now". This implies that the stance of France has changed drastically under this sense.

From the cartoon, France during the war declared that the war is "our affair" and invited powers like England, Italy and the USA to engage in the war, as shown in the man representing France waving to the soldiers.

However, after the war, the French man closed the door representing "peace" and rejected the "suggestions", "ideas" and "hints" from the powers that engaged in the war. The man claimed that it was "my affair" after the war, which is aimed at condemning her lack of responsibility on the issue of peace after the war.

Mark: 3/3

3b) What is the one misunderstanding that the public held towards the impact of the First World War to the women status

One of the general misunderstandings about women's status was that it had a rise after the War.

From Source F, despite the recognition of women's status after the war, the Source states that "women's status at home and in the work place was little change". This shows that the society after the War was also male-dominated. Thus, the status of women after the war did not rise significantly.

Furthermore, the Source also pointed out that "countries like France and Italy only extended franchise of women only in 1944 and 1946". This shows that the rise in women status was a misconception as it occurred long after the First World War.

Mark: 3/3

3c) Does the First World War improve Europe

To a small extent, the First World War brought a better Europe.

Source E demonstrates the passive attitude after the war of France as shown in the cartoon where the French man was discontented in other powers intervening in his own peace. This shows that the First World War did not link up the powers in Europe rather led to dispersion. Thus, it did not lead to a better Europe.

Source F points that the status of women did not change after the war. The Source exemplifies by stating that “women was largely discriminated against in the labour market”. This shows that women’s status still remained low after the War which did not bring a better Europe.

From my own knowledge, the disagreements of post-war settlements prompted the rise of Fascism. As Italy was discontented with its share of land, only gaining Tyrol and Istria rather than Fiume and Dalmatia, this prompted the rise of Mussolini who initiated acts of aggressions during the inter-war period such as the bombarding of the Corfu Island in 1923 and turning Albania into a protectorate in 1926. This did not bring a better Europe.

Furthermore, the First World War led to an isolationist policy implemented by European countries. For example, Britain was hesitant in joining regional affairs due to massive destruction and return to her splendid isolationist policy before the War. This led to a lack of powers in maintaining peace in Europe. Thus, did not bring a better Europe.

Economic-wise, the First World War led to serious destruction in Europe. For example, after the war, the industrial production was only one-third of that before the War. It did not bring a better Europe due to poor livelihood of people.

However, there are also aspects that the War brought a better Europe.

Firstly, the War led to the formation of the League of Nations. After the War, the League was established, which moderated the disputes amongst countries, such as the conflict on Aran Islands in 1922. Thus, this led to stability, bringing better Europe.

Also, the First World War also facilitated the formation of peace treaties. Under the influence of the League, the Locarno Treaties and the Kellogg-Briand Treaties were signed, bring peace to Europe in 1920s.

Mark: 6/7



2017 DBQ Question 4: European Economic Integration

Marks : 10/12

4a) Point out one supporting argument that Gaulle turned down Britain

Charles de Gaulle rejected Britain's application based on the pretext that the joining of Britain would lead to American intervention and over-dependence on the US.

From Source G, Charles de Gaulle in 1963 mentioned that the entry of Britain would lead to "problems with other countries" with the "United States". Moreover he also pointed that it would lead to "a colonial Atlantic community under American dependence and direction". Thus, Gaulle feared that the British entry would lead to American's intervention in European affairs.

From Source G, in 1967, de Gaulle also claimed that the "special relations that link the British with America" would lead to the "policy of forming a truly European Union undoubtedly occur". This implies that de Gaulle rejected Britain's entry also based on American intervention fear.

Mark: 3/3

4b) What is the meaning of "trifling condition"

The "trifling condition" in Source H would be abolishment of the national sovereignty rights and autonomy of Britain upon the entrance of the EEC.

From Source H, the cartoonist depicted the entry of Britain to the common market as a form of removal as shown in the cartoon whereas Britain had to give up its sovereignty rights and autonomy so as to enter the Common Market.

In addition, on the left of the cartoon, the guard ripped off the British flag on the post but placed a French flag. This shows that British rights as an independent nation would be diminished under the joining of the European Economic Community.

Mark: 2/3

4c) What are the factors that undermining the economic cooperation during 1950-1970

There are factors hindering economic cooperation in Europe in 1950s to 1970s.

Source G shows the concern of American influence is the first factor. From de Gaulle's speech, he mentioned that the joining of Britain, given the close linkages with the United States would lead to "American dependence and direction". This shows that the American influence is the first factor.

Source G also pointed out that the interests amongst countries is another factor. The speech showed that "the entry of Great Britain would completely change the whole of actions, agreements and rules which have already been established between the Six". Thus, the concern for the own interests is also a factor affecting economic integration.

Source H points out that national interests is also another factor. As the entrance of Britain to the Common Market would lead to the damage of sovereignty as shown in the removal of the British flag in the cartoon. Thus, Britain feared to enter the Common Market because of that.

From my own knowledge, ideological differences were also a factor. Due to ideological differences in East and West Europe, one communism and one capitalism, countries could not cooperate under this sense, forming separate organisations such as COMECON (1949), the OEEC and the EC.

In addition, national interests also affected Europe. Britain formed EFTA in 1960 as she wanted to maintain her territorial sovereignty and did not want to damage her economy.

Mark: 5/6

2017 Essay Question 4: World War II

Mark:13/15

'The Great Depression was a more important factor than the Paris Peace Conference in causing the Second World War.' Comment on the validity of this statement with reference to Europe's development in the period 1919-39.

The Second World War broke out due to a number of reasons, namely the rise of Fascist states, the failure of collective security and the adoption of the appeasement policy by Western powers. I agree that by comparison, the Great Depression was a more important factor than the Paris Peace Settlements (1919-1923) in causing the Second World War.

Firstly, in terms of the rise of Fascist states, the Great Depression was more important than the Paris Peace Conference in leading to the rise. Both the Great Depression and Paris Peace Conference led to the War. In terms of the Paris Peace Conference, the harsh treaties set up by the victorious powers led to the discontent of Germany. As a defeated country, Germany had to sign a war-guilt clause and compensated 606 billion pounds. In addition, she had to disarm and limited her army to 100 000 men and cede all colonies acquired before the War. The harsh treaty prompted the rise of Nazism in which gained support by overthrowing the Treaty of Versailles, thus leading to the collapse of the Weimar government. The aggressions upon her rise of Nazism inevitably broke the war. For Italy, despite her role as a victorious power, she could not gain Fiume and Dalmatia but only got Tyrol and Istria. This formed internal discontent. In view of this Benito Mussolini rose to power and formed a Fascist government. The Fascists instigated aggressions during the inter-war period which led to the outbreak of a hot war. On the other hand, the Great Depression led to the Second World War. The Great Depression in 1929 caused disastrous impacts to the global community. For example, there were 6 million people unemployed in Germany. Worse still, the US withdrew the loans from the Dawes Plan which led to poor livelihood in Germany thus prompting the rise of Nazism, with Hitler taking power in 1933. Thus, the Great Depression also led to the rise of Fascist states.

By comparison, the Great Depression was more important in leading to the outbreak of the War. Firstly, for chronological order, the Great Depression was justifiable in explaining the rise of Nazism in Germany. Only did the Nazis rise in 1933 and the defects of the Treaty of Versailles that was signed in 1919 was insufficient of explaining its rise. Rather it was the disastrous effects of the Great Depression that directly facilitated the rise of Hitler. For example, Hitler, in view of the large unemployment, guaranteed to provide jobs to the unemployed and re-thrive Germany's economy. This led to his surge in support in the 1930s. In addition, in terms of instigating aggression, it was also because of the lack of markets caused by Germany under the Great Depression which prompted its expansion to other states, such as the invasion of Czechoslovakia in 1938, gradually leading to the outbreak of the Second World War. Therefore, in terms of the rise of Fascist states, the Great Depression was more important.

Secondly, in terms of the failure of collective security, the Great Depression was more important than the Paris Peace Settlements. Under the 14 Points proposed by American President Woodrow Wilson in the Paris Peace Settlements, there will be a formation of a League of Nations so as to maintain peace. However, the League itself had various limitations, for example, it did not have sufficient members making its sanctions ineffective. For example, only 3 countries imposed economic sanctions on Italy upon its aggression of Abyssinia in 1935. On the other hand, the Great Depression also led to the failure of collective security. Due to the poor economic conditions under the Great Depression, traditional powers Britain and France, who already took the sole responsibility in maintaining peace in Europe, did not have the ability to maintain world peace due to internal economies. Thus, they did not engage in the collective security which led to the rise of the aggressive acts of totalitarian states unchecked and unbalanced, damaging the collective security system thus leading to the World War.

By comparison, the Great Depression was more important in explaining the failure of collective security. The Paris Peace Conference had limitations in leading to the failure of collective security. For example, despite its defects, the League of Nations was able to mediate conflicts in the 1920s, such as the disputes between the Aran Islands and stopped the bombardment of Corfu Island of Italy in 1923. This fostered the "honeymoon period" of Europe in the 1920s. Rather, on the contrary, it was the Great Depression which stopped the "honeymoon period" in which gradually led to the failure of collective security and the outbreak of WWII. In fact, the powers made efforts in collective security in the 1920s, for example, the French initiated the signing of

Kellogg-Briand Pact whilst the British was the guarantee state of the Locarno Treaties. Peace could be achieved in that period. After the great depression, the powers seldom intervened in the collective security and returned their isolationist policy. This led to the failure of collective security gradually. Thus, in terms of causality, the Great Depression was a more important factor.

Thirdly, in terms of the adoption of the appeasement policy, the Great Depression was more important than the Paris Peace Settlements. True, the Paris Peace Settlements made Britain adopt the appeasement policy as the harsh Treaty of Versailles made Britain show sympathy to Germany thus allowed her re-conscription and militarise. In addition, also based on the mentality, the British allowed the implementation of the Anschluss in 1938 as she thought that it was only acts of national self-determination. Under the appeasement policy, Britain toleration of the aggression prompted Germany's ambition, thus leading to the outbreak of the World War. On the other hand, the Great Depression led to the poor economic situation in Britain and France. For example, the industrial production was only one-third of that before the Great Depression. This prompted them to undergo appeasement attempts such as ceding the Sudetenland to Germany 1938 under the Munich Conference. This led to increase in German ambition thus led to WWII.

By comparison, the Great depression was a more important factor leading to the World War. In fact, the British and the French originally did not want to see Germany re-militarise, especially France in which embedded a sense of Revanchism and that Germany was France's neighbouring country. However, it was the effects of the Great Depression that led to the appeasement policy. As the two powers believed that they would face resistance internally due to poor conditions of their economy, they resulted in the adoption of the appeasement policy. Therefore, the great Depression was a more important factor than the empathetic mentality that the British held due to the Paris Peace Settlements.

By comparison, the Great Depression was a more important factor in the rise of Fascist states, failure of collective security and the adoption of appeasement policy and hence leading to WWII.

Words: 1156

2017 Essay Question 5: Cold War

Mark:8/15

In what ways did the USSR affect the development of the Cold War? Explain your answer with reference to the period 1946-91.

The Cold War was a mutual hostility between the US-led capitalist bloc and the USSR-led communist bloc. This USSR affected the development of the Cold War in political, economic and military aspects.

Firstly, politically, the USSR shaped continual hostility between the two blocs and intensified the crisis. The USSR as the leader of the communist bloc, responded actively in the continuous hostility with the United States. For example, the USSR set up the Warsaw Pact in 1955 upon the joining of West Germany to the North Atlantic Treaty Organisation. This formed the hostility between the capitalist and communist blocs. In addition, the USSR intensified crisis, which pushed the Cold War on the verge of the outbreak of a hot war. For example, the USSR implemented a full blockade of Berlin in response to the unification of the occupied zones by the Western countries. This was known as the Berlin Crisis. In addition, the USSR also built the Berlin Wall in 1961 which hindered the communication between East and West Berlin, leading to the intensification of the Cold War. Apart from that, the tough attitude demonstrated by the USSR in the Cuban Missile Crisis in 1962 made the two powers on the verge of the outbreak of a nuclear war. This showed that the USSR intensified situations in the Cold War.

From an economic perspective, the USSR shaped the counterbalance of the two opposing economies. The USSR held tight control over the Eastern European satellite states such as Bulgaria, Poland and restricted them from joining the US-led Marshall Plan in 1948. Rather, the USSR, in response to the Marshall Plan, implemented the Molotov Plan in the same year, offering loans of 0.6 billion to its satellite sites. In addition, the COMECON was established in 1949 so as to intensify their economic cooperation amongst states like Turkey. There as an allocation of duties. For example, Hungary was regarded as the “grainery of Eastern Europe”. Thus, the attempts of the USSR shaped the counterbalance of the economies in the Eastern and Western Europe, thus affecting the development in the Cold War.

Military-wise, the USSR intervened in a number of internal civil wars which intensified the Cold War circumstance, worsening the development of the situation. For example, the USSR intervened in a number of civil wars, like the Korean War (190-1953) which supported the Northern communist regime opposing the United States' South Korea. This was also exemplified in the Vietnam War in 1961-1975 with direct confrontation between the two blocs. This was also evident by the exert of influence of the USSR in the Afghanistan War in 1979. This intensified the relations of the two powers in the Cold war, worsening the situation. Apart from that, the USSR actively developed armaments which led to the degradation of the relations amongst the powers during the period. Upon the construction of a nuclear weapon in 1949, this led to the vicious armament race undergone by the US and USSR. The US responded by developing the hydrogen bomb in 1952, and the artificial satellites and the Strategic Defence Initiative in 1983. This led to the poor relations in the Cold War.

However, the USSR also improved the relations in the two blocs, affecting the development of the War.

Politically, the rise of Gorbachev shortened the hostility between the two blocs, making the Cold War end earlier. For example, Gorbachev established good relations with capitalist bloc countries like Britain and US, as exemplified by the exchange of visits in 1985. Also, Gorbachev also promised disarmaments by retreating forces in Afghanistan in 1988. In the Malta Summit in 1989, he also advocated to “dump the Cold War into the Mediterranean Sea”. Thus, it is evident that Gorbachev improved the tense situation in the Cold War during the period.

Words: 629

2019 年 5**

Skylor



Skylor 於 Form 5 大考精讀班開始接觸 K.W.HO 的教學。於暑假時，K.W.HO 第一次與 Skylor 和他的同學進行 Group Meeting。當時 Skylor 和他的同學的基礎能力都明顯較弱，能否考取 Level 4 的成績也成疑，是典型成績差的學生。

然而，之後 Skylor 和他的同學(Jack)超勤力去追，堂堂旺角班的 Live 課堂都幾乎上足，而且瘋紙和 Extra 都做足，是 K.W.HO 印象中 2018-19 年度最勤力的學生之一。

Skylor 於放榜後的報喜：



感謝 Skylor 和 Jack 讓 K.W.HO 見證了他們的蛻變，謝謝他們將所學學以致用。於 2019 年 K.W.HO 的全港最大型模擬試中，Skylor 和 Jack 已經分別取得了 5**和 5* 的佳績！最終，兩人於 2019 年 DSE 歷史科中也分別取得了 5**和 5*的佳績！

備註：Skylor 一共報讀了 13 期 K.W.HO 課程。(不包括任何 Free 或 One Day Course)

評卷紀錄

科目名稱：	歷史 History – E					
卷別組：	Paper 1			Paper 2		
評卷組：	101	102	103	104	201	204
分部基本得分：	15 M1 (out of 15)	12 M1 (out of 15)	13 M1 (out of 15)	14 M1 (out of 15)	17 M1 (out of 25)	16 M1 (out of 25)
分部調整得分：	15	12	13	14	17	16
卷別調整得分：	54			33		
卷別組調整得分：	54			33		
卷別組填補分數：	129			58		
科目得分：	187 (out of 230)					
科目等級：	5**					

歷史卷 1

試題號數	評卷組	項目	最高分數	M1
1	101	Q1(a)	3	3
		Q1(b)	4	4
		Q1(c)	8	8
2	102	Q2(a)	3	2
		Q2(b)	4	3
		Q2(c)	8	7
3	103	Q3(a)	3	3
		Q3(b)	4	4
		Q3(c)	8	6
4	104	Q4(a)	3	3
		Q4(b)	4	4
		Q4(c)	8	7

歷史卷 2

試題號數	評卷組	項目	最高分數	M1
1	201	Q1	25	17
4	204	Q4	25	16

2019 DBQ Question 1: Hong Kong & China

Marks : 15/15

**1a) According to the tone of the Source, which extract was more anti-Japanese?
(3 marks)**

Extract 1 was more anti Japanese.

From Source A, Extract 1 claimed that Japan has been ‘bullying’ China and they want to send Japanese people ‘into poverty’, while putting Japan to death. This shows Extract 1’s strong hatred for Japan.

From Source A, extract 2 only that they will not ‘sell Japanese goods from 23 April onwards’, and is determined to ‘abandon business with Japanese.’ This shows Sincere Company is abandoning Japanese goods for patriotic cause.

In comparison, Extract 2 was only stating facts to ‘abandon’ Japanese business, while Extract 1 shows strong hatred and is more subjective, hence it is more anti Japanese.

Mark: 3/3

1b) Infer two characteristics of the reaction of Chinese merchants in Hong Kong towards the May Fourth Movement. (4 marks)

They are both considerate and anti-Japanese.

As for being considerate, Chinese businessman from Source B said ‘it would be unwise to take any actions such as an organized boycott’ as it would put Britain in an awkward diplomatic position. This shows they are considerate and have thought of the position of the British.

From Source B, there was ‘not a single bidder present’, for the wreck of a Japanese Steam ship’. ‘Anti Japanese boycott was in full swing’. This shows the merchants are anti-Japanese as they boycotted their goods.

From Source B, ‘no Japanese material of any description’ is used in the contracts of Chinese merchants, showing that the merchants were anti-Japanese and boycotted use Japan raw materials.

Mark: 4/4

1c) Did mainland Chinese and Hong Kong Chinese people share similar views on major events happening in China? [S+K](8 marks)

I agree.

This was the case from the source.

From Source A, the Extract 1 pleaded for people to 'refuse to buy and use Japanese goods' to protect Qingdao. This shows that the Chinese in China wanted to boycott goods from Japan to protect national sovereignty in the May 4th movement.

From Source B, there was no 'single bidder present' for the sale of Japanese ship wreckage. This shows Chinese in HK showed the similar view of boycotting Japanese goods in Mainland China. In the May 4th movement.

From Source A, the 'Sincere Company' in Shanghai would 'not sell Japanese good' from April 23 onwards. They want to show determination for patriotism. This shows that Mainland didn't want to sell Japanese good in the May 4th Movement.

From Source B, a 'prominent Chinese businessman' stated 'HK Chinese' had 'exclude the sale of Japanese good'. HK Chinese shared the view of Mainland Chinese, refusing to sell Japanese goods.

From Source A, the Extract 2 said it wants 'show determination to abandon business with Japanese', it desired to stop using Japanese goods and materials and stop business with them.

From Source B, 'no Japanese material' is used by Chinese contracts in HK. They shared similar view with Mainland Chinese and stopped using Japanese materials, halting business with them.

This was same form my own knowledge.

From my own knowledge, Chinese people started the 1911 Revolution in Mainland China to overthrow the Qing Dynasty, they wanted to remove the Dynasty for the better good of China.

From my own knowledge, many prominent Chinese businessman in HK donated to

them and support the 1911 Revolution efforts through financial means. This showed they shared the similar view as HK supported the 1911 Revolution efforts through financial means. This showed they shared the similar view as HK supported the 1911 Revolution and want to overthrow Qing.

From my own knowledge, the Cultural Revolution in 1966 started to overthrow 'Capitalists' and 'Reactionaries'. Chinese wanted to overthrow the capitalist classes in the 60s.

From my own knowledge, the 1967 riots was motivated by the 1966 Cultural Revolution and the rioters wanted to overthrow UK government, calling them 'Capitalists'. They shared the similar view and wanted to overthrow capitalist regimes.

In comparison, both from sources and my own knowledge, the two groups have similar views, hence I agree.

Mark: 8/8

2019 DBQ Question 2: Japan

Marks : 12/15

2a) Identify one problem that hindered Japan's development. (3 marks)

The problem was the wrong mentality of the Japanese.

From Source C, the author criticized that people cannot 'merely stick to the mentality of reviving the old Japan', and people spoke with the tone of 'Seikanron'. This shows many Japanese still had wrong mentality about the development of Japan, hindering it.

From Source C, Japanese often depict themselves as 'third or fourth rate nation' to belittle themselves. The Japanese had the wrong mentality to belittle their own nation hindering development.

Mark: 2/3

2b) Would the author of Source C have supported the hosting of the Olympic Games in Japan like the author of Source D did? (4 marks)

He would have.

From Source D, the Olympic games of 1964 were the 'first' to be 'held in Asia'. While on Source C, the author said farewell to 'ancient illusory dreams' the 1964 games would mark a new page in Japan's history and this matches the author's desire to abandon 'old illusions'.

From Source D, 'citizens of Tokyo' would 'enjoy living in a more attractive and efficient city.' After the games, while in source C, the author called for people to 'grasp the new ideals of human well-being.' The games would improve well-being and matches author's ideals.

Mark: 3/4

2c) Was the domestic factor the main factor that contributed to Japan's economic miracle? [S+K](8 marks)

It was most important.

From Source C, the author called for the people to not 'stick to the mentality of reviving the old Japan', this shows that the domestic factor of the desire to shape a new Japan would benefit in bringing the economic miracle.

From Source C, the author called for people to accept the 'new ideals for human well being' and to follow those like '3 Northern European countries'. The domestic factor promoted Japanese economy to improve the standards and contributed the economic miracle.

From Source D, the Japanese hosting of the 1964 Olympic games expenditure exceeded '3 billion US Dollars', while the 'Municipality' is 'advanced' and there are new hotels and buildings. The domestic desire to apply for the 1964 Olympic had promoted the development of infrastructures promoting economic growth.

From Source D, the Japanese wanted to host the Olympics 'as the same reason as the bomb shattered London after the from World War.' Domestic desire to apply for hosting Olympics contributed to reconstruction of Japan after WW2.

From my own knowledge the domestic factor of MITI contributed to the economic miracle of Japan. Their efforts made the Jinmu Boom, Iwato Boom and Izanagi Boom from 50s to 60s possible.

From my own knowledge, the domestic factor laid down the foundation of economic miracle of Japan. The '5 year plan to economic independence' drafted by the Japanese in the 50s laid the foundations to economic miracle afterwards.

The efforts of the Japanese gov't was also important. It urged firms to develop new power sources after the 1973 Oil Crisis. This made Japan less dependent on oil and boosted economic growth.

There were other factors but not as important.

From Source B, the external factor of the Olympics boosted Japan's economy as there

are large expenditure of '3 billion USD', government expenditure prompts economic growth.

However domestic factor was more important, from Source D, in terms of causality it was Japanese themselves who applied for the hosting of 1964 Olympics, competing with 'seventeen submitting invitations'. Domestic factor was more important.

From my own knowledge the US factor was also important. For example, the SCAP implemented Land reform and the 'Fair Trade Commission' and 'Anti Monopoly Act'. This gave Japan a favorable business environment.

However domestic factor was more important. In terms of limitation, the SCAP already left Japan in 1953, it couldn't contribute as much as the domestic gov't of JP, in terms of time limit.

Therefore domestic factors were most important.

Mark: 7/8

2019 DBQ Question 3: Cold War

Marks : 13/15

3a) What view did the cartoonist hold towards the USA?(3 marks)

His view was that the US have double standards with missile deployments.

From Source E, US already have 'bases in Turkey' and 'Persia', the rockets and missiles were at the doorstep on the Castle of Khrushchev. This showed the US already placed missiles near USSR.

From source E, there are only 2 missiles in front of the White House by USSR, less than US's 4 missile near Khrushchev while JFK yelled that it is 'intolerable having your rockets on my doorstep', this shows that Kennedy didn't address US rockets near USSR while criticizing them, the cartoonist thought US have double standards.

Mark: 3/3

3b) How did participating in foreign wars affect the USA's budget? (4 marks)

It caused a deficit and affected it negatively, causing burdens.

The period of 1950-1952 and 1953-1955 the budget deficit is -1275.3 and -5060.3 Million dollars. The growing deficit shows a negative impact due to Korean War.

From Source F, National defense took up only 17 % of expenditure before WW2, while it grew to 44.2% in '68-70. This shows the burden is growing due to the intervention in Korean and Vietnam War.

From Source B, federal debt grew from 253930 million USD to 371791.7 from 1947-1970. This shows foreign wars caused growing debt, causing burdens.

Moreover, in Source F, from 1959-1961 to 1968-1970, deficit grew from -4241.7 to -12314.3 USD Million. Foreign intervention caused growing deficit.

Mark: 4/4

3c) Why was there détente between the USA and the USSR from the late 1960s to the late 1970s? [S+K](8 marks)

There are many factors that caused it.

From Source E, JFK criticized Khrushchev of putting 'Rockets on doorstep'. Conflicts between two nuclear superpowers would cause the end of the world, so they relaxed tensions in the Détente.

From Source F, the growing deficit of budget might have caused Détente, deficit was - 12314.3 Million USD in 1968-70. This shows the US might have relaxed its arms race with the USSR due to the deficit.

From Source F, growing debt might have also caused détente. From Source F, US debt grew from 253930 Million to 371791.7 from 1947 to 1970. The increasing burden of debt might have caused the US to relax the expensive arms race.

From Source A, growing national defense expenditure also caused Détente. The US national defense grew from 11687.7 Million to 82038.3 from 1947 to 1970. The growing burden might be a cause for détente as Us wants to relieve its financial pressure through relaxing arms race.

From my own knowledge, the lessons of the Cuban missile crisis brought Détente. The 1962 crisis brought the world very close to nuclear apocalypse, the US and USSR wants to disarm and relieve such gloomy atmosphere. Hence, the NPT was signed in the 60s, promising the non-proliferation of nuclear weapons.

Lessons from Vietnam also caused the US to relax with the USSR. The Vietnam War was extremely devastating for the US morale, the people were anti-war. The US thus decided to relax tensions with USSR.

From my own knowledge, the USSR had heavy financial expenditure due to the space race. Even though they launched the first satellite in 1957, they had heavy financial burden on space technologies, and desired to relax the tensions with US to relieve that financial pressure.

Mark: 6/8

2019 DBQ Question 4: Two World Wars

Marks : 14/15

4a) What was the main message the cartoonist intended to convey?(3 marks)

The main message was that Germany was unable to satisfy the demands of France & Britain while being threatened.

From Source G, the 'German offer' egg is much smaller than the one 'Model of Golden Egg desired; held by Britain. This shows that Germany was unable to satisfy French and UK's demands.

From Source G, France is holding axe, while the 'Germany' goose is crying. Germany is afraid of France's axe and is threatened by them, while unable to match demands.

Mark: 3/3

4b) In terms of executing the Treaty of Versailles, what was Clemenceau's attitude towards the French government? (4 marks)

His attitude was negative, disapproval, discontent and critical.

In terms of language, Clemenceau criticized the French gov't's policy as 'policy of incoherency', meaning that the French gov't is carrying out poor policies with Versailles, showing his discontent in Source H.

Also, Clemenceau criticized that the 'Burden of Defeat' would eventually be transferred from Germany to France. This means that France is likely become loser despite its victory in WW1, showing Clemenceau's disapproval in Source H.

In terms if arguments, Germany's reparations dwindled from '136 Billion' in 1921 to 22 in 1929 in Source H. This shows French gov't reduced the reparations paid by Germany and was critical of it.

Also, Clemenceau thought the French gov't doesn't become 'uneasy' about the situation. He thought the French government was naïve for allowing Germany to pay less, showing his critical attitude.

Mark: 4/4

4c) Did the Treaty of Versailles have diminishing importance in terms of affecting Europe's international relations in the 1920s?[S+K](8 分)

I agree.

This was true in the sources.

From Source G, in 1921, the Britain and France demanded a lot from Germany. 'The Versailles' reparations was an important demand for Britain and France.

However from Source H, the reparations dwindled from '136 Billion' in 1921 to '22 Billion' in 1929. The war reparations in Versailles had less importance in late 20s.

Moreover, Germany 'requested and demanded' to have its burdens lightened in the late 20s in Source H. Despite Germany's defeat as signified in the Treaty of Versailles, it was able to make more and more demands and rights, showing decreasing significance of Versailles.

This was also true from my own knowledge.

From my own knowledge, the Treaty of Versailles was important in early 20s. The French and Belgium forces occupied the German Ruhr after it failed to pay reparations. The Versailles reparations was important in shaping such outcome in international relations.

However, its significance started to decrease in mid-20s. The Locarno Treaties were signed in 1925. They replaced the Versailles as a factor determining Germany's relations with Belgium and France.

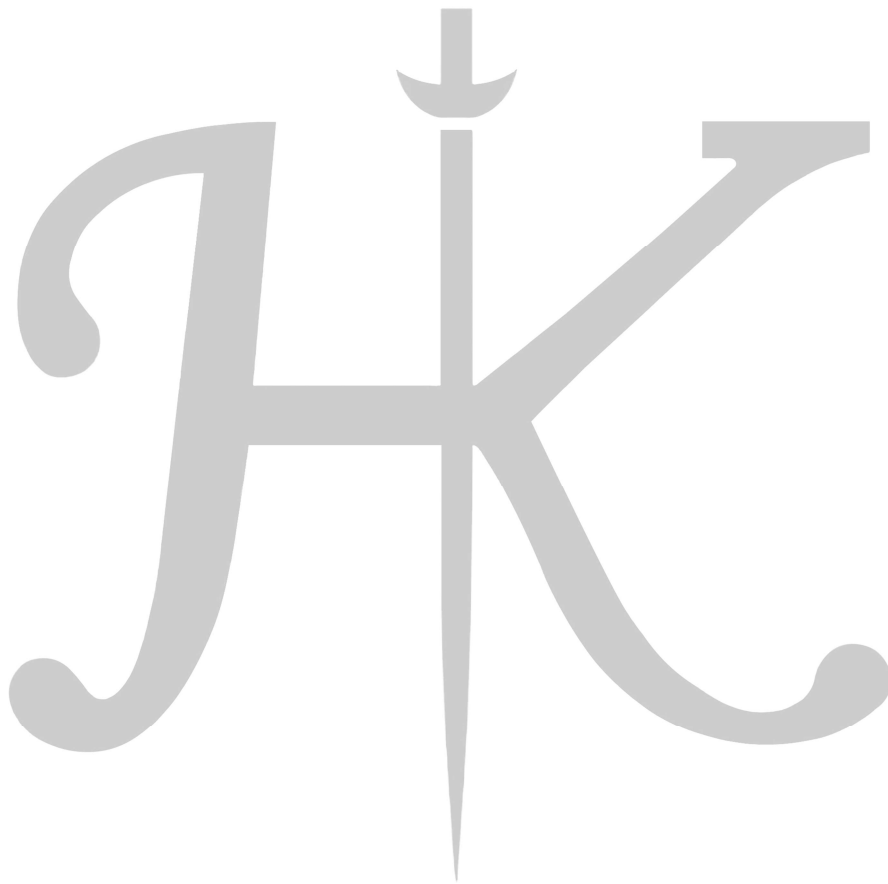
It continued to have decreasing importance. In 1926, despite the war guilt clause in Versailles, Germany was accepted into the League of Nations and enjoyed a permanent member status, showing the decreasing significance of Versailles.

In 1928, the Kellogg-Briand Pact was signed, and it denounced war as an instrument of national policy. The role of safe guarding peace in European relations was taken over by the Kellogg-Briand Pact. This shows Versailles had decreasing significance.

Moreover, in 1929, the Great Depression caused the economies of Europe to crash, it

became the main economic burden to countries, affecting all of European nations and their relations. Versailles was only affecting Germany's economy.

Mark: 7/8



2019 Essay Question 1: Hong Kong

Mark: 17/25

o what extent did Hong Kong undergo transformation in terms of socio-economic and political development in the period 1967-97?

To a large extent I agree that Hong Kong undergo transformation, Hong Kong underwent transformation in the political aspect of representative gov't and Chinese participation in politics, in the socio-economic aspect, welfare underwent a transformation, as well as economic characteristic.

In terms of representative gov't, around the 60s to 70s, there wasn't much electoral elements in the government. The Urban Council was the only institution with electoral elements. Representativeness was limited. However, in 1982, the District Council election was held for the first time. This shows that HK politics is transforming to be more representative as people can finally participate in regional politics. In 1985, the first indirect elections was introduced in the Legco, while the first direct election in Legco was held in 1991. Chris Patten's political reform in 1997 proposed that all 60 seats in Legco are directly elected in 1995. In comparison, in the early 60s and 70s, there wasn't much representative development in HK politics. However, it transformed to be much more representative with elections and votes in the late 80s to the 90s. Thus there was a transformation.

In terms of Chinese participation of politics, it went from low to high in 1967-97. In early 60s, there wasn't much prominent Chinese organizations and senior Chinese officials. In terms of organizations, the TWGHs and the PLK were merely advisors of the gov't and had no real political power. In terms of senior officials, although Donald Tsang became AO in 1971, there wasn't any Chinese being senior officials as the British thought absorbing Chinese to rule in higher positions might affect their colonial administration. However, this underwent transformation afterwards. In 1984, the Joint Declaration was signed and established principles of 'HK people ruling Hk' and 'One country two systems.' In terms of Chinese organizations, the UK gov't was afraid that HK would fall under the autocratic rule of China, and implemented reforms to entrench democracy, such as introducing elections to Legco in 1985. This thus motivated many Chinese to form political parties to stand in elections such as Martin Lee and Szeto Wah forming the United Democrats in 1990, and the DAB in 1992. As for Senior Officers, the UK gov't started to localize them to facilitate a smooth handover according to the

principle of 'HK people ruling HK'. Li Kwan Ha became the first Chinese police commissioner in 1989, while Anson Chan and Donald Tsang became the first Chinese Chief Secretary and Financial Secretary in 1993 and 1995. In comparison, in the late 80s and 90s, there was much more Chinese participation in politics such as the formation of parties and the localization of senior officials. Chinese participation in politics represents a transformation in HK's politics.

As for social welfare policies, it went from lacking to comprehensive. Around the 60s, there wasn't comprehensive social welfare. There was no poverty assistance, nor compulsory education provision, or a large scale housing project. The Social Welfare department established in 1958 only provided limited welfare, such as the low cost housing scheme. However, in 1967, people rioted against the UK gov't to express their discontent and dissatisfaction towards the administration. Thus, the gov't implemented more social welfare and it became more comprehensive as the gov't wants to pacify the citizens and regain support. In terms of poverty assistance, the Public Assistance Scheme was implemented in 1973 to assist the low income group, it was then reformed into the CSSA in 1993. In terms of housing projects, the 10 year Housing Scheme was introduced in 1972, while the Home Ownership Scheme came into play in 1976. These schemes solved housing problems. In terms of education provision, 6 year compulsory education was implemented in 1971, while it was reformed into 9 years education in 1978. In comparison, in the 60s, around 1967, there wasn't a comprehensive system of social welfare. After that, the government implemented a more comprehensive social welfare policy. Social welfare transformed from limited to comprehensive from 1967-97.

In terms of economic structure, HK also underwent from industrial city to a diversified economy. In the 60s and early 70s, HK was an industrial city, with a greatly developed light industry, producing quality goods like textiles, watches and toys. However, after the Reform and Opening Up in 1978, many industry factories 'moved northward' for the cheaper costs in China. Hong Kong had to develop a more diversified economy. In terms of financial industry the Stock Exchange in HK grew to be one of the largest in the world forming a 24 hour financial market with New York and London. Also, many Chinese enterprises came to HK to gather capital. In terms of re-export entrepot development, HK was an important 'southern gate' for goods to reach the 'Reform and Opening Up' China. In terms of tourism, Hong Kong was even called as the 'Shopping paradise', and tourism became an important pillar of the economy. In comparison, the economic structure of Hong Kong changed from focusing on Industry and transformed into a diversified economy in the late 90s afterwards. HK developed tourism, entrepot

re-export and financial industry, showing transformation.

However, to a small extent HK didn't transform.

Politically, the power of the governor remained huge. In the 60s and 70s, the 'Colonial Regulations', and 'Letters Patent' and 'royal Instructions' ensured the absolute power of the governor in HK. The Legco and the Exco merely assisted his rule. Governor's power persisted, as exemplified by Chris Patten in 1992, he was able to completely change the Legco to all elected seats only through his proposal. In comparison, governors still held enormous power, both in the 60s and the 90s, there was no transformation.

Economically, government's policies to assist the economy didn't change. In the 60s, the gov't used the 'Laissez-Faire' policy to promote the growth of economy. Moreover the HKTDC was formed to promote trade, later on, the gov't continued to assist the economy through policies. Such as the implementation of 9 year education in 1978, providing quality labour to the market. Afterwards, the Chek Lap Kok Airport was built to facilitate trade. In comparison, there was no change with the gov't's assistance to the economic growth of HK.

To conclude, despite there being small unchanged aspects in HK, HK went through a transformation in most aspects, hence to a large extent it transformed.

Words: 1049

2019 Essay Question 4: World War II

Mark: 16/25

The appeasement policy was a more important factor than Nazi aggression in causing the Second World War.' Do you agree?

Both Nazi aggression and the Appeasement policy had importance to causing the WW2, and their impacts will be judged on their impacts on the failure of Collective Security System, affects on USSR and preventing other Country's aggression.

Both Nazi aggression and appeasement policy caused the failure of the Collective system. In terms of Germany, Germany was very aggressive in the late 30s and broke the collective security system. For example, it remilitarized Rhineland in 1936, violating the Locarno treaties signed in 1925. Moreover, the invasion of Czechoslovakia in 1929 and Poland violated the Kellogg-Briand Pact which promised to renounce war as an instrument of national policy. As far the appeasement policy, the British allowed Germany to remilitarized Rhineland in 1936 without intervention, while also did nothing in stopping Germany invading Czechoslovakia. Moreover, Britain and France attempted to start negotiations with Italy during the invasion of Abyssinia in 1936, despite the League of Nations economic sanctions imposed on Italy, Britain and France promised to let Italy take 2/3 of Abyssinia that appeased Mussolini hoping he would stop aggression. This made Italy realize that the LN is unable to stop its aggression, and took all of Abyssinia. Appeasement policy undermined the effectiveness of collective security system.

However, appeasement policy was more important. In terms of limitation, Germany already quit the LN in 1933 after the rise of Hitler, the LN couldn't do anything about its aggressions and wasn't legally justified to intervene, Moreover, in terms of causality, the actions of Britain and France directly undermined the collective security, in Abyssinia, they rendered the LN useless. Nazi aggression was only carried out to it being encouraged by the failure of the collective security system shown in the Abyssinia Crisis in 1936. For example, it was motivated by the failure of the collective security system caused by the appeasement policy and neglected the Kellogg Briand Pact in 1939 and invaded Czechoslovakia. Thus appeasement policy was more important.

As for effects on USSR, both the aggression of Nazi and appeasement had effects. For

Nazi, they have long followed the aggressive policy to seek 'Lebensraum' in the east and they invaded countries Czechoslovakia in 1930, while this made USSR worry that it would become that next target of Nazi Germany. USSR signed the Molotov-Ribbentrop Pact with Germany in 1939, promising non-aggression. Eventually, this eased the worries of Germany about a 2 front war and invaded Poland in 1939, causing WW2 eventually. As for appeasement policy, the Munich Conference in 1938, British and France ceded Sudetenland to Germany. This was perceived as an action of 'redirecting the peril to the east'. Thus USSR didn't want the capitalist countries to use Germany to weaken USSR and thus signed the Molotov-Ribbentrop Pact in 1939. Both Nazi Aggression and appeasement policy effects on USSR.

However, appeasement policy was more important. In terms of limitation of Nazi aggression, USSR already knew the malicious intentions of Nazi Germany through the signing of the Anti-Comintern pact. Nazi aggression's impact on USSR's decision to sign the Molotov Ribbentrop pact would be limited, as they were already aware of Nazi's intentions. They were only buying time to fight against the Nazi aggression. In terms of magnitude, the appeasement policy was of bigger magnitude impact on USSR. AS France already signed the Treaty of mutual Assistance with USSR in 1935, USSR felt cheated after the Munich Conference, it was determined not to allow them to 'redirect the trouble to the east' and allowed non-aggression with Germany, ultimately caused WW2 directly. Thus appeasement policy was more important.

As for prompting aggression, both the Nazi aggression and the appeasement policy contributed to it. For Nazi, they succeeded to gain territories in Europe in the 30s, during the Anschluss with Austria in 1938, the invasion of Czechoslovakia in 1939. This prompted other totalitarian countries to be more aggressive, such as Italy who annexed Albania in 1939, just a month after the invasion of Czechoslovakia. As for the appeasement policy, UK and France appeased Germany since 1936, the introduction of Germany conscription. UK even allowed Germany to rearm its by signing the Anglo-German naval treaty in 1935, allowing the German navy to be 35% tonnage of the Royal Navy. This boosted Germany's aggression even more, as Germany's strength grew with the appeasement policy. It annexed Austria in 1938, and even invaded Czechoslovakia and Poland in 1939. Moreover, the appeasement policy showed Japan, UK and France was weak in the Abyssinian Crisis, and thus invaded China full scale in 1937.

However, appeasement policy was more important. In terms of coverage, the Nazi aggression in the late 40s only prompted Italy's aggression of Albania, in comparison,

the Appeasement policy prompted aggression as far as in Asia, prompting Japan's aggression. The policy had a wider range of effects. Also in terms of root cause, it was the appeasement policy that prompted Nazi aggressions, AS Britain and France appeased the remilitarization of Rhineland in 1936, Germany was even more encouraged to aggression and annexed Austria in 1938, moreover, the Munich Conference in 1938 also encourage Germany to invade Czechoslovakia in 1939 as it thought Britain was weak.

In conclusion, appeasement policy was more important in causing WW2.

Words: 863

