

國際社會合作 – Quiz#4.3 評分指引及考生表現

a 問評分注意

- ☑ 平均分：
- ☑ 機構名稱不正確，不能給予滿分。可接受的名稱包括：國際原子能機構 / 國際原子能總署 / 聯合國原子能機構 / 聯合國原子能總署 / International Atomic Energy Agency / United Nations Atomic Energy Agency / International Atomic Energy Organization
- ☑ 機構名稱接近，只有稍稍誤差，可酌量給分(但不會給予滿分)，例如：International Atomic Technology Agency / International organization of Atomic Energy
- ☑ 機構名稱偏差嚴重，或未有作答機構名稱，完全不會給予任何分數。
- ☑ 題目規定一項線索，多於一項線索的論點不予批改
- ☑ 部分同學解釋過弱，僅一句回應反映此組織是國際原子能機構，但引用的線索為何可以反映該組織是國際原子能機構？因為國際原子能機構的宗旨是推動和平使用核科技，而此與線索的相符？
- ☑ 部分同學使用「我們的友好盟邦英國和加拿大都擁有這個秘密武器」作為相關線索去印證成立的機構是國際原子能機構，然而即使不同國家都擁有核武，但也不能印證所指成立的組織是國際原子能機構
- ☑ 資料的第一段未有充分的論據得以論證成立的機構是國際原子能機構，因此若使用第一段的線索作答，不能獲得滿分。

b 問評分注意

- ☑ 平均分：
- ☑ 題目規定在哪方面(in what way)是轉捩點，撰寫多過一個方面的論點不予評分
- ☑ 同學應有引子，清晰說明在哪方面是轉捩點。
- ☑ 「前」、「中」、「後」各佔 1 分
- ☑ 前：
 - ☒ 討論不結盟國家加入前，二戰的同盟國佔絕大多數。不結盟國家加入後，情況有改變。然而，資料未有說明不結盟國家是否是二戰的同盟國。因此，以此線索作「前」的論據有誤。
- ☑ 中：
 - ☒ 僅討論不結盟國家在數目上有絕對優勢，卻未能清晰討論不結盟國家不一定支持美國的論據。
- ☑ 後：
 - ☒ 使用資料第三段有關於核問題的論據作討論。然而，資料未有討論不結盟國家加入前的核問題討論情況。因此，在缺乏合適的「前」的論據情況下，此項論據不能用作「後」的論據。

c 問評分注意

- ☑ 平均分：
- ☑ S 和 K 分別評分，每部分各 4-5 分
- ☑ 部分同學於 C 題撰寫了引子，但此題目並無立場，也無須為提問字眼定義。至於架構論點也無須在 DBQ 引子中提及，因資料題每個段落很短，以一個段落的篇幅去交代論點實非必要。
- ☑ 資料 A 常見錯誤：
 - ☒ 指美國與蘇聯的惡性軍備妨礙合作。然而，資料 A 是美國推動國際原子能機構的成立，同學應分析什麼因素驅使美國要推動和平使用原子能方面的合作。
 - ☒ 指意識形態/同盟因素都促進國際合作，因美國與加拿大、英國等是同一意識形態/盟友。然而，資料中美國不單指出加拿大、英國等擁有核技術，蘇聯也有。資料是指各國擁有核科技，擔心核科技的普及會令世界容易陷入核毀滅，因此才積極推動和平使用核科技，此與意識形態/同盟無關。
- ☑ 資料 B 常見錯誤：
 - ☒ 未能清楚討論不結盟國家/非核武國家為何積極參與 NPT，資料有說明「這些國家在國家安全上便形成單方面承受來自核武國家威脅的態勢 with their national security threatened by the nuclear-weapon states in a one-way manner」
 - ☒ 未能準確指出因素。例如指 NPT 的簽訂是促進國際合作的因素，然而，資料的重心是非核武國家參與合作的因素 / 核武國家拒絕合作的因素，同學應要準確理解資料從而歸納論點。
- ☑ 就我所知常見錯誤：
 - ☒ 欠缺有效實例，內容空泛吹水
 - ☒ 重複使用相似例子。例如指北韓因政局封閉而拒絕合作，然後另一個論點又寫北韓因意識形態而拒絕合作。由於兩個論點的內容相似，而例證相同，只會給予一個論點分數。
- ☑ 整體常見問題：
 - ☒ 對影響和平使用核科技的因素認知不熟悉，論點欠準確，內容吹水
 - ☒ 未能清晰交代清楚影響和平使用核科技的因素為何
 - ☒ 僅表示「影響 affect」合作，但連促進還是妨礙國際合作也未能清楚說明

S(4-5 分)：

K(4-5 分)：

總分(9 分)：