

評分參考及參考答案

- (a) 資料 A 作者對清政府的憲制改革持什麼態度？參考資料 A 的用語及論據，解釋你的答案。 (4 分)

評分參考

- L1 答案含混，未能清晰指出作者的態度，及/或僅能按資料的用語或論據解釋答案。 [最多 2 分]
- L2 答案清晰，能指出作者的態度，亦能按資料的用語及論據解釋答案。 [最多 4 分]

態度：

例： - 批評、諷刺

用語：

例： - 「所謂的」、「臭名昭著的」

論據：

例： - 清政府是借改革之名行集權之實

參考答案

作者對清政府持批評、不滿、諷刺等的負面態度。

用語方面，作者以「所謂的」來形容當時成立的責任內閣，而「所謂的」含有不承認及諷刺的意思，即認為當時成立的內閣稱不上是責任制的，可見其諷刺之意。

作者也指當時的內閣是「臭名昭著的」，換言之，而「臭名昭著」即名聲壞得人人也知道。可見，作者以貶義詞來形容當時清政府成立的內閣，是持批評之態度。

論據方面，作者批評清政府之改革是基於改革缺乏誠意。因當時的 13 名內閣成員中有 8 人是滿人，而且 8 名滿人中又有 5 人是皇族，反映清政府「無意實行君主立憲」，故作者對此感到不滿。

此外，清政府的集權之舉也使作者感到不滿。作者指分權是政體改革的精髓，但清政府只是「借改革之名行集權之實」，進一步鞏固皇權，故使作者對此作出批評。

(b) 參考資料 A 及 B，比較資料 A 作者及資料 B 作者兩人對清政府推行的改革所持的看法。 (4 分)

評分參考

- L1 嘗試作出比較，唯參考資料作出解釋時有所含混。 [最多 2 分]
L2 能夠作出有效比較，並能參考資料作出有效解釋。 [最多 4 分]

相近：

例： - 兩資料的作者均認為清政府的改革是鞏固皇權

相異：

例： - 資料 B 作者認為改革對於構建現代化的國家憲制基礎有貢獻，但資料 A 作者沒有此看法

參考答案

兩資料的看法雖有相異之處，但本質上是相同的。

就憲制改革對於推動中國現代化而言，資料 B 作者認為憲制改革帶動了「修律與司法改革、普及教育、地方自治」等的發展，有助構建現代化的國家憲制基礎，但資料 A 作者均未有提及憲制改革對於推動中國現代化的正面作用。可見，兩資料對此持相異的看法。

然而，兩資料的根本性看法均是認為改革是鞏固皇權的。

資料 A 指出清政府成立的內閣是「皇族內閣」，13 名內閣成員中有 8 人是滿人，而且 8 名滿人中又有 5 人是皇族，改革是為了將權力集中於皇族，並非是分權的。

資料 B 也指出《預備立憲大綱》規定皇帝權力極大，擁有「召集、解散議會、設官制、統帥軍隊」等權力，改革只是「披著憲法外衣的絕對君主專制」，因此同樣也是鞏固皇權，與資料 A 作者的看法相同。

- (c) 「清政府推行政治改革的意圖好，後果差。」你是否同意此說？試參考資料 A 及 B，並就 1901-11 年間的相關歷史，解釋你的答案。 (7 分)

評分參考

- L1 答案含混，未能有效使用資料及個人所知。 [最多 2 分]
L2 答案缺乏均衡，僅能有效運用資料或個人所知，或僅能討論意圖或後果。 [最多 4 分]
L3 答案有力且均衡，能有效運用資料及個人所知，且能有效討論意圖和後果。 [最多 7 分]

意圖好：

- 例： - 改革目的是行「集權之實」(資料 A)
- 改革是希望加強皇帝的權力(資料 B)
- 改革希望裁減冗員，提高行政效率(個人所知)

後果差：

- 例： - 有助構建現代國家的憲制基礎建設(資料 B)
- 使中國未能成為現代化的憲制國家(資料 B)
- 引致辛亥革命的出現，令清政府覆亡(個人所知)

參考答案

題目所言只能一般程度上成立。

就意圖好而言，清政府推行政治改革在小程度上是意圖好的。就我所知，儘管清政府的政治改革其中是包括希望透過裁減冗員，以提高行政效率，出於好的意圖。

然而，清政府改革的意圖在大程度上是差的。參考資料 A，清政府的改革只是希望「借改革之名行集權之實」，故內閣中，13 人當中有 8 人是滿族，而 8 人當中又有 5 人是皇族，藉此鞏固皇權，意圖是挽救滿族統治，而非出現希望中國現代化，可見其意圖是差的。

資料 B 也指出清政府推行改革是希望加強皇帝權力。於《預備立憲大綱》中，指明皇帝「召集、解散議會、設官制、統帥軍隊」等權力，反映了改革為的是鞏固皇帝權力，意圖是差的。

至於後果方面，清政府的改革則在大程度上差的。

參考資料 B，儘管改革有助構建現代國家的憲制基礎建設，因資料指出憲制改革有助帶動「修律與司法改革、普及教育、地方自治」等的發展，有助奠定現代化的基礎，是屬於後果好的。

而且，就我所知，清政府的政治改革也有助構建地方及中央的現代化體制，例如成立了由地方人民所選出的諮議局(1908 年)和中央的行政機構資政院(1909 年)，有助構建現代化的體制。

然而，清政府改革的後果在大程度上是差的。資料 A 指出分權是「政治體制改革的精髓」，但清政府卻走相反方向，走中央集權，令到中國未能真正出現政治體制改革，停留於過往封建的層面，故後果是差的。

資料 B 也指出清政府的改革「與現代國家例行的君主立憲制是迥異的」，甚至乎形容是「具有非常專制的性質」，故反映清政府的改革令中國專制的本質保留，未能蛻變成為現代化的民主國家，故後果也是差的。

就我所知，清政府的毫無誠意的政治改革最終導致了人民的不滿，紛紛支持孫中山為首的革命黨，使革命勢力愈趨強大，最終更於 1911 年爆發辛亥革命，推翻滿清政權，可見對晚清政府而言，後果也是差的。

而且，清政府成立的諮議局在 1911 年辛亥革命中倒戈，率先宣佈省份獨立，有助開啟全國省份獨立的浪潮，最終導致晚清政權覆亡，可見後果也是差的。

總括而言，清政府的改革在小程度上是好的，也正正基於清政府無心令中國現代化，只是惦掛鞏固皇權，結果令改革的後果在大程度上是差劣，不但令中國未能達致現代化，更成為其覆亡的催化劑。因此，題目所言在一般程度上成立。