

引言部分

引言欠交代架構

引言可定義

引言太簡，你可以交代少少背景或者俾定義都得，令到引言睇落去唔好太單薄

巴黎和約(PPS)部分

未能有效討論論據與PPS有咩關係，例如指PPS令德/意退出國聯或組成侵略軸心，但卻未有任何充分合理的論據加以解釋（事實上，關係不大，因此論據必然牽強）

綏靖政策對意大利嘅代表例子必定會係1935年入侵阿比西尼亞，例子運用上可以準確D

我無寫集體安全體系呢個point嘅原因在於巴黎和約實際上係唔包括國聯，所以如果要寫PPS，就要寫限制軍備、裁減德國軍隊令到日後德國退出日內瓦會議，但係，呢項論據比較次要。同時，如果要比較綏靖政策，綏靖政策主要係對國聯同和平條約有影響，但係對裁軍無咩影響。結論就係，如果寫集體安全體系，呢個唔係一個好嘅比較點，因為比較範疇唔同，好難做到立竿見影嘅比較。

綏靖政策(AP)部分

討論綏靖政策應對侵略時，使用例子必須要接二連三，說明對於助長侵略的因果關係。例如於 1938 年慕尼黑會議要求取回蘇台德區時，英國給蘇台德區予德國，反令德國更容易於 1939 年入侵捷克全境。

討論綏靖政策令蘇聯產生懷疑時，必須要用綏靖政策的例子(慕尼黑會議)!! 唔能夠完全唔提綏靖政策的例子，然後就話蘇聯懷疑英國

寧願用少D例子，但係例子深入D去討論綏靖政策帶來的影響

AP嘅例一定要順時序講!!! 因為例子之間有因果關係，放縱侵略呢個地方，令到佢侵略下一個地步!!!

將重心討論至英國採取綏靖政策的原因，例如《凡爾賽條約》過於苛刻，令英國採取綏靖政策。然而，呢個唔應該擺係主項到講，而應該擺係 CA 到講。

題目為第二次大戰的爆發，同學的討論應有效扣至第二次世界大戰，包括德國突襲波蘭、意大利侵略阿爾巴尼亞及日本入侵中國等等的例子。

欠有效討論綏靖政策的重要性。你要先分析**AP**如何導致**WW2**爆發先!!!

AP令國聯失敗嘅代表例子必定係意大利入侵阿比西尼亞!!

對比部分

未有清楚交代比較的類別

對比論據唔夠充分，可以加強論據，強化立場

比較嘅論據唔係太清楚，做唔到立竿見影之效

你上面只係重申PPS重要，然後講AP唔重要，但係實際上無咩立竿見影嘅比較論據，所以你嘅論據會弱

如果因果關係CA，因應該係PPS，果應該係AP，但係你論據唔係咁表達。你係想比較根本性，PPS係導致極權興起的根源，AP只係助長侵略？

論據較弱，你不如分析係英法採綏靖政策係破壞《凡爾賽條約》，因為係綏靖政策前，《凡爾賽條約》都依然能夠維持。但當1935年英國對德國擴軍採AP開始，《凡爾賽條約》就不斷被破壞，最後先令到德國會再次發起戰爭

單呢項論據唔夠強，所以你會見到我補充多個局限式論據

其實坦白講，如果你問我，比較PPS同AP對列強不合作以致WW2爆發嘅論據，我都覺得無咩論據係好好，頂多只係強調PPS係無邀請USSR簽與而制定，加上令到美國採取孤立政策，所以呢個係根本性因素。

因為PPS對德國唔公平，所以英法先採AP，係奧地利問題同蘇台德區問題上縱容德國？

比較根本性？PPS先係民族小國出現問題嘅根源？而AP只係助長往後侵略？

根本性

PPS：極權興起+侵略

AP：侵略

因果

因：PPS

果：英法採AP

整體評核

超時： 爛尾

整體篇幅： 略短 / 可以

平均段落篇幅： 適中 / 略短 / 冗贅

題型架構：有效完成 / 判錯題錯架構 / 僅集中討論英國綏靖政策或美國孤立政策，以致其中一部分分數明顯受到扣減

入題點：

- 可以接受
- 未能以有效比較點去逐一比較巴黎和約和綏靖政策
- 比較集體安全體系，但係唔係一個好嘅比較點
- 嘗試討論巴黎和約及綏靖政策的重要性，但討論範疇較為狹窄，僅集中於對德國、意大利的影響。

巴黎和約 - 評分(約8分)：

- 正常
- 對巴黎和約未有充分認知 / 討論過少 / 欠缺充分討論條約內容 / 僅集中討論凡爾賽條約

綏靖政策 - 評分(約8分)：

- 正常
- 對綏靖政策未有充分認知 / 討論過少 / 欠缺充分實例支持論點
- 討論綏靖政策時，僅針對討論德國。然而，綏靖政策不單單是對德國，英國對意、日的侵略亦是視若無睹，甚至乎縱容兩國的侵略。

對比(約9分)：

- 正常
- 對比不足，論據欠充分
- 未有清楚交代比較的類別
- 比較的論據較弱 / 利用假設性論據作答，論據牽強

其他：

- 題目為第二次大戰的爆發，同學的討論應有效扣至第二次世界大戰，包括德國突襲波蘭、意大利侵略阿爾巴尼亞及日本入侵中國等等的例子。

分數：

記得一定要睇返範文，對比有 D 咩差異，理解我用咩比較點去入題，仲有對比部分我搵咩方向去比較，尤其是比較論據，你見到我用嘅論據種類會比較

多，而且角度會比較廣。