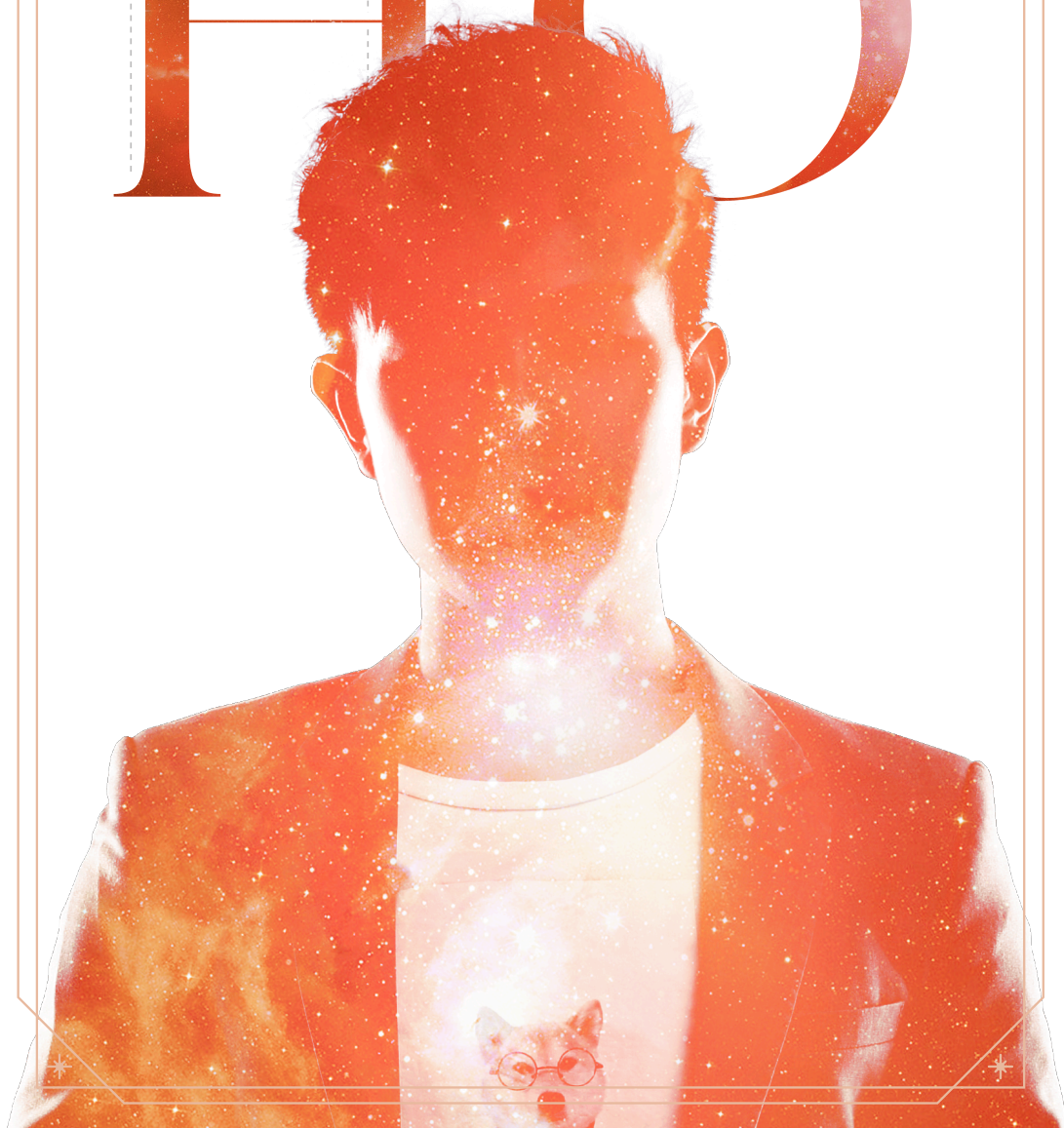


KW

歷史 \* HISTORY

HO



1939

9-1 \*

第二次世界大戰

\*

\* 9-2

1945

# 最強

K. W. Ho 在難度最高的高考歷史科中以 88% 之求敗分數奪 A  
歡迎其他大型補習社之 A 級導師挑戰，  
本人先讓 20% 分數（約 4-5 個等級）  
即使放眼 5\*\* cut off 高達近 80% 分數的 DSE 亦無可超越！

# 最多

2015-2021 年間教出超過 120 位 DSE 歷史科 5\*\* 門生  
其中 2017 年 DSE 歷史科中每 2.7 位 5\*\* 學生  
就有一位是 K. W. Ho 門生  
戰績無可匹敵，大幅拋離所有歷史科補習導師！

# 最神

連續 9 年教出新修生（由零開始以不足十個月時間  
應戰 DSE）至少獲取 5\* 成績  
2016 年更有新修學生奪得 5\*\* 成績，創造新修傳奇  
2017 年有重考學生由 Level 2 重考躍升至 5\*\*，  
創造重考傳奇  
（上述學生全部報讀 K. W. Ho 起碼 8 期課程）

# 最平

每堂低至 \$75  
孖住報每期平一半學費（每堂平 \$37.5）  
5\*\* 獎學金回饋課程原價之一半學費（每堂回饋 \$37.5）  
最盡可以達致 \$0 補習

# 最方便

以 Online Lesson 形式隨時、隨地上課，  
節省交通時間  
更有電子版筆記，溫書最方便！

# 最彈性

課堂進度任由你安排  
鐘意上邊個課題就上邊個課題  
鐘意幾時上就幾時上  
\* 大滿貫優惠更可在考 2022 年 DSE 前無限  
任 Loop 報讀之所有課堂

# 最全面

筆記總頁數超過 8000 頁  
涵蓋課文、史實、概念、技巧、海量練習  
及範文、精讀、考卷  
配套無可匹敵

# 最合適

如果你本來已經使用 K. W. Ho 免費版 Unbeatable Notes  
K. W. Ho 將會是你唯一的歷史科補習選擇  
聚焦教授課題重點、必學技巧，避過筆記伏位  
最短時間助你最有效使用數千頁 Unbeatable Notes 筆記  
慳時間，就是補習的最主要原因！



## K.W.HO 的話 — 革命·顛覆所有

從小開始，我就不喜歡讀書，會考時開始認真讀書只是為了追女仔，希望能令女神刮目相看。高考後開始做補習導師也只是因為山窮水盡，連袋有當時全副身家的銀包也遺失，迫於無奈只好「賣身」開始補習生涯。一切都是緣份，又或者是宿命。

由執教第一年就已經計劃如何結束補習生涯，但又不甘心自己的付出會隨著自己的退潮而埋藏於世。正如我高考後開設歷史科博客，就是希望能夠將我在高考期間歸納的應試心得及答題技巧、撰寫的數百篇範文公諸於世，流傳開去，令我曾經的努力變成無可估量的價值，改變其他人的思維，甚至乎是命運。

由一開始執教 DSE 課程，我已經訂立了明確的目標——我希望用我的思維、技巧去掀起一場學術革命，破除舊有背誦式的讀法及雜亂無章的答法，確立思考及邏輯性主導的讀法和系統性的答法。學術革命要達致成功，首先必須要提高接觸率及廣泛性。為此，我於 2015 年加盟大型補習社[英皇教育]，並於隨後幾年稱霸歷史科市場，每年門生數以千計，5\*\*學生人數亦冠絕全港，遠超同行。

今年，我終於下定決心實踐革命夢的最後一步，也是最重要的一步，就是利用我多年來嘔心瀝血製作而成的數千頁筆記去推動學術革命。讓學生免費使用我的 Unbeatable Notes 以取代傳統非考試主導、低效用的教科書，藉此達致全面滲透入學生層的效用。除此之外，我也要改變歷史科的市場模式，由過往的「付費學習」變成「免費學習」，同學可以在無須付費的情況下獲得數千頁的補習教材，即使是窮學生也能憑藉強大的筆記提高自己的能力，改變自己的命運。

為實現學術革命的目的，我歡迎任何學生或老師免費使用此 Unbeatable Notes 作教學，亦希望各使用者能夠將此筆記推廣出去，令學術革命能夠開花結果。

## 每堂只需\$75!

K. W. Ho 專業指導，教授課題之重點及答題技巧，

助你極速掌握熟每個課題！事半功倍！

好過你盲鐘鐘死讀死背！

課程資訊請向 K. W. Ho/英皇教育查詢(可加購改文服務)

### 神

以 1-3 年時間自習 K. W. Ho 數千頁的 Unbeatable Notes，同時學習其他歷史科導師之內容及技巧，集百家於大成且能領悟及熟讀者，是謂「神」。神，十萬中無一，空前絕後。分數屬前無古人，後無來者之最強成績。

### 天

以 1-2 年時間自習 K. W. Ho 數千頁的 Unbeatable Notes，能領悟及熟讀者，是謂「天才」。天才者，萬中無一，歷年屈指可數。

### 人

以 3 年時間自習 K. W. Ho 數千頁的 Unbeatable Notes，能領悟及熟讀者，是謂「人才」。人才者，千中無一，每年鳳毛麟角。

### 地

在 K. W. HO 課堂教導下，以 1-2 年時間領悟及熟讀 Unbeatable Notes，是謂「地才」。地才者，百中有十，具備獲 5\*\*之條件。只要腳踏實地、刻苦耐勞，人人皆可成為地才。

### 庸

在 K. W. HO 課堂教導下，以 3 年時間基本能夠領悟及熟讀 Unbeatable Notes，是謂「庸才」。庸才者，比比皆是，資質平庸，但已經足夠穩奪 5-5\*之成績。

### 蠢

不學無術，自以為是，自以為是天才，自以為能無師之通、領悟一切，是謂「蠢才」。蠢才者，多如牛毛。對牛彈琴，朽木不可雕。





## 傳奇 · 誕生

2016 年，首年應考 DSE 只有 16 分的麗雯於重考時才新修歷史科(首年應考未曾讀過歷史科)，最終用了 10 個時間由零開始讀，成功取得了 5\*\*的成績，開創新修傳奇!

2017 年，首年應考 DSE 歷史科只取得 Level 2 的 Felix 上演奇蹟大逆轉，於 2017 年 DSE 歷史科取得 5\*\*的成績，開創重考傳奇!

2016-2020 年間合共打造超過 110 名 5\*\*學生，大幅拋離坊間其他導師! 其中 2017 年每 2.7 位 DSE 歷史科 5\*\*學生當中就有 1 位是 K.W.HO 門生!

就算底子再差，能力再弱，你願意努力、願意學習、願意跟隨，我就會拼盡全力教你。我用心，只希望你能夠創造屬於自己的傳奇。

## 目錄

學習方向： ..... P.6-7

### 課文：

- I. 第二次世界大戰爆發的因素 ..... P.8-33
- II. 兩次大戰期間各國為爭取和平的努力 ..... P.34-37
- III. 戰後國際秩序的確立 ..... P.38
- IV. 兩次大戰的意義 ..... P.39-41
- 大事年曆表 ..... P.42-43

新高中歷屆試題出題趨勢： ..... P.44-45

### 資料題：

- DBQ#1 「巴黎和會妨礙多於促進歐洲和平。」你是否同意此說？參考資料 A 及 B，並就你對於 1920 年代歐洲歷史的所知，解釋你的答案。 ... P.46-52
- DBQ#2 你是否同意美國需要為國際聯盟的失敗負上最大責任？參考資料 A 和 B，並就於兩次大戰期間的相關史實，解釋你的答案。 ..... P.53-59
- DBQ#3 「國家與國家之間的分歧是導致國際聯盟失敗的主因。」參考資料 A 及 B，並就你所知，評論此說能否成立。 ..... P.60-66
- DBQ#4 「自身弱點是國際聯盟未能成功維持和平的主要原因。」你是否同意此說？參考資料 A 和 B，並就你所知，解釋你的答案。 ..... P.67-72
- DBQ#5 「國際社會未能約束 1930 年代德國的行動。」你是否同意此說？參考資料 A 和 B，並就你所知，解釋你的答案。 ..... P.73-80



DBQ#6	直至 1938 年，希特拉在什麼程度上打破了凡爾賽條約的條款？試參考資料 A 和 B，並就你所知，解釋你的答案。 .....	P.81-87
DBQ#7	「德國於 1930 年代的外交政策愈趨侵略性。」你是否同意此說？試參考資料 A 和 B，並就你所知，解釋你的答案。 .....	P.88-94
DBQ#8	你認為德國還是意大利在 1930 年代對和平構成更大的威脅？試參考資料 A 和 B，並就你所知，解釋你的答案。 .....	P.95-101
DBQ#9	國際社會於 1919-39 年間為維持和平所建立的努力在什麼程度上取得成效？試參考資料 A 和 B，並就你所知，解釋你的答案。 .....	P.102-108
DBQ#10	你認為綏靖政策對英國而言是否是一個明智的決定？假設你是 1938 年的英國人，參考資料 A 和 B，並就你對當時局勢所知，解釋你的答案。 .....	P.109-115
DBQ#11	「英、法的綏靖政策加速了第二次世界大戰的來臨。」試參考資料 A 和 B，並就 1930 年代的歐洲歷史，闡釋此說法。 .....	P.116-122
DBQ#12	哪一項資料對於綏靖政策的看法最負面？試參考資料 A、B、C 作答。 .....	P.123-129
DBQ#13	假如你是 1941 年 5 月時的美國人，你會支持還是反對美國參與戰爭？參考資料 A 和 B，並就你所知，解釋你的答案。 .....	P.130-136

## 歷屆試題參考答案：

2019-Q4	你是否同意凡爾賽條約在 1920 年代的重要性越來越小？ .....	P.137-141
2015-Q2	資料的批評是否公允？ .....	P.142-145
2014-Q2	哪項資料對綏靖政策的負面程度最低？ .....	P.146-149
2013-Q3	威爾遜對國際聯盟的願景是否得到實現？ .....	P.150-151
2012-Q2	假如你是納粹德國的發言人，你會如何回應相關指控。 .....	P.152-157
PP-Q3	資料能否充分反映集體安全所受到的威脅？ .....	P.158-160
SP-Q3	假如你是 1938 年的英國人，你會支持張伯倫還是邱吉爾？ .....	P.161-164

## 論述題：

<b>K.W.HO 出題分析：</b> .....	P.165-167
Essay #1 巴黎和約(1919-23)在什麼程度導致了第二次世界大戰的爆發？試參考 1919-39 年間的歐洲歷史，解釋你的看法。 .....	P.168-173
Essay #2 1919 年凡爾賽條約的缺失在什麼程度上導致了第二次世界大戰的爆發？解釋你的答案。 .....	P.174-177
Essay #3 極權主義的興起在什麼程度上導致第二次世界大戰的爆發？ .....	P.178-180
Essay #4 經濟大蕭條對於導致集體安全體系的失敗有多大重要性？ .....	P.181-184
Essay #5 「1919-23 年的巴黎和約目的在於維持和平；但它卻成為第二次世界大戰爆發的重要成因。」評論此說能否成立。 .....	P.185-188
Essay #6 「巴黎和會產生的問題較其解決的更加多。」參考 1919-39 年間的歷史，評論此說能否成立。 .....	P.189-192
Essay #7 「相比意大利，德國應為第二次世界大戰爆發負上更大責任。」你是否同意此說？參考 1919-39 年間的歷史，解釋你的答案。 .....	P.193-195
Essay #8-11 「相比經濟大蕭條而言，巴黎和約是引致第二次世界大戰的更重要因素。」參考 1919-39 年間歐洲發展的史實，評論此說能否成立。 .....	P.196-208
Essay #12-13 「相比納粹侵略而言，綏靖政策是引致第二次世界大戰的更重要因素。」你是否同意此說？ .....	P.209-207
Essay #14-17 「第二次世界大戰是無可避免。」試參考 1919-39 年間的歐洲歷史，評論此說能否成立。 .....	P.218-229
Essay #18 「第一次世界大戰後的十年間國際氣氛已經有所改善，因此，第二次世界大戰於 1939 年爆發並非必然。」你是否同意此說？試就 1919-39 年間的史實，解釋你的答案。 .....	P.230-232
Essay #19-20 你是否同意 1930 年代的德國較第一次世界大戰前的德國更具侵略性？試提出理據，支持你的看法。 .....	P.233-238



Essay #21	國際社會於 1919-39 年間為維持歐洲和平所作出的嘗試取得了多大成效？ .....	P.239-243
Essay #22	參考 1900-39 年間的史實，評估列強於維持和平方面所作出的嘗試的成效。 .....	P.244-247
Essay #23	「英、法為維護和平所作出的努力，在 1919-39 年間未能為歐洲帶來和平。」評論此說能否成立。 .....	P.248-252
Essay #24	「兩次大戰期間的集體安全體系從一開始已經注定失敗。」評論此說能否成立。 .....	P.253-256
Essay #25	第二次世界大戰後德國所遭受的待遇是否沒有第一次世界大戰後般苛刻？ .....	P.257-260
Essay #26	第二次世界大戰在哪些方面是西方歷史在 1900-69 年間的一個轉捩點？ .....	P.261-264
Essay #27	第二次世界大戰結束過程中，國際間簽訂的主要協議在什麼程度上締造了新的國際秩序？ .....	P.265-269
Essay #28	選取兩個國家，討論哪些因素影響了該兩國於 1900-49 年間的關係。 .....	P.270-273
Essay #29	追溯並解釋 1900-1939 年間德國及意大利兩國關係的發展。 .....	P.274-276

## 學習方向

### 學習綱要

資料來源：香港考試及評核局，高中課程及評估指引（定稿）（2007年3月）

要點	說明
兩次世界大戰及有關的和約的簽署 <ul style="list-style-type: none"> <li>● 巴黎和會對國際秩序的影響</li> <li>● 第二次世界大戰後的安排及其影響</li> <li>● 兩次世界大戰的政治、社會、經濟及文化意義</li> </ul>	通過探究巴黎和會的影響，學生須說明兩次大戰的因果關係。學生亦須舉例說明在兩次大戰間建立集體安全的嘗試及其結果，並找出他們與第二次世界大戰爆發的關係。通過考察在第二次世界大戰結束過程中，國際間簽訂的主要協議，學生可說明戰後的國際秩序如何確立，以及在甚麼程度上這是新的國際秩序。他們並從政治、社會、經濟及文化的角度評估兩次大戰的歷史意義，並指出這些全球性衝突的短期及長期影響。

### 主要學習內容

因素類讀法

#### I. 第二次世界大戰爆發的因素：

- ◇ 第一次世界大戰(巴黎和會)
- ◇ 極權主義的興起
- ◇ 經濟大蕭條
- ◇ 集體安全體系的失效
- ◇ 綏靖政策
- ◇ 列強未能充分合作

- ◇ 各因素的概要或定義
- ◇ 各因素出現的原因(如有)
- ◇ 對於大戰爆發的重要性及局限
- ◇ 與其他因素間的相對重要性

意義類讀法

#### II. 兩次大戰期間各國為爭取和平的努力：

- 維和組織
- 和平條約
- 裁軍會議
- 和平會議
- 綏靖政策
- 互助條約
- 互不侵犯條約

- ◇ 此等努力的內容
- ◇ 此等努力的成效

<p><b>I. 戰後國際秩序的確立：</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>➤ 戰時會議</li> <li>➤ 戰後和約</li> <li>➤ 聯合國</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>◇ 各秩序的主要內容</li> </ul>
<p><b>II. 兩次大戰的意義：</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>➤ 第一次世界大戰(請參考上章節)</li> <li>➤ 第二次世界大戰</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>◇ 政治</li> <li>◇ 經濟</li> <li>◇ 社會</li> <li>◇ 文化</li> </ul>
<p><b>III. 歷史的背景與發展 – 主要例子：</b></p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. 巴黎和會(1919 年)</li> <li>2. 國際聯盟成立(1920 年)</li> <li>3. 華盛頓會議(1921-22 年)</li> <li>4. 法、比聯軍佔據魯爾(1923 年)</li> <li>5. 意大利炮轟希臘科孚島(1923 年)</li> <li>6. 意大利取得阜姆(1924 年)</li> <li>7. 《羅加諾公約》(1925 年)</li> <li>8. 阿爾巴尼亞成為意大利的保護國(1926 年)</li> <li>9. 《凱格—白里安公約》(1928 年)</li> <li>10. 世界經濟大蕭條(1929-32 年)</li> <li>11. 倫敦海軍會議(1930 年)</li> <li>12. 「九一八事變」(1931 年)</li> <li>13. 「一二八事變」(1932 年)</li> <li>14. 日內瓦裁軍會議(1932-34)</li> <li>15. 德國重新實施徵兵制(1935 年)</li> <li>16. 法、蘇簽訂《互助條約》(1935 年)</li> <li>17. 意大利侵佔阿比西尼亞(1935-36 年)</li> <li>18. 德軍進入萊茵河區(1936 年)</li> <li>19. 西班牙內戰(1936-39 年)</li> <li>20. 德意組成柏林—羅馬軸心(1936 年)</li> <li>21. 德日締結《反共產國際協定》(1936 年)</li> </ol>	<ol style="list-style-type: none"> <li>22. 「七七事變」及中日戰爭爆發(1937 年)</li> <li>23. 柏林—羅馬—東京軸心形成(1937 年)</li> <li>24. 德國合併奧地利(1938 年)</li> <li>25. 慕尼黑會議(1938 年)</li> <li>26. 德國吞佔捷克全境(1939 年)</li> <li>27. 意大利吞併阿爾巴尼亞(1939 年)</li> <li>28. 德、意簽訂《鋼鐵條約》(1939 年)</li> <li>29. 德、蘇簽訂《互不侵犯條約》(1939 年)</li> <li>30. 德國突襲波蘭，二戰爆發(1939 年)</li> <li>31. 蘇聯加入第二次世界大戰(1941 年)</li> <li>32. 大西洋憲章(1941 年)</li> <li>33. 美國加入第二次世界大戰(1941 年)</li> <li>34. 卡薩布蘭卡會議(1943 年)</li> <li>35. 魁北克會議(1943 年)</li> <li>36. 莫斯科會議(1943 年)</li> <li>37. 開羅會議(1943 年)</li> <li>38. 德黑蘭會議(1943 年)</li> <li>39. 雅爾達會議(1945 年)</li> <li>40. 舊金山會議(1945 年)</li> <li>41. 波茨坦會議(1945 年)</li> <li>42. 第二次世界大戰結束(1945 年)</li> <li>43. 聯合國的成立(1945 年)</li> </ol>



## 第二次世界大戰爆發的因素 - 第一次世界大戰的影響

### 1. 第一次世界大戰的影響對於第二次世界大戰爆發的重要性

#### A. 巴黎和會導致德國的不滿

由於《凡爾賽條約》極度苛刻，不但要求德國賠償 330 億美元，更限制德國陸軍人數至 10 萬人和承擔所有戰爭罪責等，使德人對戰勝國產生強烈的仇視情緒。同時，威瑪共和政府簽訂喪權辱國的條約，使其一上台就得不到人民的支持。在此情況下，納粹希特拉打著推翻《凡爾賽條約》的旗號而得到人民的廣泛支持，更於 1933 年上台後逐步推翻《凡爾賽條約》，如於 1935 年單方面廢除條約中有關限制軍事的條款，重新實行徵兵制及建立海、空軍。再者，由於德國希望恢復強國地位，故積極進行擴張及侵略，如 1939 年侵略捷克及入侵波蘭，終使二戰於德國的侵略下爆發。

#### B. 巴黎和會導致意大利的不滿

巴黎和會導致了意大利的強烈不滿，由於英、法於 1915 年倫敦會議中以阜姆及達爾馬西亞等地利誘意大利轉投協約國陣營。但於和會中，英、法並未有兌現諾言，只給了提洛爾和伊斯特里亞予意大利，使意人極之不滿，成為最不滿的戰勝國，大大助長了 1922 年強勢的墨索里尼上台。雖然巴黎和會並未有直接導致大戰的爆發，但卻大大有助墨索里尼的上台，埋下了法西斯意大利擴張的種子，如於 1935 年侵略阿比西尼亞及 1939 年出兵入侵阿爾巴尼亞，對於第二次世界大戰爆發極具重要性。

## C. 巴黎和會提出的「民族自決」原則有助日後的侵略出現

威爾遜於巴黎和會中提出了「民族自決」的原則，允許同一民族的人們自治及建國，例如建立了波蘭及捷克斯洛伐克等國。然而，「民族自決」的原則存有極大的不公，因德國作為戰敗國，被排除出「民族自決」的原則外，列強更把日耳曼人居住的聚居地割讓予其他國家，例如擁有 300 萬人居住的蘇台德區交予捷克斯洛伐克，結果導致了德國的強烈不滿，成為 1938 年重新吞併蘇台德區的藉口。此外，新興的民族小國缺乏強大的經濟及軍事力量，當遇有侵略時便難以抵擋，因此容易成為侵略國的目標，例如 1939 年時德國兵不血刃就吞併了捷克，及後又將其利爪伸向波蘭，於同年 9 月突襲波蘭，最終成為大戰爆發的導火線。

## D. 第一次世界大戰後成立的國聯於往後助長了侵略國的野心

由於第一次世界大戰涉及了多個國家的參戰，造成了超過 1600 萬人的死亡。為了避免再次爆發大規模戰爭，美國於巴黎和會中建議成立一維和組織以調解國際糾紛，維持和平，使國際聯盟於 1920 年成立。然而，由於國聯缺乏軍隊，加上美、蘇等大國長期均沒有加入國聯，因此令國聯的維和能力有限。往後，更因國聯此等的缺陷而助長了侵略的出現，例如日本於 1931 年發動「九一八事變」侵略中國，雖然其後經過調查證實日本的行動是侵略，但國聯只能譴責日本及對之進行經濟制裁，無助於阻止侵略。更正正基於國聯的無能，揭示出列強缺乏有效的方式阻止侵略，因而使侵略國更趨囂張跋扈，其中日本就於 1937 年發動「七七事變」，全面侵略中國，觸發二次大戰的亞洲戰事。

## 2. 第一次世界大戰的影響對於第二次世界大戰爆發的局限

## 3. 一戰的影響較其他因素對於第二次世界大戰爆發重要

### A. 第一次世界大戰的影響 > 極權主義

- 就因果關係而言，第一次世界大戰導致極權主義的上台。
- 一次大戰使俄國陷入困境，終致 1917 年十月革命將俄國共和政府推翻，成立了共產主義的蘇俄。
- 意大利政府因於戰後未能獲得阜姆和達爾馬西亞等地而大失民心，墨索里尼藉戰後惡劣的經濟狀況及動盪的局勢而「進軍羅馬」，於 1922 年取得政權。
- 德國希特拉藉人民強烈的不滿情緒而上台，希望打破《凡爾賽條約》的束縛，恢復強國地位，最終導致二戰爆發。

### B. 第一次世界大戰的影響 > 經濟大蕭條

- 就因果關係而言，第一次世界大戰導致往後的經濟大蕭條出現連鎖反應。
- 因美國於大戰期間及戰後大量借貸予歐洲各國，如對德國的道茲計劃及楊格計劃。當經濟大蕭條出現時，美國撤回對歐洲的貸款，故造成連鎖反應，各國經濟也陷入困境。



## C. 第一次世界大戰的影響 > 集體安全體系失效

- 就因果關係而言，第一次世界大戰埋下往後集體安全體系失敗的伏線。
- 由於英法等各國專注發展國內經濟而使國聯積弱。
- 而且，各國因恐懼戰爭再臨，故拒絕裁軍，甚至擴軍以加強自身的防衛能力。
- 德國也因《凡爾賽條約》(1919年)大幅裁軍而拒絕於日內瓦裁軍會議(1933年)裁軍，導致日內瓦會議失敗告終。

## D. 第一次世界大戰的影響 > 綏靖政策

- 就因果關係而言，一次大戰的影響導致了往後綏靖政策的出現。
- 由於一戰摧毀性的破壞能力使歐洲人厭戰，成為綏靖政策的社會心理基礎。
- 一戰也使英法損失慘重，使戰後英法經濟一直積弱，英法為專注經濟發展，唯有採取綏靖政策。

## E. 第一次世界大戰的影響 > 列強未能充分合作

- 就因果關係而言，第一次世界大戰埋下了列強不能充分合作的伏線。
- 一戰的慘痛教訓使美國國民反對美國干預歐洲事務，故採孤立政策，如沒有加入由威爾遜提倡成立的國聯。
- 由於俄國於一戰期間被共產主義的十月革命所推翻，而英、法等國深恐共產主義的威脅，故一直未能達致真誠的合作。

## 第二次世界大戰爆發的因素 - 極權主義的興起

### 1. 極權主義的定義

顧名思義，極權主義即權力集中的意思，某人、政黨或團體壟斷國家的政權，所有政治、經濟、軍事等的決策全部由獨裁者決定。

#### A. 政治方面

##### AI. 一黨專政、獨裁統治：

極權主義提倡統治者擁有一切的決策權，政府由單一政黨統領，以提高施政效率及減少意見衝突。人民必需聽從統治者的決議，統治者擁有至高無上的權力。

##### AII. 反對民主：

極權主義反對民主思想，因民主的多黨制會使社會產生分歧及矛盾，不利於國家的發展。

#### B. 經濟方面：計劃經濟

一切經濟生產都必需要以國家利益為依歸，由政府計劃及管治，以作資源的分配。

#### C. 社會方面：限制自由

人民不需要自由，只需要絕對服從國家指示。政府透過傳媒、教育以灌輸思想，並禁止言論、集會及出版的自由。

#### D. 軍事方面：美化戰爭、擴張軍備

士兵為國作戰及犧牲是光榮的。並且，為達致對外擴張，增加軍備也是必然的。

#### E. 外交方面：主張對外擴張

對外擴張的勝利能展示國家的強大實力，並且能透過對外擴張所攫取的資源來加強國力。

## 2. 極權主義對於第二次世界大戰爆發的重要性

### A. 發動侵略

自極權主義在世界各地興起後，如法西斯墨索里尼於 1922 年上台、軍國主義在 1930 年代的日本興起及納粹希特拉在 1933 年取得權力。這些極權主義者在獲得政權後一步一步進行侵略，如意大利早於 1923 年已經炮轟科孚島、於 1924 年迫使南斯拉夫交出阜姆予意大利，使國際氣氛變得緊張。更甚，這些極權國家在 1930 年代的侵略變得更具侵略性，如日本於 1937 年全面入侵中國，使亞洲戰事爆發。歐洲方面，德國的擴張更直接導致大戰的爆發，其先於 1938 年吞併奧地利及蘇台德區，後於 1939 年吞併捷克。最終，大戰於德國突襲波蘭後爆發。

### B. 締結侵略同盟

極權主義於意大利、德國及日本取得政權後，締結成侵略同盟，互相鼓勵及承認同盟國的擴張的行動，如德國於 1936 年分別與意大利結成「柏林—羅馬軸心」及與日本簽訂《反共產國際協定》，凝聚野心國。及後，1937 年「柏林—羅馬—東京軸心」的形成更增加了三國擴張的野心，其中，日本就於締結軸心後發動「七七事變」，全面入中國，觸發亞洲戰事的爆發。及後，德、意更締結《鋼鐵條約》(1939 年)，承諾兩國於戰爭中互相支援，已為作戰做好準備，令德國更有信心開戰，於同年 9 月突襲波蘭，使歐洲戰事應運而生，二次大戰在軸心國的侵略下變得無可避免。



### C. 破壞集體安全體系

極權國家於 1930 年代屢屢破壞集體安全體系，例如德國及日本於 1933 年退出國聯，拒絕再與國際社會合作以維持和平。而且，德國亦於同年退出日內瓦裁軍會議，使會議夭折，未能達成裁軍協議。更甚，德、意、日三國多次違反了國際公約，例如德國於 1936 年違反《羅加諾公約》(1925 年)的規定，重新將萊茵河區軍事化；德、意、日分別侵略波蘭、阿爾巴尼亞及中國，違反《凱格—白里安條約》(1928 年)中以非戰爭方式作為國家政策的精神，破壞集體安全體系。最終，集體安全體系於 1930 年代末變成如同虛設，使二次大戰在難以阻擋的情況下爆發。

### D. 共產蘇聯解除德國腹背受敵的憂慮

同屬極權主義的共產蘇聯恐懼德國的擴張會使其捲入戰爭，故於 1939 年 8 月與德國簽訂《互不侵犯條約》，承諾十年內互不干擾。此條約的簽訂解除了德國受法國及蘇聯東西夾擊的憂慮，為德國發動戰爭作好準備。因此，於條約簽訂後不足一個月內，希特拉便突襲波蘭，促使第二次世界大戰爆發。

## 3. 極權主義對於第二次世界大戰爆發的局限

### A. 發展：極權主義的發展在 1920 年代曾一度緩慢下來

隨著歐洲經濟逐步改善及尋求和平的氣氛渲染下，極權主義的發展在 1920 年代中期已經一度緩慢下來，例如墨索里尼於 1927 年迫使阿爾巴尼亞成為其保護國後便再沒有採取擴張性外交，同時，希特拉納粹黨的發展也因德國經濟有所改善而遇到瓶頸。而且，隨著原敬於 1918 年成為首位平民首相，日本已在 1910 年代末進入政黨政治時期，民主氣氛在日本出現，軍國主義一度受到壓制。在極權主義發展趨向式微的情況底下，侵略已於 1920 年代末絕跡，國際氣氛已有所緩和。

## 4. 極權主義較其他因素對於第二次世界大戰爆發重要

### A. 極權主義 > 第一次世界大戰的影響

- 就第一次世界大戰的局限而言，第一次世界大戰後，歐洲出現一股尋求和平的氣氛，故有國聯、裁軍會議及和平條約的出現，1920年代甚至被稱為「歐洲的蜜月期」。
- 然而，極權德國及日本的出現打破了和平的氣氛，如日本侵略中國的「九一八事變」及「一二八事變」；德國合併奧地利(1938年)及吞併捷克全境(1939年)，均使歐洲陷入緊張的局面，瓦解了尋求和平的氣氛，各國甚至擴張軍備以防止成為侵略國的目標。

### B. 極權主義 > 經濟大蕭條

- 就經濟大蕭條的局限而言，部分極權主義國家於經濟大蕭條前已經上台，如墨索里尼已於1922年上台，故經濟大蕭條並非極權主義能夠上台的必要條件。

### C. 極權主義 > 集體安全體系失效

- 就因果關係而言，極權國家的行動導致集體安全體系失效。
- 因德、意、日分別於1933及1937退出國聯，使列強無法同時參與國聯，減低國聯之成效。
- 而且，德國在希特拉上台後退出裁軍會議亦使日內瓦裁軍會議(1932-34年)失敗告終。
- 更甚，極權國家的專橫破壞了集體安全體系，並且無視集體安全體系的效力，如日本於1931年九一八事變後雖然被國聯所指責，但日本仍無視其指責，於1937年全面侵略中國，導致戰事的爆發。

## D. 極權主義 > 綏靖政策

- 就因果關係而言，極權國家的行動導致英、法需要採取綏靖政策。
- 由於極權主義進行侵略，故英、法才採取綏靖政策試圖滿足侵略者的野心，使其停止侵略，如 1938 年慕尼黑會議中英、法採綏靖政策乃基於德國希望吞併蘇台德區，故於因果關係而言，極權主義導致了綏靖政策的出現。
- 極權主義是主動因素，綏靖政策是回應極權主義擴張的被動因素。

## E. 極權主義 > 列強未能充分合作

- 比較兩因素的性質，極權主義具有侵略性。反之，列強未能充分合作只是中性，即使列強未能作出有效的合作，也不會因此而導致戰爭的爆發。
- 事實上，真正導致戰爭爆發的是極權主義國家的侵略行動，如 1939 年德國突襲波蘭，這才是導致戰爭爆發的最直接因素。



## 第二次世界大戰爆發的因素 – 經濟大蕭條

### 1. 經濟大蕭條(或稱「經濟大衰退」)的定義

經濟大蕭條指 1929 年由美國華爾街股票市場崩潰而導致的全球性經濟危機。由於美國在國內經濟問題出現後撤回對外國的貸款，導致經濟大蕭條蔓延至世界各國，尤以歐洲國家最為嚴重。

### 2. 經濟大蕭條對於第二次世界大戰爆發的重要性

#### A. 導致英、法兩國採取綏靖政策(此論點與綏靖政策的重要性有關)

由於美國於一戰後貸款予歐洲國家，以助歐洲國家重建經濟，但經濟大蕭條則使美國撤回貸款，造成連鎖反應，英、法兩國國內大量工廠及企業因而倒閉，通貨膨脹及失業問題等問題十分嚴重，令本已疲弱不堪的經濟百上加斤，迫使英、法須集中解決國內經濟問題，故採取綏靖政策，增加了侵略者的野心，例如於慕尼黑會議(1938 年)中將蘇台德區割予德國，但反使德國野心更大，於 1939 年吞併捷克全境，更於同年 9 月突襲波蘭，導致了二次大戰的爆發。

#### B. 促使極權主義的崛起及侵略(此論點與極權主義的重要性有關)

經濟大蕭條造成惡劣的經濟環境，一方面使德國極權主義的崛興，因美國撤回對德國的貸款計劃，導致德國陷入經濟危機，如 1932 年德國失業人數達 600 萬人，希特拉藉此提出強勁的經濟政策及反共產思想而獲得廣泛的德人支持，終使其於 1933 年上台。另一方面，法西斯意大利原本於 1926 年後因經濟有所改善而放棄侵略，但經濟大蕭條則打擊了意大利的經濟狀況，惡化了改善中的情況，令意大利侵略再現，如 1935 年入侵阿比西尼亞以攫取當地的經濟資源，使侵略於 1930 年代末頻繁出現，為二戰的爆發鋪路。

## C. 導致集體安全體系更加衰弱(此論點與集體安全體系失效的重要性有關)

集體安全體系於 1920 年代能發揮一定的作用，如國聯阻止了希臘侵略保加利亞 (1925 年) 等。但經濟大蕭條則導致集體安全體系的失效，因各國專注國內經濟復甦而未能全力支持國聯的制裁，使國聯失去列強支持而變得無效，如 1931 年日本發動「九一八事變」侵略中國東北時，國聯則因缺乏大國的支持而無力制裁日本，使日本侵略中國的行動日趨激進，於 1932 年再發動「一二八事變」，加劇對中國的侵略。同時，經濟大蕭條使法國恐懼差劣的經濟環境會使侵略國進行擴張，故在裁軍議題上變得更加保守，例如於倫敦海軍會議(1930 年)時拒絕裁軍；於 1932-34 年日內瓦會議時要求德國先行再次裁軍，結果大大局限了裁軍會議的成效。因此，經濟大蕭條使集體安全體系變得軟弱無效，終助長了侵略國的氣焰，導致大戰的爆發。

## D. 加深列強未能合作的局面(此論點與列強未能充分合作的重要性有關)

經濟大蕭條對美國造成重大的打擊，使美國更專注於國內經濟發展而避免干預歐洲事務，如德國重新徵兵(1935 年)及吞併蘇台德區(1938 年)時，美國也僅隔岸觀火，繼續採取孤立政策，大大削弱了圍堵侵略國的力量。同時，經濟大蕭條也造成破蔽的經濟環境，使共產主義於各國迅速滋長，加深了英、法對蘇聯的猜忌，令雙方更難以坦誠合作。蘇聯更認為英、法於 1938 年慕尼黑會議中將蘇台德區轉讓予德國的行為是「禍水東引」，用以阻隔共產主義的擴張。最終，蘇聯與英、法未能達致合作，於 1939 年與德國簽訂《互不侵犯條約》，使德國勇於開戰，於 1939 年 9 月突襲波蘭，令第二次世界大戰爆發。

### 3. 經濟大蕭條對於第二次世界大戰爆發的局限

#### A. 時間性：極權國家及思想於經濟大蕭條前已經存在

於經濟大蕭條出現前，極權主義思想已經開始於歐洲蔓延，如共產蘇聯於 1917 年 10 月革命後成立；法西斯墨索里尼於 1922 年成功上台。另外，即使亞洲的日本仍然保持表面上的民主，但實際上軍國主義已經植根於日本，如 1927 年日本首相上奏予天皇的《對華政策綱領》明確地指出日本需要將滿蒙將中國本土中分割出來，反映軍國主義已在日本取得一定的勢力。因此，經濟大蕭條的出現只是加劇了侵略行動的出現，而非導致侵略出現的根源，對二戰爆發而言，只是間接因素。

### 4. 經濟大蕭條較其他因素對於第二次世界大戰爆發重要

#### A. 經濟大蕭條 > 第一次世界大戰的影響

- 就一次大戰的局限而言，因德、意的經濟於 1920 年代已逐漸恢復，如德國藉美國的借貸計劃(道茲及楊格計劃)，成功阻撓了希特拉的勢力發展；意大利亦於 1926 年後因經濟有所改善而放棄侵略。
- 但經濟大蕭條則再次一打擊了各國的經濟，惡化了改善中的情況，如美國收回對德國的貸款，導致德國經濟再次崩潰，大大助長了希特拉於 1933 年的上台。

#### B. 經濟大蕭條 > 極權主義

- 就因果關係而言，經濟大蕭條使德國極權主義的崛興及侵略。
- 因美國撤回對德國的貸款計劃，導致德國陷入經濟危機，如 1932 年德國失業人數達 600 萬人，希特拉藉此提出強勁的經濟政策及反共產思想而獲得廣泛的德人支持。
- 法西斯意大利原本於 1926 年後因經濟有所改善而放棄侵略，但經濟大蕭條則打擊了意大利的經濟狀況，令侵略再現，如 1935 年入侵阿比西尼亞。



## C. 經濟大蕭條 > 集體安全體系失效

- 就集體安全體系的局限而言，集體安全體系於 1920 年代能發揮一定的作用，如國聯阻止了希臘侵略保加利亞(1925 年)等。
- 但就因果關係而言，經濟大蕭條則導致集體安全體系的失效，因各國專注國內經濟復甦而未能全力支持國聯的制裁，使國聯失去列強支持而變得無效。
- 同時，侵略國因經濟衰退而尋找「生存空間」，積極擴軍，亦導致裁軍會議的失效，如日內瓦會議(1932-34 年)中，德國拒絕裁軍並退出會議，使會議以失敗告終。

## D. 經濟大蕭條 > 綏靖政策

- 就因果關係而言，英、法採綏靖政策的主因是因為世界經濟大蕭條的影響。
- 英、法的經濟遭受到美國的經濟大蕭條所打擊，失業人數眾多，社會不安，政局不穩，英、法兩國無能力制裁侵略者，故採取綏靖政策，希望藉犧牲小國的利益，以換來安穩。

## E. 經濟大蕭條 > 列強未能充分合作

- 就因果關係而言，經濟大蕭條加劇了列強不合作的局面。
- 因經濟大蕭條一方面打擊美國的經濟發展，使美國更專注於經濟發展。
- 同時也造成破蔽的經濟環境，使共產主義於各國迅速滋長，加深了英、法對蘇聯的猜忌，令雙方更難以坦誠合作。

## 第二次世界大戰爆發的因素 – 集體安全體系的失效

### 1. 集體安全體系的定義

集體安全體系指各國為維持國際和平而建立的互相保障體系，於兩次大戰期間，各國主張透過成立國際聯盟、簽訂和平條約及舉行裁軍會議以建立集體安全。

### 2. 集體安全體系失效對於第二次世界大戰爆發的重要性

#### A. 國聯的軟弱反增加侵略者的野心

踏入 1930 年代，國聯不但未能有效制裁侵略者，更因而助長了侵略者的野心，使侵略國更趨囂張跋扈，如日本在 1931 年發動「九一八事變」侵佔中國，中國向國聯投訴，雖證實是侵略行動，但只作出經濟制裁，後來更不了了之，日本亦於 1933 年退出國聯，並於 1937 年全面入侵中國(「七七事變」)。而意大利方面，意大利於 1935 年入侵阿比西尼亞，國聯雖作出經濟制裁，但阿比西尼亞於 1936 年亦被意大利全吞。而阿比西尼亞事件中盡顯國聯無能，更令德國於 1936 年進入萊茵河非軍事區，並且重整軍備，為大戰作好準備。

#### B. 和平條約成為侵略國的藉口

和平條約對於維持和平的成效極為有限，因兩條公約均只是一紙空文，沒有作出任何罰則。換言之，簽署國可從可不從。另外，公約中亦存有漏洞，如《羅加諾公約》(1925 年)雖然阻止了德向西擴張的野心，但就並沒有確定德國東邊的邊界，令日後德國向東發展，例如在 1939 年入侵捷克等。而《凱格—白里安公約》(1928 年)雖然獲得 60 多個國家響應，但條約中「合法性的防禦」就容易成為日後侵略國對外擴張的藉口，如德國以「合法性的防禦」為由，保護蘇台德區的日耳曼人而吞併之。因此，和平條約不但缺乏成效，其漏洞更助長侵略出現，使第二次世界大戰爆發。

### C. 裁軍會議反加劇擴軍

三次裁軍會議所裁軍的範疇有限，如華盛頓會議(1921-22年)只是限定主力艦及航空母艦，但對其他海軍軍備就未能達成共識。而且，倫敦海軍會議(1930年)參與國少，而且會議中說明簽約國以外其中一個國家重整軍備，簽署國亦可重整，令日本日後重新擴建軍艦。再者，日內瓦會議(1932-34年)雖是一次普遍性裁軍會議，但由於德國認為《凡爾賽條約》中已經大幅裁減軍備，故其他國家也應裁減。最終，會議鬥爭不斷，德國更於會議中途退出，令各國恐懼德國死灰復燃而加緊擴軍，使 1930 年代再次籠罩起緊張的軍事氣氛。

## 3. 集體安全體系的效力對於第二次世界大戰爆發的局限

### A. 正面影響：國聯的成立有助解決地區衝突

國聯成立的目的是在於維持和平，其設有會員大會及國際法庭，成為了理想的平台予會員國過談判、仲裁等和平的方式解決國際糾紛，例如 1921 年德國與波蘭爭奪上西里西亞的領土主權時，國聯居中調停，成功解決了兩國對於上西里西亞的領土糾紛。此外，國聯也會以譴責及經濟制裁等方式維持和平，取得了一定的成效，例如在 1923 年譴責意大利炮轟希臘的科孚島，成功透過國際壓力的方式使意大利停止轟炸行動。可見，國聯的成立有助解決 1920 年代的地區性衝突，為歐洲帶來了和平，拖延了大戰的來臨。

## B. 正面影響：和平條約的成立有助營造 1920 年代歐洲的蜜月期

1925 年《羅加諾公約》及 1928 年《凱格—白理安公約》營造了 1920 年代歐洲的蜜月期，有助拖延大戰的來臨。其中，《羅加諾公約》規定了德、法、比的邊界，解決了三國間的領土糾紛，同時防範了德國日後向西邊擴張，使德國與鄰國的關係大大改善。另外，65 個國家簽署了《凱格—白理安公約》，承諾以非戰方式作為外交政策，使和平氣候瀰漫。兩條和平條約的簽訂營造了和諧的國際氣氛，使 1920 年代中、後期均沒有出現太大的衝突，有助推遲大戰的來臨。

## C. 正面影響：裁軍會議有助限制軍備擴張

兩次大戰期間舉行的 3 次裁軍會議有助緩和各國擴張軍備的緊張局面，例如 1921-22 年華盛頓會議規定了英、美、日、法、意的主力艦比例為 5 : 5 : 3 : 1.75 : 1.75。及後，1930 年倫敦會議亦再次限定了美、英、日的大型巡洋艦比例為 5 : 5 : 3，有助紓緩各國間擴張海軍所形成的惡性鬥爭，帶來了和諧的氣氛。縱使 1932-34 年的日內瓦裁軍會議未能就裁軍問題達成共識，但亦不能完全抹煞了國際社會為維持和平所作出的努力，更視之為大戰爆發的要因。



#### 4. 集體安全體系失效較其他因素對於第二次世界大戰爆發重要

##### A. 集體安全體系失效 > 第一次世界大戰的影響

- 由於論據過弱，不建議撰寫此立場。

##### B. 集體安全體系失效 > 極權主義

- 就極權主義的局限而言，集體安全體系能發揮效力能成功壓制侵略或糾紛的出現，如國聯曾於 1921 年調停德國和波蘭對於上西里西亞的領土糾紛；法西斯意大利也因《凱格—白里安公約》(1928 年)的簽訂而停止進行對外擴張。
- 但就因果關係，步入 1930 年代，集體安全體系失效因各國的經濟問題而變得無力，最終才導致無力阻止侵略行動。

##### C. 集體安全體系失效 > 經濟大蕭條

- 就經濟大蕭條的局限而言，集體安全體系的不足於經濟大蕭條前已經出現，如國聯沒有獨立的軍事力量、美國等大國未有加入國聯、和平條約及裁軍會議並無罰則。
- 《凱格—白里安條約》中「合法的防衛」更早已為日後侵略國的行動提供了藉口。
- 因此，集體安全體系的先天性不足早已奠定了日後未能阻止侵略國的擴張。

##### D. 集體安全體系失效 > 綏靖政策

- 由於論據過弱，不建議撰寫此立場。

##### E. 集體安全體系失效 > 列強未能充分合作

- 由於論據過弱，不建議撰寫此立場。

## 第二次世界大戰爆發的因素 - 英法的綏靖政策

### 1. 綏靖政策(或稱「姑息政策」)的定義

「綏靖」意指安撫平定的意思。而綏靖政策則是 1930 年代英、法兩國面對侵略國時應付的政策，以安撫、退讓的態度與侵略者談判，試圖藉滿足侵略國的野心而使其停止擴張。

### 2. 英法推行綏靖政策的原因

#### A. 英、法的衰弱

兩次世界大戰之間，英法飽受第一次大戰和經濟大衰退帶來的衝擊，國內生產受到嚴重破壞，失業問題嚴重，通貨膨脹劇烈，海外市場盡失，同時又欠下大量國債。由於政府無力解決此等問題，因此經濟的衰落又造成政治的不穩。在這種情況下，英、法需要時間與和平去恢復本身的國力，故採綏靖政策，以便恢復國力。

#### B. 英國的顧忌

十九世紀時期，英國是一個日不落帝國，為歐洲以至世界最強大的國家，第一次世界大戰後，英國變成負債國，而世界經濟中心由英國倫敦去了美國紐約，所以若再次發生戰爭，英國的弱點便會暴露出來，令英國殖民地反抗，脫離其統治，令大英帝國瓦解，故採取姑息政策，以免自暴其短。

#### C. 英國同情德國

英國認為《凡爾賽條約》對德國的懲罰過於苛刻，於是偏向同情德國的遭遇，同意在某些地方上讓步，如德國進軍萊茵河時，英國亦認為萊茵河本屬德國，並無太大問題，英國希望給與德國些微的利益作為補償，以消弭其復仇之心。

## D. 法國方面

自第一次世界大戰後，法國致力建築其馬奇諾防線(一條位於德、法之間的法國防線)，法國認為這條防線是全世界最堅固的防線，因此對德國的侵略採取消極態度，亦即為綏靖政策。

## E. 一次大戰的教訓

第一次世界大戰是個慘痛的教訓，造成超過 3000 萬人傷亡，經濟損失達 1700 億美元。所以戰後歐洲籠罩著一片濃厚的求和氣氛，特別在西班牙內戰期間(1936-39 年)，這場內戰成為德、意等國試驗新式武器的場地，令歐洲再出現一次慘痛的教訓。因此，英、法並不願再爆發戰爭，造成生靈塗炭，故推行綏靖政策。

## F. 對抗共產主義

面對共產主義蘇聯的興起，美國又重行孤立主義，英、法深明單算兩國之力實不足以對付共產主義，而德國或許是日後對付共產主義擴張的重要屏障。因此，英、法應與德國合作，共同對抗蘇聯。

## G. 張伯倫個人因素

由於英國首相張伯倫出生於商人家庭，缺乏外交經驗，只是覺得需維護經濟的利益，而張伯倫眼光短淺，看不到更深一層次，英國的利益是與歐洲利益連成一線的。而且他有一種使命感，希望多與希特拉溝通，令希特拉明白戰爭對於雙方都沒有好處，因而他推行綏靖政策。

### 3. 綏靖政策對於第二次世界大戰爆發的重要性

#### A. 助長侵略者的野心

綏靖政策是一種以退讓方式滿足侵略者野心的政策，雖然此舉有助避免大國間爆發戰爭。然而，卻不斷助長了侵略者的氣焰，如 1935 年意大利侵略阿比西尼亞時，英、法試圖犧牲部分阿比西尼亞的利益以滿足意大利，然而，卻因英、法的退讓，反使意大利更趨囂張跋扈，佔據整個阿比西尼亞。此外，1938 年的慕尼黑會議如是，英、法犧牲捷克斯洛伐克利益，將蘇台德區轉讓予希特拉，反使希特拉野心更大，於 1939 年吞併捷克全境。因此，綏靖政策大大增加了侵略者的野心，使大戰於 1939 年 9 月德國突襲波蘭後爆發。

#### B. 使蘇聯產生懷疑

本來英、法兩國與蘇聯可以互相合作，共同壓制希特拉的野心，如法、蘇原本於 1935 年簽訂了《互助條約》，承諾受到侵略時會互相援助，但由於綏靖政策的推行，使蘇聯與西方國家互相猜疑，蘇聯認為西方國家鼓吹德國向東侵略，便是將「禍水東引」，藉機牽制蘇聯的共產主義擴張，最後令德、蘇簽訂《互不侵犯條約》(1939)，以保障自身安全。結果，德國解除了腹背受敵的威脅，於《互不侵犯條約》簽訂不足一個月後便突襲波蘭，導致第二次世界大戰爆發。

#### C. 令法國不敢採取單獨的行動

英國綏靖政策的推行使法國不敢採取單獨行動以抑制德國的擴張，減低了制衡侵略國的力量，如 1935 年德國重新徵兵時，雖然法國大為緊張，並與英國進行交涉，希望阻止德國的行動。然而，英國卻認為德國重新徵兵並無不可，及後，更與德國達行《英德海軍協定》(1935 年)，允許德國海軍軍艦噸位擴至英國的 35%，使德國野心更盛，更於日後無視協定，積極大肆擴軍，使德國擁有足夠的軍力發動第二次世界大戰。



## 4. 綏靖政策對於第二次世界大戰爆發的局限

### A. 目的：目的在於延遲大戰的爆發

由於英、法兩國於 1930 年代的經濟問題嚴重，國內的政治、社會環境動盪，以武力制止侵略國會有觸發戰爭的可能性。因此，兩國採綏靖政策，希望以溫和的方式滿足侵略者的野心，以使侵略者停止擴張或延遲大戰的爆發。可見，綏靖政策的出現是為了維持和平的目的，有助延遲而非加速大戰的爆發。

### B. 範圍：只是英、法兩國的政策

綏靖政策只是英、法兩國的外交政策，對於制衡侵略國的野心，英、法的綏靖政策雖有重要性，但卻不應承擔所有責任。當時美國及蘇聯也屬於世界大國，如美國於一戰後保留了最強大的經濟及軍事力量，但卻實行孤立政策，減少了制裁侵略國的勢力；蘇聯於經濟改革後已強大起來，但卻為求自保與德國簽訂《互不侵犯條約》(1939 年)，對於第二次世界大戰爆發的責任也不能忽視。因此，不能將全部責任均歸咎於英、法採綏靖政策，此乃過於偏頗，存有不公。

### C. 底線：綏靖政策有明顯的底線

英、法採綏靖政策有明顯的底線，兩國會因應侵略的規模及威脅而選擇應對策略。對德國方面，英、法兩國的綏靖政策僅限於德國佔據日耳曼人居住的地方，但當德國超越此一底線時，英、法即會考慮放棄綏靖政策，轉而採取強硬的軍事手段。例如德國於 1939 年 3 月首次吞并非日耳曼人聚居的地方時(捷克斯洛伐克)，英、法決心會軍事行動阻止德國的下一次入侵。因此，當 1939 年 9 月德國突襲波蘭時，隨時向德國發出最後通牒，以武力阻止德國的侵略。可見，綏靖政策有一定的底線，當侵略國超越底線時，英、法兩國便會採取強硬方式應對。

## 5. 綏靖政策較其他因素對於第二次世界大戰爆發重要

### A. 綏靖政策 > 第一次世界大戰的影響

- 由於論據過弱，不建議撰寫此立場。

### B. 綏靖政策 > 極權主義

- 就因果關係，綏靖政策鼓舞起極權國家的擴張野心。
- 德國於 1935 年重新擴建軍隊未有受到英、法的強硬阻止，使德國於 1936 年將萊茵河區重新軍事化。
- 此外，1938 年慕尼黑會議中，英、法寧願犧牲蘇台德區以滿足希特拉的野心，反使希特拉於 1939 年吞併捷克全境，可見極權國家的野心因綏靖政策而逐步變得囂張跋扈，最終導致戰爭爆發。

### C. 綏靖政策 > 經濟大蕭條

- 由於論據過弱，不建議撰寫此立場。

### D. 綏靖政策 > 集體安全體系失效

- 就因果關係，綏靖政策的採取導致集體安全體系的失效。
- 因英、法兩國是維持集體安全體系的主要國家，然而，由於英、法採綏靖政策，導致集體安全體系失去了最主要的力量，使之衰弱，如 1930 年代中開始，英、法的綏靖政策逐漸取締國聯的功能，於 1938 年德國吞併蘇台德區等事上，國聯均未有發揮效用，反而英、法兩國介入，以綏靖政策滿足德國。

### E. 綏靖政策 > 列強未能充分合作

- 就因果關係，綏靖政策加劇了列強不合作的局面。
- 綏靖政策的推行一方面導致英、法難以合作制衡侵略國，如 1935 年德國重新徵兵時，法國大為緊張，但卻因英國採綏靖政策而不敢有所行動，導致英、法未有合作阻止擴張。
- 另一方面，綏靖政策的推行使蘇聯產生疑心，因蘇聯恐怕英、法的綏靖政策是將德國的侵略「禍水東引」，使蘇聯於 1939 年與德國簽訂《互不侵犯條約》，導致英、法與蘇聯不能合作制止德國的擴張。

## 第二次世界大戰爆發的因素 – 列強未能充分合作

### 1. 列強未能充分合作的概要

於一戰前，列強為了維持勢力均衡及防止侵略，會互相合作進行壓制。然而，兩次大戰期間，英、法、美、蘇四大強國未能達致充分的合作，最終缺乏圍堵侵略國的勢力，使侵略國的野心更盛。

### 2. 列強未能充分合作的原因

#### A. 英、法方面的原因

雖然巴黎和會採取了嚴懲德國的方向，但英國卻對德國的遭遇感到同情。因此，於日後對德國的議題上，與主張嚴懲德國的法國存有分歧，此一分歧導致了 1930 年代英、法兩國未能合力阻止德國的擴張。

#### B. 美國方面的原因

由於第一次世界大戰帶來嚴重的人命傷亡及經濟損失，美國國民強烈反對美國再干預歐洲事務，故令美國於戰後採取孤立政策，除涉及自身利益的議題外，一律不干涉歐洲的紛爭，如沒有加入由威爾遜提倡的國際聯盟。至於 1921-22 年的華盛頓會議及 1930 年的倫敦會議也是由於受到日本於太平洋的海軍勢力威脅而召開及參與。更甚，於 1929 年經濟大蕭條後，美國更經濟問題而更專注國內事務，終致未能與其他列強合作以制衡侵略國。

#### C. 蘇聯方面的原因

蘇聯雖然希望與英、法兩國合作以阻止德國的擴張，更於 1935 年與法國簽訂《互助條約》。然而，由於英、法兩國對共產主義感到恐懼，故並未有達致真誠的合作，甚至希望拉攏希特拉，使德國成為阻礙共產主義擴張的屏障。同時，蘇聯對英、法拉攏希特拉的舉動感到懷疑，認為英、法是將德國侵略的目標引至東歐(「禍水東引」)，使蘇聯與英、法之間存有芥蒂，未能真誠合作。

### 3. 列強未能充分合作對於第二次世界大戰爆發的重要性

#### A. 英、法兩國的分歧成為德國擴張的裂口

英、法兩國的分歧成為德國撕毀《凡爾賽條約》及進行擴張的裂口，如 1935 年德國違反《凡爾賽條約》重新徵兵時，英國認為德國應擁有自行決定的國家主權而沒有反對，令法國不敢採取單方面的行動。英、法兩國未能充分合作使德國的野心更盛，如重新徵兵後的次年，德國再將萊茵河區軍事化，軍事擴張成為對外侵略的開端。

#### B. 美國的孤立鼓舞了侵略國開戰的信心

美國是兩次大戰期間最富裕及軍事力量最強大的國家，對於壓抑侵略國的行動有重大的效用，如美國於自身利益而介入 1932 年日本侵略中國(一二八事變)的糾紛，成功迫使日本簽訂《上海停戰協定》，作出讓步。然而，美國卻不願干預歐洲的糾紛，使制衡侵略國的勢力大大減少，侵略國成功輕易取得其目標，如意大利入侵阿比西尼亞(1935-36 年)、德國合併奧地利(1938 年)等。結果，美國的孤立政策鼓舞了德國及意大利開戰的信心，使第二次世界大戰於 1939 年的歐洲爆發。

#### C. 未能與蘇聯合作解除了德國的憂慮

蘇聯是德國東邊的最大勁敵，但由於蘇聯未能與英、法達成真誠的合作，反被希特拉有機可乘。於 1939 年 8 月，希特拉與蘇聯簽訂《互不侵犯條約》，使德國解除了一次大戰時東西夾擊、腹背受敵的憂慮。結果，條約簽訂後不足一個月，德國便突襲波蘭，掀起了第二次世界大戰的序幕。



#### 4. 列強未能充分合作對於第二次世界大戰爆發的局限

##### A. 影響力：只是間接因素

列強未能充分合作的意義在於未能凝成一個阻礙或壓抑野心國進行擴張的屏障。若然沒有侵略國的出現，即使列強有否達成合作也並不會導致大戰的出現。因此，列強未能充分合作對於第二次世界大戰爆發而言，只是間接因素，並非最主要的因素。

#### 5. 列強未能充分合作較其他因素對於第二次世界大戰爆發重要

##### A. 列強未能充分合作 > 第一次世界大戰的影響

➤ 由於論據過弱，不建議撰寫此立場。

##### B. 列強未能充分合作 > 極權主義

➤ 就極權主義的局限而言，列強的合作能壓制極權國家的擴張，如日本於 1932 年發動「一二八事變」時，由於日本侵略中國上海嚴重損失美、法、英的利益，故三國與日本進行強硬的交涉，終於迫使日本與中國簽訂《上海停戰協議》，暫時擊退了日本侵略中國的野心。

➤ 但就因果關係，1930 年代末，列強未能充分合作，蘇聯更於 1939 年 8 月與德國簽訂《互不侵犯條約》，增加了德國侵略波蘭的信心，終導致二戰爆發。

##### C. 列強未能充分合作 > 經濟大蕭條

➤ 就經濟大蕭條的局限而言，列強未能充分合作的情況於經濟大蕭條前已經出現。

➤ 美國的孤立政策於一戰後仍然存在；英、法等民主國家對於共產蘇聯的恐懼自 1917 年成立後已經開始，故早已奠定了列強未能合作阻止侵略國的侵略。

## D. 列強未能充分合作 > 集體安全體系失效

- 就因果關係，列強未能充分合作令集體安全體系瓦解。
- 美國實行孤立政策而拒絕加入國聯，使國聯由一開始已經失去美國此一大國的支持。
- 此外，英、法對蘇共產主義的恐懼使其抗拒蘇聯加入集體安全體系當中，如多次裁軍會議及和平條約均沒有邀請蘇聯，局限了集體安全體系的成效。

## E. 列強未能充分合作 > 綏靖政策

- 就因果關係，列強未能充分合作導致綏靖政策的出現。
- 由於各國未能團結阻止侵略國的野心，如美國推行孤立政策、蘇聯共產主義對英、法等民主國家造成威脅等，造成圍堵侵略國的力量不足，令衰弱的英、法需要推行綏靖政策以避免戰爭爆發。

## 兩次大戰期間各國為爭取和平的努力

### 1. 維和組織(國際聯盟)

#### A. 維和組織的內容

美國總統威爾遜於 1919 年巴黎和會中提出「和平十四點」，其中一點是成立一個全球性組織，即國聯。國聯主要架構有會員大會、理事會、秘書處和國際法庭，前三者希望透過談判解決問題，後者負責仲裁國與國之間的爭執及領土問題。國聯面對侵略國首先會提出指責，指責無效便會實施經濟制裁，再無效便會作出軍事行動。國聯是列強首個成立的國際合作性組織，用以維持世界和平。

#### B. 維和組織的成效：有限

- ✧ 國聯只能解決較輕微的領土衝突，如成功調停 1920 年芬蘭與瑞典爭奪阿蘭群島的紛爭；迫使希臘於 1925 年停止侵略保加利亞。
- ✧ 然而，國聯沒有正規軍隊，所有經費及軍力都依靠列強支撐，英法等國一衰弱，國聯便弱點全露。
- ✧ 一些大國如美、蘇等國亦沒有同一時期加入國聯，使國聯缺乏大國支持而變得無力。而國聯的無能更助長了侵略國的野心，如 1931 年日本侵略中國時，雖然國聯經過年多的調查證實是日本的行動屬於侵略，但日本無視國聯的譴責，最後更於 1933 年退出國聯，並於 1937 年全面入侵中國。

### 2. 和平條約

#### A. 和平條約的內容

為達致和平，西方國家於 1920 年代簽訂了兩條和平條約，希望藉和平條約以減少領土衝突及支持以非武力方式解決紛爭。因此，1925 年的《羅加諾公約》及 1928 年的《凱格—白里安公約》應運而生。《羅加諾公約》中規定比、法、德的邊界必需維持現狀，而簽約國亦同意以非戰爭手段作為外交政策。而《凱格—白里安公約》也是一條非戰條約，簽約國同意維持世界和平，放棄戰爭手段。

## B. 和平條約的成效：有限

- 和平條約營造了 1920 年代的「蜜月期」氣氛，《羅加諾公約》並且有效限制了德國向西擴張的野心。
- 然而，和平條約成效甚小，因和平條約並無罰則，故各國可從可不從。
- 《羅加諾公約》中並未有確立德國東邊邊界的領土，而東邊正正存在著許多新成立的民族小國，故令德國日後向東擴張。
- 《凱格—白里安條約》中「合法的防衛」就成為日後侵略國的藉口，如德國於 1938 年藉保護蘇台德區的日耳曼人為名，要求合併之。

## 3. 裁軍會議

### A. 裁軍會議的內容

列強為了達致減少戰爭爆發，亦進行了三次的裁軍會議，分別是華盛頓會議、倫敦海軍會議及日內瓦會議。由美國召開的華盛頓會議(1921-22 年)，會議中簽訂四國公約、五國公約及九國公約，其中五國公約中規定英、美、日、法、意的主力艦比例為 5 : 5 : 3 : 1.75 : 1.75。至 1930 年，英國召開倫敦海軍會議，會議中規定美、英、日的大型巡洋艦比例為 5 : 5 : 3，小型巡洋艦比例為 10 : 10 : 7。兩次會議都限定了海軍的軍艦。到了 1932-1934 年，60 多個國家更在日內瓦舉行日內瓦會議，這是一次普遍性的裁軍會議。三次的裁軍會議都顯示出列強希望透過裁減軍備以維持和平。

### B. 裁軍會議的成效：有限

- 華盛頓會議只是限定主力艦及航空母艦，但對其他海軍軍備就未能達成共識。
- 倫敦海軍會議的簽署國少，只有美、英、日三國。而且，條約中列明「若簽署國以外一個擴張海軍，簽署國亦可之」，令日本在其後重整海軍。
- 華盛頓會議和倫敦海軍會議只是針對海軍，並無對陸軍及空軍進行規定。
- 日內瓦會議雖是一次普遍性裁軍會議，但由於德國認為《凡爾賽和約》中已裁減了，故其他國亦應裁減，否則德國便可重整。由於各國未能就裁軍問題達成協議，德國更於會議中途退出，令各國擔心德國死灰復燃，反加緊擴張軍備。



## 4. 和平會議

### A. 和平會議的內容

為了解決衝突及戰後問題，列強於兩次大戰期間主要舉行了兩次和平會議，第一個和平會議是商討一戰後的問題而舉行的巴黎和會，會議由美、英、法等戰勝國主持，最終制訂了對德的《凡爾賽條約》及對奧的《聖澤門條約》。另外，列強於 1938 年也舉行了慕尼黑會議，希望藉會議解決德國與捷克斯洛伐克對於蘇台德區的議題，結果，英國首相張伯倫要求捷克斯洛伐克轉讓蘇台德區予希特拉。

### B. 和平會議的成效：失敗

- 會議方式並未能有效解決問題，如巴黎和會嚴懲德國使日後納粹希特拉於 1933 年上台，對意大利不公則有助墨索里尼於 1922 年上台，而民族自決更成為侵略者侵略的藉口，令德國於 1938 年以民族自決為由，吞併蘇台德區。
- 1938 年的慕尼黑會議中，英法對德國的讓步反增加其侵略野心，於 1939 吞併捷克全境，更於 1939 年 9 月 1 日突襲波蘭，使第二次世界大戰爆發。

## 5. 綏靖政策

### A. 綏靖政策的內容

一戰的破壞及經濟大蕭條的影響使英、法經濟衰落，無力阻止侵略出現，故採取綏靖政策，試圖以退讓的方式滿足侵略國的野心，如於 1935 年德國重新徵兵時，英、法並無以實際行動阻止，英國更與德國達成《英德海軍協定》，准許德國軍艦噸位達到英國的 35%。

### B. 綏靖政策的成效：失敗

綏靖政策加劇了侵略者的氣焰，如 1938 年慕尼黑會議中，英、法犧牲捷克斯洛伐克的利益，將蘇台德區轉讓予德國，反增加了德國的野心，最終使德國於 1939 年突襲波蘭，迫使兩國需要放棄綏靖政策，對德宣戰，綏靖政策正式失敗告終。

## 6. 互助條約

### A. 互助條約的內容

為了防止受到侵略國的攻擊，部分國家締結防守陣營，如法國於 1925 年分別與波蘭及捷克斯洛伐克簽訂《互助條約》，規定若一國受到他國攻擊時，另一簽署國需要援助。另外，於 1935 年德國重新徵兵後，法國也與蘇聯簽訂《互助條約》，以加強防衛能力，阻止他國入侵。

### B. 互助條約的成效：失敗

- 各國均以自身利益為依歸，條約並不能發揮實際效用，如德國於 1939 年入侵捷克斯洛伐克時，法國因恐會捲入戰爭而未有提供援助。
- 同樣地，蘇聯恐懼德國入侵，故與德國於 1939 年達成《互不侵犯條約》，使法、蘇間的《互助條約》失效，蘇聯於戰爭初期也未有援助法國。

## 7. 互不侵犯條約

### A. 互不侵犯條約的內容

由於蘇聯恐懼德國的擴大最終會使其捲入戰爭，於答應德國的邀請，於 1939 年 8 月與德國簽訂《互不侵犯條約》，承諾兩國於十年內互不攻擊，使兩國保持和平關係。

### B. 互不侵犯條約的成效：失敗

雖然條約規定德、蘇兩國於 10 年內互不侵犯對方，然而，於 1941 年，德國因恐蘇聯的持續強大最終會危害其安全，故落實「巴巴羅薩作戰計劃」，突襲蘇聯，使德、蘇戰爭於條約簽訂後兩年內爆發。

## 戰後國際秩序的確立

### 1. 戰時會議

國際間為協調戰爭期間的軍事佈署及商討戰後的安排而舉行了多次的戰時會議，如 1943 年的莫斯科會議、開羅會議和德黑蘭會議，以及 1945 年的雅爾達會議和波茨坦會議。這些戰時會議的決議成為新秩序的開端，如雅爾達會議(1945 年)中協調了各國對於新國際維和組織的投票權分歧，對於聯合國的成立有重大的意義。另外，雅爾達會議及波茨坦會議中對德國的決議，要求德國歸還所有領土及實行非軍事化和納粹化，重新劃定了歐洲的領土邊界，並使納粹德國不再出現，有助確立戰後的國際秩序。

### 2. 戰後和約

於戰爭期間，各國曾舉行了戰時會議商討對戰敗國的條款。至 1945 年戰爭結束後，戰敗國簽訂了和約，以確立戰後的安排，如對意大利方面，意大利於 1947 年簽訂《巴黎和約》(或稱《五國和約》)，規定割讓領土予法國、希臘等國，並需要接受嚴格的軍備限制；對日本方面，日本於 1951 年簽訂《舊金山和約》，規定放棄對朝鮮、台灣等領土的擁有權。雖然德國的和約因美、蘇等大國分歧而未有簽訂，但就根據了戰時會議中的決定以處理對德國的安排。結果，戰後和約有助結束舊有的動盪局勢，確立了對戰敗國及領土方面的安排。

### 3. 聯合國

聯合國於 1945 年 10 月的成立重新確立了以國際方式調停問題的秩序，不論於國際議題上、社會衛生、環境保護、經濟合作及文化研究上，聯合國均擔當了重大的影響力，如聯合國內的會員大會及安全理事會成為會員國討論及制裁威脅和平的國家的途徑；國際法庭成為處理國際糾紛的司法組織；經濟及社會理事會負責經濟、社會及環境方面的議題。因此，聯合國的成立取替了舊有的國際聯盟，成為新的國際和平組織，對於解決衝突問題、國家合作及其他議題上，擔當了更加重要的角色。

## 第二次世界大戰的意義

### 1. 政治方面

#### A. 歐洲的進一步衰落

第二次世界大戰進一步打擊歐洲的統治地位，由於歐洲是第二次世界大戰的主要戰場之一，戰爭直接摧毀了歐洲各國的工廠、房屋、農地及公共建設。所以，歐洲的經濟及軍力實力大幅下降，如 1946 年的歐洲煤炭產量只及戰前水平的 70%，而工廠也因缺乏燃料及材料而無法運作。加上，第二次世界大戰後，世界各地出現反殖民地統治的浪潮，使歐洲殖民帝國的實力進一步減弱。因此，第二次世界大戰正式結束了歐洲過往的統治地位。

#### B. 美、蘇的崛起

由於美國本土並非大戰的主要戰場，因此對於民生的經濟損失較少，經濟實力得以大大保留。加上，美國於戰時及戰後大量借貸予歐洲國家，使之成為世界上最大的債權國。同時，美國強大的軍事力量會使其成為強級大國，如美國研製的原子彈成為當時毀滅性最強大的武器。另一方面，蘇聯也迅速崛起，蘇聯雖然於戰爭期間死傷慘重(死超過 2000 萬人)，但戰後獲得龐大的利益作為補償，如庫頁島及東歐成為其勢力範圍。另外，蘇聯同樣擁有強大的軍事力量，如於 1949 年也試爆原子彈，令蘇聯於戰後也一躍成為超級大國。

#### C. 冷戰的出現

由於蘇聯於大戰後勢力迅速崛升，使共產主義蔓延至全世界，如白俄羅斯、立陶宛等國成為其加盟國，而東德、匈牙利及保加利亞也成為其衛星國。同時，共產主義勢力於二戰期間獲得大大的發展，如中國、朝鮮、越南及古巴等地等共產黨均發展起來。因此，美、英等資本主義國家對此深感恐懼，英國首相於 1946 年更發表「鐵幕演說」，拉開冷戰的序幕，使資本主義與共產主義陣營展開了長達 40 多年的冷戰局面。



## D. 殖民地獨立運動的湧現

殖民地國家於第二次世界大戰期間也為打敗軸心國作出了積極的嘗試，該等國家希望於戰後可獲得合理的報酬，獲得獨立的權利。加上，戰後英、法等殖民帝國進一步衰落，無法再以過往強硬的軍事方式統治殖民地。因此，第二次世界大戰後出現勢不可擋的非殖民地浪潮，到了 1963，已經有大約 60 個亞洲及非洲國家獲得獨立。可見，第二次世界大戰一方面削弱了殖民帝國的經濟及軍事力量，同時也刺激了殖民地國家的民族主義，促使殖民地獨立運動於第二次世界大戰後湧現。

## E. 新國際維和組織的成立

第二次世界大戰帶來了更加慘痛的教訓，大量士兵及市民於大戰中犧牲。因此，為了避免大規模衝突及戰爭的爆發，美、英等國早於 1941 年已開始構思成立新的及更有效的國際維和組織(《大西洋憲章》)，以取替舊有的國際聯盟。最終，新的維和組織—聯合國正式於 1945 年成立，成為由第二次世界大戰後至現今維持世界和平及穩定的主要機構。

## 2. 經濟方面

### A. 嚴重的經濟破壞

第二次世界大戰造成嚴重的經濟破壞，各國不但投放大量金錢到戰爭開支上，如美國的戰費開支約 3170 億美元、蘇聯約 1920 億美元及德國約 2330 億美元，使各國財政枯竭。同時，戰爭造成了毀滅性的破壞，大量工廠及農地受損，各國的平民損失金額龐大，如蘇聯損失了 1280 億美元及德國損失了 750 億美元等。因此，戰爭大大打擊了各國的經濟發展，造成短期內難以恢復的影響。

## B. 開啟歐洲經濟統合

由於第二次世界大戰對歐洲國家造成毀滅性的經濟破壞，同時也給予了共產主義良好的傳播環境。因此，歐洲各國為求盡快恢復歐洲的經濟，故作出了積極的合作，如 10 多個西歐國家於 1948 年成立歐洲經濟合作組織，以協調及分配美國的經濟援助。此外，法、德、意等國也於 1952 年成立歐洲煤鋼共同體以充分利用各國的煤、鐵資源，以加快經濟的復甦。因此，第二次世界大戰造成的嚴重經濟破壞反而增加了歐洲國家的合作，成為歐洲經濟統合的開端。

## 3. 社會方面

### A. 嚴重的人命傷亡

第二次世界大戰造成了龐大的傷亡數字，死亡人數之多更難以作出準確估計，有估計指約 4,400 萬人死亡，也有指死亡人數超過 8,000 萬。更甚，不少死亡人口並非士兵，而是平民，例如單單被德國屠殺的猶太人已高達 600 萬人。雖然確實數字難以估計，但無可否認，第二次世界大戰是人類歷史上死亡人數最多的戰爭。

### B. 女性地位的提升

由於戰爭帶動了社會的參與，社會各個階層需要填補大量男性上戰場打仗的人力空缺，因此女性能更全面地進入社會。同時，女性作為後援的角色，於戰場前線上或國內支持己國。因此，女性於社會上的地位及經濟上的獨立性均得以提升，社會上對女性的認同亦得以提昇。於第二次世界大戰後，為進一步提升女性與男性地位的平等，不少國家出現了婦女解放運動，如美國於 1960 年代的《平權法案》及 1970 年代的女性墮胎合法化進一步確保了女性的權益，聯合國將 1975 年定為「國際婦女年」。可見，女性地位在第二次世界大戰後獲得進一步的提昇。

## 4. 文化方面

### 更多的題材

戰爭為文學藝術的創作提供了大量的題材，如愛國的宣傳，鼓舞士氣、反對戰爭、歌頌士兵的犧牲等，成為當時及後時作家及藝術家的創作靈感來源，不少戰爭的事件成為後世電影的題材，如著名電影「舒特拉的名單」便描述大戰期間一位德國商人拯救猶大人的事跡。因此，第二次世界大戰為後世提供了大量的創作靈感。

## 大事年曆表

年份	事件
1919 年	巴黎和會，德國簽訂《凡爾賽條約》；奧地利簽《聖澤門條約》
1920 年	國際聯盟成立
	國際聯盟成功調停芬蘭和瑞典對於阿蘭群島的領土糾紛
1921 年	國際聯盟成功調停德國與波蘭對於上西里西亞的領土糾紛
1921-22 年	華盛頓會議召開
1922 年	墨索里尼上台，建立意大利法西斯政權
	德、蘇簽訂《拉巴洛條約》
1923 年	法國與比利時派軍佔德國魯爾
	希特拉發動「啤酒間叛變」
	科孚事件
1924 年	意與南斯拉夫簽訂《羅馬條約》，意取得阜姆
	道茲計劃
1925 年	國際聯盟成功阻止希臘入侵保加利亞
	英、法、意、比、德簽訂《羅加諾公約》
1926 年	意大利與阿爾巴尼亞簽訂第一次《地拉那條約》
	德國獲許加入國聯；後來於 1933 年退出國聯
1927 年	意大利與阿爾巴尼亞簽訂第二次《地拉那條約》
1928 年	《凱格—白里安公約》
1929 年	楊格計劃
	世界經濟大衰退開始
1930 年	倫敦海軍會議
1931 年	日本發動「九一八事變」
1932 年	日本發動「一二八事變」
1932-34 年	日內瓦裁軍會議
1933 年	德國希特拉上台；德國國會縱火案；通過《授權法案》
	日本退出國聯
1934 年	蘇聯加入國聯，後於 1939 年被取消會籍
	希特拉殺害褐衫隊隊長隆姆的「長刀之夜」
1935 年	德國單方面廢除《凡約》，重新實施徵兵制，並建海、空軍
	英、法、意組成「史特萊沙陣線」

1935 年	法、蘇簽訂《互助條約》
	英、德簽訂《英德海軍協定》
1935-36 年	意大利侵佔阿比西尼亞
1936 年	德軍進入萊茵河區
	德意組成柏林—羅馬軸心
	德日締結《反共產國際協定》
1936-39 年	西班牙內戰，德、意介入支持佛朗哥將軍
1937 年	意大利宣佈退出國聯
	日本發動「七七事變」，中日戰爭開始
	意大利加入反共協定，形成柏林—羅馬—東京軸心
1938 年	德國合併奧地利
	慕尼黑會議舉行，德國獲蘇台德區
1939 年	德國吞佔捷克全境
	意大利吞併阿爾巴尼亞
	德意簽訂《鋼鐵條約》
	德蘇簽訂《互不侵犯條約》
	德國突襲波蘭，2 日後英法向德宣戰，第二次世界大戰爆發
1941 年	德國突襲蘇聯，蘇聯加入第二次世界大戰
	英、美簽訂《大西洋憲章》
	日本偷襲美國珍珠港，美國加入第二次世界大戰
1943 年	英、美舉行卡薩布蘭卡會議
	英、美舉行魁北克會議
	意大利投降
	英、美、蘇舉行莫斯科會議
	英、美、中舉行開羅會議
	英、美、蘇舉行德黑蘭會議
1945 年	英、美、蘇舉行雅爾達會議
	50 個國家出席舊金山會議
	英、美、蘇舉行波茨坦會議
	德國投降
	美國向日本長崎及廣島投下兩枚原子彈，日本投降
	第二次世界大戰結束
	聯合國成立



# 最強

K. W. Ho 在難度最高的高考歷史科中以 88% 之求敗分數奪 A  
歡迎其他大型補習社之 A 級導師挑戰，  
本人先讓 20% 分數（約 4-5 個等級）  
即使放眼 5\*\* cut off 高達近 80% 分數的 DSE 亦無可超越！

# 最多

2015-2021 年間教出超過 120 位 DSE 歷史科 5\*\* 門生  
其中 2017 年 DSE 歷史科中每 2.7 位 5\*\* 學生  
就有一位是 K. W. Ho 門生  
戰績無可匹敵，大幅拋離所有歷史科補習導師！

# 最神

連續 9 年教出新修生（由零開始以不足十個月時間  
應戰 DSE）至少獲取 5\* 成績  
2016 年更有新修學生奪得 5\*\* 成績，創造新修傳奇  
2017 年有重考學生由 Level 2 重考躍升至 5\*\*，  
創造重考傳奇  
（上述學生全部報讀 K. W. Ho 起碼 8 期課程）

# 最平

每堂低至 \$75  
孖住報每期平一半學費（每堂平 \$37.5）  
5\*\* 獎學金回饋課程原價之一半學費（每堂回饋 \$37.5）  
最盡可以達致 \$0 補習

# 最方便

以 Online Lesson 形式隨時、隨地上課，  
節省交通時間  
更有電子版筆記，溫書最方便！

# 最彈性

課堂進度任由你安排  
鐘意上邊個課題就上邊個課題  
鐘意幾時上就幾時上  
\* 大滿貫優惠更可在考 2022 年 DSE 前無限  
任 Loop 報讀之所有課堂

# 最全面

筆記總頁數超過 8000 頁  
涵蓋課文、史實、概念、技巧、海量練習  
及範文、精讀、考卷  
配套無可匹敵

# 最合適

如果你本來已經使用 K. W. Ho 免費版 Unbeatable Notes  
K. W. Ho 將會是你唯一的歷史科補習選擇  
聚焦教授課題重點、必學技巧，避過筆記伏位  
最短時間助你最有效使用數千頁 Unbeatable Notes 筆記  
慳時間，就是補習的最主要原因！

## 新高中歷屆試題出題趨勢

	資料題	論述題
<b>SP</b>	<p>第 3 題：第二次世界大戰(綏靖政策)</p> <p>【情景題+選擇題】假如你是 1938 年的英國人，你會支持張伯倫還是邱吉爾</p>	<p>Q4. 追溯並解釋 20 世紀法、德兩國關係的發展。</p>
<b>PP</b>	<p>第 3 題：第二次世界大戰 (納粹德國在萊茵河區擴張)</p> <p>【用處及局限題】資料能否充分反映集體安全所受到的威脅</p>	<p>Q4. 分析巴黎和約(1919-23 年)如何確立了新的國際秩序。</p>
<b>12</b>	<p>第 2 題：第二次世界大戰 (納粹德國在奧地利擴張)</p> <p>【情景題】假如你是納粹德國的發言人，你會如何回應相關指控</p>	<p>Q4. 「1919-23 年的巴黎和約目的在於維持和平；但它卻成為第二次世界大戰爆發的重要成因。」評論此說能否成立。</p>
<b>13</b>	<p>第 3 題：第二次世界大戰(國際聯盟)</p> <p>【同意看法題】威爾遜對國際聯盟的願景是否得到實現</p>	<p>Q4. 「巴黎和會產生的問題較其解決的更加多。」參考 1919-39 年間的歷史，評論此說能否成立。</p>
<b>14</b>	<p>第 2 題：第二次世界大戰(綏靖政策)</p> <p>【選擇題】哪項資料對綏靖政策的負面程度最低</p>	<p>Q4. 你是否同意 1930 年代的德國較第一次世界大戰前的德國更具侵略性？試提出理據，支持你的看法。</p>
<b>15</b>	<p>第 2 題：第二次世界大戰(巴黎和會)</p> <p>【公允及偏見題】資料的批評是否公允</p>	<p>Q4. 第二次世界大戰在哪些方面是西方歷史在 1900-69 年間的一個轉捩點？</p> <p>Q7. 選取兩個國家，討論哪些因素影響了該兩國於 1900-49 年間的關係。</p>

16	\	Q4. 「第二次世界大戰是無可避免。」試參考 1919-39 年間的歐洲歷史，評論此說能否成立。
17	第 3 題：第一次世界大戰 【兩極化題+比較情況題】第一次世界大戰是否令歐洲變得更加好	Q4. 「相比經濟大蕭條而言，巴黎和約是引致第二次世界大戰的更重要因素。」參考 1919-39 年間歐洲發展的史實，評論此說能否成立。
18	\	Q4. 國際社會於 1919-39 年間為維持歐洲和平所作出的嘗試取得了多大成效？
19	第 4 題： 第二次世界大戰(凡爾賽條約) 【兩時期轉變題+兩極化題】你是否同意凡爾賽條約在 1920 年代的重要性越來越小？	Q4. 「相比納粹侵略而言，綏靖政策是引致第二次世界大戰的更重要因素。」你是否同意此說？



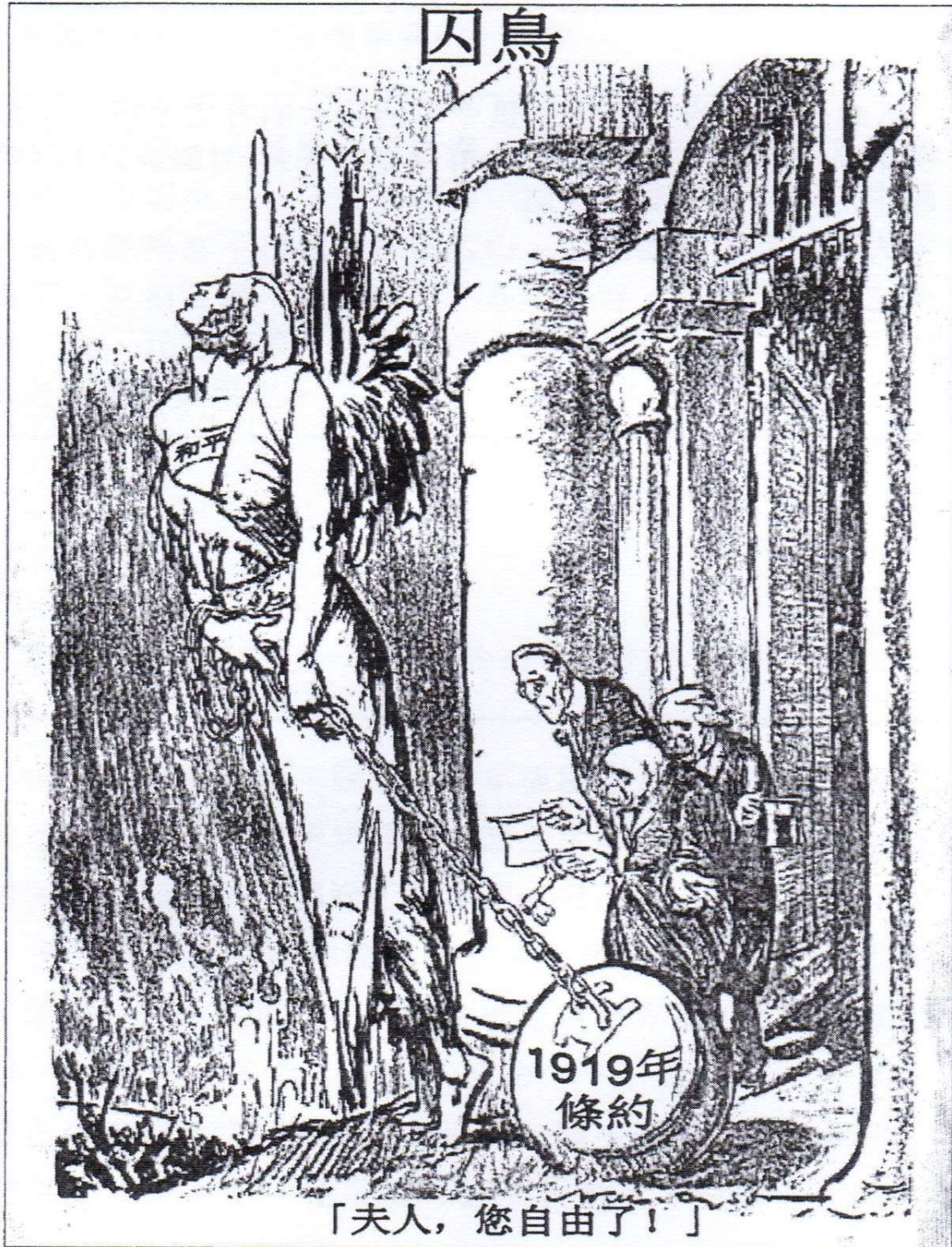
DBQ

#1

細閱資料 A 和 B。

## 資料 A

以下漫畫出版於 1919 年的一份英國報章。





## 資料 B

凱恩斯是其中一位出席巴黎和會的英國官員。以下是凱恩斯對於克里孟梭的評論。

克里孟梭的和平原則可以很簡單地表達出來。他堅信德國人只懂威嚇脅迫，並且在談判時不會寬容或愧疚。……因此，他堅決表示絕不應該與德國人談判或修好，而是必須要令他們就範。

克里孟梭認為按威爾遜總統提出的十四項建議那樣的「意識形態」所制訂的一條寬宏大量、公正平等的條約，只會加快德國的國力恢復和令德國更快捲土重來，以其較雄厚的人力、物力和專門技術來攻擊法國。

這是一老人的方針，他印象中最活現及最鮮明的只是過去，而不是未來。他只是從德國與法國的角度來看待和約，而不是從人類福祉和奮力為歐洲文明走向新秩序的角度出發。他既不期望也不希望我們位於新時代的入口。

- (a) 參考資料 A，推斷漫畫家想表達的主要訊息。 (4 分)
- (b) 根據資料 B 作者的看法，克里孟梭的和平原則是什麼？試指出一項原則，並引用相關線索作答。 (3 分)
- (c) 「巴黎和會妨礙多於促進歐洲和平。」你是否同意此說？參考資料 A 及 B，並就你對於 1920 年代歐洲歷史的所知，解釋你的答案。 (8 分)

## 評分參考及參考答案

(a) 參考資料 A，推斷漫畫家想表達的主要訊息。

(4 分)

### 評分參考

L1 嘗試指出信息，但欠缺理據。

[最多 2 分]

L2 能有效指出信息，所提供之理據亦佳。

[最多 4 分]

有效答案 1 分，有效解釋 3 分

信息：

例： - 諷刺巴黎和會僅締造了表面上的和平，未能真正為世界帶來和平。

解釋：

例： - 和平天使被「1919 條約」所束縛，成為了「囚鳥」。

### 參考答案

主要訊息是諷刺巴黎和會僅締造了表面上的和平，未能真正為世界帶來和平。

雖然資料標題為「夫人，你自由了」，意指象徵和平的天使可以獲得自由，表面上認為 1919 年後和平能夠得以實現。

然而，漫畫顯示和平的天使雖然頭向天空，展開翅膀試圖飛翔，但卻被「1919 年條約」所束縛。換言之，漫畫家諷刺巴黎和會僅帶來了表面上的和平，但真正的和平卻被條約所約束。

而且，漫畫上方標題為「囚鳥」，反映漫畫家認為巴黎和會把和平天使囚禁起來，諷刺不能帶來真正的和平。

(b) 根據資料 B 作者的看法，克里孟梭的和平原則是什麼？試指出一項原則，並引用相關線索作答。 (3分)

### 評分參考

- L1 嘗試指出原則，但欠缺理據。 [最多 1 分]  
L2 能有效指出原則，所提供之理據亦佳。 [最多 3 分]

有效答案 1 分，有效解釋 2 分

原則：

例：- 不能和德國人談判。

解釋：

例：- 「他堅決表示絕不應該與德國人談判或修好，而是必須要令他們就範。」

### 參考答案

和平原則是不能與德國人談判或修好。

其一，克里孟梭指德國人「談判時從不寬容或歉疚」，因此應迫使德國人就範而非與其談判，故原則是不能和德國人談判。

其二，克里孟梭認為「寬宏大量、公正平等的條約」會助長德國國力的恢復，令德國「更早捲土重來」，攻擊法國，因此原則是堅決不與德國談判。

(c) 「巴黎和會妨礙多於促進歐洲和平。」你是否同意此說？參考資料 A 及 B，並就你對於 1920 年代歐洲歷史的所知，解釋你的答案。 (8 分)

### 評分參考

- L1 論述含混，未能有效運用資料及相關史實。 [最高 2 分]  
L2 論述欠均衡，僅能運用資料或相關史實。 [最高 4 分]  
L3 論述合理及均衡，能同時運用資料或相關史實。 [最高 8 分]

妨礙和平：

- 例： - 巴黎和約成為束縛和平天使的枷鎖，令和平天使不能自由飛翔以帶來和平。(資料 A)  
- 凱恩斯批評克里孟梭只從德法角度看待條約，未能帶領世人進入新時代。(資料 B)  
- 巴黎和會導致了納粹希特拉和法西斯墨索里尼的冒起，成為妨礙和平的重大障礙。(就我所知)  
- 巴黎和會要求德國償還巨額款項，使 1923 年的魯爾事件出現。(就我所知)

促進和平：

- 例： - 巴黎和會有助避免德國國力短期內恢復，令德國不能攻擊法國。(資料 B)  
- 巴黎和會的「和平十四點」，包括提出成立國際聯盟、按照民族自決解決糾紛、限制軍備等均有助帶來和平。(就我所知)



## 參考答案

我同意此說。

儘管巴黎和會也有帶來了和平。資料 B 中，基於克里孟梭認為寬鬆的條約會「加快德國的國力恢復和令德國更快捲土重來」，最終再次攻擊法國。結果克里孟梭主張嚴懲德國，使德國國力受限，不能短期內發動戰爭。

就我所知，巴黎和會中，「三巨頭」提出了「和平十四點」，確立「民族自決」的原則試圖解決民族問題，成立了波蘭、捷克等民族國家，避免再次因民族主義而挑起戰端，可見「三巨頭」也有助締造和平。

而且，巴黎和會中的「和平十四點」也建議成立國聯以維持和平，有助解決國際國之間的紛爭，例如阻止了 1923 年意大利炮轟科孚島，反映巴黎和會有助國際維和組織成立，對於締造和平有具重心性。

再者，巴黎和會中的「和平十四點」也包括取消秘密外交、限制軍備等，成為了往後國際社會為和平所作出努力的方向，例如於 1921-22 年華盛頓會議中進行海軍艦隻方面的規限，有助消除軍備競賽的局面，締造和平。

然而，巴黎和會更多是妨礙和平。

資料 A 中，巴黎和會的「三巨頭」制定的「1919 年條約」成為束縛和平天使的枷鎖，令和平天使不能自由飛翔，變為「囚鳥」。可見，巴黎和會成為了束縛和平天使的枷鎖，妨礙和平。

資料 B 中，凱恩斯批評巴黎和會的重要決策者克里孟梭「只是從德國與法國的角度來看待和約」，更稱克里孟梭「既不期望也不希望我們位於新時代的入口」，反映凱恩斯認為克里孟梭堅決要求嚴懲德國是不利於和平的建立，最終使巴黎和會難以建立和平。

就我所知，巴黎和會制定的《凡爾賽條約》極為苛刻，要求德國賠償 330 億美元、承擔所有戰爭罪責，令德國極為不滿，產生復仇心理，最終有助納粹希特拉在 1920 年代的崛起，成為妨礙和平的一大隱憂。

而且，巴黎和會中，英、法失信於意大利，只給予提洛爾和伊斯特里亞予意大利，但卻未有給予阜姆和達爾馬西亞，結果導致意大利人極為不滿，有助 1922 年法西斯墨索里尼上台，成為妨礙和平實現的一大障礙。

相比之下，就衝突出現而言，儘管巴黎和會成立國際聯盟希望解決國際衝突，但巴黎和會本來就是侵略出現的源頭。由於《凡爾賽條約》要求德國賠償 330 億美元的天價款項，1923 年德國無力償還，最終導致了 1923 年法、比聯軍進佔德國魯爾區的衝突出現。因此，巴黎和會更多是妨礙和平。

就侵略出現而言，儘管巴黎和會嘗試滿足意大利的領土渴求，但正正因為失信於意大利，結果令意大利侵略再起，於 1923 年炮轟科孚島及 1924 年迫使南斯拉夫交出阜姆，成為了妨礙和平的根本性因素。因此，巴黎和會更多是妨礙和平。

因此，我同意題目所言。

格分法：

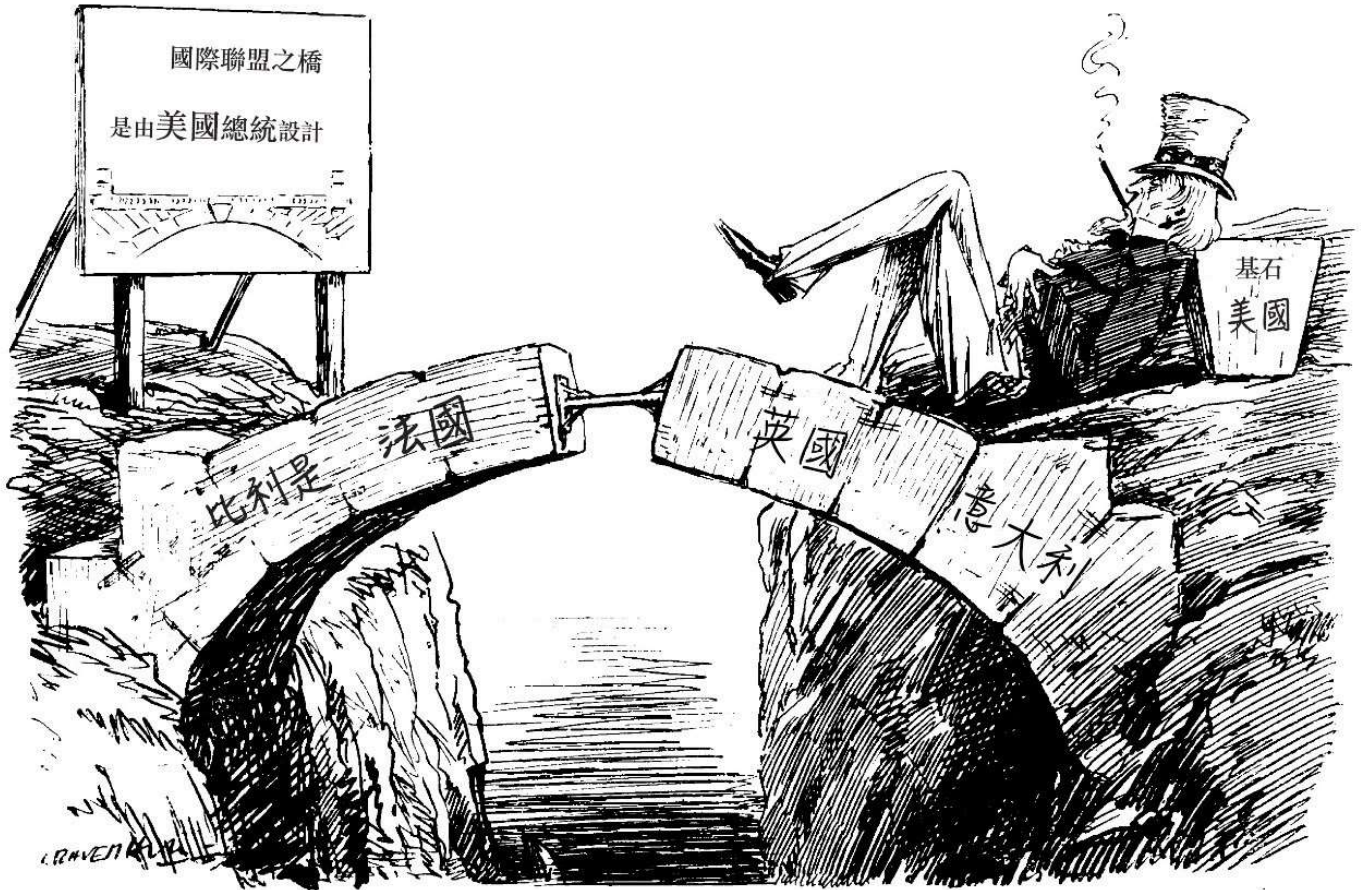
細閱資料 A 和 B。

DBQ

#2

資料 A

以下漫畫出版於 1919 年。



橋樑之空隙



## 資料 B

以下資料取材自一本歷史著作。

樂觀主義者希望國際聯盟能成為有效解決國際爭端的機器。但是國際聯盟並不是一個擁有自主權的世界政府。在國際聯盟採取行動對抗侵略國之前，必須由委員會投票，而且全體一致通過確定該國確實已經展開侵略行動；然後會員國必須貢獻兵力，並且以國際聯盟的名義出兵干預。國際聯盟最多只能做最有勢力的會員國同意大家去做的事。

1920 年代時，在主要霸權一致同意的情況下，國際聯盟協助解決了數件國境小紛爭。當德國(1926 年)與蘇聯(1934 年)先後加入聯盟之後，國際聯盟變得比較不像戰勝國聯盟，反而更像一個聚集各個國家的家庭。然而由於美國未曾加入國際聯盟，導致聯盟內吹起一陣幾乎致命的風暴。國際聯盟最偉大的成就是促進公共衛生與通訊情報方面的國際合作。但是因為對 1931 年日本入侵中國東北的行動顯得束手無策，使得國際聯盟顏面大失，而在 1935 年意大利入侵阿比西尼亞時，更加證實國際聯盟無能阻止大國的侵略行動。

- (a) 參考資料 A，漫畫家對美國的行為持什麼態度？ (4 分)
- (b) 參考資料 B，指出國際聯盟於處理國際糾紛時所採取的一項原則。 (3 分)
- (c) 你是否同意美國需要為國際聯盟的失敗負上最大責任？參考資料 A 和 B，並就於兩次大戰期間的相關史實，解釋你的答案。 (8 分)



## 評分參考及參考答案

(a) 參考資料 A，漫畫家對美國的行為持什麼態度？

(4 分)

### 評分參考

態度

[1 分]

例： - 諷刺、批評

L1 能引用相關線索，但沒有恰當的解釋。

[最多 1 分]

L2 能引用相關線索，並作恰當的解釋。

[最多 3 分]

例： - 國際聯盟大橋由美國總統提倡成立  
- 但代表美國的紳士沒有把美國「基石」去完成大橋

### 參考答案

漫畫家對美國持諷刺、批評、不滿等的負面態度。

漫畫中，「橋樑之空隙」指的是國聯缺乏了中間的基石，而該基石就是在橋樑旁邊的「美國基石」，結果該橋樑留有空隙，不能完工。可見美國是令國聯不能完工的關鍵，故令漫畫家持批評的態度。

漫畫亦顯示代表美國的男人坐靠著「美國基石」旁邊吸煙，反映作者諷刺美國無視國聯的運作，沒有把「美國基石」放在橋樑空隙之處，使國聯欠缺完整，故持不滿的態度。

漫畫顯示「國際聯盟之橋是由美國總統設計」，反映美國是提倡成立國際聯盟的國家，但美國卻沒有參與在內，故持諷刺的態度。

(b) 參考資料 B，指出國際聯盟於處理國際糾紛時所採取的一項原則。 (3 分)

### 評分參考

- L1 嘗試作出推論，但所作解釋無力。 [最多 1 分]  
L2 推論有效，能參考資料作出有效解釋。 [最多 3 分]

原則

例： - 議案需要會員國一致通過

線索

例： - 「全體一致通過確定該國確實已經展開侵略行動」

### 參考答案

原則是議案需要會員國一致通過。

資料指出國聯採取行動前，必須透過投票方式，達到「全體一致通過確定該國確實已經展開侵略行動」，才可以作出行動以阻止侵略，可見原則是需要透過投票並達致會員國一致通過，才能作出行動。

(c) 你是否同意美國需要為國際聯盟的失敗負上最大責任？參考資料 A 和 B，並就於兩次大戰期間的相關史實，解釋你的答案。 (8分)

### 評分參考

- L1 答案含混，未能有效使用資料及個人所知。 [最多 2 分]
- L2 答案缺乏均衡，僅能有效運用資料或個人所知，及/或僅討論美國或其他導致國聯失敗的國家或原因，或比較美國及其他國家的責任後未能清楚提出個人看法。 [最高 4 分]
- L3 答案有力且均衡，能有效運用資料及個人所知。 [最多 8 分]

#### 美國的責任

- 例：
- 美國是支撐國際聯盟運作的基石，但卻沒有加入(資料 A)
  - 國聯依靠大國的力量以解決衝突，但美國卻沒有加入，令國聯內「吹起一陣幾乎致命的風暴」(資料 B)
  - 美國於一次大戰後實行孤立政策，令國聯缺乏支持(個人所知)

#### 其他導致國聯失敗的國家或原因

- 例：
- 國聯自身的弱點(資料 B)
  - 日本、意大利的侵略(資料 B)
  - 德、意、日退出國聯(個人所知)
  - 英、法對侵略國採綏靖政策(個人所知)

## 參考答案

美國需要負上最大責任。

資料 A 顯示「國際聯盟之橋是由美國總統設計」，反映美國是提倡成立國際聯盟的國家，但美國卻坐靠著「美國基石」旁邊吸煙，反映作者諷刺美國無視國聯的運作，沒有把「美國基石」放在橋樑空隙之處，使國聯欠缺完整，故美國應為國聯的失敗負上最大責任。

資料 A 中，「橋樑之空隙」指的是國聯缺乏了中間的基石，而該基石就是在橋樑旁邊的「美國基石」，結果該橋樑留有空隙，不能完工。可見美國是令國聯不能完工的關鍵，需要為國聯失敗負上最大責任。

資料 B 指出由於美國沒有加入國聯，使國聯內「吹起一陣幾乎致命的風暴」，反映美國是導致國聯失敗的致命傷，令國聯缺乏足夠的能力以解決國際衝突，故需要為國聯的失敗負上最大責任。

就我所知，美國是一次大戰後最富裕國家，並且擁有強大的軍事力量，但由於美國在一次大戰後實行孤立政策，沒有加入國聯，結果令國聯缺乏強國的支持，使之成效欠奉。因此，美國的確需要負上很大的責任。



雖然有其他導致國聯失敗的國家，但重要性次之。

資料 B 指出極權國家的侵略也導致國聯失敗。「1931 年日本入侵中國東北」及「1935 年意大利入侵阿比西尼亞」時，日、意無視國聯的行動，結果令國聯變得「束手無策」，如同虛設。

然而，美國重要性更大。美國是當時世界最強大的國家之一，對於維和起了舉足輕重的作用，例如日本發動「一二八事變」侵略中國時涉及了美國的在華的利益，結果在美國的調停之下，成功迫使日本停止侵略。然而，美國沒有加入國聯就大大削弱了國聯的成效，因此應負上最大責任。

就我所知，英、法對於國聯失敗也應負上責任。英、法對侵略國採取綏靖政策，例如在 1935 年意大利侵略阿比西尼亞時，英、法提出給予 2/3 個阿比西尼亞予意大利，結果使意大利更加無視國聯，令國聯的制裁變得可有可無。

然而，美國重要性更大。正正基於美國沒有加入國聯，在缺乏美國此大國的支持下，英、法唯有採取綏靖政策以應對侵略國的野心，故美國的責任更大。

因此，美國作為提倡國聯成立的國家，也是當時世界最強大的國家之一，對於國聯的失敗應負上最大責任。

格分法：

細閱資料 A 和 B。

DBQ

#3

## 資料 A

以下資料取材於一本關於兩次大戰期間歷史的書籍。

對於國聯的性質，英法之間存在深刻的根本分歧。法國人想把國聯發展成一種直接針對德國的安全保障體系；英國人則把它看作是一種將把德國包容在內的調解體系。法國人以為最近的那場戰爭是由德國侵略引起的；英國人則越來越認為它是由於錯誤而發生的。

實際上，是英國的解釋得勝了。首先，國際聯盟盟約就寫得很籠統。它是直接針對侵略的，而不是針對德國。歸根到底，英國的見解是 1918 年 11 月決策的必然產物：這就是決定同德國政府簽訂停戰協定，接著締結和平條約。一旦決定不去摧毀德國，那或遲或早德國必定要回到國際舞台。英法兩國政府受到內政和外交上的種種困難過多的牽制，以致沒有一項明確而又持續的政策。

## 資料 B

以下資料取材於一本關於兩次大戰期間歷史的書籍。

美國的未加入使國際聯盟的聲望削弱，英國認為一些懲處性的措施如經濟制裁之類如果沒有美國參加不易發生效果，而海軍封鎖又可能與美國衝突。英國及自治領各會員國乃要求限制使用經濟制裁。法國亦因美國退出而對國聯喪失信心，乃與比利時、波蘭和捷克等訂立軍事同盟，公然地表露出對國聯的缺乏信心。另外，英國視國聯為國際合作的工具與法國把它看作反抗侵略的堡壘亦使國聯在保持和平與裁減軍備方面的工作受到困擾。法國屢欲加強國聯在集體安全方面功能而未果，又因無法得到英、美的安全保證，乃在裁減軍備方面不願合作，使國聯的另一主要目標不得順利進行。

- (a) 指出國際聯盟的一項性質。參考資料 A 的線索，解釋你的答案。 (3 分)
- (b) 從資料 B 推斷國際聯盟為建立和平所作出的努力的兩項形式。參考資料 B 的相關線索，解釋你的答案。 (4 分)
- (c) 「國家與國家之間的分歧是導致國際聯盟失敗的主因。」參考資料 A 及 B，並就你所知，評論此說能否成立。 (8 分)



## 評分參考及參考答案

(a) 指出國際聯盟的一項性質。參考資料 A 的線索，解釋你的答案。 (3 分)

### 評分參考

性質 最高 1 分

例： - 調停衝突

線索 最高 2 分

例： - 「英國人則把它看作是一種將把德國包容在內的調解體系」

### 參考答案

國際聯盟的性質是調停糾紛和衝突。

資料指英國在解釋國聯的性質時得勝了，英國認為國聯「是一種將把德國包容在內的調解體系」，換言之，國聯是負責調停衝突，即使該衝突包含德國在內。

而且，資料指國聯的盟約是「直接針對侵略的，而不是針對德國」，換言之，國聯的性質是制止侵略，是一個調停機制。



(b) 從資料 B 推斷國際聯盟為建立和平所作出的努力的兩項形式。參考資料 B 的相關線索，解釋你的答案。 (4分)

### 評分參考

一項形式加上相關線索

最多 2 分

- 例：
- 經濟制裁(「英國及自治領各會員國乃要求限制使用經濟制裁」)
  - 推動裁軍(「國聯在保持和平與裁減軍備方面的工作」)

### 參考答案

第一項形式是以經濟制裁制止侵略。資料指「英國及自治領各會員國乃要求限制使用經濟制裁」，反映國聯會以經濟制裁方式以懲罰侵略國，希望藉此以維持和平。

第二項形式是推動裁軍以建立和平。資料指國聯的工作範疇是「保持和平與裁減軍備」，因此也可推斷國聯會透過推動各國裁減軍備，以緩和軍備競賽和軍事對立的形勢，藉此推動和平。

- (c) 「國家與國家之間的分歧是導致國際聯盟失敗的主因。」參考資料 A 及 B，並就你所知，評論此說能否成立。 (8分)

### 評分參考

- L1 論點含混，未能有效論及資料及相關史實，及/或對國聯失敗的各項因素討論不足。 [最多 2 分]
- L2 討論片面，僅能有效運用資料或相關史實，及/或片面討論國聯失敗的各項因素。 [最多 4 分]
- L3 討論有力且均衡，能有效運用資料及相關史實，及能合理均衡地討論國聯失敗的各項因素。 [最多 8 分]

國家與國家之間的分歧：

- 例： - 英、法的分歧使國聯在目標上已經存有差異。(資料 A)
- 英國和其自治領要求有限制地使用經濟制裁。(資料 B)
  - 法國不願裁軍。(資料 B)
  - 英、法在阻止意大利侵略阿比西尼亞一事上試圖私下滿足意大利的野心。(就我所知)

其他因素：

- 例： - 美國的缺席。(資料 B)
- 國聯自身體制上的漏洞。(就我所知)
  - 極權主義的崛起。(就我所知)

## 參考答案

我同意題目所言。

參考資料 A，英國與法國擁有重大分歧，法國認為國聯是「針對德國的安全保障體系」，而英國則認為國聯是「一種將把德國包容在內的調解體系」。結果，此等分歧令國聯在處理國際事務時容易出現分歧，成為國聯失敗的要因。

參考資料 B，在利用經濟制裁一事上，英聯邦國家主張「要求限制使用經濟制裁」，但此要求就成為制裁侵略國的阻力，與其他強硬支持採取經濟制裁的國家形成意見分歧，最終限制了國聯在用經濟制裁以維持和平上的成效。

參考資料 B，在推動裁軍一事上，由於法國在「加強國聯在集體安全方面功能而未果」，未能與其他會員國達成共識，最終令法國不願裁減軍備，使國聯在推動裁軍事務上成效有限，成為失敗的原因。

資料 B 也指出在國聯目標上，英國認為國聯是「國際合作的工具」，但法國則認為國聯是「反抗侵略的堡壘」，最終也妨礙了國聯在推動和平和裁軍事務上的成效，成為國聯失敗的原因。

就我所知，在國聯舉行的日內瓦會議(1932-34 年)時，由於法國堅決要求德國先行裁軍，而德國則堅稱其已經在《凡爾賽條約》中已經裁減軍備，最終雙方的分歧使會議失敗告終。可見，國聯為裁減軍備所作出的努力因法國和德國間的分歧而失敗。

此外，在阻止意大利侵略阿比西尼亞(1935 年)一事上，儘管部分會員國強烈要求國聯對意大利進行強硬的制裁行動，但英、法卻恐懼強硬的行動會促使意大利向德國靠攏，因此更私下承諾給予領土意大利，結果令意大利野心更盛，無視國聯，使國聯失敗。可見，英、法與其他會員國的分歧導致了國聯失敗。

其他導致國聯失敗的因素不及國與國之間的分歧重要。

參與國的不足也是國聯失敗的原因。資料 B 指出「美國的未加入使國際聯盟的聲望削弱」，因美國沒有參與會削弱了國聯在經濟制裁上的成效，局限了國聯制裁侵略國的效力。

然而，國與國之間的分歧更為重要。正如基於國與國之間的分歧，才導致美國沒有加入國聯。美國人認為美國不應參與過多的歐洲事務，以免再次捲入戰爭，最終才使美國沒有加入國聯。

維和機制的漏洞也是國聯失敗的原因。因國聯採取一致通過的原則，於 1931 年日本入侵中國的九一八事變上，國聯會員國在要求日本撤軍一事上進行投票，但日本以 1 票反對對 13 票支持，否決了國聯的議案，最終使國聯的維和努力以失敗告終。

然而，國與國之間的分歧更為重要。由於各國在國聯成立時已經就投票機制存有分歧，部分會員國恐懼以大比數通過議案的原則也助長聯群結黨的情況出現，故才堅決要求採取一致通過的原則，最終才成為維和機制上的漏洞。

格分法：



細閱資料 A 和 B。

## 資料 A

以下資料取材自學者對於國際聯盟的評論。

國際聯盟是首個世界性的維和組織，曾在 1920 年代對維持地區和平上作出了有效的貢獻，成功阻止了如 1925 年希臘侵略保加利亞等的小國衝突。但踏入 1930 年代，面對德國和日本等極權強國的崛起，國聯的維和能力大大下降，於多次入侵中不但未能發揮著懲治侵略者的角色，更於 1930 年代末變得如同虛設。因此，侵略國的行動更趨激進，間接導致了第二次世界大戰的爆發。……歸根究柢，國聯並無有效的機制以維持和平，更缺乏維和部隊。因此，成敗取決於整個國際局勢，國際社會傾向指責及制裁侵略者時，就能維持和平，反之，則失敗。

## 資料 B

以下資料取材自學者對於國際聯盟的評論。

國際聯盟的投票程式，即一切決議都要以全體會員一致通過，如果不經某個國家的同意，任何決定對它都不具有約束力。這樣，任何國家都可以利用反對票來否決任何鞏固和平的措施，為侵略行動披上合法的外衣。這就使國聯不可能有效地發揮作為一般性國際組織的權威和效能。

具有世界影響的美國和蘇聯卻長期處於國聯之外，這使得國聯的國際權威不高，實力有限。……一個世界性的國際組織缺乏像美國、蘇聯這樣的大國的加入，可以說是非常不完整的，從這個意義上說，國聯自始至終缺乏一個世界性組織所必須具備的普遍性，因而不能真正發揮公正、平等、和平的效力。

- (a) 作者對國際聯盟持什麼看法？參考資料 A，解釋你的答案。 (4 分)
- (b) 「自身弱點是國際聯盟未能成功維持和平的主要原因。」你是否同意此說？  
參考資料 A 和 B，並就你所知，解釋你的答案。 (8 分)



## 評分參考及參考答案

(a) 作者對國際聯盟持什麼看法？參考資料 A，解釋你的答案。 (4 分)

### 評分參考

看法： [1 分]

- 作者認為國際聯盟對於維持和平作用有限。

解釋 [3 分]

L1 解釋含混，未能有效引用相關線索。 [最高 1 分]

L2 解釋清晰，能有效引用相關線索。 [最高 3 分]

線索：

- 雖然國際聯盟能解決小國衝突。
- 但於 1930 年代未能有效懲治侵略者，變得「如同虛設」。

### 參考答案

作者認為國際聯盟對於維持和平的成效有限。

雖然國聯不無成效，因其成功於 1920 年代解決部分國家衝突，例如「成功阻止了如 1925 年希臘侵略保加利亞」，維持了 1920 年代的和平。

然而，隨著 1930 年代德、日本等極權國家的興起，國聯未能阻止這些國家的侵略，更變得「如同虛設」，可見國聯的維和能力有限。

而且，國聯的軟弱更使侵略國的行動加劇，「間接導致了第二次世界大戰的爆發」，可見國聯未能有效維持和平。

- (b) 「自身弱點是國際聯盟未能成功維持和平的主要原因。」你是否同意此說？參考資料 A 和 B，並就你所知，解釋你的答案。 (8 分)

### 評分參考

- L1 論點含混，未能有效論及資料及相關史實，及/或對國際聯盟未能成功維持和平的各項因素討論不足。 [最多 2 分]
- L2 討論片面，僅能有效運用資料或相關史實，及/或片面討論國際聯盟未能成功維持和平的各項因素。 [最多 4 分]
- L3 討論有力且均衡，能有效運用資料及相關史實，及能合理均衡地討論國際聯盟未能成功維持和平的各項因素。 [最多 8 分]

國際聯盟自身的弱點：

- 例：
- 國際聯盟沒有維持和平的部隊，使國聯未能制裁侵略者。(資料 A)
  - 國聯的投票方式存有缺陷，任何國家可透過反對票以否決議案。(資料 B)
  - 國聯缺乏大國的參與，使其效力大減。(資料 B)
  - 英、法乃國聯的常任理事國，但英、法兩國衰弱，使國聯變得軟弱。(個人所知)

其他因素：

- 例：
- 德、日等極權強國的興起削弱了國聯的維和能力。(資料 A)
  - 除了德國和日本外，意大利於 1930 年代的侵略也揭示了國聯的軟弱。(個人所知)
  - 經濟大蕭條拖垮了各國的經濟，削弱了各國對於國聯的支持度。(個人所知)



## 參考答案

題目所言確能成立。

資料 A 反映了國聯沒有有效的維和機制，並且「缺乏維和部隊」，因此面對德、日等極權強國時未能阻止侵略，使之不能成功維持和平。

資料 B 反映了國聯的投票方式存有缺陷，因國聯採取所有會員國一致通過的機制，導致部分侵略國「利用反對票來否決任何鞏固和平的措施」，使國聯未能有效維持和平。

資料 B 也反映了國聯缺乏大國的參與，例如「具有世界影響的美國和蘇聯卻長期處於國聯之外」，導致國聯的代表性不足，未能集合力量以阻止侵略國擴張，使其失敗。

就我所知，國聯過於依賴英、法兩國也使其失敗，因英、法兩國是主持國聯事務的常任理事國，但英、法兩國於一次大戰後已開始衰弱，導致國聯的力量有限，未能有效維持和平。

雖然有其他因素導致國聯未能成功維持和平，但重要性不及國聯自身的弱點。

資料 A 指出了「德國和日本等極權強國的崛起」使國聯的維和能力大減。因此，德、日等極權國家過於強大也是國聯未能成功維持和平的原因。

然而，正正由於國聯的會員國不足，缺乏美國等大國的參與，使其未能凝聚國際社會的力量以遏止德、日等極權國家的擴張。因此，國聯自身的不足才是未能維持和平的主因。

就我所知，經濟大蕭條拖垮了各國的經濟，英、法等國因經濟大蕭條而更專注於解決國內經濟問題，未能有效主持國聯的事務，削弱了對國聯的支持度，使其未能維持和平。

然而，正正由於國聯的成員國不足，過於依賴英、法兩國維持國聯的運作，以致英、法於經濟大蕭條後國力大減，國聯的維和能力也隨之大減。歸根究底，國聯的參與國不足是其未能維持和平的主因。

因此，題目所言確能成立。

格分法：

細閱資料 A 和 B。

DBQ

#5

## 資料 A

以下是一本有關於近代德國歷史的書籍。

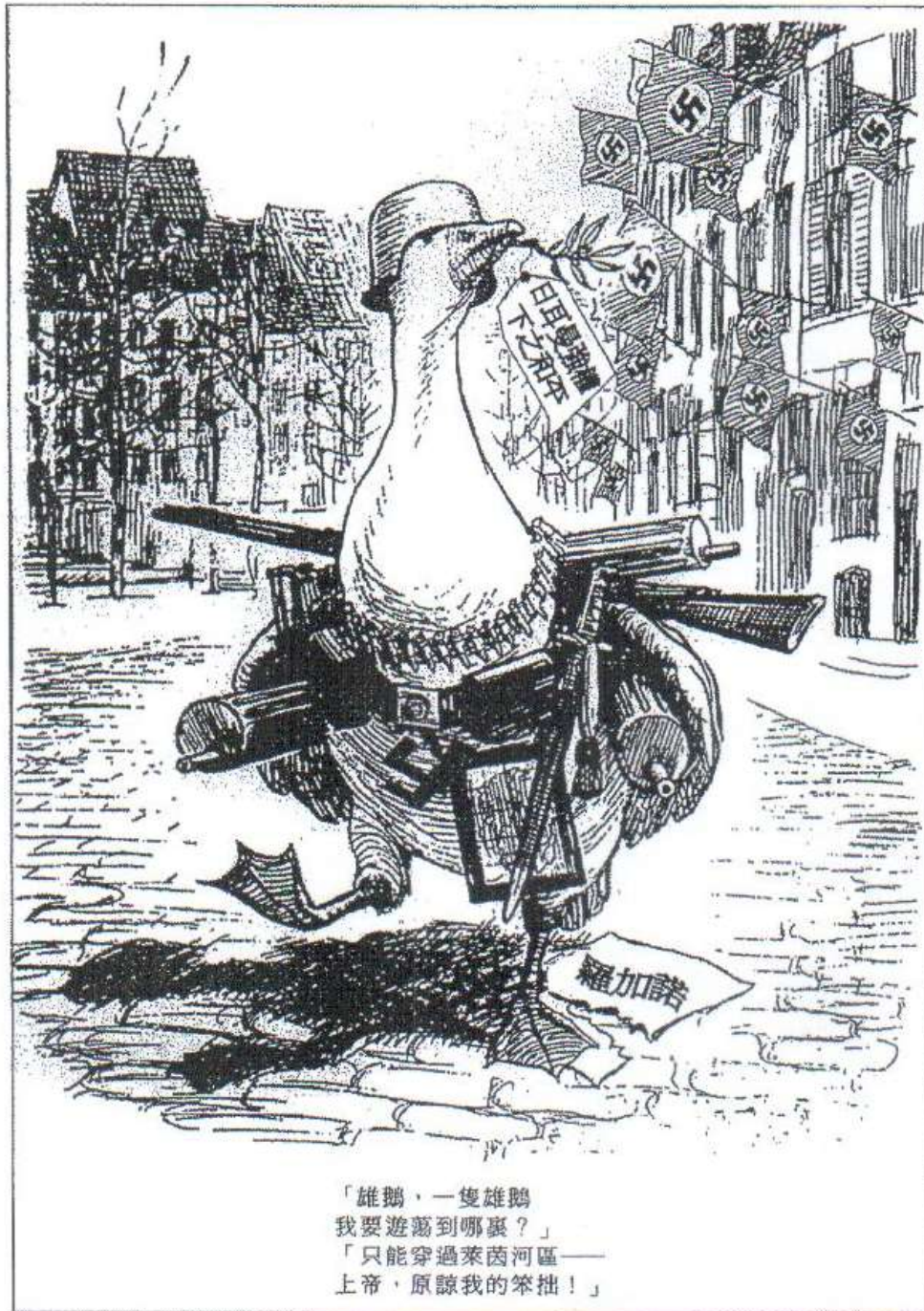
希特拉開始了一系列的試探活動，挑戰著協約國們的底線，在凡爾賽體系的邊緣小心翼翼地走著。1933 年 10 月 14 日，希特拉以「不能滿足德國軍備的平等要求」，退出了日內瓦裁軍會議，以此擺脫了國際會議的束縛。接著，希特拉又宣布退出國際聯盟，一舉擺脫了一切國際監督。之後，希特拉秘密擴充海軍和空軍，還下決心把陸軍兵力從 10 萬擴充到 30 萬。當然，這一切都是秘密進行的，希特拉的願望是能大張旗鼓地擴建軍隊。

1934 年 7 月，希特拉又嘗試了一下，他支持奧地利的納粹分子發動政變，想把奧地利合併過來。但這一次引起了英法等國的強烈反應。希特拉只好裝模作樣地譴責這次政變，表示自己與此毫無關係，支持奧地利平息動亂。失敗讓希特拉清楚地明白，想要突破凡爾賽體系，不能著急。他利用英法希望德國簽定有關規定德國東邊領土不作變動的條約的機會，向外宣布德國開始建空軍。結果，英法一點反應也沒有。接著他又進一步宣布德國準備把陸軍擴充到 50 萬了。就這樣，希特拉玩弄外交手段，一步一步撕毀了《凡爾賽條約》對德國軍事的束縛。



## 資料 B

以下漫畫在 1936 年的英國出版，內容是有關德國於萊茵河區的舉動。



### 鵝步

\* 「雄鵝」本是一首英國民謠。「鵝步」則是在軍隊步操時所用的一種步式。



- (a) 指出希特拉推行的外交政策的兩項特徵。試以資料 A 的相關線索以支持你的答案。 (4 分)
- (b) 漫畫家對於德國在萊茵河區的舉動持什麼看法？參考資料 B，解釋你的答案。 (4 分)
- (c) 「國際社會未能約束 1930 年代德國的行動。」你是否同意此說？參考資料 A 和 B，並就你所知，解釋你的答案。 (7 分)

## 評分參考及參考答案

(a) 指出希特拉推行的外交政策的兩項特徵。試以資料 A 的相關線索以支持你的答案。 (4分)

### 評分參考

一項特徵加上相關線索

最多 2 分

- 例：
- 侵略性的。(「想把奧地利合併過來」)
  - 試探性。(「希特拉開始了一系列的試探活動，挑戰著協約國們的底線」)
  - 按步就班的。(「一步一步撕毀了《凡爾賽條約》對德國軍事的束縛」)

### 參考答案

特徵是侵略性。資料指希特拉「支持奧地利的納粹分子發動政變，想把奧地利合併過來」，反映希特拉的外交政策是想吞噬其他國家，使他國變為德國的一個部分，外交政策是侵略性的。

特徵是試探性。資料指希特拉「開始了一系列的試探活動，挑戰著協約國們的底線」，並且在奧地利一事上又「嘗試了一下」，反映希特拉的行動是利用些微刺激性的行動以探測協約國的底線，並非一開始就採取激烈行動，其外交政策是試探性。

特徵是按步就班的。資料指希特拉先「退出了日內瓦裁軍會議」，繼而「退出國際聯盟」，然後才「秘密擴充海軍和空軍」和「把陸軍兵力從 10 萬擴充到 30 萬」，反映希特拉外交政策的特徵是按步就班地進行，逐步解除《凡爾賽條約》對德國的約束。

(b) 漫畫家對於德國在萊茵河區的舉動持什麼看法？參考資料 B，解釋你的答案。

(4 分)

### 評分參考

L1 答案含混，未能有效運用資料。 [最多 2 分]

L2 答案清晰，能有效運用資料。 [最多 4 分]

看法：

例： - 德國所謂的和平行動並不和平。

解釋：

- 例： - 「日耳曼強權下之和平」並非真正的和平。  
- 德國踐踏羅加諾公約，破壞國際公約。  
- 德國身上掛滿槍械。

### 參考答案

漫畫家認為德國的言行表裡不一，其於萊茵河區的擴張行為並非如其所言般的和平。

其一，雄鵝咬著象徵和平的橄欖草，但草上同時掛有「日耳曼強權下之和平」的字條，可見漫畫家諷刺德國所謂的和平並非真正的和平，只是「強權下之和平」，故認為德國表裡不一。

其二，雄鵝踏破「羅加諾」，即認為其破壞國際公約(羅加諾公約)，並非和平之舉動。

其三，漫畫下方雖然有「我要遊蕩到哪裡？只能穿過萊茵河區」的文字，意指德國不知要去哪裡才進入萊茵河區。事實上，「鵝步」是軍隊步操時的步式，故反映作者認為德軍是有計劃地進入萊茵河區，並非如其所述是「笨拙」所為。

其四，漫畫中的雄鵝(德國)身上掛滿槍械及子彈，可見漫畫家認為德國進入萊茵河區的行動是軍事性的，並不和平。

(c) 「國際社會未能約束 1930 年代德國的行動。」你是否同意此說？參考資料 A 和 B，並就你所知，解釋你的答案。 (7 分)

### 評分參考

- L1 答案含混，未能有效論及資料及相關史實，及/或對有關時期涵蓋不足。 [最多 2 分]
- L2 答案片面，僅運用資料或相關史實，及/或僅能涵蓋有關時期的一部分。 [最多 4 分]
- L3 答案全面，能運用資料及相關史實，及基本上能涵蓋有關時期的全部。 [最多 7 分]

同意：

- 例： - 德國退出了日內瓦裁軍會議及國際聯盟。(資料 A)
- 德國違反了《凡爾賽條約》的軍事安排。(資料 A)
  - 德國破壞了《羅加諾公約》，重新將萊茵河區軍事化。(資料 B)
  - 德國進行侵略，由吞併奧地利、蘇台德區、捷克斯洛伐克，至突襲波蘭，國際社會都不能阻止。(就我所知)
  - 德國與意大利、蘇聯等簽訂秘密條約，國際社會亦未能阻止。(就我所知)

不同意：

- 例： - 英法阻止了 1934 年德國合併奧地利的意圖。(資料 A)
- 德國在 1933 年前仍然是國際聯盟的常任理事國，而且未有破壞《凡爾賽條約》及《羅加諾公約》。(就我所知)



## 參考答案

我在大程度上同意題目。

1930 年代初，國際社會對德國的約束仍然有效。資料 A 中，希特拉在 1934 年想合併奧地利時，卻「引起了英法等國的強烈反應」，使希特拉的計劃破滅，反映當時英、法仍然能夠有效約束德國對外擴張的行動，德國不能肆無忌憚。

就我所知，德國在 1933 年希特拉上台前仍然是國際聯盟的常任理事國，而且未有破壞《凡爾賽條約》和《羅加諾公約》，反映國際社會在 1930 年代初仍然能夠約束德國的行動，德國受制於國際公約及組織。

然而，國際社會在大程度上不能約束德國的行動。

資料 A 中，德國「退出了日內瓦裁軍會議」和「宣布退出國際聯盟」，反映德國已經擺脫國際組織及會議的約束，使其不受束縛，往後能嘗試擴軍。

資料 A 指德國「秘密擴充海軍和空軍」，並將陸軍由 10 萬增加至 50 萬，「撕毀了《凡爾賽條約》對德國軍事的束縛」，但國際社會卻視若無睹，未有阻止，國際社會已經不能約束德國擴軍的行動。

資料 B 描繪德國全身武裝地進入萊茵河區，踐踏了「羅加諾」，暗示德國重新將萊茵河區軍事化，破壞了《羅加諾公約》，但國際社會卻未能阻止德國的行動，而國際公約也被撕毀，德國的行動已不受國際社會束縛。

就我所知，國際社會在戰後禁止締結秘密條約，但德國於 1936 年與意大利秘密簽訂「柏林—羅馬軸心」的協定，又於 1939 年與蘇聯秘密簽訂《互不侵犯條約》，國際社會不能有效監察德國的行動，使德國可以與其他國家簽訂秘密條約。

而且，德國於 1938 年吞併奧地利，違反了《凡爾賽條約》及《聖澤門條約》禁止德奧合併的安排，但國際社會卻未有採取行動阻止德國，任由德國破壞國際公約，德國的行動變得肆無忌憚。

此外，德國於 1938 年向捷克開出最後通牒，要求取得蘇台德區，儘管英、法等國曾召開慕尼黑會議解決，但卻拱手將蘇台德區給予德國，反映國際社會已經不能阻止德國的行動，只能夠順應德國。

再者，德國於 1939 年以軍事方式吞佔了捷克全境，違反了《凱格—白里安公約》中有關不使用戰爭方式作為外交方針的原則，但國際社會卻完全未有阻止德國的行動，德國已經不受國際社會的約束。

最後，德國於 1939 年突襲波蘭，即使英、法於德國突襲波蘭發出最後通牒，但德國卻無視英、法的行動，繼續入侵波蘭，及後更進攻法國，反映德國行動已經完全不受國際社會控制，更挑起了大戰。

總括而言，儘管德國在 1930 年代初仍然受到國際社會約束，但由 1930 年代中期起，德國退出國聯、會議，破壞公約及國際規條，更肆意侵略。因此，國際社會在大程度上未能約束 1930 年代德國的行動。

格分法：

細閱資料 A 和 B。

## 資料 A

以下資料取材自一本歷史著作。

上台之後不過短短兩年，希特拉便首次公開違反凡爾賽和約中的主要條款。1935 年 3 月 9 日，他宣布建立一支德國空軍。一個星期之後，他又宣布德國恢復徵兵制，以建立一支擁有 36 個師的軍隊。

由於協約國也並未完全遵守戰後裁軍的協定，因此對於希特拉的舉動，他們是以懷抱敵意但保持緘默的態度回應。其間，英國首相與法國總理在意大利的施特萊沙會晤了墨索里尼，簽訂了「施特萊沙防線」的協定，協定中表明必要時會利用武力來維持歐洲現存的政局。這個協定似乎成為強而有力的反希特拉聯盟的開端。不過，在當時墨索里尼已經驅逐了阿比西尼亞王室，並且，在施特萊沙之會的幾個月後，英德又簽訂了一項海軍協定。透過此項協定，德國得以重建一支規模約為英國海軍三分之一的海軍。很顯然的，沒有任何國家準備履行凡爾賽和約中所提的內容。

## 資料 B

以下漫畫出版於 1938 年。



- (a) 參考資料 A，作者對於英、法兩國在回應希特拉擴軍的舉動一事上持什麼看法？ (4 分)
- (b) 你認為資料 B 是描繪哪一件事件？試參考資料 B 中引用一項線索，解釋你的答案。 (3 分)
- (c) 直至 1938 年，希特拉在什麼程度上打破了凡爾賽條約的條款？試參考資料 A 和 B，並就你所知，解釋你的答案。 (8 分)



## 評分參考及參考答案

(a) 參考資料 A，作者對於英、法兩國在回應希特拉擴軍的舉動一事上持什麼看法？ (4 分)

### 評分參考

- L1 答案含混，未能有效運用資料。 [最多 2 分]  
L2 答案清晰，能有效運用資料。 [最多 4 分]

看法：

例： - 作者認為英、法兩國在應對希特拉擴軍一事上表現軟弱

解釋：

- 例： - 與意大利簽訂的「施特萊沙防線」並非堅固的反希特拉聯盟  
- 英國與德國簽訂海軍協定，允許德國重新建立海軍

### 參考答案

作者認為英、法兩國的舉動軟弱，未有強硬壓制德國的擴軍。

資料指英、法是「以懷抱敵意但保持緘默的態度回應」，而其中「保持緘默」反映作者英、法對於德國擴軍是啞口忍耐，未有採取強硬行動阻止，表現是軟弱的。

資料也指英、法雖然與意大利簽訂了「施特萊沙防線」，但此協定在「似乎成為強而有力的反希特拉聯盟的開端」的時候，意大利卻入侵了阿比西尼亞，暗示英、法未能真正建立反希特拉聯盟，反助長了意大利的侵略，可見此防線並不能有效箝制德國的。

資料又指英國更與德國簽訂了海軍協定，允許「德國重建一支規模約為英國海軍三分之一的海軍」，反映英國是縱容德國擴軍的行為，行為是軟弱的。

資料也指出「沒有任何國家準備履行凡爾賽和約中所提的內容」，暗示英、法沒有強硬阻止德國破壞凡爾賽條約限制軍事的條款，是軟弱的表現。

(b) 你認為資料 B 是描繪哪一件事件？試參考資料 B 中引用一項線索，解釋你的答案。 (3分)

### 評分參考

事件： - 德奧合併 [1分]

線索： [2分]

例： - 希特拉強迫該名婦人與他結婚

### 參考答案

資料所指是 1938 年的德奧合併。

資料描繪希特拉強迫該名婦人與他結婚，而漫畫內「我願意」的句子實際上是由希特拉而非該名婦人說出，此事與德國強迫和奧地利合併的事件相符。

資料指出該婦人拿著納粹標誌的花束，此與德國扶植在奧地利的納粹黨，將奧地利納粹化，然後再迫使奧地利與德國合併的情況相符，故是指德奧合併的事件。

### 注意事項

題目規定一項線索，同學從上述參考答案中選取一項作答即可。

(c) 直至 1938 年，希特拉在什麼程度上打破了凡爾賽條約的條款？試參考資料 A 和 B，並就你所知，解釋你的答案。 (8 分)

### 評分參考

- L1 僅涵蓋打破或未有打破，及/或僅使用資料或個人所知。 [最多 4 分]
- L2 涵蓋打破及未有打破，能同時運用資料及相關史實，並清楚闡明觀點。 [最多 8 分]

打破：

- 例：
- 重新建立海、空軍，並且重新實行徵兵制(資料 A)
  - 強迫奧地利與其合併(資料 B)
  - 德國於 1936 年重新將萊茵河區軍事化(就我所知)
  - 重新製造坦克及重力火炮(就我所知)

未有打破：

- 例：
- 承認波蘭的獨立(就我所知)
  - 但澤市由國際聯盟管理(就我所知)
  - 阿爾薩斯及洛林繼續由法國所擁有(就我所知)

## 參考答案

直至 1938 年，希特拉在大程度上打破了凡爾賽條約的條款。

資料 A 顯示希特拉違反了禁止擁有空軍的條款。資料指希特拉在 1935 年 3 月「宣布建立一支德國空軍」，此舉是公然違反凡爾賽條約禁止擁有空軍的條款。

資料 A 也反映了希特拉打破了凡爾賽條約打破了禁止實行徵兵制的條約。資料指希特拉在 1935 年「宣布德國恢復徵兵制」，此是違反了凡爾賽條約的內容。

資料 A 也反映了希特拉突破了禁止擴建海軍的條約。隨著英國與德國簽訂了一項海軍協定，允許德國「重建一支規模約為英國海軍三分之一的海軍」，德國因此打破了凡爾賽條約中對於禁止擴建海軍的規定。

資料 B 也反映出希特拉打破了凡爾賽條約中禁止德奧合併的安排。漫畫家描述希特拉強迫代表著奧地利的婦人與他結婚，並且使其納粹化(該婦人拿著納粹標誌的花束)，此乃違反了凡爾賽條約中禁止德奧合併的安排。

就我所知，希特拉於 1935 年開始重新製造坦克及重力火炮也違反了凡爾賽條約中禁止製造重型武器的安排，但資料 A 和 B 卻未有提及。

而且，希特拉於 1935 年進軍萊茵河區，重新將萊茵河區軍事化，此也違反了賽爾賽條約中萊茵河區保持非軍事化的條款，此也是資料未有提及。



然而，希特拉直至 1938 年未有打破凡爾賽條約的某些條款。

其一，凡爾賽條約要求德國割讓出「波蘭走廊」予波蘭，並承認波蘭的獨立，而直至 1938 年為止，希特拉未有入侵波蘭，故未有破壞凡爾賽條約的此條款。

其二，凡爾賽條約將阿爾薩斯及洛林交還予法國。但直至 1938 年為止，德國也未有要求取回兩地，兩地繼續由法國所擁有，故希特拉也未有打破此條約。

其三，凡爾賽條約要求但澤市成為一個自由市，並交由國聯管理。儘管納粹黨於 1933 年已經取得但澤市的政權，直至 1938 年為止，希特拉也沒有吞併該地，故此條款也未有被打破。

可見，儘管希特拉直至 1938 年為止未有完全打破凡爾賽條約的全部條款，但禁止擴軍、萊茵河區非軍事化、禁止德奧合併等主要條款均已被打破，故在大程度上打破了凡爾賽條約。

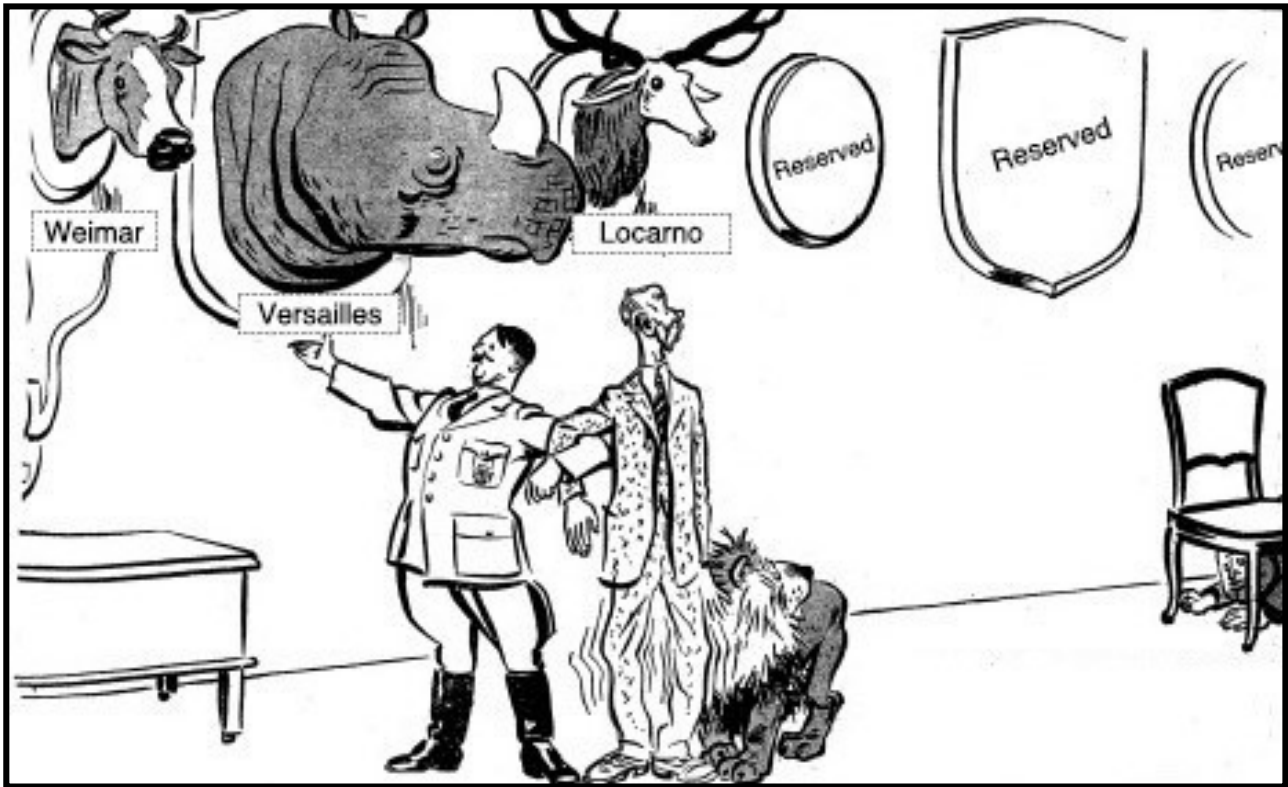
格分法：

## 1930 年代的德國

細閱資料 A 及 B。

### 資料 A

以下漫畫刊登於 1937 年的報章。



希特拉：「英國和其他各國都應該心存感激，這個展覽可是在推廣運動。」

Weimar: 威瑪

Versailles: 凡爾賽

Locarno: 羅加諾

Reserved: 保留的

## 資料 B

以下內容摘錄自希特拉於 1938 年 2 月 20 日所發表的演說。

我們同時留意到凡爾賽的無理行為對歐洲版圖，以至各國之間的政經格局所帶來的慘痛影響和混亂。單是與我國邊境接壤的兩個國家，就有過千萬日耳曼人居於當地。1918 年前，他們與德意志帝國的士兵在一次大戰的戰場上並肩作戰。但其後他們的自由意志卻遭到侵犯，被和平條約禁止回歸原屬帝國。這件事本身就叫人慘痛不已。但有一樣東西我們不用懷疑，即使按照公法分拆帝國領土，也不應該剝奪任何種族應有的權利。所謂應有權利，即民族自決的基本權利，也恰好是威爾遜在十四點和平原則裡，作為停戰協定的先決條件向我們鄭重承諾的。我們不能就這樣視若無睹，因為這一切都牽涉到日耳曼民族！

無可否認的是，如果德國仍是毫無自衛能力的弱國，那就只能眼白白看著邊境外的日耳曼人就這樣陷入無了期的審判。可是，正如英國會在地球上每個角落維護自身利益，現代德國也應當學懂如何維護自己的利益，儘管相比之下我們的要少得多。而德意志帝國的利益，也包括邊境附近的日耳曼群體未能靠自己力量守護的利益。我們要保障他們基本的人身、政治和思想自由！

- (a) 為資料 A 的漫畫建議一個標題。試參考資料 A，為你的選擇提供理據。  
(3 分)
- (b) 參考資料 B，推斷希特拉於發表演說後將會採取的**兩項**行動。就每一項行動，採取一項線索支持你的答案。  
(4 分)
- (c) 「德國於 1930 年代的外交政策愈趨侵略性。」你是否同意此說？試參考資料 A 和 B，並就你所知，解釋你的答案。  
(8 分)

## 評分參考及參考答案

(a) 為資料 A 的漫畫建議一個標題。試參考資料 A，為你的選擇提供理據。

(3 分)

### 評分參考

L1 嘗試建議標題，但欠缺理據。 [最多 1 分]

L2 能建議合適的標題，所提供之理據亦佳。 [最多 3 分]

標題：

例： - 納粹獵物展覽

解釋：

例： - 牆上分別掛有「威瑪」、「凡爾賽」及「羅加諾」的動物標本。  
- 希特拉稱「這個展覽可是在推廣運動」。

### 參考答案

標題應為「納粹獵物展覽」。

其一，漫畫的牆上分別掛有「威瑪」、「凡爾賽」及「羅加諾」的動物標本，暗示這些均是納粹希特拉曾經的目標，而希特拉狩獵完上述目標後掛於牆上，故標題應為「納粹獵物展覽」。

其二，希特拉指「這個展覽可是在推廣運動」，明確指出是次是一個展覽，展出其過往狩獵的目標，故漫畫標題為「納粹獵物展覽」最為合適。



(b) 參考資料 B，推斷希特拉於發表演說後將會採取的兩項行動。就每一項行動，採取一項線索支持你的答案。 (4 分)

### 評分參考

一項行動及一個有效的線索 [最多 2 分]

- 例：
- 加強軍事發展(「如果德國仍是毫無自衛能力的弱國，那就只能眼白白看著邊境外的日耳曼人就這樣陷入無了期的審判」)
  - 取回附近日耳曼人居住的領土(「而德意志帝國的利益，也包括邊境附近的日耳曼群體未能靠自己力量守護的利益」)
  - 改變凡爾賽條約的版圖安排(「凡爾賽的無理行為對歐洲版圖，以至各國之間的政經格局所帶來的慘痛影響和混亂」)

### 參考答案

其一，希特拉於演說後會加強軍事發展。資料指「如果德國仍是毫無自衛能力的弱國，那就只能眼白白看著邊境外的日耳曼人就這樣陷入無了期的審判」可推斷希特拉不願德國在軍事力量不足的情況底下受到列強控制，故於演說後會積極加強軍事發展，以避免德國受到列強支配。

其二，希特拉於往後會取回附近日耳曼人居住的領土。希特拉指德國的利益也包括了「邊境附近的日耳曼群體未能靠自己力量守護的利益」，而德國需要保障他們。因此，可推斷希特拉會取回該等日耳曼人的領土以保衛德國及日耳曼群體的利益。

其三，希特拉會往後會改變凡爾賽條約的版圖安排。希特拉指「凡爾賽的無理行為對歐洲版圖，以至各國之間的政經格局所帶來的慘痛影響和混亂」。為了解決此等的慘痛影響和混亂，可以推斷希特拉意圖改變條約的原有版圖安排，擴張或合併附近邊界的領土。

備註：由於題目規定兩項論點，同學可於以上選取兩項論點作答即可。

- (c) 「德國於 1930 年代的外交政策愈趨侵略性。」你是否同意此說？試參考資料 A 和 B，並就你所知，解釋你的答案。 (8 分)

### 評分參考

- L1 答案含混，未能有效論及資料及相關史實，及/或對有關時期涵蓋不足。  
[最多 2 分]
- L2 答案片面，僅運用資料或相關史實，及/或僅能涵蓋有關時期的一部分。  
[最多 4 分]
- L3 答案全面，能運用資料及相關史實，及基本上能涵蓋有關時期的全部。  
[最多 8 分]

資料：

- 例： - 德國會狩獵「凡爾賽」到「羅加諾」，更有三個位置是「保留的」，暗指英國這頭獅子，暗示德國的外交政策由破壞國際公約至侵略別國。(資料 A)
- 希特拉於 1938 年銳意重奪日耳曼人居住的領土。(資料 B)

就我所知：

- 例 - 德國於 1933 年前實行和平外交政策，包括參與國際聯盟運作及日內瓦裁軍會議。
- 德國於 1935-6 年實行重新徵兵及將萊茵河區重新軍事化，破壞國際公約，作軍事準備。
- 德國於 1938 年重奪日耳曼人居住的領土，包括奧地利及蘇台德區。
- 德國於 1939 年更將野心擴至非日耳曼人的地區，包括侵佔捷克全境及突襲波蘭，觸發第二次世界大戰。

## 參考答案

我同意題目所言。

資料 A 出版於 1937 年，漫畫中已經掛有「凡爾賽」及「羅加諾」的動物標本，暗示希特拉已經打破了《凡爾賽條約》及《羅加諾公約》，是具有侵略性的行為。但值得注意的是，1937 年前德國只是破壞國際公約，但尚未侵略別國，故侵略性相對較低。

同時，資料 A 中有 3 個展覽位置是「保留的」，希特拉更說「英國和其他各國都應該心存感激，這個展覽可是在推廣運動」，而漫畫中象徵英國的獅子更十分恐懼。由此，可反映漫畫家認為日後英國也為成為納粹德國所狩獵的目標，德國外交政策在 1937 年後相對更具侵略性。

至資料 B，1938 年希特拉指出「現代德國也應當學懂如何維護自己的利益」，要保障邊境附近的日耳曼人的「基本的人身、政治和思想自由」，暗示德國需要重奪鄰近日耳曼人居住的領土，進行領土擴張，外交政策較之前更具侵略性。

就我所知，1933 年希特拉上台前的德國實行和平外交，例如於 1926-33 年間仍然為國聯的成員國，而且亦有參與 1932 年舉行的日內瓦裁軍會議，可見德國有參與國際合作，侵略性較低。

但自 1933 年希特拉上台，其外交政策日趨侵略性。於 1933 年，德國就退出國聯及日內裁軍會議，反映德國的外交政策已經開始拒絕與國際社會進行妥協，外交政策的侵略性已不像 1933 年上台前那樣低。

至 1935 年，希特拉更加打破國際公約，於 1935 年打破《凡爾賽條約》的限制以重新徵兵，並於 1936 年打破《羅加諾公約》，將萊茵河重新軍事化，反映德國的外交政策已經明顯具有侵略性，踐踏國際公約，進行軍事化。

至 1936-37 年，納粹德國更與意大利和日本締結了《柏林—羅馬—東京軸心》，互相承認締約國的侵略行動，締結成侵略軸心，侵略性較之前更加明顯。

至 1938 年，德國更侵略別國，重奪日耳曼人居住的領土，包括於 1938 年迫使奧地利與之合併，同年更再發出最後通牒予捷克，以戰爭方式威脅捷克交出居住了 300 萬人居住的蘇台德區，反映外交政策已經極具侵略性，強行重奪日耳曼人居住的領土。

至 1939 年，德國更將野心放予非日耳曼人居住的領土，於 1939 年初侵佔捷克全境，並於 9 月突襲波蘭，最終觸發了第二次世界大戰，可見德國的外交政策已經肆意擴張，不受制肘，更導致大戰爆發，極具侵略性，明顯較 1930 年代初及中期更具侵略性。

因此，題目所言確能成立。

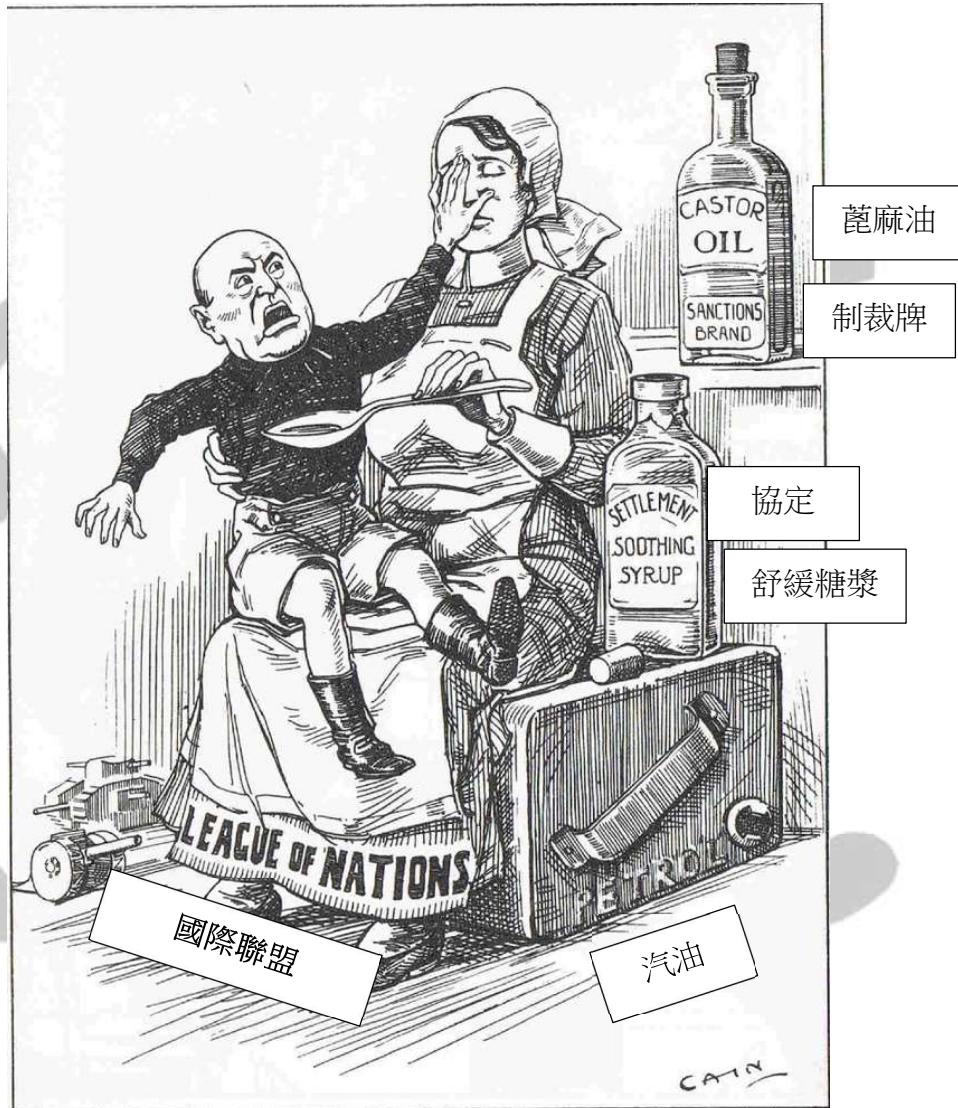


## 1930 年代極權主義國家的擴張

細閱資料 A 和 B。

### 資料 A

以下漫畫刊於 1935 年的英國雜誌。



墨索里尼這孩子被他的護士強迫餵食蓖麻油[石油制裁]。

## 資料 B

下文取材自 1938 年邱吉爾在德國吞併奧地利三天之後對下議院發表的一篇演說。

三月十一日發生一事(德國吞併奧地利)之嚴重性不容忽視。歐洲面對的是一個計算精確、時間拿捏得宜、層層推進的侵略計劃。對於我們和其他不幸捲入其中的國家來說，只有一個選擇是可行的——不想像奧地利般屈服，就要趁著還有時間，採取有效措施避過危機；如果避無可避，那就去克服它。抗爭將是艱辛的，但我深信陛下的政府終會決定抵抗肆無忌憚的侵略，下議院想必也會繼續在維護歐洲和平上扮演重要角色；即使無法維護和平，他們也會捍衛歐洲各國的自由。

我們不可以對奧地利問題袖手旁觀。我們會等待政府發表跟進聲明，但很明顯我們不可能接受三月十一日發生一事為中歐問題的最終結局。民眾的焦點都落在納粹攻佔奧地利的道德和情感議題上——這個小國被殘暴地擊倒了。

- (a) 推斷漫畫家想表達的主要訊息。參考資料 A，解釋你的答案。 (3 分)
- (b) 邱吉爾對於德國持什麼態度？試參考資料 B 的用語及論據，解釋你的答案。 (4 分)
- (c) 你認為德國還是意大利在 1930 年代對和平構成更大的威脅？試參考資料 A 和 B，並就你所知，解釋你的答案。 (8 分)

## 評分參考及參考答案

(a) 推斷漫畫家想表達的主要訊息。參考資料 A，解釋你的答案。 (3分)

### 評分參考

- L1 嘗試指出信息，但欠缺理據。 [最多 1 分]  
L2 能有效指出信息，所提供之理據亦佳。 [最多 3 分]

有效答案 1 分，有效解釋 2 分

信息：

例： - 國聯未能有效制止意大利的侵略。

解釋：

例： - 國聯餵墨索里尼食代表石油制裁的「蓖麻油」，但卻受到墨索里尼的反抗，國聯露出一臉無奈的表情。

### 參考答案

漫畫家想表達國際聯盟欠缺有效的維和能力，未有阻止意大利的侵略行為。

其一，資料文字指「墨索里尼這孩子被他的護士強迫餵食蓖麻油[石油制裁]」，然而，墨索里尼卻不肯進食。反映作者想表達國聯對意大利的石油制裁無實際作用，未能阻止意大利的侵略行動。

其二，儘管國聯想餵墨索里尼食「蓖麻油[石油制裁]」，但卻被墨索里尼的左手遮住面部，而國聯也露出無奈的神情。可見，漫畫家諷刺國聯以石油制裁應對墨索里尼的方法失敗，國聯已經束手無策，未能阻止意大利的侵略。

其三，國聯沒有打開「蓖麻油」的瓶子，但卻打開了「舒緩糖漿」。由此可推測國聯實際上餵墨索里尼食的是「舒緩糖漿」，然而卻被墨索里尼用手擋開。可見，國聯的措施軟弱，對意大利也無藥可施，完全未能阻止意大利的行動。

(b) 邱吉爾對於德國持什麼態度？試參考資料 B 的用語及論據，解釋你的答案。

(4 分)

### 評分參考

L1 嘗試推斷態度，但解釋含混或欠均衡，僅能引用資料中的用語或論據。

[最高 2 分]

L2 正確推斷態度，解釋清楚均衡，能引用資料中的用語和論據。

[最高 4 分]

態度：

例：- 不滿、批評

用語：

例：- 歐洲面對德國「肆無忌憚的侵略」。  
- 奧地利被德國「殘暴地擊倒了」。

論據：

例：- 德國的侵略是有計劃的。

### 參考答案

作者對德國持不滿、批評、抨擊的負面態度。

用語方面，作者形容歐洲面對著德國「肆無忌憚的侵略」，意思即德國恣意妄行地侵犯其他國家的利益，對於德國橫行霸道的描述可見作者的不滿態度。

作者又形容奧地利「被殘暴地擊倒了」，以「殘暴」來帶出德國的行動是兇殘暴力的，反映作者對德國有著強烈的批評情緒。

論據方面，作者指德國的行動是「計算精確、時間拿捏得宜、層層推進的侵略計劃」，更呼籲英國政府及其他國家採取措施應對，可見作者批評德國的侵略是有計劃，大大威脅歐洲安全。

作者又指不能對德國吞併奧地利的問題「袖手旁觀」，不會接受此「最終結局」，可見作者對德國的吞併行動極為不滿，抨擊德國的侵略行動。



- (c) 你認為德國還是意大利在 1930 年代對和平構成更大的威脅？試參考資料 A 和 B，並就你所知，解釋你的答案。 (8 分)

### 評分參考

- L1 論述含混，未能有效運用資料及相關史實。 [最高 2 分]  
L2 論述欠均衡，僅能運用資料或相關史實。 [最高 4 分]  
L3 論述合理及均衡，能同時運用資料或相關史實。 [最高 8 分]

意大利：

- 例： - 意大利的玩具是軍事武器。(資料 A)  
- 意大利反抗國聯的制裁。(資料 A)  
- 意大利於 1935 年入侵阿比西尼亞及於 1939 年入侵阿爾巴尼亞。(就我所知)

德國：

- 例： - 德國吞併奧地利一事的嚴重性不宜低估。(資料 B)  
- 英國和其他國家對抗德國是艱辛的。(資料 B)  
- 德國與日本、意大利等國締結成侵略軸心。(就我所知)  
- 德國於 1939 年入侵捷克全境及突襲波蘭，導致了第二次世界大戰爆發。(就我所知)

## 參考答案

德國對和平的威脅較意大利大。

儘管意大利對和平也構成了威脅。參考資料 A，漫畫描繪意大利這孩子玩的玩具是坦克、炮車，反映意大利是具有侵略性，會使用軍事武器，對和平造成一定程度的威脅。

而且，漫畫中，雖然國聯想餵墨索里尼食「蓖麻油[石油制裁]」，但卻被墨索里尼的左手掩住面部，而國聯也露出無奈的神情。可見，墨索里尼反抗國聯的制裁，挑戰國際維和體系，對和平也構成了威脅。

就我所知，意大利於 1935 年派軍入侵阿比西尼亞和 1939 年侵略阿爾巴尼亞，挑起戰端，同時使兩地喪失主權，成為意大利的附屬領土，對和平造成了嚴重的威脅。

而且，意大利於西班牙內戰(1936-39 年)時，也提供軍事武器支援法西斯派系的佛朗哥將軍，導致西班牙內戰更趨激烈，同樣對和平帶來了威脅。

然而，德國帶來的威脅更大。

資料 B 指德國吞併奧地利一事的「嚴重性不容忽視」，認為德國的行動是「是一個計算精確、時間拿捏得宜、層層推進的侵略計劃」，可見，德國的侵略行為是透過精心計算，而且具持續性，對歐洲和平帶來了極大的威脅。

再者，資料 B 指面對德國「肆無忌憚的侵略」，英國和其他國家的「抗爭將是艱辛的」，可見邱吉爾認為面對德國的侵略，作為歐洲強國之一英國也將會十分艱苦，足見德國對和平的威脅性極大。

此外，邱吉爾形容德國是「攻佔奧地利」，並且認為奧地利是「被殘暴地擊倒了」，可見德國的侵略是強暴專橫的，對歐洲和平帶來了很大的威脅。

就我所知，德國於 1938 年強迫捷克交出蘇台德區，及後又於 1939 年入侵捷克全境及突襲波蘭，最終導致了第二次世界大戰爆發，可見德國接二連三的侵略是導致二次大戰的主因，對和平構成的威脅之大是毋庸置疑。

再者，德國蹂躪國際公約，於 1935 年公然違反《凡爾賽條約》的規定重新徵兵，又於 1936 年破壞《羅加諾公約》而重新駐軍於萊茵河區，可見德國肆無忌憚地破壞國際公約，對和平構成了極大的威脅。

另外，德國締結侵略同盟，於 1937 年與意大利及日本結成「柏林—羅馬—東京軸心」，又於 1939 年與蘇聯簽訂《互不侵略條約》，並同瓜分波蘭，成為了侵略的軸心國，最終使大戰在德國的主導下爆發。

相比之下，德國對和平構成更大的威脅。就大戰爆發的責任而言，第二次世界大戰的導火線是德國突襲波蘭，至於 1939 年意大利入侵阿爾巴尼亞時，卻未有觸發列強間的戰爭，可見德國對和平構成的威脅大於意大利。

就侵略同盟的角色而言，德國是同盟的號召者，早於 1936 年分別與意大利及日本締結「柏林—羅馬軸心」和《反共產國際協定》，意大利只是同盟的參與國之一，受德國邀請下加入。可見，德國的號召者角色較意大利的參與者角色對和平構成了更大的威脅。

總括而言，德國對和平的威脅性較意大利大。

格分法：

細閱資料 A 和 B。

DBQ  
#9

## 資料 A

以下資料出版於 1933 年的英國。



地毯

## 資料 B

以下資料取材自歷史學家泰勒《第二次世界大戰的起源》一書。

德國重占萊茵河標誌著第一次世界大戰後建立的種種安全保障裝置的完結。國際聯盟成了一個幻影；德國可以重新武裝，擺脫了條約的一切束縛；羅加諾公約的保證不再存在。威爾遜分子的理想主義和法國式的現實主義已經雙雙失敗。歐洲回復到 1914 年之前存在過的那種體制，或者說無體制的狀態。每一個主權國家，不論大小，重又不得不依靠武裝力量、外交手腕以及拉幫結伙來保障其安全。從前的戰勝國失卻了有利條件，戰敗國也不再處境不利。「國際無政府狀態」又故態復萌。



- (a) 參考資料 A，漫畫家對國際聯盟持什麼看法？ (4 分)
- (b) 德國重占萊茵河一事對國際秩序產生了什麼轉變？參考資料 B，解釋你的答案。 (3 分)
- (c) 國際社會於 1919-39 年間為維持和平所建立的努力在什麼程度上取得成效？試參考資料 A 和 B，並就你所知，解釋你的答案。 (8 分)



(a) 參考資料 A，漫畫家對國際聯盟持什麼看法？

(4 分)

### 評分參考

L1 答案含混，未能有效運用資料。

[最多 2 分]

L2 答案清晰，能有效運用資料。

[最多 4 分]

看法：

例： - 無力阻止日本的侵略，但卻要挽回面子

解釋：

- 例：
- 國際聯盟成為了日本的地毯
  - 日內瓦殿堂門口的紳士以鮮花歡迎日本(象徵維持和平)
  - 右邊的紳士嘗試替國聯化妝，以挽回顏面

### 參考答案

漫畫家認為國聯無力阻止日本的侵略，但卻要挽回面子。

資料標題為「地毯」，而國聯躺在日內瓦殿堂前，成為了日本軍人進入殿堂的地毯，而「聯盟之榮耀」的紙張更被日本軍人踐踏，可見作者諷刺國聯不能阻止日本的侵略。

而且，日內瓦殿堂門口的紳士以鮮花歡迎日本，象徵維持和平，反映國聯實際上並不能阻止日本的擴張，但仍然要維持表面上的和平，是挽回面子的行為。

再者，右邊的紳士用「保存面子的裝備」替國聯化妝，諷刺國聯即使無力阻止日本的侵略，但仍然要保存顏面。

(b) 德國重占萊茵河一事對國際秩序產生了什麼轉變？參考資料 B，解釋你的答案。 (3分)

### 評分參考

- L1 能夠指出轉變，但沒有描敘其轉變的情況。 [最多1分]  
L2 能夠指出轉變，並且能夠描述其轉變的情況。 [最多3分]

轉變：

例： - 令國際秩序重返無體制的狀態

解釋：

- 例： - 國際聯盟、羅加諾公約成為各國建立的安全保障裝置(之前)  
- 各國需要依靠武裝、外交及結盟以保障國家安全(之後)

### 參考答案

德國重占萊茵河一事使國際秩序重返無體制的狀態。

在德國重占萊茵河之前，國際聯盟並未成為一個「幻影」，而且「羅加諾公約的保證」仍然存在，國聯和羅加諾公約是各國建立的安全保障裝置。

然而，德國重占萊茵河區後，國聯「成了一個幻影」，而且「羅加諾公約的保證不再存在」，國聯和羅加諾公約雙雙失效，可見國際社會建立的安全保障裝置失敗告終。

往後，各國需要「依靠武裝力量、外交手腕以及拉幫結伙」來保障國家安全，使「國際無政府狀態」再次出現，重返無體制的態況，改變了國際秩序的運行模式。

- (c) 國際社會於 1919-39 年間為維持和平所建立的努力在什麼程度上取得成效？  
試參考資料 A 和 B，並就你所知，解釋你的答案。 (8 分)

### 評分參考

- L1 僅涵蓋成效或局限，及/或僅使用資料或個人所知。 [最多 4 分]  
L2 涵蓋成效或局限，能同時運用資料及相關史實，並清楚闡明觀點。 [最多 8 分]

#### 成效

- 例：
- 國聯解決了 1920 年代的地區衝突(個人所知)
  - 《羅加諾公約》和《凱格—白里安公約》營造「歐洲蜜月期」(個人所知)
  - 華盛頓會議及倫敦海軍會議限制了部分國家的海軍軍艦比例(個人所知)

#### 局限

- 例：
- 國際聯盟無力阻止日本的侵略(資料 A)
  - 國聯和《羅加諾公約》失去其維和的功效(資料 B)
  - 日內瓦裁軍會議失敗告終(個人所知)
  - 綏靖政策反助長了侵略國的野心(個人所知)



## 參考答案

國際社會建立的努力僅在小程度上取得成效。

雖然就我所知，國際社會建立的維和努力並非不無成效。例如國聯於 1920 年代成功解決部分國家的糾紛，例如於 1923 年阻止了意大利炮轟希臘科孚島，成功平息了 1920 年代的地區性衝突。

此外，國際社會也分別於 1925 年和 1928 年簽訂了《羅加諾公約》和《凱格—白里安公約》，使 1920 年代的歐洲蜜月期出現，有助締造 1920 年代的和平氣氛。

再者，國際社會也分別於 1921-22 年和 1930 年舉行了華盛頓會議及倫敦海軍會議，規定了部分國家的海軍軍艦比例，有助緩和海軍競賽的氣氛，營造和平氣氛。

但整體而言，國際社會建立的努力大多以失敗告終。

資料 A 反映國聯未能阻止日本的侵略。因資料標題為「地毯」，而國聯躺在日內瓦殿堂前，成為了日本軍人進入殿堂的地毯，而「國聯的光榮」的紙張更被日本軍人踐踏，可見作者諷刺國聯不能阻止日本的侵略，維和行動以失敗告終。

資料 B 反映國際社會建立的安全保障裝置在希特拉重占萊茵河後失敗告終，國際社會重返「國際無政府狀態」，需要靠其自身的軍力、外交方式以保障國家安全，可見國際社會建立的維和努力以失敗告終。

資料 B 也指出「國際聯盟成了一個幻影」，而且「羅加諾公約的保證不再存在」，可見國聯和羅加諾公約的維和努力也被德國所打破，成效失敗。

就我所知，國聯未能成功阻止 1930 年代極權國家的侵略，例如未能阻止意大利於 1935 年入侵阿比西尼亞。往後，德、意、日等極權國家更退出國聯，發動更多的侵略，最終導致二次大戰爆發，可見國際社會以國聯維持和平的方式以失敗告終。

而且，《凱格—白里安條約》雖然列明簽署國以非戰爭方式作為外交政策，但德、意、日等國多次違犯條約，例如德國於 1939 年入侵捷克和突襲波蘭，無視條約，而德國更早於 1938 年就以條約中的「合法性防衛權」為由，要求取回蘇台德區，可見和平條約不但未能阻止侵略，更成為侵略者擴張的藉口。

再者，國際社會於 1932-34 年舉行日內瓦會議以進行裁軍談判，但會議最終因德國拒絕裁軍及退出會議而夭折。會後，各國更深恐德國死灰復燃而加緊擴軍，結果使和平氣氛進一步消弭。

最後，英、法於 1930 年代也以綏靖政策以維持和平，例如於 1938 年慕尼黑會議中將蘇台德區給予德國，但成效失敗，因德國不但未有滿足，更於 1939 年吞併捷克全境，成效也是徹底失敗。

可見，儘管國際社會的努力維持了 1920 年代的和平，但至 1930 年代卻完全失敗，最終未能阻止二次大戰的爆發，可見大程度上是失敗的。

格分法：

細閱資料 A 和 B。

DBQ

#10

## 資料 A

以下是英國第一海軍大臣多弗·柯柏在 1938 年發表的辭職演說。

當希特拉先生打破凡爾賽條約時，他保證會遵守羅加諾公約；當他打破羅加諾公約時，他保證不會再進一步干預或企圖得到歐洲的領土。當他以武力進入奧地利時，他擔保不會再干擾捷克。那只是不足六個月內發生的事，但首相張伯倫依然相信可以寄望於「希特拉的良好誠信」，假設希特拉只是對日耳曼人有興趣。

首相也許是對的。我也希望和祈求他是對的，但我沒法相信他所相信的。因此，我在他政府中已經不能再幫助他。我只會成為他的阻礙，或許我的離去會更為合適。我記得當我們討論戈德斯貝格最後通牒\*時，我說過如果要我參考游說捷克政府接受該最後通牒，我將永遠無法再抬起頭來。我捨棄了很多，放棄了我喜愛的工作；毀了自己的政途。但這只不過是小事；我保留了對我而言更有價值的東西——我仍能昂然踏步於世。

\* 戈德斯貝格最後通牒：德國要求取得蘇台德區

## 資料 B

以下內容是英國首相張伯倫在 1938 年 10 月 3 日慕尼黑協定簽訂後所發表的演說。

帶給我們新希望的一個訊息來了。今天，在這裡今天在這裡集會的所有人心中均充滿了喜悅和感激；數以百萬計的人，他們的禱告得到回應，焦慮的烏雲已經從我們的心中解脫出來。

我們應避免將此安排描述成任何個人和國家的勝利。真正的勝利在於它顯示了四個大國的代表能夠通過討論而非動用武力達成一個既艱難又精細的行動，從而達致共識和避免了一場災難。我希望且相信，在新的擔當體系之下，新的捷克斯洛伐克將會獲得比過去更加安全的保障。

一直以來，我主要的目的，是致力於化解歐洲的衝突，以及消除那些長久以來令局勢變得烏煙瘴氣的猜忌和仇恨。通往綏靖之路漫長且充滿荊棘。捷克問題，是最近期，也許亦是最危險的。現在我們已克服了它，我感到應可向理智之路邁進一步。

- (a) 多弗·柯柏對於首相張伯倫持什麼態度？參考資料 A，解釋你的答案。(3 分)
- (b) 張伯倫所謂的「訊息」是指什麼？參考資料 B，解釋你的答案。(4 分)
- (c) 你認為綏靖政策對英國而言是否是一個明智的決定？假設你是 1938 年的英國人，參考資料 A 和 B，並就你對當時局勢所知，解釋你的答案。(8 分)



## 評分參考及參考答案

(a) 多弗·柯柏對於首相張伯倫持什麼態度？參考資料 A，解釋你的答案。

(3 分)

### 評分參考

態度

[1 分]

例： - 消沉、氣餒

L1 能引用相關線索，但沒有恰當的解釋。

[最多 1 分]

L2 能引用相關線索，並作恰當的解釋。

[最多 2 分]

例： - 柯柏沒法相信張伯倫所相信的。

- 柯柏認為自己是張伯倫的阻礙，自行請辭離去。

### 參考答案

柯柏對張伯倫持消沉、氣餒的負面態度。

柯柏雖然認為「首相也許是對的」，但卻「沒法相信他所相信的」，反映柯柏與張伯倫意見有所不同，柯柏無法相信張伯倫的信念，對張伯倫持消沉的負面態度。

柯柏認為在張伯倫政府中「已經不能再幫助他」，更「只會成為他的阻礙」，因而離職。可見，柯柏對張伯倫已經不再抱有希望，更離他而去，態度是氣餒的。

(b) 張伯倫所謂的「訊息」是指什麼？參考資料 B，解釋你的答案。 (4 分)

### 評分參考

L1 嘗試作出推論，但所作解釋無力。 [最多 2 分]

L2 推論有效，能參考資料作出有效解釋。 [最多 4 分]

訊息

例： - 和平能夠得到救贖。

線索

例： - 「四個大國的代表能夠通過討論而非動用武力達成一個既艱難又精細的行動，從而達致共識和避免了一場災難。」  
- 「現在我們已克服了它[捷克問題]。」

### 參考答案

張伯倫所謂的訊息是帶來了和平。

張氏指四個大國透過「討論而非動用武力達成一個既艱難又精細的行動，從而達致共識和避免了一場災難」，換言之，現在已經避免了戰爭的爆發，帶來了和平的訊息，是一場勝利。

張氏指現在已經克服了「最近期」和「最危險」的捷克問題，化解了「歐洲的衝突，以及消除那些長久以來令局勢變得烏煙瘴氣的猜忌和仇恨」。因此，張氏認為現在已經天下太平，新希望的訊息就是和平得到了救贖。

張氏指人民的「禱告得到回應，焦慮的烏雲已經從我們的心中解脫出來」，換言之，人民已經不用再感到焦慮，和平的時刻已經來臨，這就是新希望的訊息。

(c) 你認為綏靖政策對英國而言是否是一個明智的決定？假設你是 1938 年的英國人，參考資料 A 和 B，並就你對當時局勢所知，解釋你的答案。 (8 分)

### 評分參考

- L1 答案含混，未能有效論及資料及相關史實。 [最多 2 分]  
L2 答案片面，僅運用資料或相關史實。 [最多 4 分]  
L3 答案全面，能運用資料及相關史實。 [最多 8 分]

明智：

- 例：
- 綏靖政策利用討論方式取代動用武力以解決問題。(資料 B)
  - 綏靖政策能令捷克斯洛伐克得到更加安全的障礙，有利於和平的建立。(資料 B)
  - 英國於經濟大蕭條後國力衰弱，綏靖政策可為英國爭取時間恢復國力。(就我所知)
  - 綏靖政策能夠利用德國以阻擋共產主義向西歐擴張。(就我所知)

不明智：

- 例：
- 希特拉並不是一個有良好誠信的人。(資料 A)
  - 綏靖政策只能助長，卻不能滿足侵略國的野心。(就我所知)
  - 綏靖政策曾經對意大利也不能奏效。(就我所知)

## 參考答案

綏靖政策在大程度上並非是一個明智的決定。

儘管資料 B 中，綏靖政策能夠令四個大國「通過討論而非動用武力達成一個既艱難又精細的行動，從而達致共識和避免了一場災難」，換言之，避免了利用戰爭方式解決問題，以免英國捲入戰爭之中。

而且，資料中也指出綏靖政策達成的協議能夠令「新的捷克斯洛伐克將會獲得比過去更加安全的保障」，反映綏靖政策有助為世界帶來和平，也減低了英國需要為其他國家介入戰爭的風險。

就我所知，英國於 1929 年經濟大蕭條後經濟面臨崩潰，綏靖政策的採取有助減低英國在軍事方面的開支，從而加速國力的恢復，對英國經濟而言也是一件好事。

此外，英國採取綏靖政策可以將納粹德國的侵略引向共產蘇聯，利用德國牽制著蘇聯，使蘇聯的共產主義不能夠擴張至西歐，有助英國維持資本主義模式。

然而，綏靖政策實非明智之舉。

資料 A 中，柯柏指出希特拉不斷違背諾言，包括「打破凡爾賽條約和羅加諾公約」，並且「以武力進入奧地利」和「干擾捷克」。可見，希特拉並非是一個有良好誠信的人，對希特拉採取綏靖政策，不斷讓步之舉絕非是明智的決定。

就我所知，希特拉自 1933 年上台已極具侵略的野心，即使慕尼黑會議中滿足希氏野心，希氏亦不會因此而放棄侵略，故團結力量以箝制侵略國才是理智的選擇，而非選擇對希特拉採取退讓方式。



此外，英國在慕尼黑會議採取綏靖政策，將蘇台德區給予德國，令到德國國力大增，反而，捷克斯洛伐克的國防實力大減，有助德國進一步吞併捷克全境，屆時德國有能夠發動更大規模的戰爭，英國需要為此付出更沉重的代價，故實非明智之舉。

再者，英國在 1935 年意大利侵略阿比西尼亞時也採取綏靖政策，希望給予 2/3 個阿比西尼亞予意大利，以換取其停止侵略。然而，此舉卻助長了意大利侵略的野心，無視國聯之經濟制裁，將整個阿比尼亞吞噬。可見，綏靖政策對於侵略國並不奏效，更助長侵略者的野心，實非明智之舉。

更甚，法國原本於 1935 年與蘇聯簽訂了《互助條約》，以東西夾擊的方式以箝制納粹德國，但綏靖政策卻令蘇聯認為英、法是將禍水東引，打破了英、法與蘇聯之間的合作，最終德國在肆無忌憚的情況下會挑起更大規模的戰爭，因此綏靖政策並不理智。

總括而言，綏靖政策雖然滿足了侵略者的野心，帶來了短暫的和平，但卻在長遠助長侵略者的氣燄和國力，使日後迎來了更大規模的戰爭，最終令英國也不能置身事外，故在大程度上並非是一個明智之舉。

格分法：

DBQ

#11

細閱資料 A 和 B。

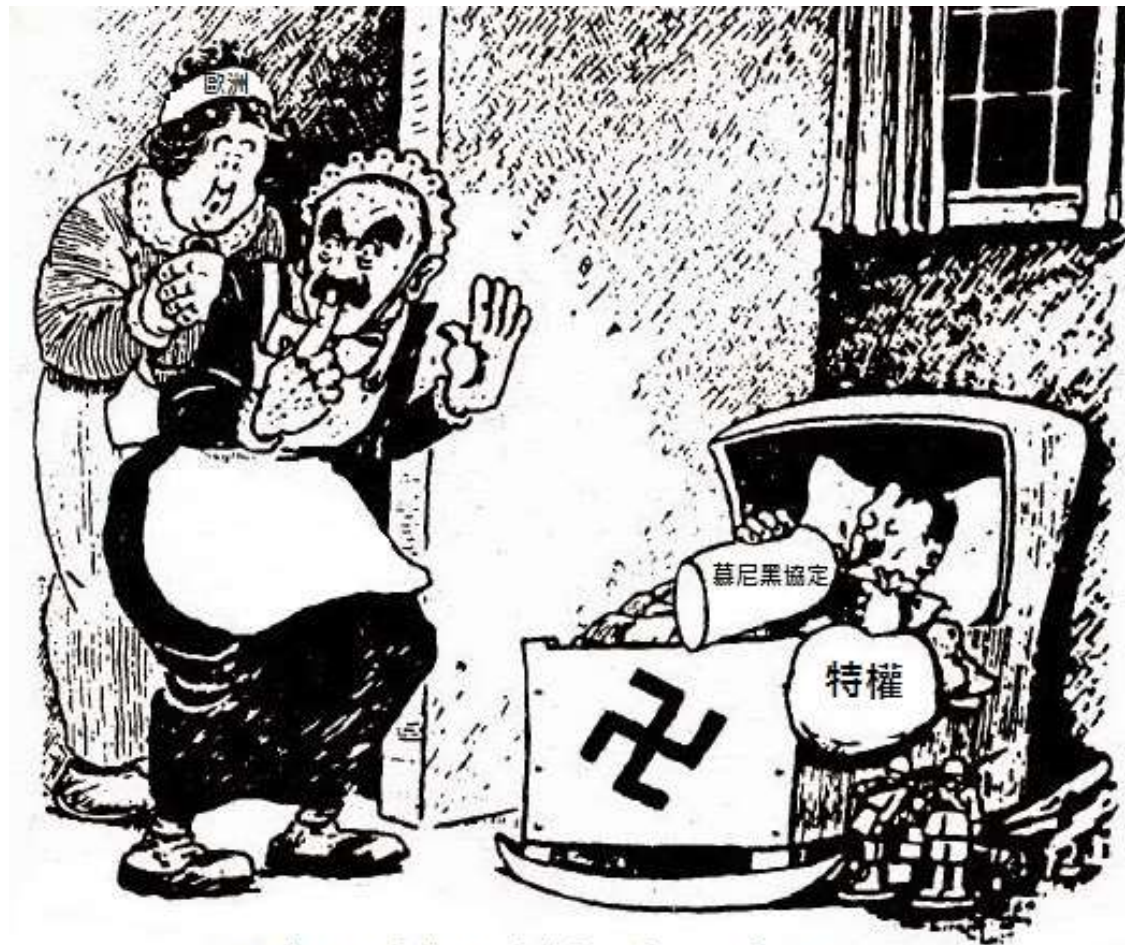
## 資料 A

下文取材自 1938 年 9 月 21 日英國國會議員溫斯頓·邱吉爾就捷克危機所發表的一篇演說。

捷克斯洛伐克在英法兩國的壓力之下被分割，這無異是西方民主國家向納粹武力威脅的徹底投降。這種失敗不會給英國和法國帶來和平或安全。恰恰相反，這將使這兩個國家的處境更為軟弱無力和更為危險。僅僅使捷克中立化就意味著德國可以抽出 25 個師的兵力用來威脅西線；此外，這將為勝利的納粹打通一條通向黑海的道路。受到威脅的，不單是捷克斯洛伐克，還有一切國家的自由和民主。以為把一個小國投入虎口就可以得到安全，實在是致命的謬見。德國的戰爭潛力會在短期內迅速增長，其速度將比法國和英國完成必要的防禦措施要快得多。

## 資料 B

以下漫畫出版於 1938 年。



「噓！他會很快安靜下來——應該。」

- (a) 邱吉爾對英、法於捷克危機中的立場持什麼態度？試參考資料 A 的用語及論據，解釋你的答案。 (4 分)
- (b) 資料 B 漫畫家對綏靖政策的態度是否與你在題(a)中所指邱吉爾的態度相同？試參考資料 B，解釋你的答案。 (4 分)
- (c) 「英、法的綏靖政策加速了第二次世界大戰的來臨。」試參考資料 A 和 B，並就 1930 年代的歐洲歷史，闡釋此說法。 (7 分)

## 評分參考及參考答案

- (a) 邱吉爾對英、法於捷克危機中的立場持什麼態度？試參考資料 A 的用語及論據，解釋你的答案。 (4 分)

### 評分參考

L1 答案含混，未能清晰指出邱吉爾的態度，及/或僅能按資料的用語或論據解釋答案。 [最多 2 分]

L2 答案清晰，能指出邱吉爾的態度，亦能按資料的用語及論據解釋答案。

[最多 4 分]

態度

例： - 批評、譴責

用語

例： - 英、法是「徹底投降」，「勝利」的是德國  
- 「致命的謬見」

論據

例： - 令英、法的處境更加危險  
- 德國可能會更加早發動戰爭



## 參考答案

邱吉爾對英、法持批評、譴責、不滿等的負面態度。

用語方面，邱氏指英、法的行為是「徹底投降」，即完全失敗，是該次危機中的輸家。反之，德國是「勝利」該方，即德國在事件中獲得優勢，可見用語上抬高德國、批評英法兩國。

此外，邱氏形容英、法兩國的想法是「致命的謬見」，即該想法嚴重失當，甚至乎會令國家安全受到威脅，可見用語上亦是批評兩國。

論據方面，邱氏指英、法的立場不但不令為兩國帶來「和平或安全」，更會陷於「軟弱無力和更為危險」，甚至令「一切國家的自由和民主」均受到威脅，可見邱氏認為兩國的立場會令多國陷於危險。

另外，邱氏指德國的戰爭潛力會因英、法的行為而「在短期內迅速增長」，可能會更早發動戰爭，可見邱氏批評兩國加速了德國發動戰爭的潛力。

(b) 資料 B 漫畫家對綏靖政策的態度是否與你在題(a)中所指邱吉爾的態度相同？

試參考資料 B，解釋你的答案。

(4 分)

### 評分參考

L1 答案含混，及/或未能作出有效解釋。 [最多 2 分]

L2 答案清楚，能參考資料作出有效解釋。 [最多 4 分]

相同 - 解釋：

例： - 慕尼黑協議只是助長希特拉的成長

\* 考生應該持相同的立場。然而，倘考生持相異的立場，而言之成理，亦應酌量給分。

### 參考答案

漫畫家與邱氏同樣採取批評等的負面態度。

首先，漫畫家將「慕尼黑協定」描繪為一樽奶，供希特拉此嬰兒飲用，可見漫畫家認為綏靖政策是助長希特拉的成長，持批評的態度。

其次，漫畫家描繪希特拉手持「特權」，即暗示綏靖政策給予了希特拉特權，是助長希特拉的行徑，同樣也是批評的態度。

再者，漫畫家指圖中的保姆(張伯倫)說「他會很快安靜下來一應該」，運用了「應該」此一不肯定的字眼，即暗示希特拉不會因此而真的安靜下來，故綏靖政策只是權宜之計，同樣也是對之批評。

(c) 「英、法的綏靖政策加速了第二次世界大戰的來臨。」試參考資料 A 和 B，並就 1930 年代的歐洲歷史，闡釋此說法。 (7 分)

### 評分參考

- L1 僅能運用資料或相關史實。 [最多 3 分]  
L2 能運用資料及相關史實。 [最多 7 分]

### 資料

- 例： - 綏靖政策使德國的戰爭潛力在短期內提高(資料 A)  
- 慕尼黑協議有助希特拉的成長(資料 B)

### 就我所知

- 例： - 綏靖政策助長了意大利的侵略  
- 綏靖政策使蘇聯與德國簽訂《互不侵犯條約》  
- 綏靖政策削弱了國聯的能力

### 參考答案

資料方面，資料 A 指出綏靖政策會「為勝利的納粹打通一條通向黑海的道路」，使捷克斯洛伐克及多國受到威脅，可見邱氏認為綏靖政策是有助德國侵略的行徑，加速大戰的來臨。

資料 A 指「僅僅使捷克中立化」就代表德國可以抽出 25 個師的軍力去侵略西線，而綏靖政策更是將捷克的領土分割予德國，為禍更大，增加了德國的國力，使德國能抽出更多師的軍力去威脅西線，加速戰爭的爆發。

資料 A 指對德國採綏靖政策會使德國的「戰爭潛力會在短期內迅速增長」，甚至較英、法兩國實行防衛措施來得快，故可見綏靖政策會增加德國發動戰爭的能力，是加速大戰的來臨。

資料 B 中，漫畫家將「慕尼黑協定」描繪為一樽奶，供希特拉此嬰兒飲用，可見漫畫家認為綏靖政策是助長希特拉的成長，加速大戰的來臨。

其次，漫畫家描繪希特拉手持「特權」，即暗示綏靖政策給予了希特拉特權，是助長希特拉的行徑，同樣也會加速大戰的來臨。

就我所知，綏靖政策增加了德國開戰的決心。在 1939 年 3 月德國侵占捷克時，英、法毫無作為，結果增加了德國開戰的信心，於 1939 年 9 月突襲波蘭，終致戰爭的來臨。

而且，綏靖政策也助長了意大利的侵略。英、法於德國在 1939 年 3 月入侵捷克後毫無行動，結果增加了意大利侵略的野心，在同年 4 月侵略阿爾巴尼亞，加速了戰爭的來臨。

另外，綏靖政策也使蘇聯與德國簽訂《互不侵犯條約》，加速戰爭的來臨。由於英、法在慕尼黑會議中採綏靖政策，將蘇台德區給予德國，令蘇聯認為是「禍水東引」，結果與德國簽訂《互不侵犯條約》，使德國在解除腹背受敵的情況後隨即突襲波蘭，加速了二戰的爆發。

再者，綏靖政策也削弱了國聯的能力，加速了戰爭的爆發。英、法繞過國聯而採取綏靖政策，例如意大利在 1935 年侵略阿比西尼亞時，英、法私底下承諾給予 2/3 的阿比西尼亞予意大利，結果令意大利無視國聯的經濟制裁，野心更盛，其後於 1939 年侵略歐洲的阿爾巴尼亞，加速了大戰的來臨。

格分法：



## 第二次世界大戰前的綏靖政策

細閱資料 A、B 和 C。

### 資料 A

以下漫畫出版於 1938 年。



### 資料 B

以下內容是英國國會議員邱吉爾在 1938 年 10 月 5 日就慕尼黑協定所發表的演說。

我個人無法同意已實行的各項行動...我一直認為，維持和平有賴於凝聚各種力量來威懾侵略者，再加以真誠的努力去處理不滿情緒...希特拉先生的勝利有如不少曾主宰世界命運的著名鬥爭，那只是僅僅險勝。

...

英國從一開始就應直接了當地宣告會聯同其他各國一同保衛捷克，抵抗無理入侵。陛下政府在局勢尚有挽救餘地時，拒絕作出這個保證。

...

一切已塵埃落定。捷克陷入死寂，落入淒涼境地，被他國離棄，變得支離破碎，就這樣隱沒在暗黑當中。

## 資料 C

以下漫畫出版於 1938 年的蘇聯。



偉大的歐洲之路

Western Europe : 西歐

СССР : 蘇聯

- (a) 指出邱吉爾對於慕尼黑協定的一個關注點。參考資料 B，解釋你的答案。 (3 分)
- (b) 參考資料 C，漫畫家認為綏靖政策的目的是什麼？ (4 分)
- (c) 哪一項資料對於綏靖政策的看法最負面？試參考資料 A、B、C 作答。 (8 分)

## 評分參考及參考答案

(a) 指出邱吉爾對於慕尼黑協定的一個關注點。參考資料 A，解釋你的答案。

(3 分)

### 評分參考

關注點

[1 分]

例： - 捷克的安危

L1 能引用相關線索，但沒有恰當的解釋。

[最多 1 分]

L2 能引用相關線索，並作恰當的解釋。

[最多 2 分]

例： - 「英國從一開始就應直接了當地宣告會聯同其他各國一同保衛捷克」

- 「就這樣隱沒在暗黑當中」

### 參考答案#1

關注點是捷克的安危。

邱氏指「英國從一開始就應直接了當地宣告會聯同其他各國一同保衛捷克」，使捷克不會受到入侵，反映邱吉爾擔心慕尼黑協定會促使捷克受到侵犯，安危受到威脅。

邱氏也指捷克「就這樣隱沒在暗黑當中」，暗示慕尼黑協定導致捷克失去光明，是失落及受到損害的一方，對於捷克的安危表示關注。

### 參考答案#2

關注點是德國的侵略會否被助長。

邱氏認為「維持和平有賴於凝聚各種力量來威懾侵略者」，但慕尼黑協定卻是拒絕保衛捷克。因此，他關注放縱德國對捷克的行動會否助長德國的侵略，使德國愈趨激進。

邱氏指慕尼黑協定是「希特拉先生的勝利」，這個「險勝」是在英國拒絕保證捷克安全的情況底下。因此，他關注德國在此次危機中取得勝利，會否助長了德國日後的侵略，對此表示關注。



(b) 參考資料 C，漫畫家認為綏靖政策的目的是什麼？

(4 分)

### 評分參考

- L1 嘗試指出目的，但未能有效運用資料作答。 [最多 2 分]  
L2 能有效指出目的，能參考資料作有效解釋。 [最多 4 分]

目的

例： - 將納粹德國的侵略引向蘇聯。(代表英法的兩名警察舉手示意德國的軍隊走向蘇聯的方向。)

### 參考答案

漫畫家認為綏靖政策的目的是將德國的侵略引向蘇聯，以捍衛西歐的和平。

漫畫家醜化英、法，描繪英、法雖然穿著警察制服，但卻十分怯懦，不未有阻止德軍，反而擺出投降的姿態，同時一隻手示意德軍向「蘇聯」的方向走。可見，漫畫家認為英、法的綏靖政策目的不良，是想將納粹德國的侵略引向蘇聯。

漫畫中，分岔路的另一方是「西歐」，由此可推斷英、法希望將德國的侵略引向蘇聯，從而避免西歐受到德軍的進攻，以維護西歐的和平。

漫畫是蘇聯在 1938 年出版，標題為「偉大的歐洲之路」，利用「偉大的」來諷刺英、法將德國侵略引向自己的卑鄙之舉，批評綏靖政策的目的不良，是想利用德國對付自己，從而捍衛西歐安全。



(c) 哪一項資料對於綏靖政策的看法最負面？試參考資料 A、B、C 作答。 (8 分)

### 評分參考

- L1 嘗試指出答案，並予以解釋，但所作解釋並非建基於對三項資料的比較。 [最高 3 分]
- L2 嘗試指出答案，所作解釋亦能建基於對三項資料的比較，但內容欠缺均衡，論述亦欠完備。 [最高 6 分]
- L3 能指出答案，所作解釋有力且建基於對三項資料的比較，內容均衡，論述完備。 [最高 8 分]

資料：

- 例：
- 資料 A 描繪綏靖政策的目的是希望帶領世界渡過捷克危機。
  - 資料 B 不認同綏靖政策，認為慕尼黑協定是希特拉的勝利，使捷克陷於黑暗之境況。
  - 資料 C 認為綏靖政策是轉移侵略而非阻止侵略，同時將英、法描繪成怯懦的警察。

## 參考答案

資料 C 對綏靖政策的看法最為負面。

資料 C 中，漫畫家將實行綏靖政策的英、法兩國描繪為警察，但卻十分怯懦，未敢有阻止德軍，反而一隻手擺出投降的姿態，是對納粹德國屈服。可見，漫畫家認為綏靖政策是怯懦無能之舉，看法十分負面。

更甚，資料 C 描繪英法用手示意德軍向「蘇聯」的方向走，希望將德軍的侵略轉移向蘇聯。可見，漫畫家認為綏靖政策是卑鄙之舉，是想轉移侵略而非阻止侵略，看法同樣極為負面。

再者，分岔路的另一方是「西歐」，由此可推斷英、法希望將德國的侵略引向蘇聯，從而避免西歐受到德軍的進攻。由此可推斷漫畫家認為綏靖政策是自私自利的行為，為了維護西歐安全而犧牲蘇聯，看法也是十分負面。

最後，資料 C 漫畫由蘇聯出版，標題「偉大的歐洲之路」帶有諷刺意味，諷刺英、法兩國創造了德國「偉大的」侵略之路，可推斷漫畫家對於綏靖政策將德國侵略引向蘇聯的舉動是極為不滿，看法十分負面。

相反，資料 A 的看法負面程度較低。

資料 A 漫畫家認為綏靖政策的目的是維持和平，因漫畫描繪張伯倫是希望將地球推到「和平」，顯示漫畫家認為綏靖政策雖然是鋌而走險之舉，但動機卻是好的，負面程度相對較低。

就資料 A 所示，「捷克危機」該道橋是地球走向「和平」和逃過戰爭的唯一途徑，反映漫畫家認為張伯倫推行綏靖政策是無可選擇之舉，動機也是出於維持和平，負面程度相對較低。

比較之下，資料 A 認為綏靖政策的目的是出於好意，是希望維護世界和平，但資料 C 則認為綏靖政策是希望將德國的侵略引向東方，是轉移侵略而非阻止侵略，故資料 C 的看法較為負面。

資料 B 的看法負面程度亦較資料 C 低。

儘管資料 B 對綏靖政策的看法也是負面。邱氏指「我個人無法同意已實行的各項行動」，並且認為綏靖政策是「希特拉先生的勝利」，更促使捷克「就這樣隱沒在暗黑當中」，可見邱氏認為綏靖政策令德國取得優勢，反而犧牲了捷克，看法負面。

然而，資料 B 的負面程度不及資料 C。比較兩個資料對於推行綏靖政策的英國的描繪，資料 C 將英國描繪成向納粹德國投降的懦弱警察，但資料 B 則未有對英國有任何批評或諷刺。因此，可以推斷資料 C 對綏靖政策極為不滿，而資料 B 的不滿程度相對較低。

比較兩個資料的出版者而言，資料 C 是蘇聯出版，正正是綏靖政策將德國侵略轉移至蘇聯方向的受害者，相反，資料 B 是英國議員邱吉爾的演說，他並非是直接的受害者。因此，可以推斷資料 C 的負面程度較資料 B 高。

可見，資料 C 負面程度最高。

格分法：

細閱資料 A 和 B。

DBQ

#13

## 資料 A

以下是美國總統羅斯福於 1941 年 1 月在美國國會發表的演說。

民主的生活方式目前正在世界各地遭到直接的進攻——或者是武力的進攻，或者是秘密散佈的惡毒宣傳的進攻。散佈這種宣傳的是那些企圖在仍然維持著和平的國家中破壞團結挑起不和的人。十六個月來，這種進攻已在數目驚人的一批大小獨立國家中毀掉了整個民主生活的方式。進攻者仍在步步進逼，威脅著大大小小的其它國家。

當務之急是，我們的行動和我們的政策都應首先針對(幾乎是專門針對)如何對付這種來自國外的危險，因為我們所有的國內問題現在都已成為這一逼近眉睫的問題的一個部分。

我們最有效和最直接的任務，是充當他們[那些現已與侵略國實際作戰的國家]和我們自己的兵工廠。他們不需人力，他們所需的是價值以十億美元計的防衛武器。



## 資料 B

以下漫畫出版於 1941 年 5 月的美國雜誌。



- (a) 參考資料 A，推斷羅斯福發表演說的目的。(4 分)
- (b) 從資料 B 推斷 1941 年的世界局勢。試以資料 B 的相關線索支持你的答案。(3 分)
- (c) 假如你是 1941 年 5 月時的美國人，你會支持還是反對美國參與戰爭？參考資料 A 和 B，並就你所知，解釋你的答案。(8 分)

## 評分參考及參考答案

(a) 參考資料 A，推斷羅斯福發表演說的目的。

(4 分)

### 評分參考

L1 嘗試推斷，惟未能恰當運用資料解釋答案。 [最多 2 分]

L2 能推斷目的，並能恰當運用資料解釋答案。 [最多 4 分]

目的：

例： - 要求美國國會繼續對同盟國提供軍事援助

解釋：

例： - 「民主的生活方式目前正在世界各地遭到直接的進攻…」，這成為美國國內面對的重要問題

- 「他們所需的是價值以十億美元計的防衛武器」

### 參考答案

羅斯福的目的是要求美國國會繼續對同盟國提供軍事援助。

羅斯福指出「民主的生活方式目前正在世界各地遭到直接的進攻」，暗示軸心國在二次大戰中攻佔了許多國家，這種國外的威脅已經成為了美國「逼近眉睫的問題」，故要求美國國會為同盟國提供援助。

而且，羅斯福指出美國的任務是充當同盟國和美國自己的「兵工廠」，生產更多武器予和侵略國作戰的國家，故要求美國國會通過為同盟國提供軍事援助的議案。

再者，羅斯福指出同盟國「不需人力」，只是需要「價值以十億美元計的防衛武器」，故反映羅斯福並非要求美國國會支持美國參與戰爭，只是要求美國國會通過對同盟國的軍事援助。

(b) 從資料 B 推斷 1941 年的世界局勢。試以資料 B 的相關線索支持你的答案。

(3 分)

### 評分參考

L1 嘗試描述局勢，惟未能有效運用資料支持答案。 [最多 1 分]

L2 清楚描述局勢，並能有效運用資料支持答案。 [最多 3 分]

局勢

例： - 歐洲正受到極權主義的威脅，而美國則暫時未受威脅

線索：

例： - 「納粹狂熱」、「法西斯狂熱」、「閃電戰的水痘」等  
- 美國在另一張床安然無恙

### 參考答案

1941 年的局勢是歐洲正受到極權主義的威脅，而美國則暫時未受威脅。

資料右方寫著「歐洲」的床上釘著「納粹狂熱」、「法西斯狂熱」、「閃電戰的水痘」等字眼的牌子，顯示歐洲正受到這些病毒的威脅，即極權國家的侵略，故情況嚴重。

而且，「歐洲」床上的人(代表歐洲國家)的外貌看似已經病入膏肓，加上床下有一隻暈倒的動物，故可反映當時歐洲受到極權國家的威脅，情況危殆。

同時，資料左方的美國形象的人物在另一張床上安然無恙，而且還說著「幸好我們是分床的」，可見當時美國未有受到極權主義所威脅，並未捲入戰爭。

(c) 假如你是 1941 年 5 月時的美國人，你會支持還是反對美國參與戰爭？參考資料 A 和 B，並就你所知，解釋你的答案。 (8 分)

### 評分參考

- L1 論述含混，未能有效運用資料及相關史實。 [最高 2 分]  
L2 論述欠均衡，僅能運用資料或相關史實。 [最高 4 分]  
L3 論述合理及均衡，能同時運用資料或相關史實。 [最高 8 分]

支持：

- 例：
- 民主正受威脅，而這種國外問題也成為美國國內「逼近眉睫的問題的一個部分」(資料 A)
  - 歐洲的瘟疫早晚來擴散至美國(資料 B)
  - 極權主義控制歐洲和亞洲後，美國的外交會陷於極不利的局面(就我所知)
  - 日本與美國的摩擦日漸增加，美國有可能成為日本的攻擊目標(就我所知)

反對：

- 例：
- 同盟國只需要武器便足夠，他們不需要人力(資料 A)
  - 美國只要維持孤立，便不會受到在歐洲的「瘟疫」所傳染(資料 B)
  - 第一次世界大戰對美國造成了大量士兵的犧牲，美國沒有必要為歐洲國家付出更多性命
  - 美國於 1929 年經濟大蕭條後元氣大損，美國不應介入戰爭以再損國力



## 參考答案

假如我是當時的美國人，我會支持美國介入戰爭。

資料 A 中，羅斯福指出「民主的生活方式目前正在世界各地遭到直接的進攻」，暗示軸心國在二次大戰中攻佔了許多國家，這種國外的威脅已經成為了美國「逼近眉睫的問題」，故美國有必要盡早介入戰爭，以防止民主受到軸心國破壞。

資料 B 顯示，歐洲極權主義的威脅，包括「納粹狂熱」、「法西斯狂熱」已經使歐洲陷於危殆的處境，並且從「歐洲」床下的動物也暈倒可見病毒有蔓延的跡象，早晚會傳到美國，因此美國應盡早介入戰爭，協助歐洲對抗極權主義的威脅。

資料 B 中，儘管美國與歐洲是分開兩張床，然而，「史太林皮癬」、「閃電戰的水痘」等乃傳染病，而美國與歐洲是同一間房內，而且只是一床之隔，故歐洲所面對的傳染病有機會傳染到美國，故美國應該盡早介入戰爭，避免問題惡化。

就我所知，美國對日本實行經濟制裁，並且遏止日本在太平洋的擴張令到日、美兩國間的摩擦日漸增加，美國有可能會成為日本的攻擊目標。為取得戰爭的先機，美國應盡早介入戰爭，避免日後受日本攻擊時處於不利形勢。

雖然有意見認為美國不應介入戰爭，例如資料 A 中羅斯福指出「不需人力」，只是需要「價值以十億美元計的防衛武器」，故美國不需參戰，只需要提供軍事援助予同盟國便可以。

然而，就我所知，同盟國當時處於極為危險之地，其中法國巴黎於幾個月內就被德軍攻陷，而英國亦處於苦戰，單單提供軍事援助未必能夠足夠支援歐洲國家對抗軸心國的侵略，故應派軍參戰，以協助抵抗德軍及解放被侵略的國家。

雖然資料 B 也顯示美國暫時在另一張床上安然無恙而且還說著「幸好我們是分床的」，可見當時美國未有受到極權主義所威脅，並未捲入戰爭，故無需參戰，犧牲美國人的性命。

然而，就我所知，當德、意、日等極權主義國家控制歐洲和亞洲後，美國的外交會陷於極不利的局面，因美國過往支持英、法等民主國家，結果會令到美國在同盟國戰敗後成為軸心國下一個侵略的目標，故美國應盡早參戰，以免同盟國戰敗。

因此，我會支持美國參戰以捍衛民主、自由，並且對抗軸心國的侵略。

格分法：

(a) 漫畫想帶出甚麼主要信息(3 分)

**參考答案**

漫畫的主要信息是諷刺英法苛索無道，漠視德國的賠款能力。

漫畫描繪法國手持斧頭，迫德國生出巨大的金蛋，同時，英國拿著一隻十分巨大的金蛋。可見，漫畫家諷刺英、法欺壓德國，苛索無道。

漫畫描繪德國是一隻正在哭的鴨，生了一隻「德國能給的」的蛋，但蛋的大小卻不符合英國「要求金蛋的模樣」。可見，漫畫家諷刺英、法要求德國的賠償過高，並不合理，漠視德國的負擔能力。

漫畫標題為「無法令人滿意的金蛋」，諷刺即使德國努力作出賠償，但卻無法令到英、法感到滿意，暗示英法的要求苛刻，未有衡量德國能否負荷。

(b) 參考用語及論據，克里孟梭對法國政府抱什麼態度(4 分)

**參考答案**

克里孟梭對法國政府持批評、指責、失望的負面態度。

用語方面，他形容法國政府將凡爾賽條約「置於毫無效用的狀態」，換言之，法國政府的行為使條約失效，批評其未能捍衛條約。

他反問法國政府有否因為這狀況而感到「不安」，諷刺法國政府未能捍衛條約，應為此狀況而感到愧疚，對法國政府持批評、失望的態度、

論據方面，法國政府令德國賠償予法國的金額「從 1360 億金馬克減少到 220 億金馬克」。可見，他認為法國政府未能維護法國利益，批評政府軟弱無能。

他指出「是由於條約執行者的善意，而令戰敗所要承擔的後果逐漸由德國轉到法國」。可見，他認為法國政府的善意使戰爭遺禍由德國轉嫁到法國，是犧牲法國利益的舉動，持指責態度。



(c) 你是否同意凡爾賽條約在 1920 年代的重要性越來越小？(8 分)

### 參考答案

我同意此說。

資料 G 出版於 1921 年，漫畫描繪法國手持斧頭，迫德國生出巨大的金蛋，同時，英國拿著一隻十分巨大的金蛋，兩國要求德國作出巨額賠償。至於德國則被描繪成一隻正在哭的鴨子。可見，基於條約的賠款問題，英法與德國的關係交惡，凡爾賽條約對於歐洲國際關係有著極大的影響力。

資料 H 指出巴黎和會(1919 年)時，法國代表宣稱「德國須全面補償其對人命及財產造成的實質破壞」，而 1921 年 1 月時，法國則估算補償數字為 1360 億金馬克。可見，1921 年初時，凡爾賽條約在上述法國政府的堅持下，提出了巨額賠償，結果會導致法國與德國關係交惡，條約對國際關係的影響力巨大。

資料 H 指出 1921 年 5 月時，法國要求德國的賠償金額「已經縮減至 680 億」，甚至到 1929 年，法國僅得到的只是「220 億金馬克」。可見，法國政府對賠償金額的要求已經日益下降，不再要求德國強制賠償天額款項，這有助德國與法國政府關係交善，條約的影響力在 1920 年代已經越來越小。

資料 H 出版於 1929 年，克里孟梭指出法國政府「前後不一致的政策，將其凡爾賽條約置於毫無效用的狀態」。可見，法國政府的政策由壓迫轉向放寬，凡爾賽條約的效力也隨之逐漸降低，對國際關係的影響力在 1920 年代末也大大降低。

就我所知，1920 年代初時，由於凡爾賽條約過於苛刻，例如割讓超過 10% 的人口和領土、限制軍隊至 10 萬人、承擔全部戰爭罪責等，德國的仇外情緒高漲，與外國關係極為惡劣。可見，凡爾賽條約在 1920 年代初時對於德國與其他國家的關係有藉極大的影響力。

在 1921 年時，由於凡爾賽條約對上西里西亞的安排不當，導致德國與波蘭在 1921 年就上西里西亞的歸屬及邊界問題而起爭執，損害了兩國關係。可見，凡爾賽條約在 1920 年代初引致邊界糾紛出現，對國際關係有著重大的影響力。

在 1923 年時，由於凡爾賽條約的賠款過於苛刻，當時德國未能償還款項，法、比聯軍進佔德國魯爾區，導致魯爾事件出現。可見，凡爾賽條約在 1920 年代初引起多次衝突及糾紛，對國際關係有舉足輕重的影響力。

然而，至 1920 年代中起，凡爾賽條約的影響力開始逐漸退卻。

1925 年時，為釐清凡爾賽條約對德、法、比邊界的含糊之處，德國主張召開了羅加諾會議，規定了德、法、比的邊界，減少因凡爾賽條約而造成的爭執。可見，《羅加諾公約》取代及核實了凡爾賽條約的部分領土條款，例如萊茵河區作為非軍事化地區，凡爾賽條約對國際關係的影響力大不如前。

1926 年時，英國作為凡爾賽條約的制定國，支持德國加入國聯，並成為常任理事國。可見，英、德關係已經大大改善，擺脫了凡爾賽條約的影響力，條約對國際關係的影響力已經大大降低。

1928 年時，國際社會更於簽訂《凱格—白里安條約》，承諾以非戰爭方式作為外交方針，緩和了凡爾賽條約造成的惡劣國際局勢，營造出「歐洲蜜月期」。可見，凡爾賽條約對國際關係的影響力已經逐步被其他國家公約所取締，在 1920 年代末的影響力有限。

至 1920 年代末，德國未有再因《凡爾賽條約》而與鄰國出現爭執，《凡爾賽條約》對國際關係的影響力已經大幅下降。因此，我同意題目所言。



(a) 指出看法(3分)

**參考答案**

作者認為巴黎和會僅締造了表面上的和平，未能真正為世界帶來和平。

雖然資料標題為「夫人，你自由了」，意指象徵和平的天使可以獲得自由，表面上認為 1919 年後和平能夠得以實現。

然而，漫畫顯示和平的天使雖然頭向天空，展開翅膀試圖飛翔，但卻被「1919 年條約」所束縛，不能自由飛翔以帶動和平，故對和平的前景感到不樂觀。

而且，漫畫上方為「囚鳥」，暗示天使被囚禁起來，和平不能得到實現。



(b) 推斷一項原則(3分)

**參考答案**

原則是不能與德國人談判或修好。

其一，資料指德國人「談判時從不寬容或歉疚」，因此應迫使德國人就範而非與其談判。

其二，寬恕的條約會助長德國國力的恢復，令德國「更早捲土重來」，攻擊法國，因此堅決不與德國談判。

(c) 資料的批評是否公允[S+K](8分)

**參考答案**

資料雖然有客觀之處，但不盡公允。

資料 A 批評和平締造者制定的「1919 年條約」成為束縛和平天使的枷鎖，令和平天使不能自由飛翔，變為「囚鳥」，未能展翅飛翔，為世界帶來和平。

雖然此意見在部分程度上是正確。就我所知，1919 年制定的《凡爾賽條約》過於苛刻，要求德國賠款 330 億美元、承擔所有戰爭罪責，令德國極為不滿，產生復仇心理，不利歐洲的和平與穩定。

然而，資料 A 的批評者不盡客觀。因「三巨頭」於巴黎和會的目的是締造和平，其中便提出了「和平十四點」，確立「民族自決」的原則試圖解決民族問題，避免再次因民族主義而挑起戰端，可見「三巨頭」也有助締造和平。

而且，「三巨頭」在「和平十四點」也提出了成立國聯以維持和平，有助解決國際國之間的紛爭，例如阻止了 1923 年意大利炮轟科孚島，有助締造和平，並非如資料 A 作者眼中對於和平全無貢獻。

再者，「三巨頭」提出的「和平十四點」也包括取消秘密外交、限制軍備等，成為了往後國際社會為和平所作出努力的方向，例如於 1921-22 年華盛頓會議中進行海軍艦隻方面的規限，有助消除軍備競賽的局面，締造和平。可見，資料 A 作者的看法過於一面倒，忽視了「三巨頭」為締造和平的努力。

資料 B 批評克里孟梭只是德法兩國的恩怨仇恨來看和約，堅決要求嚴懲德國，但卻沒有從「人類福祉與歐洲文明奮力走向新秩序的角度」去思考和約的草擬，是守舊的條約草擬者。

雖然凱恩斯的批評有其道理。就我所知，克里孟梭在懲罰德國一事上實極為保守，只記得過往法國首都巴黎曾於普法戰爭(1870-71 年)期間及一戰期間被德國攻陷，害怕德國捲土重來，以致僅從德法關係的角度來制定和約。

而且，克里孟梭強烈要求嚴懲德國，最終使《凡爾賽條約》極為苛刻，要求德國賠償 330 億美元、限制軍隊至 10 萬人，喪失約 13%的土地及 12%的人口，反映了克里孟梭的確極力打擊德國國力，以免德國捲土重來，是從避免德國報復的角度來制訂和約。

然而，凱恩斯的批評不盡客觀，有偏見的存在。因凱恩斯是英國官員，英國是島國，其本土在過往未曾被德國攻陷，當然不能體會如克里孟梭般對德國的恐懼，因此其意見也未有考慮到法國的國情，並不完全客觀。

再者，儘管克里孟梭認為威爾遜的十四項建議會加快德國的復元，但克里孟梭最終也與英、美兩國達致協議，確立了「和平十四點」，因此並非完全漠視了人類福祉，可見凱恩斯的批評過於嚴苛。

格分法：

(a) 解釋希特拉為何並非有「良好誠信」的人(3分)

**參考答案**

其一，資料指出希特拉多次違背條約，包括違背了「凡爾賽條約」及「羅加諾公約」，並不遵守條約內容，故缺乏誠信。

其二，資料指出希特拉每次違背條約時，均會作出承諾，但最後又出爾反爾，例如資料指希特拉在違背凡爾賽條約時「承諾會遵守羅加諾公約」，但最後又違反羅加諾公約，故缺乏誠信。

其三，希特拉承諾不會「覬覦歐洲任何領土」，但卻最終又以武力方式進入奧地利，故一而再，再而三違背諾言，失信於他人。



(b) 推斷漫畫的目的(4分)

**參考答案**

綏靖政策目的在於將德國的擴張引向東方的蘇聯，以對抗蘇聯共產主義及保衛己國的繁榮。

其一，作者醜化英、法，將兩國描繪成卑躬屈膝的士紳，對德國此一豺狼阿諛奉承，暗示綏靖政策之目的不良。

其二，英、法其中一國獻上「捷克」的肉塊，另一國則舉著「向東走」的指示牌，希望德國此一豺狼吞食捷克後會向東擴張，暗示兩國打算把德國此一禍水向東引，以對付東邊的共產蘇聯。

其三，英、法兩國身後有個衣著華麗的有錢人，寓意兩國的資本家，由此可推斷漫畫家認為綏靖政策目的是將德國的擴張引向東方，以保障己國的經濟繁榮。

(c) 哪項資料對綏靖政策的負面程度最低[S](8分)

**參考答案**

資料 B 的負面程度最低。

儘管資料 B 中將「捷克危機」描繪成是即將斷裂的木橋，並且有木塊的掉落，暗示綏靖政策有可能不能將地球推至和平，反而會跌入戰爭的深谷。

然而，漫畫家認為綏靖政策的目的是維持和平，因漫畫描繪張伯倫是希望將地球推到「和平」，顯示漫畫家認為綏靖政策雖然是挺而走險之舉，但動機卻是好的，負面程度相對較低。

而且，就漫畫所示，「捷克危機」該道橋是地球走向「和平」和逃過戰爭的唯一途徑，反映漫畫家認為張伯倫推行綏靖政策是無可選擇之舉，動機也是出於維持和平，負面程度相對較低。

相反，資料 A 和 C 的負面程度相對較高。

資料 A 中柯柏指出希特拉不斷違背諾言，進行擴張及侵略，柯柏最終更因不願「參與游說捷克政府」交出蘇台德區而辭職，可見其不認同綏靖政策。

而且，柯柏更指出綏靖政策會使其「永遠無法再次抬起頭來」，反映綏靖政策對其而言是侮辱性的，令其失去尊嚴，負面程度甚高。

相對於資料 B，資料 A 認為綏靖政策是把地球推向「和平」的唯一途徑，但資料 A 則認為綏靖政策只會不斷助長希特拉的侵略，反映資料 B 的負面程度較資料 A 低。

資料 C 是蘇聯漫畫，把推行綏靖政策的英、法描繪為是卑躬屈膝及阿諛奉承，形容負面，可見負面程度相對較高。

而且，資料 C 描繪綏靖政策的推行犧牲了「捷克」的利益予德國此一豺狼，是助長侵略勢力的行徑，看法十分負面。

再者，資料 C 認為綏靖政策的目的是將德國此一豺狼的擴張引向東方，以對付蘇聯及保障英、法國內的安穩，但卻並非阻止侵略，因此看法也十分負面。

相對於資料 B，資料 C 認為綏靖政策的目的是要將德國的侵略引向東方，目的不良，但資料 B 則認為綏靖政策的目的是把地球推到「和平」，反映資料 B 的負面程度遠低於資料 C。

因此，相對資料 A 和 C，資料 B 看法的負面程度較低。

格分法：

(a) 引用兩項線索，證明資料是威爾遜為國際聯盟的成立發表演說(2分)

### 參考答案

其一，資料反問「這些國家為了什麼而團結起來呢？」，由此可反映部分國家已經團結起來，而國聯正正是首個由多國團結起來成立的國際性維和組織，故可證明是就國聯成立所發表的演說。

其二，資料內的「永遠不會以武力侵略別國；永遠不會損害鄰國的領土完整；永遠不會干預鄰國的政治獨立」等均是國聯成員國需要遵守的宗旨，故可推斷是就國聯成立所發表的演說。

其三，資料指會員國需要將「相互之間的一切分歧交予國際社會裁決」，而世界上首個國際性的仲裁組織即為國聯內的國際法庭，故可印證資料是威爾遜就國聯成立所發表的演說。

### 注意事項

題目規定兩項答案，同學於選擇以上論點時，可以第二及第三點為優先考慮。



(b) 指出看法(3 分)

**參考答案**

作者認為國聯作為維和機構而言，成效甚微，維和能力有限。

其一，國聯被描繪成一名負責照顧兒童的婦人而非負責維持和平的警察，故可反映作者認為國聯的維和能力有限。

其二，面對被描繪成頑皮小孩的墨索里尼，而該婦人只能以餵食「安神藥」應對，顯示國聯對於制裁侵略國的方法無力，未能以有效方法應對。

其三，儘管國聯嘗試餵「安神藥」予墨索里尼，但卻被墨索里尼的左手掩住面部，而國聯也露出無奈的神情，但可推斷國聯以「安神藥」應對墨索里尼的方法失敗，故維和能力有限。

(c) 威爾遜對國際聯盟的願景是否得到實現[S+K](6分)

**參考答案**

威爾遜的願景在 1930 年代不能實現。

其一，威爾遜的願景是各國「永遠不會以武力侵略別國」，使和平得到實現。

然而，資料 B 中可見，國聯被描繪成一名婦女，面對頑皮的墨索里尼卻無法應對，露出一臉無奈，即使嘗試餵該小孩食「安神藥」也未能成功，故可反映國聯無助阻止侵略，願景不能實現。

就我所知，於侵略方面，國聯未能阻止侵略，如日本早於 1931 年開始侵略中國，及後意大利於 1935 年入侵阿比西尼亞，最終二戰亦因德國於 1939 年入侵波蘭所致，故威爾遜的願景破滅。

其二，其願景是各國「永遠不會損害鄰國的領土完整」，使各國領土不受破壞，減少衝突出現。

但就我所知，希特拉於 1938 年打破《凡爾賽條約》的規定，強迫奧地利與之合併，及後更取得蘇台德區及吞併捷克，無礙使威爾遜的願景落空，國聯對於維護各國的領土完整方面也缺成效。

其三，其願景是「永遠不會干預鄰國的政治獨立」，使各國主權保持完整。

但就我所知，日本於 1932 年扶植滿洲國以干預中國內政，國聯更毫無實際行動阻止，願景同樣落空。

其四，其願景是將一切分歧「交予國際社會裁決」，即交予國際法庭仲裁。

但就我所知，儘管被侵略的國家向國聯求助，如中國於 1931 年九一八事變後向國聯求助，國聯譴責日本及對其進行經濟制裁，但由於日本於 1933 年憤然退出國聯，令日本成為國聯的非會員國，無法交由國際法庭仲裁，可見威爾遜願景也再次落空。

可見，威爾遜對國聯的願景於 1930 年代徹底落空，迎來的更是 1939 年的二次大戰。

格分法：

(a) 推斷局勢(3 分)

**參考答案**

1938 年時，德國已吞併奧地利，並且正逐步有計劃地侵略歐洲國家，而其他國家嘗試抵抗。

其一，資料出版於德國吞併奧地利後的三天，邱氏指出「德國吞併奧地利一事的嚴重性不容低估」，並認為歐洲面對「計算精準」的「侵略計劃」，故可推斷當時德國於歐洲逐步擴張，侵略或吞併其他國家，造成歐洲的危機。

其二，資料指出英國及其他國家只有「採取有效措施予以應付」的選擇，並且認為「抗爭將是艱辛的」，故可推斷當時英國及歐洲諸國有應對德國侵略的心理準備，嘗試抵抗德國的入侵。



(b) 漫畫是否存有偏見[S+K](4 分)

**參考答案**

資料 B 雖能反映部分實況，但不盡客觀，實存有偏見，即有個人的主觀成份。

雖然資料 B 描繪德國環抱世界，暗示德國擴張的野心部分程度上能與史實相符。

因就我所知，德國的確於 1938 年吞併奧地利及蘇台德區，並於 1939 年 3 月侵佔捷克，故實有擴張之行徑。

然而，資料並不完全客觀，存有偏見。

其一，漫畫出版於 1939 年的英國，但當時英德兩國關係並不和諧，英國對德國的侵略存有恐懼，故以誇張的手法描繪德國，不盡全面。

其二，漫畫家描繪德國有意將地球據為己有，但當時德國的侵略集中於歐洲，實無證據證明德國侵略世界的計劃。

其三，漫畫文字指希特拉認為環抱世界便能使「德國永遠不會被包圍」，以「永遠」的極端字眼誇張希特拉的野心，實存偏見。

就我所知，1939 年 4 月時的德國正被列強包圍，北有海軍強國英國；西有法國；東有共產蘇聯，德國並非如漫畫家所描述般「不會被包圍」。

因此，漫畫家存有主觀成份，不盡客觀。

(c) 假如你是納粹德國的發言人，你會如何回應相關指控[S+K](7 分)

### 參考答案

資料 A 指控德國有侵略歐洲的野心，並且是「計算精準、時間恰到好處、分階段漸次進行的侵略計劃」，認為德國吞併奧地利後會繼續侵略歐洲，故歐洲應採有效措施抵擋德國。

假如我是當時納粹德國的發言人，我會先澄清德國與奧地利合併的原因是合理的，因威爾遜曾提出「民族自決」的原則，准許民族國家自治，但同時卻於巴黎和會中禁止德國與擁有大多數日耳曼人的奧地利合併，而德國於 1938 年與奧地利合併是符合民族自決的原則，並非侵略。

而且，基於民族自決的原則，部分多日耳曼人聚居的領土亦必須受德國保護，如 300 萬日耳曼人居住的蘇台德區，因此必要時德國會以實際行動保護及捍衛日耳曼人。

再者，德國於《凡爾賽條約》中被割去大量領土，如北什列斯威、西普魯士等，對於人口達 6,600 萬人的德國而言，被割去大量工業重鎮及領土實剝削生存空間，基於生存空間，德國有必要取回於巴黎和會被割去的領土。

資料 B 的指控在於德國有侵略世界的野心，認為德國於侵略世界後「永遠不會被包圍」，整個地球都成為希特拉的囊中物。

假如我是當時納粹德國的發言人，我會先澄清德國的擴張行動均是合理的，基於民族自決及生存空間的原則，德國必須要進行擴張，以保護日耳曼人及於列強包圍的世界裡維持生存。

另外，對於德國環抱世界的描述亦是誇張及不合理的，因德國沒有侵略世界的計劃，亦沒有證據證明德國有侵略世界的計劃，因此毫無憑證就描繪德國想侵略世界實為武斷。

再者，德國於巴黎和會中已失去所有海外殖民地，領土亦大量被削，相反，英國、法國等仍然擁有大量殖民地，如英屬印度及澳洲，真正環抱世界的是英、法等國，而非德國，因此指控出自英國實為荒唐。

格分法：

(a) 指出看法(4分)

**參考答案**

漫畫家認為德國的言行表裡不一，其於萊茵河區的擴張行為並非如其所言般的和平。

其一，雄鵝咬著象徵和平的橄欖草，但草上同時掛有「日耳曼強權下之和平」的字條，可見漫畫家諷刺德國所謂的和平並非真正的和平，只是「強權下之和平」，故認為德國表裡不一。

其二，雄鵝踏破「羅加諾」，即認為其破壞國際公約(羅加諾公約)，並非和平之舉動。

其三，漫畫下方雖然有「我要遊蕩到哪裡？只能穿過萊茵河區」的文字，意指德國不知要去哪裡才進入萊茵河區。事實上，「鵝步」是軍隊步操時的步式，故反映作者認為德軍是有計劃地進入萊茵河區，並非如其所述是「笨拙」所為。

其四，漫畫中的雄鵝(德國)身上掛滿槍械及子彈，可見漫畫家認為德國進入萊茵河區的行動是軍事性的，並不和平。



(b) 資料能否充分反映集體安全所受到的威脅[S+K](8分)

**參考答案**

資料 A 只能反映德國重新軍事化及破壞羅加諾公約的行徑，並不能充分反映 1919-38 年間集體安全所受到的威脅。

首先，資料 A 能反映德國於 1936 年時已經重新軍事化。因代表德國的雄鵝已經全幅武裝，威脅歐洲的和平，對於集體安全挑戰而言確實為一威脅。

其次，資料 A 也能反映出德國破壞羅加諾公約。因漫畫中繪畫出雄鵝已經踏破了「羅加諾」，故暗示羅加諾公約已經失效，德國已將萊茵河區軍事化。因此，德國破壞羅加諾公約的舉動對歐洲集體安全而言實為一威脅。

然而，資料 A 並不全面，實存局限。

就我所知，1920 年代初出現的地區性衝突亦威脅到集體安全，如 1920 年瑞典和芬蘭對於阿蘭群島的糾紛、1925 年希臘入侵保加利亞等，雖然事件最終獲得平息，但亦造成緊張的國際氣氛，威脅各國建立的集體安全。

另外，法西斯意大利及軍國主義日本的擴張亦大大威脅世界安全，如意大利於 1923 年出兵佔領希臘的科孚島及 1935 年入侵阿比西尼亞；日本於 1931 年發動「九一八事變」侵略中國及於 1937 年全面入侵中國，此等侵略行為均對集體安全構成嚴重的威脅。

此外，納粹德國的抬頭及擴張也威脅集體安全，自希特拉於 1933 年上台後，隨即重新實行徵兵制(1935)及進行對外擴張，如 1938 年合併奧地利及要求取得蘇台德區，使集體安全面臨威脅。

再者，極權國家靠攏亦威脅集體安全，如德、意於 1936 年支持極權主義的佛朗哥將軍，使佛朗哥於西班牙內戰中取得勝利。而且，德、意、日三國更於 1937 年結成「柏林—羅馬—東京軸心」，勢力大增，無疑是集體安全的一大威脅。

最後，列強退出國聯亦對集體安全受到威脅，如德、意、日等於 1930 年代相繼退出國聯，一方面顯示該等國家不會與國聯妥協，同時亦反映國聯對於維持和平的效力大大減低，因該等侵略國退出國聯後反而更加積極擴張侵略，使集體安全面臨威脅。

因此，資料 A 雖有用處，但存有頗大局限。

格分法：

(a) 指出態度(1+2 分)

**參考答案**

張伯倫對該協議持支持、滿意及欣賞的正面態度。

張氏認為所有出席會議的人均「心中充滿喜悅和感激」，可見張氏對此感到喜悅的協議持一讚美的正面態度。

張氏指出該協議使人民的「禱告得到回應」，意即指認為協議成功達到其預期目的，故感到滿意，持支持的正面態度。

資料亦指出張氏認為已透過該協議克服了綏靖政策的最危險議題，並認為現在「可向理智之路邁進一步」，意即指張氏認為最艱辛的時期已經過去，已化解了歐洲的猜忌及仇恨，故對協議持一滿意的態度。

(b) 參考用語及論據，解釋邱吉爾會否支持慕尼黑協議(2+2 分)

**參考答案**

邱吉爾不會支持慕尼黑協議，其已直接指出「我不能同意已實行的各個步驟」。

先從用語方面解釋。

邱氏形容慕尼黑協議是希特拉的「勝利」及「險勝」，用語上指出希特拉乃慕尼黑會議中獲得勝利的一方，運用褒義詞描述敵方，故不會支持慕尼黑會議。

另外，邱氏形容慕尼黑會議後的情況為「靜寂，淒涼，離棄，破碎」，運用負面的貶義詞描述會後悲傷、落幕的捷克處境，可見邱氏並不會支持。

接著，於論據方面。

邱氏認為維持和平需要依靠各方的力量「以威攝侵略者」，並及「摯誠的努力平反冤情」，故不會同意慕尼黑協議以綏靖的退讓方式達成。

邱氏認為英國應從「一開始便毫不猶豫地」與其他國家共同保衛捷克，意即指英國一開始的抉擇並非邱氏所支持的，故邱氏指出保衛捷克才是正確的選擇，可見其並不會支持慕尼黑協議。

邱氏認為「捷克隱沒於暗黑之中」，即認為捷克已被德國吞佔，故認為慕尼黑會議是將捷克推向絕望，可見邱氏不會支持慕尼黑協議。



(c) 假如你是 1938 年的英國人，你會支持張伯倫還是邱吉爾[S+K](7 分)

### 參考答案

若我是 1938 年的一個英國人，我會偏向支持邱吉爾的看法。

首先，資料 B 中邱氏指出和平是依靠凝聚力量以「威攝侵略者」，並應真誠地盡力平反過往的冤情。

就我所知，希特拉自 1933 年上台已極具侵略的野心，即使慕尼黑會議中滿足希氏野心，希氏亦不會因此而放棄侵略，故團結力量以箝制侵略國才是理智的選擇。

其次，資料 B 中邱氏指慕尼黑會議是「希特拉先生的勝利」，認為希特拉是會議的受益者。

就我所知，希特拉的確已取得蘇台德區(約捷克的三分之一領土)，此舉有助加強其經濟及軍事能力，並有助其進一步吞併捷克全境，故實為希特拉的勝利。

另外，資料 B 中邱氏指出英國應一開始便「與其他各國一同保衛捷克」，使其免受侵略。

就我所知，慕尼黑協議將蘇台德區割讓予德國會使捷克的自衛能力大大減弱，使其更容易成為侵略國的獵物，故應保衛捷克，而非犧牲捷克而換取短暫的和平。

雖然張伯倫的看法較為溫和，試圖希望以綏靖的方式試圖達致和平，消除長久的猜忌及仇恨(資料 A)，但張氏的看法並不適用於當時的時局。因張伯倫認為捷克問題是近期「最危險的」，並認為此危機已經克服。

但就我所知，最危險的並非捷克問題，反而是德國的持續壯大，早於 1935 年已重新徵兵、1938 年已合併奧地利，更於慕尼黑會議時取得蘇台德區，德國已有足夠實力發動大規模戰爭，故張伯倫的看法過於短淺。

因此，我偏向支持邱吉爾而非張伯倫的意見。

格分法：

## K.W.HO 出題分析

### A. 因素

#### ★ 直述及評估類

- |   |                                     |
|---|-------------------------------------|
| 1 | 解釋兩次大戰期間集體安全體系未能成功維持和平的原因。          |
| 2 | 選取兩個國家，討論哪些因素影響了該兩國於 1900-49 年間的關係。 |

#### ★ 一果多因及相對重要性類(單主項)

- |    |  |
|----|--|
| 3  | 「第一次世界大戰是導致法西斯主義在意大利興起和納粹主義在德國興起的主因。」評論此說能否成立。               |
| 4  | 1919 年凡爾賽條約的缺失在什麼程度上導致了第二次世界大戰的爆發？解釋你的答案。                    |
| 5  | 「第一次世界大戰的影響是導致第二次世界大戰爆發的最主要因素。」評論此說能否成立。                     |
| 6  | 極權主義的興起在什麼程度上導致第二次世界大戰的爆發？                                   |
| 7  | 相對其他因素，集體安全體系的效力對於第二次世界大戰爆發的重要性為何？                           |
| 8  | 經濟大蕭條的影響對於第二次世界大戰爆發有多大重要性？                                   |
| 9  | 經濟大蕭條對於導致集體安全體系的失敗有多大重要性？                                    |
| 10 | 「集體安全體系成效不大，主要原因在於不利的國際局勢。」試參考兩次世界大戰之間(1919-39)的史實，評論此說能否成立。 |

#### ★ 一果多因及相對重要性類(雙主項)

- |    |  |
|----|--|
| 11 | 評估德國及意大利在導致第二次世界大戰一事上的相對重要性。參考 1919-39 年間的史實，解釋你的答案。 |
|----|--|

#### ★ 一果多因及相對重要性類(多主項)

- |    |                             |
|----|-----------------------------|
| 12 | 評估各個主要因素於導致第二次世界大戰爆發的相對重要性。 |
|----|-----------------------------|

★ **兩極化類**

- |    |  |
|----|--|
| 13 | 「1919-23 年的巴黎和約目的在於維持和平；但它卻成為第二次世界大戰爆發的重要成因。」評論此說能否成立。                             |
| 14 | 「第二次世界大戰的爆發是由於『對戰爭的恐懼』。」評論此說能否成立。  |
| 15 | 「綏靖政策拖延而非加速大戰的來臨。」試參考兩次大戰期間的歷史，評論此說能否成立。   |
| 16 | 「第一次世界大戰後的十年間國際氣氛已經有所改善，因此，第二次世界大戰於 1939 年爆發並非必然。」你是否同意此說？試就 1919-39 年間的史實，解釋你的答案。 |
| 17 | 「國際聯盟從一開始便注定失敗。」評論此說能否成立。  |
| 18 | 「兩次大戰期間的集體安全體系從一開始已經注定失敗。」評論此說能否成立。  |
| 19 | 第二次世界大戰是否不可避免？試參考歐洲於 1919-39 年間的發展，解釋你的看法。   |

★ **比較類**

- |    |   |
|----|---|
| 20 | 「相比經濟大蕭條而言，巴黎和約(1919-23)是引發第二次世界大戰的更重要因素。」你是否同意此說？試參考 1919-39 年間歐洲發展的史實，解釋你的看法。 |
|----|---|

**B. 情況**

★ **直述及評估類**

- |    |                                  |
|----|----------------------------------|
| 21 | 追溯並解釋德國和法國在 20 世紀期間的關係發展。        |
| 22 | 追溯並解釋 1900-1939 年間德國及意大利兩國關係的發展。 |

★ **兩極化類**

- |    |                             |
|----|-----------------------------|
| 23 | 「1920 年代是國際和平的十年。」評論此說能否成立。 |
|----|-----------------------------|

★ **比較類**

24	你是否同意 1930 年代的德國較第一次世界大戰前的德國更具侵略性？試提出理據，支持你的看法。
25	第二次世界大戰後德國所遭受的待遇是否沒有第一次世界大戰後般苛刻？
26	「第一、二次世界大戰期間，德國是最不滿的西方國家。」試參考 1919-1939 年間的歷史，評論此說能否成立。
27	比較 1900-1914 年及 1919-1939 年兩個時期列強維持和平的努力的異同。

**B. 意義**

★ **直述及評估類**

28	評估集體安全努力在 1919-39 年間維持歐洲和平的成效。
29	參考 1900-1939 年間的史實，評估列強於維持和平努力嘗試的成效。

★ **兩極化類**

30	「英、法為維護和平所作出的努力，在 1919-39 年間未能為歐洲帶來和平。」評論此說能否成立。
31	「民族主義在 1900-14 年間有助維持歐洲的穩定；極權主義於 1919-39 年間破壞了歐洲的穩定。」評論此說能否成立。

★ **比較類**

32	「巴黎和會產生的問題較其解決的更加多。」參考 1919-39 年間的歷史，評論此說能否成立。
33	經濟大蕭條(1929-32 年)在什麼程度上是兩次大戰期間歐、美歷史的轉捩點？
34	第二次世界大戰在哪些方面是西方歷史在 1900-69 年間的一個轉捩點？
35	分析巴黎和約(1919-23 年)如何確立了新的國際秩序。
36	比較第一次世界大戰和第二次世界大戰的影響。
37	第二次世界大戰結束過程中，國際間簽訂的主要協議在什麼程度上締造了新的國際秩序？
38	「蘇聯是第二次世界大戰中最大的得益者。」評論此說能否成立。



## 巴黎和約(1919-23)在什麼程度導致了第二次世界大戰的爆發？試參考 1919-39 年間的歐洲歷史，解釋你的看法。

**架構及立場** 二次大戰在一次大戰結束後僅二十年後就爆發。其中，巴黎和約的不當可謂是責無旁貸，和約不單導致了德國和意大利的強烈不滿，同時，「民族自決」原則所引伸的問題也成為日後侵略的有利氛圍，最終使大戰爆發必不可免，在很大程度上導致了二次大戰的爆發。儘管極權主義的興起、經濟大蕭條和綏靖政策等因素也是二次大戰爆發的成因之一，但重要性明顯較小。

**主旨句** 巴黎和約導致了德國的強烈不滿，終使德國侵略再起，觸發二次大戰。

**主項重要性** 由於《凡爾賽條約》極度苛刻，不但要求德國賠償 330 億美元，更限制德國陸軍人數至 10 萬人和承擔所有戰爭罪責等，使德人對戰勝國產生強烈的仇視情緒。同時，威瑪共和政府簽訂喪權辱國的條約，使其一上台就得不到人民的支持。在此情況下，納粹希特拉打著推翻《凡爾賽條約》的旗號而得到人民的廣泛支持，更於 1933 年上台後逐步推翻《凡爾賽條約》，如於 1935 年單方面廢除條約中有關限制軍事的條款，重新實行徵兵制及建立海、空軍。及後，又於 1936 年撕毀條約，將萊茵河區重新軍事化。更甚，《凡爾賽條約》的侮辱性安排令德國一直渴望報復，並同時希望恢復強國地位，故積極進行擴張及侵略，以彌補巴黎和約中所受的民族屈辱，例如於 1939 年 3 月入侵捷克全境。及後，因《凡爾賽條約》中將但澤市劃分予波蘭，令東普魯士與德國本土分離，德國為求取回但澤市，於 1939 年 9 月 1 日突襲波蘭，大戰最終也在《凡爾賽條約》衍生的問題下爆發。

**小結** 可見，巴黎和約激發起德國的復仇情緒，令二次大戰不可避免地必然爆發。

巴黎和約亦令意大利成為最不滿的戰勝國，往後成為挑起大戰爆發的侵略國之一。巴黎和約導致了意大利的強烈不滿，由於英、法於 1915 年倫敦會議中以阜姆及達爾馬西亞等地利誘意大利轉投協約國陣營。但於和會中，英、法並未有兌現諾言，只在《聖澤門條約》中給予提洛爾和伊斯特里亞予意大利，使意人極之不滿，成為最不滿的戰勝國，大大助長了 1922 年強勢的墨索里尼上台，埋下了法西斯意大利擴張的種子。例如墨索里尼治下的意大利於 1923 年已經炮轟希臘的科孚島，又於 1924 年迫使南斯拉夫交出阜姆和 1926 年迫使阿爾巴尼亞成為其保護國，不斷透過侵略以彌補其於巴黎和約中所未能取得之領土和屈辱。至 1930 年代末，墨索里尼的野心更盛，與同樣在巴黎和約中受到屈辱的德國締結《柏林—羅馬軸心》(1936 年)，互相支持侵略。於 1939 年 3 月德國入侵捷克後，意大利亦不甘示弱於 4 月出兵阿爾巴尼亞。同年 5 月，意、德更締結《鋼鐵條約》，建立起侵略同盟，最終大戰亦在德、意的侵略底下變得勢不可擋。可見，巴黎和約挑起了意大利的不滿，令意大利成為大戰爆發的重要幫兇。

巴黎和約所採用的「民族自決」原則亦成為了大戰爆發的重因。威爾遜於巴黎和會中提出了「民族自決」的原則，允許同一民族的人們自治及建國，例如在《聖澤門條約》中建立了波蘭及捷克斯洛伐克等國。然而，「民族自決」的原則存有極大的不公，因德國作為戰敗國，被排除出「民族自決」的原則外，列強更把日耳曼人居住的聚居地割讓予其他國家，例如《凡爾賽條約》中禁止德國與擁有 600 萬日耳曼人居住的奧地利合併；《聖澤門條約》中將擁有 300 萬人居住的蘇台德區在《聖澤門條約》中交予捷克斯洛伐克。此等不公的安排均激起德國的強烈不滿，日後勢必推翻條約，例如 1938 年就與奧地利合併及吞併蘇台德區。此外，巴黎和約忽視了勢力均衡的重大原則，新成立的民族小國過於弱小，缺乏強大的經濟及軍事實力以對抗周遭的列強，因此容易成為侵略國的目標，例如 1939 年時德國兵不血刃就吞併了捷克，及後又將其利爪伸向波蘭，於同年 9 月突襲波蘭，最終成為大戰爆發的導火線。可見，巴黎和約中「民族自決」原則的不公及不當成為了大戰爆發的誘發劑。

相比巴黎和約的重要性，其他因素只在小程度上導致了二次大戰的爆發。

**主旨句** 其一，極權主義的興起也是導致二次大戰的要因，但重要性不及巴黎和約。**他項重要性** 極權國家的侵略行動一步一步地將世界推進戰火之中，例如德、意、日於 1937 年締結了「柏林—羅馬—東京軸心」，建立起侵略同盟，四處侵略，例如意大利於 1939 年入侵阿爾巴尼亞；德國先於 1938 年吞併奧地利及蘇台德區，後於 1939 年吞併捷克，最終，大戰於德國突襲波蘭後爆發。**駁論** 然而，巴黎和約的重要性大於極權主義的興起。就因果關係，巴黎和約是導致極權主義興起的要因。意大利方面，意大利政府在巴黎和約中未能獲得阜姆和達爾馬西亞等地而大失民心，墨索里尼藉戰後惡劣的經濟狀況及動盪的局勢而「進軍羅馬」，於 1922 年取得政權，並在往後積極擴張。德國方面，希特拉藉德國人對《凡爾賽條約》的強烈的不滿情緒而上台，希望打破條約的束縛，恢復強國地位，最終導致二戰爆發。**小結** 可見，巴黎和約才是二次大戰爆發的根本性因素。

其二，雖然經濟大蕭條對於二次大戰爆發有一定重要性，但亦不及巴黎和約為之重要。1929 年的世界經濟大蕭條一方面使英、法等民主國家陷入經濟困境，迫使其於 1930 年代採綏靖政策以滿足侵略國的野心。同時，也造成了惡劣了的經濟環境，一方面營造起有利納粹希特拉崛起的溫床，希特拉上台後為了改善德國國內經濟狀況，尋找「生存空間」，所以不斷擴張，例如於 1939 年吞併捷克，取得更多的領土和資源，最終二次大戰在德國的接連侵略下爆發。然而，巴黎和約的重要性更大。就因果關係而言，《凡爾賽條約》令美國的經濟大蕭條產生連鎖反應，諸連德國。由於和約中要求德國賠款 330 億美元的巨額賠款，結果令德國需要依靠美國的借貸計劃，包括「道茲計劃」(1924 年)和「楊格計劃」(1929 年)，結果當經濟大蕭條一出現，美國撤回對德國的貸款，造成連鎖反應，令德國失業人數多達 600 萬人，造成了希特拉的上台和往後的侵略出現。可見，凡爾賽和約的缺失較經濟大蕭條的影響重要。



其三，綏靖政策是導致大戰爆發的因素之一，但重要性亦不及巴黎和約。英法兩國採用綏靖政策，以退讓、妥協的外交手段試圖滿足侵略國的野心，如 1938 年慕尼黑會議中英法兩國將蘇台德區割讓予德，卻造成反效果，增加其侵略的野心，於 1939 年侵吞併捷克全境，導致大戰的來臨。然而，巴黎和約的重要性更大。就因果關係而言，巴黎和約的缺失為綏靖政策的出現提供了重要的心理基礎。由於英國認為《凡爾賽和約》對德國的安排過於苛刻，因此令日後英國傾向同情德國，認為德國只是取回其應有的權益，結果對德採取綏靖政策，例如德國於 1935 年重新實行徵兵制及擴建海軍時，英國不但未有制止德國，更與德國簽訂《英德海軍協定》，允許其擴建海軍。及後，在慕尼黑會議中亦認為德國要求取得蘇台德區也只是基於巴黎和約將德國排除在「民族自決」外，誤信德國取回應有權益後便會停止侵略。可見，巴黎和約的是導致綏靖政策出現的重要，繼而才助長了德國的侵略，重要性較綏靖政策大。

總括而言，巴黎和約造就了德國和意大利分別成為了最不滿的戰敗國和戰勝國，成為兩國極權主義興起的要因，同時「民族自決」原則的不公和不當也營造起有利的環境予侵略國侵略。因此，巴黎和約早已埋下二次大戰爆發的伏線，在很大程度上導致了二次大戰的爆發。

字數：2760

## 1919 年凡爾賽條約的缺失在什麼程度上導致了第二次世界大戰的爆發？解釋你的答案。

**架構及立場** 於第一次世界大戰後，戰勝國召開了巴黎和會制定對戰敗國的懲罰。和會中，以英、美、法為首的「三巨頭」為德國制定了嚴苛的凡爾賽和約，但和約於政治、經濟及領土方面的安排不當卻在大程度上導致了第二次世界大戰。以下，將先討論和約對於大戰爆發的重要性。

**主旨句** 政治方面，凡爾賽和約的嚴苛安排促使了往後希特拉的崛起，成為大戰爆發的重要成因。 // **主項重要性** 由於《凡爾賽和約》極度苛刻，不但限制德國陸軍人數至 10 萬人，禁止擁有潛艇及空軍，更需要承擔所有戰爭罪責，使德人對戰勝國產生強烈的仇視情緒。同時，威瑪共和政府簽訂喪權辱國的條約，使其一上台就得不到人民的支持。在此情況下，納粹希特拉打著推翻《凡爾賽和約》的旗號而得到人民的廣泛支持，更於 1933 年上台後逐步推翻《凡爾賽和約》，如於 1935 年單方面廢除條約中有關限制軍事的條款，重新實行徵兵制及建立海、空軍。再者，由於德國希望恢復強國地位，故積極進行擴張及侵略，如 1939 年侵略捷克及入侵波蘭，終使二次大戰於德國的侵略下爆發。 // **小結** 可見，和約的嚴苛安排造就了希特拉的崛起，使 1939 年的二次大戰爆發。

經濟方面，凡爾賽和約對德國的經濟打擊造成了成德國的不滿，日後發動侵略，導致大戰的爆發。在巴黎和會中，列強漠視德國的還款能力，要求德國賠償 330 億美元的天額款項，結果大大拖垮了德國的經濟，例如 1923 年德國就未能償還款項，結果遭到法國和比利時聯軍進佔魯爾區，使德國人極為不滿。此外，凡爾賽和約使德國損失了超過 10% 的人口和領土，而阿爾薩斯、洛林等煤礦重鎮也交還予法國，加上失去所有海外殖民地，令德國經濟雪上加霜。此一惡劣的經濟環境成為了希特拉崛起的溫床，希特拉上台後為了改善德國國內經濟狀況，尋找「生存空間」，所以不斷擴張，例如於 1939 年吞併捷克，取得更多的領土和資源，最終二次大戰在德國的接連侵略下爆發。可見，和約在經濟方面的安排不當導致了日後二次大戰的爆發。

領土方面，凡爾賽和約在領土安排上的缺失也埋下了日後大戰爆發的伏線。雖然巴黎和會中，美國總統提出了「民族自決」的原則，允許同一民族的人民獨立建國及獲得自治，例如在凡爾賽和約允許波蘭獨立，不用再受到外族統治。然而，「民族自決」的原則存有重大的缺失。首先，德國作為戰敗國而被排除出「民族自決」的原則外，禁止與同一民族的奧地利合併，列強更把日耳曼人居住的聚居地割讓予其他國家，例如擁有 300 萬人居住的蘇台德區交予捷克斯洛伐克，結果導致了德國的強烈不滿，成為 1938 年重新吞併蘇台德區的藉口。此外，和約忽視了勢力均衡的重大原則，新成立的民族小國過於弱小，缺乏強大的經濟及軍事實力以對抗周遭的列強，令其成為往後侵略者的目標，例如 1939 年德國和蘇聯就輕易瓜分了波蘭，成為大戰爆發的導火線。可見，和約在領土安排上的缺失導致了二次大戰的爆發。

雖然極權主義的興起、經濟大蕭條的影響和綏靖政策也導致了二次大戰爆發，但重要性不及凡爾賽和約的缺失。

**主旨句** 其一，極權主義的興起也導致了二次大戰的爆發，但重要性不及凡爾賽和約的影響。 // **他項重要性** 極權國家的侵略行動一步一步地將世界推進戰火之中，如日本於 1937 年入侵中國，使亞洲的戰事爆發；德國的擴張更直接導致大戰的爆發，其先於 1938 年吞併奧地利及蘇台德區，後於 1939 年吞併捷克，最終，大戰於德國突襲波蘭後爆發。 // **駁論** 然而，就因果關係而言，軸心國的形成乃受到《凡爾賽條約》的影響，因德國作為軸心國的核心國，拉攏意、日結成「柏林—羅馬—東京軸心」(1937 年)，但納粹主義在德國興起正正因為凡爾賽和約的缺失所導致。因凡爾賽和約對德國極為嚴苛，令日後希特拉打著推翻《凡爾賽和約》的口號而上台，並於上台後積極發動侵略，以取回和約中失去領土，最終導致大戰的爆發。 // **小結** 可見，凡爾賽和約才是導致大戰爆發的最重要因素。

其二，雖然經濟大蕭條對於二次大戰爆發有一定重要性，但亦不及凡爾賽和約的缺失為之重要。1929 年的世界經濟大蕭條一方面使英、法等民主國家陷入經濟困境，迫使其於 1930 年代採綏靖政策以滿足侵略國的野心。同時，也造成了惡劣了的經濟環境，有助德國和日本的極權主義者取得政權，並進行對外擴張以恢復經濟，最終，導致二次大戰於連串侵略下爆發。然而，就因果關係而言，美國的經濟大蕭條因凡爾賽條約而連累德國，致使希特拉上台。由於凡爾賽和約中要求德國賠款 330 億美元的巨額賠款，結果令德國需要依靠美國的借貸計劃，包括「道茲計劃」(1924 年)和「楊格計劃」(1929 年)，結果當經濟大蕭條一出現，美國撤回對德國的貸款，造成連鎖反應，令德國失業人數多達 600 萬人，造成了希特拉的上台和往後的侵略出現。可見，凡爾賽和約的缺失較經濟大蕭條的影響重要。



其三，綏靖政策是導致大戰爆發的因素之一，但重要性亦不及凡爾賽和約的缺失。英法兩國採用綏靖政策，以退讓、妥協的外交手段試圖滿足侵略國的野心，如 1938 年慕尼黑會議中英法兩國將蘇台德區割讓予德，卻造成反效果，增加其侵略的野心，於 1939 年侵吞併捷克全境，導致大戰的來臨。然而，就因果關係而言，凡爾賽和約的缺失為綏靖政策的出現提供了重要的心理基礎。由於英國認為凡爾賽和約對德國的安排過於苛刻，因此令日後英國傾向同情德國，認為德國只是取回其應有的權益，結果對德採取綏靖政策，例如德國於 1935 年重新實行徵兵制及擴建海軍時，英國不但未有制止德國，更與德國簽訂《英德海軍協定》，允許其擴建海軍。可見，凡爾賽和約的缺失較綏靖政策更為重要。

總括而言，凡爾賽和約的缺失導致了往後納粹希特拉的上台及侵略，在大程度上導致了第二次世界大戰的爆發。雖然有其他導致大戰爆發的因素，但此等因素的重要性不及凡爾賽和約的缺失重要。

字數：2187



## 極權主義的興起在什麼程度上導致第二次世界大戰的爆發？

**定義** 極權主義是一種崇尚武力，主張對外擴張的意識形態。 // **架構** 自極權主義興起後，這些極權主義國家不斷發動侵略、締結侵略同盟，而極權蘇聯也解除了德國腹背受敵的憂慮，最終令二次大戰在極權主義國家的侵略下爆發。 // **立場** 因此，極權主義的興起在很大程度上導致了二次大戰的爆發。

**主旨句** 首先，極權主義國家發動侵略，使大戰變得無可避免。 // **主項重要性** 自極權主義在世界各地興起後，如法西斯墨索里尼於 1922 年上台、軍國主義在 1930 年代的日本興起及納粹希特拉在 1933 年取得權力。這些極權主義者在獲得政權後一步一步進行侵略，如意大利早於 1923 年已經炮轟科孚島、於 1924 年迫使南斯拉夫交出阜姆予意大利，使國際氣氛變得緊張。更甚，這些極權國家在 1930 年代的侵略變得更具侵略性，如日本於 1937 年全面入侵中國，使亞洲戰事爆發。歐洲方面，德國的擴張更直接導致大戰的爆發，其先於 1938 年吞併奧地利及蘇台德區，後於 1939 年吞併捷克。最終，大戰於德國突襲波蘭後爆發。 // **小結** 可見，極權國家的侵略是導致二次大戰爆發的最直接因素。

其次，極權主義國家締結侵略同盟，使二次大戰於連串的侵略下爆發。極權主義於意大利、德國及日本取得政權後，由於極權主義國家主張對外擴張，因此在取向相近的背景下，上述國家締結成侵略同盟，互相鼓勵及承認同盟國的擴張的行動，如德國於 1936 年分別與意大利結成「柏林—羅馬軸心」及與日本簽訂《反共產國際協定》，凝聚野心國。及後，1937 年「柏林—羅馬—東京軸心」的形成更增加了三國擴張的野心。於 1939 年，德、意更締結《鋼鐵條約》，承諾兩國於戰爭中互相支援，已為作戰做好準備，故於同年德國突襲波蘭及意大利入侵阿爾巴尼亞，使大戰爆發。可見，極權主義國家締結成侵略同盟，成為導致二次大戰爆發的要因。

再者，共產主義的蘇聯解除德國腹背受敵的憂慮，使二次大戰於德、蘇瓜分波蘭的情況底下爆發。極權主義的蘇聯對於德國的擴張深感恐懼，尤以德國於1939年侵佔捷克之後，蘇聯更擔心德國一直向東擴張會使其捲入戰爭，故於1939年8月與德國簽訂《互不侵犯條約》，承諾十年內互不干擾，並且計劃瓜分波蘭。此條約的簽訂解除了德國受法國及蘇聯東西夾擊的憂慮，為德國發動戰爭作好準備。因此，於條約簽訂後不足一個月內，德國便突襲波蘭，促使二次大戰爆發。可見，極權主義的蘇聯解除了德國的憂慮，對於二次大戰爆發亦極具意義。

儘管有其他導致大戰爆發的因素，但重要性卻不及極權主義的興起。

**主旨句** 其一，一次大戰的影響也導致了大戰的爆發，但重要性較極權主義的興起次之。 // **他項重要性** 一次大戰不但對歐洲各國的經濟造成重大破壞，令列強需要專注於解決經濟問題，而未能充分合作。同時，為解決一次大戰後的問題而舉行的巴黎和會存有極大的不公，嚴苛的《凡爾賽條約》成為德人不滿的來源，有助日後希特拉的崛起，並發動侵略，導致大戰爆發。 // **駁論** 然而，一次大戰後，德國和日本的極權主義力量未有隨即獲得人民的重大支持，極權主義於1920年代的勢力仍然有限。而且，歐洲於戰後出現一股尋求和平的氣氛，如有國聯、裁軍會議及和平條約的出現，1920年代甚至被稱為「歐洲的蜜月期」。然而，極權德國及日本的出現打破了和平的氣氛，如日本侵略中國的「九一八事變」、德國吞併捷克全境(1939)等，均使歐洲陷入緊張的局面，瓦解了尋求和平的氣氛，最終更因極權主義的侵略而導致了二戰的爆發。 // **小結** 可見，極權主義的興起才是導致大戰爆發的最主要因素。

其二，集體安全體系的失效對於大戰爆發的重要性亦不極權主義的興起。集體安全體系的失效大大助長了侵略國的野心，如國聯於日本侵略中國的九一八事件(1931)後，無力制裁日本，令日本於 1937 年全面入侵中國。此外，和平條約，如《凱格—白里安公約》亦只是一紙空文，並沒有懲罰的原則，未能對阻止侵略國擴張起一實質作用。然而，集體安全體系的失效乃因極權主義的興起，因德、意、日分別於 1933 及 1937 退出國聯，使列強無法同時參與國聯，減低國聯之成效。更甚，極權國家的專橫破壞了集體安全體系，並且無視集體安全體系的效力，如日本於 1931 年九一八事變後雖然被國聯所指責，但日本仍無視其指責，於 1937 年全面侵略中國，導致戰事的爆發。可見，極權主義的興起較集體安全體系的失效更為重要。

其三，綏靖政策是導致大戰爆發的因素之一，但重要性亦不及極權主義的興起。英法兩國採用綏靖政策，以退讓、妥協的外交手段試圖滿足侵略國的野心，如 1938 年慕尼黑會議中英法兩國將蘇台德區割讓予德，卻造成反效果，增加其侵略的野心，於 1939 年侵吞併捷克全境，導致大戰的來臨。然而，綏靖政策的由來是源自極權主義國家的出現。由於極權主義國家進行侵略，故英、法才採取綏靖政策試圖滿足侵略者的野心，使其停止侵略，如 1938 年慕尼黑會議中英、法採綏靖政策乃基於德國希望吞併蘇台德區，故於因果關係而言，極權主義導致了綏靖政策的出現。因此，極權主義是主動因素，綏靖政策是回應極權主義擴張的被動因素。可見，極權主義的興起較綏靖政策更為重要。

總而言之，極權主義國家的侵略將世界推進戰火之中，在很大程度上導致了第二次世界大戰的爆發，其他因素只在較小程度上導致大戰的爆發。

字數：2021

## 經濟大蕭條對於導致集體安全體系的失敗有多大重要性？

**定義** 經濟大蕭條指 1929 年由美國華爾街股票市場崩潰而引致全球性經濟衰退。 // **架構** 經濟大蕭條對於集體安全體系的失敗至關重要，因其削弱了國聯的維和能力、終結了和平條約營造的「蜜月期」，並限制了裁軍會議的成效。 // **立場** 相對於其他因素，經濟大蕭條對於集體安全體系的失敗重要性最大。

**主旨句** 其一，經濟大蕭條大大削弱了國聯的維和能力，使集體安全體系失敗。 // **主項重要性** 由於美國於一次大戰期間及戰後大量借貸予歐洲各國，如對德國的道茲計劃(1924 年)等，結果當美國於經濟大蕭條時收回或中止對其他國家的貸款，造成嚴重的連鎖反應，使各國陷入嚴重的經濟困難。經濟大蕭條對各國經濟造成的災難性影響一方面令各國無力支援國聯的行動，如在 1931 年「九一八事件」中，國聯雖然證實日本的行動是侵略，但由於英、法等國受國內經濟問題困擾，未能支援國聯的軍事行動，以軍事方面阻止日本對中國的侵略，使國聯成效欠奉。另一方面，經濟大蕭條助長了極權主義國家的興起及侵略，如希特拉憑藉對外擴張及打擊共產主義等的主張獲得人民支持而上台，並於上台後逐步擴張，視國聯如無物，包括吞併奧地利及取回蘇台德區(1938 年)，令國聯形同虛設。 // **小結** 可見，經濟大蕭條的影響大大打擊了國聯的維和能力，導致集體安全體系失敗。



其二，經濟大蕭條終結和平條約營造出的「蜜月期」，促使集體安全失效。1920年代時，歐、美等國簽訂了和平條約以維持和平，包括 1925 年《羅加諾公約》及 1928 年《凱格—白里安公約》等，營造出和諧的國際氣氛。然而，1929 年經濟大蕭條的出現終結了歐洲的「蜜月期」。於經濟大蕭條後，各國為求盡快恢復國內經濟而實施保護關稅政策，紛紛建立貿易壁壘，使各國的關係因經濟問題而疏離，同時也因專注解決國內經濟問題而減少參與國際事務，使 1929 年後列強放棄以締結和平協定的方式以維持和平。更甚，隨著納粹希特拉在經濟大蕭條後上台，其於 1936 年無視《羅加諾公約》的規定，公然將萊茵河區軍事化，使公約遭到撕毀。可見，經濟大蕭條終於和平氣氛，導致集體安全體系的失效。

其三，經濟大蕭條限制了裁軍會議的成效，使集體安全體系失敗。經濟大蕭條前，各國較熱衷參與國際的裁軍會議，以緩和軍備競賽，如在 1921-22 年華盛頓會議中有美、英、法、意、日等五國參加。然而，至 1929 年經濟大蕭條後，雖然各國有意透過裁軍以減低軍事開支，但由於部分國家恐懼侵略國會基於惡劣的經濟環境而進行擴張，因此使此等國家在裁軍議題上變得保守，如在 1930 年倫敦海軍會議中，意大利及法國因要保留自身軍力，而未有簽訂《限制和削減海軍軍備條約》，使條約局限於美、英、日三國。而且，至 1932-34 年的日內瓦裁軍會議，各國亦擔憂受他國侵略而拒絕作出裁軍，其中法國堅決認為沒有足夠的安全保障下絕不裁軍，最終使會議未能達成共識，失敗告終。可見，經濟大蕭條使各國在裁軍方面變得保守，限制了集體安全體系的成效。

雖然有其他導致集體安全體系失敗的原因，但重要性不及經濟大蕭條的影響。



**主旨句** 其一，英、法的綏靖政策雖然也導致集體安全體系失敗，但重要性不及經濟大蕭條的影響。 // **他項重要性** 英、法為國聯的核心會員國，支撐著國聯主要的運作，但兩國於 1930 年代採取綏靖政策就大大減低了國聯的效用，如在 1935 年意大利侵略阿比西尼亞一事上，英、法為避免嚴懲意大利而使德、意兩國靠攏，提出了犧牲 2/3 個阿比西尼亞予意大利以換取和平的建議，結果使意大利更趨跋扈，無視國聯的經濟制裁，使集體安全體系失敗。 // **駁論** 然而，就因果關係而言，英、法採取綏靖政策是基於經濟大蕭條帶來的嚴重經濟打擊。因經濟大蕭條打擊了英、法兩國的經濟，使兩國面對國內嚴峻的經濟問題，如兩國的工業產值於 1929-32 年間下跌超過 20%。因此，兩國希望透過滿足侵略國的野心以避免戰爭的爆發，使兩國可以致力重整國內經濟以恢復國力。 // **小結** 可見，經濟大蕭條導致英、法採取綏靖政策，是集體安全體系失敗的根本因素。

其二，極權主義的擴張也導致集體安全失敗，但重要性不及經濟大蕭條的影響。德、意、日等極權國家的擴張直接破壞了集體安全體系，如日本於 1931 年發動「九一八事變」侵略中國，雖然國聯對之進行經濟制裁，但日本卻無視，更於 1933 年退出國聯，視國聯如無物；德國於 1939 年攻擊波蘭，違反《凱格—白里安公約》中以非戰爭方式作為外交方針的承諾，更導致了大戰的爆發，使兩次大戰期間的集體安全體系以失敗告終。然而，就因果關係而言，極權主義的興起及擴張也基於經濟大蕭條的影響。於經濟大蕭條前，極權主義的發展曾經一度放緩，如墨索里尼於 1926 年迫使阿爾巴尼亞成為其保護國後已沒有再進行侵略；希特拉也隨著國內經濟狀況有所改善而發展受阻。但是，由於 1929 年經濟大蕭條出現，惡劣的經濟環境助長了德、日兩國的極權主義崛起，同時導致意大利為解決國內經濟問題而進行擴張，終破壞了集體安全體系。可見，極權主義對集體安全體系失敗雖有重要性，但重要性不及經濟大蕭條的影響。

其三，集體安全體系自身的不足也使其失敗，但重要性不及經濟大蕭條的影響。兩次大戰期間的集體安全體系缺乏有效的懲罰方法應對違規的國家，如國聯沒有獨立軍隊以阻止侵略，使國聯不能發揮強而有力的制裁角色。此外，兩次大戰的裁軍會議及和平條約也沒有罰則，如《羅加諾公約》(1925年)沒有指明德國違反公約的懲罰，令往後德國公然撕毀《羅加諾公約》，重新將萊茵河區軍事化，使公約徹底失效。然而，集體安全體系自身的不足並不及經濟大蕭條的影響重要。就因果關係而言，因國聯原本可以依靠英、法等強國的軍力，但經濟大蕭條使英、法衰弱，變相使國聯變得軟弱無力。更甚，經濟大蕭條使集體安全體系的弱點表露無遺，因經濟大蕭條促使極權國家進行擴張，如日本的「九一八事變」(1931年)及「一二八事變」(1932年)，無視國聯的制裁，結果暴露了國聯無力制裁的弱點。可見，集體安全體系自身的不足並不及經濟大蕭條的影響重要。

總括而言，經濟大蕭條大大破壞了集體安全體系的效用，使之失敗。雖然英法的綏靖政策、極權主義的擴張及集體安全體系自身的弱點也是集體安全體系失敗的其中原因，但重要性並不及經濟大蕭條的影響。

字數：2356

「1919-23 年的巴黎和約目的在於維持和平；但它卻成為第二次世界大戰爆發的重要成因。」評論此說能否成立。

**背景** 一次大戰後，列強召開了巴黎和會以商討戰後問題。 // **架構** 雖然列強成功制定了多條的條約，希望藉此嚴懲德國、滿足意大利對領土的渴求、落實「民族自決」的原則及成立國聯以維持和平。然而，基於上述目的造成的反效果，卻埋下了二次大戰爆發的伏線。 // **立場** 因此，題目所言確能成立。

**主旨句** 其一，巴黎和約嚴懲德國以削弱德國國力，目的是為了維持和平。 // **問題 A 的內容** 巴黎和會首要解決的問題就是阻止德國再次發動戰爭，因此，列強制定苛刻的《凡爾賽條約》，以削弱德國的國力，避免德國再次挑起戰端。例如於條約中，德國被迫賠款 330 億美元、裁減陸軍人數至 10 萬人、割讓約 10% 的土地和人口。此外，於對奧地利的《聖澤門條約》中也禁止德國與奧地利合併，以防德、奧勢力再次匯聚起來，以致戰爭再起。 // **小結** 可見，巴黎和約致力削弱德國的國力，目的是為了維持和平。

論  
點  
一

**主旨句** 然而，長遠而言，和約挑起了德國的復仇情緒，成為了二次大戰爆發的重要原因。 // **問題 B 的內容** 由於巴黎和會對於德國的懲罰極度苛刻，德國甚至需要承擔全部的戰爭罪責，結果導致德人大為不滿，產生出復仇情緒。更甚，新成立的威瑪共和政府一上台便簽訂了喪權辱國的《凡爾賽條約》，使其一上台便不受歡迎。日後，希特拉打著推翻《凡爾賽條約》的口號而得到人民支持，於 1933 年上台。其上台後逐步推翻《凡爾賽條約》，先於 1935 年重新擴軍，及後不斷發動侵略，最終德國於 1939 年突襲波蘭，要求取得於和約中失去的但澤市，結果使二次大戰在德國報復下爆發。 // **小結** 可見，巴黎和約未能有效維持和平，更為二次大戰爆發埋下伏線。

其二，巴黎和約中將部分土地分予意大利，目的也是為了維持和平。意大利一直很希望爭取更多的領土，故早於 1911 年時已經為了取得的黎波里而對鄂圖曼帝國宣戰。及後，於一次大戰期間，由於英、法於 1915 年倫敦會議中以領土作為報酬，承諾戰後給予阜姆、提洛爾等地予意大利，利誘意大利轉投至協約國陣營，對德、奧開戰。因此，為避免意大利因不獲土地而挑起爭端，列強於和約中分配土地予意大利，例如《聖澤門條約》時將提洛爾和伊斯特里亞給予意大利，試圖滿足意大利對領土的渴求，避免衝突再起。可見，巴黎和會嘗試滿足意大利對領土的渴望，目的是維持和平。

然而，和約未能有效滿足意大利的渴求，更有助日後大戰的爆發。由於列強於和會中未有完全兌現 1915 年倫敦會議的諾言，意大利僅獲得提洛爾和伊斯特里亞等地，但卻未能取得阜姆和達爾馬西亞，因此使意人對政府的無能極為失望，有助強勢的墨索里尼於 1922 年上台，日後積極發動侵略，以獲取更多領土，例如 1924 年強迫南斯拉夫交出阜姆等。至 1930 年代中，墨索里尼的野心更盛，先於 1935-36 年侵略阿比西尼亞，及後又於 1939 年入侵阿爾巴尼亞，最終成為大戰爆發的侵略國之一。可見，和約未能滿足意大利的渴求，導致了意大利極為不滿，日後不斷發動侵略，有助二次大戰的爆發。



其三，巴黎和約中落實的「民族自決」原則是希望解決民族衝突，避免衝突再起。由於一次大戰的導火線塞拉耶佛危機(1914 年)是由民族主義衝突所引發，列強為了再避免各民族之間為了尋求獨立而爆發戰爭，故於和會中確立了「民族自決」的原則，讓同一民族的人民建立獨立國家，例如於《聖澤門條約》將奧匈的部分領土分割出來，成立捷克斯洛伐克和南斯拉夫兩個國家；《賽佛爾條約》中准許埃及和蘇丹脫離土耳其，成為新的獨立國家。「民族自決」的提出有助減少少數民族為了尋求獨立而再次挑起戰端，目的是為維持和平。可見，和約中落實「民族自決」的原則是為了維持和平。

然而，長遠而言，和約中「民族自決」的原則大大有助戰爭的爆發。由於「民族自決」的原則存有頗多的漏洞，因和會忽視勢力均衡的重要性，建立了許多弱小的民族小國於德、蘇之間，結果，這些民族小國容易成為侵略國的目標，其中 1939 年時，德國就兵不血刃吞併了捷克，及後又突襲波蘭，導致了二次大戰爆發。此外，「民族自決」的原則存有極大的不公，因德國作為戰敗國，被排除出「民族自決」的原則外，列強更把日耳曼人居住的德國領土割讓予其他國家，例如擁有 300 萬人居住的蘇台德區交予捷克斯洛伐克，結果導致了德國的強烈不滿，更成為 1938 年重新吞併蘇台德區的藉口，有助侵略及大戰的爆發。可見，雖然「民族自決」的提供是為了維持和平，但卻有助大戰的爆發。



其四，巴黎和約中提出成立國際聯盟，目的也是為了維持和平。一次大戰前，國際社會缺乏具系統性及權威性的方式以解決衝突，因此使戰爭屢起，例如兩次巴爾幹戰爭及一次大戰等。因此，於美國提出的「和平十四點」中，其中一項建議就是成立維和機構，以調解國際糾紛，維持和平。國際聯盟(1920年)因此而應運而生，設立會員大會以提供溝通的渠道予會員國，以促進各國關係。此外，也設有國際法庭，通過法律以解決國際糾紛，以仲裁紛爭。可見，和約中提議成立國聯，目的是為維持和平。

然而，和會成立的國聯成效有限，更因其於 1930 年代無力阻止侵略而助長了大戰的爆發。和會雖然成立了國聯以解決國際糾紛，但由於國聯缺乏軍隊，加上美、蘇等大國長期均沒有加入國聯，因此令國聯的維和能力有限。往後，更因國聯此等的缺陷而助長了侵略的出現，例如日本於 1931 年發動「九一八事變」侵略中國，雖然其後經過調查證實日本的行動是侵略，但國聯只能譴責日本及對之進行經濟制裁，無助於阻止侵略。更正正基於國聯的無能，揭示出列強缺乏有效的方式阻止侵略，因而使侵略國更趨囂張跋扈，其中日本就於 1937 年全面侵略中國(七七事變)，觸發亞洲戰事。可見，和約希望成立國聯以維持和平，但最終卻因國聯的無能而助長了大戰爆發。

總括而言，列強制定了巴黎和約，希望透過嚴懲德國、滿足意大利對領土的渴求、落實「民族自決」的原則及成立國聯以維持和平，但不幸地，此等目的未能有效實現，更埋下了二次大戰爆發的伏線。

字數：2266

「巴黎和會產生的問題較其解決的更加多。」參考 1919-39 年間的歷史，評論此說能否成立。

**架構** 雖然列強於一次大戰後召開了巴黎和會，試圖解決德國再次發動戰爭、意大利的領土渴求、民族主義衝突和國際衝突等問題。然而，基於巴黎和會的安排失當，更導致了更多的問題出現。 // **立場** 因此，題目所言確能成立。

**主旨句** 其一，和會短暫地解決了德國再次發動戰爭的問題。 // **項目 B** 巴黎和會首要解決的問題就是阻止德國再次發動戰爭，因此，列強制定苛刻的《凡爾賽條約》，以削弱德國的國力，避免德國再次挑起戰端。例如於條約中，德國被迫賠款 66 億英鎊、裁減陸軍人數至 10 萬人、割讓約 10% 的土地和人口，並且禁止德國與奧地利合併。這些條款大大削弱了德國的國力，短期內消除了德國再次發動戰爭的可能性。

**主旨句** 然而，長遠而言，和會挑起了德國的復仇情緒，產生出更多的問題。 // **項目 A** 由於巴黎和會對於德國的懲罰極度苛刻，德國甚至需要承擔全部的戰爭罪責，結果導致德人大為不滿，產生出復仇情緒。更甚，新成立的威瑪共和政府一上台便簽訂了喪權辱國的《凡爾賽條約》，使其一上台便不受歡迎。日後，希特拉打著推翻《凡爾賽條約》的口號而得到人民支持，於 1933 年上台。其上台後逐步推翻《凡爾賽條約》，先於 1935 年重新擴軍，及後不斷發動侵略，最終德國於 1939 年突襲波蘭，要求取得於和約中失去的但澤市，結果使二次大戰在德國報復下爆發。 // **對比(~20%)** 相比之下，就長遠角度而言，和會雖然短暫解決了德國再次挑起戰端的問題，但卻燃燒起德國人的復仇情緒，有助日後希特拉上台，並再次發動侵略以推翻和約，引致 1939 年二次大戰的爆發，可見和會產生的問題實多於其解決的。

其二，和會在小程度上滿足了意大利對於領土渴求的問題。由於英、法於 1915 年倫敦會議中以領土作為報酬，承諾戰後給予阜姆、達爾馬西亞、提洛爾及伊斯特里亞等地予意大利，利誘意大利由原本的三國同盟轉投至協約國陣營，對德、奧開戰。因此，列強於和會中需要滿足意大利對領土的渴求，將提洛爾和伊斯特里亞給予了意大利，在小程度上解決了意大利對於領土的渴望。

然而，和會大程度上不能滿足意大利對領土的渴求，使更多的問題出現。由於列強於和會中未有完全兌現 1915 年倫敦會議的諾言，意大利僅獲得提洛爾和伊斯特里亞等地，但卻未能取得阜姆和達爾馬西亞，因此使意大利人極為不滿，甚至不斷策略事端以圖獲得兩地，例如 1919 年意大利冒險家鄧南遮曾組織一支志願軍佔領阜姆。更甚，意大利政府在巴黎和會的無能使人民大為失望，有助強勢的墨索里尼於 1922 年上台，日後更積極發動侵略，例如 1924 年強迫南斯拉夫交出阜姆、1926 年迫使阿爾巴尼亞成為其保護國等。相比之下，就成效而言，和會嘗試滿足意大利對於領土的渴望，但正正因為列強未能於和會中兌現諾言，導致意大利極為不滿，日後不斷發動事端及侵略，故和會產生的問題的確較其解決的多。

其三，和會表面上解決了民族衝突的問題。由於一次大戰的導火線塞拉耶佛危機(1914 年)是由民族主義衝突所引發，列強為了再避免各民族之間為了尋求獨立而爆發戰爭，故於和會中確立了「民族自決」的原則，讓同一民族的人民建立獨立國家，例如是波蘭、捷克斯洛伐克和匈牙利等。此舉減少了小數民族為了尋求獨立而再次挑起戰端，解決了民族衝突的問題。

然而，和會中提出的「民族自決」原則導致了更多的問題出現。「民族自決」的原則存有頗多的漏洞，因和會忽視勢力均衡的重要性，建立了許多弱小的民族小國於德、蘇之間，結果，這些民族小國容易成為侵略國的目標，其中 1939 年時，德國就兵不血刃吞併了捷克，及後又突襲波蘭，導致了二次大戰爆發。此外，「民族自決」的原則存有極大的不公，因德國作為戰敗國，被排除出「民族自決」的原則外，列強更把日耳曼人居住的聚居地割讓予其他國家，例如擁有 300 萬人居住的蘇台德區交予捷克斯洛伐克，結果導致了德國的強烈不滿，更成為 1938 年重新吞併蘇台德區的藉口。相比之下，就長遠角度而言，儘管和會短期解決了小國間的民族衝突，但長遠而言，正正基於「民族自決」的漏洞及不當，一連串的侵略於 1930 年代末接連發生，最終更因此等的侵略而觸發了二次大戰，可見和會產生的問題的確較其解決的更多。



其四，和會有助解決往後出現的國際衝突。一次大戰前，國際社會缺乏具系統性及權威性的方式以解決衝突，因此使戰爭屢起，例如兩次巴爾幹戰爭及一次大戰等。因此，列強於和會中提議成立國際聯盟，專責調停國際糾紛。國聯的成立有助解決國與國之間的衝突，例如調停了 1923 年意大利炮轟希臘科孚島和阻止了 1925 年希臘入侵保加利亞等事件，有助締造和平。

然而，和會成立的國聯成效有限，更因其於 1930 年代無力阻止侵略，反衍生出更多的問題。和會雖然成立了國聯以解決國際糾紛，但由於國聯缺乏軍隊，加上美、蘇等大國長期均沒有加入國聯，因此令國聯的維和能力有限。往後，更因國聯此等的缺陷，而助長了侵略的出現，例如日本於 1931 年發動「九一八事變」侵略中國，雖然其後經過調查證實日本的行動是侵略，但國聯只能譴責日本及對之進行經濟制裁，無助於阻止侵略。更正正基於國聯的無能，揭示出列強缺乏有效的方式阻止侵略，因而使侵略國更趨囂張跋扈，其中日本就於 1937 年全面侵略中國，觸發亞洲戰線。相比之下，就成效而言，雖然和會成立了國聯作為維和機構，並且解決了 1920 年代的部分衝突，但其於 1930 年代面對極權大國的侵略時弱點盡露，更因此而助長了侵略者的氣焰，使侵略國的行動愈趨恣肆，產生的問題的確較其解決的更多。

總括而言，巴黎和會嘗試解決德國再次發動戰爭、意大利的領土渴求、民族主義衝突和國際衝突等問題，但和會的成效有限，更正正基於其方法的不當而導致了更多的問題出現，最終更導致了二次大戰的爆發。

字數：2177

「相比意大利，德國應為第二次世界大戰爆發負上更大責任。」

你是否同意此說？參考 1919-39 年間的歷史，解釋你的答案。

**架構** 德國及意大利是導致第二次世界大戰爆發的主要侵略國，兩國發動侵略、締結侵略同盟，並且破壞集體安全體系，終使世界性的戰爭變得無可避免。

// **立場** 但衡量之下，德國對於大戰爆發的重要性大於意大利，故題目所言確能成立。

**主旨句** 其一，德國及意大利發動侵略導致第二次世界大戰爆發。 // **主項 A**

**重要性(德國)** 德國方面，自希特拉於 1933 年上台後即野心勃勃，先於 1935 年重新武裝，及後在 1938 年吞併奧地利及蘇台德區，並且在 1939 年入侵捷克，最終，第二次世界大戰的爆發也因德國突襲波蘭而爆發，可見德國對於大戰的爆發極具重要。 // **主項 B 重要性(意大利)** 另一方面，意大利早於 1924 年已經強迫南斯拉夫交出阜姆和迫使阿爾巴尼亞成為其保護國，至 1930 年代，意大利更分別侵略阿比西尼亞(1935 年)和阿爾巴尼亞(1939 年)，使國際局勢變得更加嚴峻，意大利也成為發起戰爭的侵略國之一。 // **小結** 可見，德國及意大利對於大戰的爆發各具重要性。

**主旨句** 相比之下，德國於發動侵略一事上的重要性遠大於意大利。 // **駁論** 就侵略規模而言，雖然意大利的侵略早於 1920 年代已經出現，包括侵略阜姆和阿爾巴尼亞等，但規模細小，未有進行全面的入侵。然而，德國侵略的規模大，而且部分更是吞佔整個國家，例如奧地利及捷克等，因此對於整個局勢的威脅較大。此外，就英、法等國的反應而言，意大利於 1939 年入侵阿爾巴尼亞時，英、法兩國只是予以譴責，未有作出武力上的制止，但當德國於 1939 年突襲波蘭時，英、法卻發出最後通牒，最終二次大戰也因德國入侵波蘭而爆發。 // **小結** 因此，就侵略規模及英、法等國的反應均可反映德國的侵略行動對於二次大戰的爆發較意大利的更為重要。

其二，德國及意大利締結侵略同盟，團結侵略勢力以致戰爭的爆發。德國方面，德國於 1936 年分別與意大利結成「柏林—羅馬軸心」及與日本簽訂《反共產國際協定》，及後，更於 1937 年組成「柏林—羅馬—東京軸心」，成功團結侵略勢力，助長了各軸心國的侵略，最終二次大戰也在德、意、日的侵略下爆發。另一方面，意大利對於戰爭爆發的責任在於其不但是「柏林—羅馬—東京軸心」的成員國之一，更甚，意大利也於 1939 年與德國簽訂了《鋼鐵條約》，指出兩國在戰爭時需要互相援助，成為兩國進行侵略的強心針，導致大戰的出現。可見，德國及意大利組成侵略同盟，對於戰爭爆發的責任責無旁貸。

相比之下，在締結侵略同盟一事上，德國的重要性大於意大利。首先，就兩國所扮演的角色而言，德國的角色較意大利重要，因德國是同盟組成的號召者，德國於 1936 年先後分別與意大利及日本建立盟友關係，及後於 1937 年再組成三國的同盟。相反，意大利並非組成侵略同盟的始作俑者，只是在德國拉攏下加入的其中一個成員國，因此重要性不及德國。其次，由於德國是同盟的號召者，因此德國也是同盟的核心，與意大利及日本的關係都較為密切。相反，意大利與日本的關係較為疏遠，也由於意大利的國力較為弱小，所以在同盟中的角色也較為次要。因此，從比較之下可見德國在締結侵略同盟以致戰爭爆發一事上的重要性大於意大利。

其三，德、意兩國破壞集體安全體系，對於大戰爆發也具責任。德國方面，德國多番破壞兩次大戰期間建立的集體安全體系，例如在 1933 年退出日內瓦會議，拒絕裁軍，結果其他國家深恐德國的死灰復燃而加緊擴軍，反加劇了軍備競賽。此外，德國更利用《凱格—白里安公約》中的「合法性的防衛權」作為侵略的藉口，以保護蘇台德區的 300 萬日耳曼人為由，要求強迫合併蘇台德區，使和平條約成為其侵略的藉口。另一方面，意大利也破壞集體安全體系，例如在 1935 年侵略阿比西尼亞後雖然受到國聯的經濟制裁，但意大利堅決無視制裁，使國聯的制裁形同虛設。可見，兩國破壞了集體安全體系，對於二次大戰爆發也具有重要性。

相比之下，在破壞集體安全體系一事上，德國的重要性大於意大利。在破壞集體安全體系的力度而言，德國自 1933 年希特拉上台後就變得肆無忌憚，拒絕與國際社會合作，於 1933 年退出國聯及日內瓦會議，更不斷進行侵略，逐步挑戰國際社會的底線，對於集體安全體系造成了嚴重的衝擊。然而，相對之下，意大利的態度則較為保守，至國聯於制裁其入侵阿比西尼亞後才退出國聯(1937 年)，因此對於集體安全體系的衝擊也相對較小。因此，在破壞集體安全體系一事上，德國的重要性也大於意大利。

總括而言，德國應為第二次世界大戰的爆發負上最大的責任，不論在發動侵略、締結侵略同盟，抑或在破壞集體安全體系上，德國的重要性均大於意大利。

字數：1726

評估德國及意大利在導致第二次世界大戰一事上的相對重要性。參考 1919-39 年間的史實，解釋你的答案。



「相比經濟大蕭條而言，巴黎和約是引致第二次世界大戰的更重要因素。」參考 1919-39 年間歐洲發展的史實，評論此說能否成立。

**立場及架構** 經濟大蕭條和巴黎和約均是導致第二次世界大戰爆發的關鍵性因素，但相比之下，巴黎和約在導致德國納粹主義興起、意大利法西斯主義興起及民族小國問題出現等事上，重要性均明顯大於經濟大蕭條。因此，題目所言能夠成立。

**主句旨** 就導致德國納粹主義興起以致二次大戰爆發而言，巴黎和約和經濟大蕭條各具重要性。 // **項目 A(巴黎和約)** 巴黎和約方面，苛刻的《凡爾賽條約》不但要求德國賠償 330 億美元，更需要承擔所有戰爭罪責等，使德人對戰勝國產生強烈的仇視情緒。在此情況下，納粹希特拉打著推翻《凡爾賽條約》的旗號而得到人民的廣泛支持，更於 1933 年上台後逐步推翻《凡爾賽條約》，最終於 1939 年突襲波蘭，以取回於條約中失去的但澤市，終使二戰於德國的侵略下爆發。 //

**項目 B(經濟大蕭條)** 經濟大蕭條方面，經濟大蕭條造成的惡劣經濟環境同樣使德國納粹主義崛起。因美國撤回對德國的貸款計劃，導致德國陷入經濟危機，如 1932 年德國失業人數達 600 萬人，希特拉藉此提出強勁的經濟政策及反共產思想而獲得廣泛的德人支持，終使其於 1933 年上台。並且，希特拉於上台後不斷發動侵略以尋求「生存空間」，侵略捷克等國，最終使大戰爆發。

**主旨句** 相比之下，巴黎和約較經濟大蕭條更加重要。 // **駁論** 就因果關係而言，巴黎和約使經濟大蕭條出現連鎖效應。由於巴黎和約要求德國賠償 330 億美元的天文數字，結果令到德國難以負擔，於 1923 年更曾因未能償還款項而遭法、比聯軍進佔魯爾區，釀成魯爾危機。往後，德國依賴美國的道茲計劃(1924 年)以振興經濟發展。最終，在 1929 年經濟大蕭條出現時，美國才撤回對德國的楊格計劃(1929 年)，結果造成連鎖反應，令德國陷入嚴重的經濟困境。希特拉才可以在此經濟環境下乘勢而起，四處侵略，導致第二次世界大戰爆發。 // **小結** 因此，巴黎和約才是根本性因素，重要性大於經濟大蕭條。

就導致意大利法西斯主義興起而致二次大戰爆發而言，巴黎和約的重要性大於經濟大蕭條。巴黎和約方面，由於英、法失信於意大利，未有將阜姆及達爾馬西亞等地給予意大利，只在《聖澤門條約》中給予了提洛爾和伊斯特里亞，結果令意大利極為不滿，大大助長 1922 年墨索里尼的上台，其後更積極發動侵略，包括於 1924 年迫使南斯拉夫交出阜姆及 1939 年出兵入侵阿爾巴尼亞，成為二次大戰爆發的侵略國之一。經濟大蕭條方面，法西斯意大利原本於 1926 年後因經濟有所改善而放棄侵略，但經濟大蕭條則打擊了意大利的經濟狀況，惡化了改善中的情況，令意大利侵略再現，例如 1939 年入侵阿爾巴尼亞以攫取當地的經濟資源，使侵略於 1930 年代末頻繁出現，為二戰的爆發鋪路。

相比之下，巴黎和約較經濟大蕭條更加重要。其一，就經濟大蕭條的局限而言，墨索里尼早於經濟大蕭條出現之前已經上台，其於 1922 年上台後已經有侵略的傾向，例如 1923 年炮轟科孚島等，故經濟大蕭條對於法西斯主義在意大利興起的重要性有限。其二，比較根本性而言，巴黎和約導致了墨索里尼的上台及侵略，而經濟大蕭條只是導致了墨索里尼的侵略。墨索里尼的上台直接受到意大利人對巴黎和約的不滿所驅使，認為英、法失信於意大利，令意大利成為最不滿的戰勝國，終導致墨索里尼於 1922 年上台和發動侵略。然而，經濟大蕭條只是令意大利再次發動侵略，但墨索里尼侵略的傾向本身經濟大蕭條前已經可見端倪。因此，巴黎和約才是根本性因素，經濟大蕭條只是催化劑，故巴黎和約對於二次大戰爆發的重要性大於經濟大蕭條。

就導致民族小國出現以致二次大戰爆發而言，巴黎和約和經濟大蕭條均有重要性。巴黎和約方面，英、法等戰勝國為求各國不再因民族主義而爆發衝突，故於巴黎和約中加入「民族自決」的原則，成立了波蘭、捷克等民族小國。然而，此等民族小國經濟、軍事基礎較弱，容易成為往後侵略國的目標，例如 1939 年德國兵不血刃就佔了捷克，及後更突襲波蘭，使這些民族小國成為戰爭爆發的缺口。經濟大蕭條方面，經濟大蕭條大大打擊了民族小國的國力。經濟大蕭條後，歐、美多國均實施了貿易保護主義，提高關稅，使捷克、波蘭等依靠出口工業產品的國家陷入經濟困局，大量工廠倒閉，以致國力在經濟大蕭條後更趨下降，往後當面對德國侵略時無力抵抗，大戰最終隨著民族小國接連被侵略的環境底下爆發。

相比之下，巴黎和約較經濟大蕭條更加重要。就根本性而言，巴黎和會的安排不當是民族小國此一問題出現的根源，經濟大蕭條只是惡化而非導致問題的出現。由於巴黎和約忽略了「勢力均衡」的原則，在成立民族小國時未有妥善考慮捷克、波蘭與鄰近國家，包括德國、蘇聯等國家的強弱差距，致使波蘭、捷克容易成為德、蘇的目標。加上，和約中存有不公，例如德國被排除在「民族自決」的原則外，結果令德國極為不滿，更以此作為侵略的藉口，例如 1938 年以「民族自決」為由，要取回居住了 300 萬日耳曼人的蘇台德區，最終使戰爭在德國的接連侵略底下爆發。相反，儘管經濟大蕭條削弱了民族小國的國力，但民族小國的問題在經濟大蕭條前已經出現。因此，巴黎和約是民族小國問題出現的根源，對於二次大戰爆發的重要性大於經濟大蕭條。

總括而言，巴黎和約造成了德國粹納主義、意大利法西斯主義及民族小國問題的出現，經濟大蕭條對比上述問題雖然不無重要，但重要性不及巴黎和約，故題目所言不能成立。

字數：2035



「相比經濟大蕭條而言，巴黎和約是引致第二次世界大戰的更重要因素。」參考 1919-39 年間歐洲發展的史實，評論此說能否成立。

**架構** 經濟大蕭條和巴黎和約均是導致第二次世界大戰爆發的關鍵性因素，但相比之下，經濟大蕭條在導致極權主義興起、綏靖政策出現、集體安全體系失效等事上，重要性均明顯大於巴黎和約。// **立場** 因此，題目所言不能夠成立。

**主旨句** 其一，巴黎和約促使極權主義興起，對於二次大戰爆發具有重要性。// **項目 A(巴黎和約的重要性)** 苛刻的《凡爾賽條約》不但要求德國賠償 330 億美元，更需要承擔所有戰爭罪責等，使德人對戰勝國產生強烈的仇視情緒。在此情況下，納粹希特拉打著推翻《凡爾賽條約》的旗號而得到人民的廣泛支持，更於 1933 年上台後逐步推翻《凡爾賽條約》，最終於 1939 年突襲波蘭，終使二戰於德國的侵略下爆發。加上，由於英、法失信於意大利，未有將阜姆及達爾馬西亞等地給予意大利，只在《聖澤門條約》中給予了提洛爾和伊斯特里亞，結果令意大利極為不滿，大大助長 1922 年墨索里尼的上台，其後更積極發動侵略，包括於 1939 年出兵入侵阿爾巴尼亞，成為二次大戰爆發的侵略國之一。

**主旨句** 然而，經濟大蕭條對於大戰爆發的重要性更大。 // **項目 B(經濟大蕭條的重要性)** 經濟大蕭條造成的惡劣經濟環境同樣使德國納粹主義崛起。因美國撤回對德國的貸款計劃，導致德國陷入經濟危機，如 1932 年德國失業人數達 600 萬人，希特拉藉此提出強勁的經濟政策及反共產思想而獲得廣泛的德人支持，終使其於 1933 年上台。並且，希特拉於上台後不斷發動侵略以尋求「生存空間」，侵略捷克等國，最終使大戰爆發。同時，意大利於經濟大蕭條後陷入困局，致使其重新侵略，例如 1939 年入侵阿爾巴尼亞以攫取當地的經濟資源，使侵略於 1930 年代末頻繁出現，為二戰的爆發鋪路。 // **對比(~20%)** 相比之下，就影響力而言，巴黎和約的影響力於 1920 年代慢慢退卻，例如希特拉在 1920 年代中隨著德國經濟問題有所改善而逐漸式微，意大利同樣於 1926 年迫使阿爾巴尼亞成為其保護國後就停止侵略，但隨著經濟大蕭條出現，使德、意面對災難性的經濟影響，結果才導致納粹希特拉上台和法西斯意大利重新侵略，終迎來二次大戰的爆發。因此，經濟大蕭條更為重要。

其二，巴黎和約埋下了英國採取綏靖政策的心理基礎，對二次大戰爆發亦具重要性。由於巴黎和約中對德國制訂了極為嚴苛的安排，例如《凡爾賽條約》中削減軍隊人數至 10 萬人、損失超過 10% 的人口和領土；《聖澤門條約》中禁止德、奧合併，結果令往後英國傾向同情德國的遭遇，於 1930 年代採取綏靖政策回應德國的行動。例如在 1935 年德國重新實行徵兵制時，英國認為此舉是德國的合理權益，故不但無更加阻止，更與德國簽訂《英德海軍協定》，允許其重新擴建海軍，使德國往後有足夠的軍力發動二次大戰。

然而，經濟大蕭條對於大戰爆發更加重要。經濟大蕭條才是英、法採取綏靖政策的最直接因素。1929 年由美國引發的經濟大蕭條導致了英、法陷入嚴重經濟困境，因各國為保護國內工業，紛紛實施貿易保護主義，提高關稅，令全球貿易額急降，英、法等工業國家首當其衝。於 1930 年代，英、法需要專注解決國內經濟問題，無力以強硬軍力阻止侵略國的擴張，故採取綏靖政策，例如在 1938 年慕尼黑協定中，英、法將蘇台德區由捷克手上轉交予德國，避免德國對捷克開戰，但卻大大減低了捷克的國防實力，使捷克在 1939 年輕易被德國所侵佔，為二次大戰的爆發鋪路。相比之下，就綏靖政策的實行上，英、法在 1920 年代沒有明顯採取綏靖政策，法國更加對德國採取壓迫性政策，例如 1923 年當德國未能償還賠款時，法國聯同比利時進軍德國魯爾區，故巴黎和約對於綏靖政策的出現存有局限。然而，於經濟大蕭條後，英、法在經濟打擊下無力再維持強硬的政策，故才採取綏靖政策，最終助長德國的擴張，使大戰爆發。因此，經濟大蕭條的重要性更大。

其三，巴黎和約後建立的集體安全體系造成了反效果，也促使了大戰爆發。列強在制定巴黎和約時加入了「和平十四點」的原則，其中一項就是成立一個維和機構。於 1920 年，國聯應運而生。然而，美國作為巴黎和約的三巨頭之一，卻未有加入國聯，最終令國聯在一成立的時候已經缺乏威信及強大的軍事後援。於 1930 年代，德、意相繼於 1933 年及 1937 年退出國聯。國聯的無能使侵略國清楚知道國際社會沒有有效的方法以阻止其侵略，因而更加肆無忌憚地進行侵略，例如德國於 1938 年與奧地利合併；意大利於 1939 年入侵阿爾巴尼亞等，最終導致了二次大戰的爆發。

然而，經濟大蕭條的重要性大於巴黎和約。經濟大蕭條對集體安全體系造成的打擊更大。在國聯方面，由於經濟大蕭條重創了英、法的經濟，令英、法無力再支援國聯的運作，使國聯在維和議題上變得更加弱勢。在裁軍會議方面，經濟大蕭條使法國恐懼經濟差劣的經濟環境會使侵略國進行擴張，故在裁軍議題上變得更加保守，例如於倫敦海軍會議(1930 年)時拒絕裁軍，大大削弱了裁軍會議的成效，使大戰在集體安全體系蕩然無存的情況底下爆發。因此，經濟大蕭條使集體安全體系變得軟弱無效，終助長了侵略國的氣焰，導致大戰的爆發。相比之下，就性質而言，巴黎和約提出建立維和機構是希望維持和平，性質是良性，往後集體安全體系失效以致大戰爆發的責任不應歸咎於巴黎和約。相反，經濟大蕭條造成的是惡性後果。在 1929 年前，維和體系有助維持和平，例如國聯成功調停了 1920 年代的大多地區性衝突，包括阻止了 1923 年意大利炮轟科孚島；《羅加諾公約》及《凱格-白里安條約》締造了 1920 年代的歐洲蜜月期，但至經濟大蕭條的出現卻瓦解了原有的蜜月期，更使集體安全體系逐步崩潰，最終大戰在集體安全體系蕩然無存的情況底下爆發。可見，經濟大蕭條的重要性更大。

總括而言，雖然巴黎和約對於二次大戰的爆發亦具重要性。然而，巴黎和約的負面影響於 1920 年代已經逐步減退，歐洲更進入了蜜月期，但經濟大蕭條於 1929 年的出現已經扭轉了原有趨勢，使極權主義興起及侵略、綏靖政策出現、集體安全體系失效，對於大戰爆發的重要性大於巴黎和約。

字數：2260



## 考生答卷示範 (一)

分數： \_\_\_/15

The Second World War broke out due to a number of reasons, namely the rise of Fascist states, the failure of collective security and the adoption of the appeasement policy by Western powers. I agree that by comparison, the Great Depression was a more important factor than the Paris Peace Settlements (1919-1923) in causing the Second World War.

Firstly, in terms of the rise of Fascist states, the Great Depression was more important than the Paris Peace Conference in leading to the rise. Both the Great Depression and Paris Peace Conference led to the War. In terms of the Paris Peace Conference, the harsh treaties set up by the victorious powers led to the discontent of Germany. As a defeated country, Germany had to sign a war-guilt clause and compensated 606 billion pounds. In addition, she had to disarm and limited her army to 100 000 men and cede all colonies acquired before the War. The harsh treaty prompted the rise of Nazism in which gained support by overthrowing the Treaty of Versailles, thus leading to the collapse of the Weimar government. The aggressions upon her rise of Nazism inevitably broke the war. For Italy, despite her role as a victorious power, she could not gain Fiume and Dalmatia but only got Tyrol and Istria. This formed internal discontent. In view of this Benito Mussolini rose to power and formed a Fascist government. The Fascists instigated aggressions during the inter-war period which led to the outbreak of a hot war. On the other hand, the Great Depression led to the Second World War. The Great Depression in 1929 caused disastrous impacts to the global community. For example, there were 6 million people unemployed in Germany. Worse still, the US withdrew the loans from the Dawes Plan which led to poor livelihood in Germany thus prompting the rise of Nazism, with Hitler taking power in 1933. Thus, the Great Depression also led to the rise of Fascist states.

By comparison, the Great Depression was more important in leading to the outbreak of the War. Firstly, for chronological order, the Great Depression was justifiable in explaining the rise of Nazism in Germany. Only did the Nazis rise in 1933 and the defects of the Treaty of Versailles that was signed in 1919 was insufficient of explaining its rise. Rather it was the disastrous effects of the Great Depression that directly facilitated the rise of Hitler. For example, Hitler, in view of the large unemployment, guaranteed to provide jobs to the unemployed and re-thrive

Germany's economy. This led to his surge in support in the 1930s. In addition, in terms of instigating aggression, it was also because of the lack of markets caused by Germany under the Great Depression which prompted its expansion to other states, such as the invasion of Czechoslovakia in 1938, gradually leading to the outbreak of the Second World War. Therefore, in terms of the rise of Fascist states, the Great Depression was more important.

Secondly, in terms of the failure of collective security, the Great Depression was more important than the Paris Peace Settlements. Under the 14 Points proposed by American President Woodrow Wilson in the Paris Peace Settlements, there will be a formation of a League of Nations so as to maintain peace. However, the League itself had various limitations, for example, it did not have sufficient members making its sanctions ineffective. For example, only 3 countries imposed economic sanctions on Italy upon its aggression of Abyssinia in 1935. On the other hand, the Great Depression also led to the failure of collective security. Due to the poor economic conditions under the Great Depression, traditional powers Britain and France, who already took the sole responsibility in maintaining peace in Europe, did not have the ability to maintain world peace due to internal economies. Thus, they did not engage in the collective security which led to the rise of the aggressive acts of totalitarian states unchecked and unbalanced, damaging the collective security system thus leading to the World War.

By comparison, the Great Depression was more important in explaining the failure of collective security. The Paris Peace Conference had limitations in leading to the failure of collective security. For example, despite its defects, the League of Nations was able to mediate conflicts in the 1920s, such as the disputes between the Aran Islands and stopped the bombardment of Corfu Island of Italy in 1923. This fostered the "honeymoon period" of Europe in the 1920s. Rather, on the contrary, it was the Great Depression which stopped the "honeymoon period" in which gradually led to the failure of collective security and the outbreak of WWII. In fact, the powers made efforts in collective security in the 1920s, for example, the French initiated the signing of Kellogg-Briand Pact whilst the British was the guarantee state of the Locarno Treaties. Peace could be achieved in that period. After the great depression, the powers seldom intervened in the collective security and returned their isolationist policy. This led to the failure of collective security gradually. Thus, in terms of causality, the Great Depression was a more important factor.

Thirdly, in terms of the adoption of the appeasement policy, the Great Depression was more important than the Paris Peace Settlements. True, the Paris Peace Settlements made Britain adopt the appeasement policy as the harsh Treaty of Versailles made Britain show sympathy to Germany thus allowed her re-conscription and militarise. In addition, also based on the mentality, the British allowed the implementation of the Anschluss in 1938 as she thought that it was only acts of national self-determination. Under the appeasement policy, Britain toleration of the aggression prompted Germany's ambition, thus leading to the outbreak of the World War. On the other hand, the Great Depression led to the poor economic situation in Britain and France. For example, the industrial production was only one-third of that before the Great Depression. This prompted them to undergo appeasement attempts such as ceding the Sudetenland to Germany 1938 under the Munich Conference. This led to increase in German ambition thus led to WWII.

By comparison, the Great depression was a more important factor leading to the World War. In fact, the British and the French originally did not want to see Germany re-militarise, especially France in which embedded a sense of Revanchism and that Germany was France's neighbouring country. However, it was the effects of the Great Depression that led to the appeasement policy. As the two powers believed that they would face resistance internally due to poor conditions of their economy, they resulted in the adoption of the appeasement policy. Therefore, the great Depression was a more important factor than the empathetic mentality that the British held due to the Paris Peace Settlements.

By comparison, the Great Depression was a more important factor in the rise of Fascist states, failure of collective security and the adoption of appeasement policy and hence leading to WWII.

字數：1156

明顯可改善之處：

## 考生答卷示範 (二)

分數： \_\_\_\_/15

我同意相比巴黎和約，經濟大衰退是引致二戰 1939 年爆發的重要因素，以下從極權主義興起、引致侵略行動以及集體安全制破壞比較之。

首先，導致極權主義興起而言，兩者都有重要性。巴黎和約方面，和會中法國提倡以嚴苛的凡爾賽條約嚴懲德國，例如要求罰款 66 億英鎊，並且喪失一切殖民地，並實行非軍事化、廢除徵兵制以及損失 10% 土地及 12% 人口更要承擔一切一戰罪責，此舉令德國人民強烈不滿、喪權辱國的凡約令德國產生復仇情緒，長遠而言促使納粹主義興起，因為希特拉承諾廢除凡約贏得國人支持。1933 年上台后發動一系列侵略，例如入侵奧地利、1939 年分別入侵捷克和波蘭導致二戰。經濟大衰退方面，1929 年經濟大衰退領導極權主義國家極速興起，由於國內經濟衰落，極權主義打著侵略的行動爭取對外擴張贏得支持，例如 1933 年德國失業人數高達 600 萬，國內人民大力支持對外擴張的希特拉，促使希特拉上台擔任總理，上台后發動對外侵略，因此兩者都對引致極權主義興起引致大戰占重要因素。

然而，相比之下，經濟大衰退則更為重要。由於巴黎和會在 1919-23 年召開其不公平條約距離二戰爆發 1939 年相距甚遠，只是遠因，而且未必成功導致極權主義上台發動侵略。事實上，1920 年代德國隨著經濟上的改善與外界進行經濟貿易並接受 1923 年美國道茲計劃借貸恢復經濟，因此 1920 年代的納粹黨乃一個乏人支持的政黨，因此和約不公難以令其上台發動侵略，但是值得注意的是，經濟大衰退直接促使了希特拉上台，由於美國華爾街股市大跌，撤回借貸，令到德國失業率高企，希特拉再次打著恢復國家光榮的口號令他急速於 1933 年上台承諾令德國變得更強大，因而上台衍生一系列富侵略性的軍事侵略令二戰爆發。因此，經濟大衰退是極權主義的導火線對引致二戰顯得更為重要。

其次，對於集體安全制而言，巴黎和會中美國提議建立了國聯，但國聯先天不足令日後侵略國反而變本加厲，例如 1931 年日本發動九一八事變國聯制裁無效反而令日本 1933 年推出國聯，國聯的無能進一步助長了軍國主義的氣焰在 1932 年日本發動侵華事件，開啟亞洲戰局的二次大戰，因此和約亦有重要性。另一方面，經濟大衰退反而進一步破壞集體安全體系，由於英、法受到經濟大蕭條的影響，作為國聯的三大主理國都無暇參與國聯，令國聯變得無大國支持之下的無牙老虎，任意受到侵略國破壞，如 1933 年德國亦退出國聯不受其制裁及譴責，令德國更加肆無忌憚地發動侵略，意大利亦於 1937 年退出國聯，1939 年入侵阿爾巴尼亞導致二戰爆發。可見，經濟大衰退的重要性。



不過，對比之下，經濟大衰退更具重要性。首先，巴黎和約中提倡的集體安全體系——國聯先天並不會導致大戰的爆發，只不過是侵略國看中了當中的漏洞才被其發揮利用。但是，經濟大衰退正正放大了國聯的漏洞，由於侵略國指導受到經濟破壞的主理國英、法忙於處理國內失業等經濟問題無暇參與國際事務，最終放任了極權主義國的侵略，最終引致二戰，可見經濟大衰退更為重要。

其次，經濟大衰退引致英法採取綏靖政策令二戰加速爆發。由於受到經濟困擾，英法忙於處理國內經濟問題對於國際事務甚少參與，甚至採取姑息政策希望拖延了侵略國的舉動，帶來和平。但此舉正正加大了侵略國的野心，例如當 1935 年德國重建徵兵制，擴軍五十萬，破壞凡約，英、法不置干預，在 1936 年英、法更用 2/3 阿比西尼亞予意大利換取和平，更甚在 1938 年犧牲小國利益與德國達成慕尼黑協定，令德國 1938 年入侵吞併蘇台德區，進一步令德、意兩國在 1939 年簽訂鋼鐵條約，準備發動世界性的侵略行動令二戰爆發迫在眉睫。

相比起巴黎和會中反而有處理一戰的後遺症帶來和平時期，而經濟大衰退則只帶來破壞，因而經濟大衰退更為重要。巴黎和會中美國總統威爾遜提出民族十四點的民族自決，平息一戰前的民族衝突，如巴爾幹半島成立捷克、波蘭等小國，紓緩和平對局勢帶來正效果，即使今日後德國趁機擴張侵略東歐小國，這也是因為經濟大衰退，德國極度需要經濟資源如煤炭、石油、棉花等，以致德國首選侵略東歐小國獲取資源，彰顯及恢復國力，因此經濟大衰退才是引致二戰的更重要因素。

總括而言，巴黎和約對引致二戰有一定重要性，但是經過一番比較之下，得出經濟大衰退才是引致二戰的更重要因素。

字數：1648

明顯可改善之處：

「相比納粹侵略而言，綏靖政策是引致第二次世界大戰的更重  
要因素。」你是否同意此說？

**定義** 納粹侵略指的是納粹希特拉在 1933 年於德國上台後所採取的一連串侵略行動；綏靖政策則是指英法以安撫、退讓的態度與侵略者談判，試圖藉滿足侵略國的野心而使其停止擴張。 // **立場** 儘管兩者均對大戰爆發有著至關重要的責任，但綏靖政策的重要性明顯較納粹侵略更為重要。 // **架構** 以下，將會從導致戰爭出現、對其他法西斯國家的影響和對蘇聯的影響方面比較。

**主旨句** 就導致戰爭出現而言，納粹侵略和綏靖政策各具重要性。 // **項目 A** 納粹侵略方面，自 1933 年希特拉上台，其積極密謀推翻《凡爾賽條約》，恢復德國的強國地位，頻頻對外擴張。例如其先於 1935 年重新實行徵兵制，重建軍事力量。及後，於 1938 年迫使奧地利與之合併及向捷克發出最後通牒，威迫利誘下取得蘇台德區。至 1939 年，更先於 3 月吞併捷克全境，再於 9 月 1 日突襲波蘭，成為大戰爆發的導火線。納粹的侵略肆無忌憚，令歐洲各國聞之喪膽，最終大戰無可避免在納粹的侵略計劃下觸發。 // **項目 B** 綏靖政策方面，英法的綏靖政策對德國的侵略行動百般容忍，一步一步將德國的侵略野心推高。例如 1938 年德國違反《凡爾賽條約》與奧地利合併時，英、法噤若寒蟬，使德國野心更大，進一步不惜以戰爭作為要脅，要取回蘇台德區。結果，英法在慕尼黑會議將蘇台德區割讓予德國，令德國更加有信心進一步於 1939 年 3 月侵佔捷克，並於 9 月突襲波蘭，加快了大戰的來臨。

**主旨句** 相比之下，綏靖政策的重要性大於納粹侵略。 // **對比** 就納粹侵略的局限性而言，儘管 1933 年納粹希特拉已經在德國上台，但當時德國根本未有能力進行對外擴張，德國不但被限制至只有 10 萬軍隊，更不准擁有空軍、潛艇及實行徵兵制等，軍力儼如小國，不足以發動大規模的戰爭。但正正是基於因果關係，綏靖政策縱容德國重新徵兵及逐步擴張，才使納粹德國變得不可阻擋的猛獸。德國於 1935 年重新徵兵時，英國不但未有遏止德國，更與德國簽訂《英德海軍協定》，允許德國重新擴建海軍，使德國能夠加強軍力，往後有能力進行侵略。至 1938 年德國要求取得蘇台德區時，英法將蘇台德區割讓予德國，令德國的國力大增，使其更具能力吞併捷克及入侵波蘭。因此，綏靖政策不斷對納粹德國的退讓，反使原本弱小的納粹德國不斷壯大，最終才足以挑起大戰。可見，綏靖政策的重要性明顯大於納粹侵略。

就助長其他法西斯國家的侵略以致戰爭爆發而言，納粹侵略和綏靖政策也各具重要性。納粹侵略方面，納粹德國與其他法西斯國家締結侵略同盟，有助增加其他國家侵略的野心，例如德國於 1936 年與日本簽訂《反共產國際協定》後，日本對中國的野心更大，於 1937 年發動「七七事變」，全面侵略中國。此外，納粹德國的侵略行動也大大鼓舞起意大利的侵略，例如 1939 年 3 月德國兵不血刃吞併了捷克，意大利就乘勢出擊，於 4 月入侵阿爾巴尼亞，成為二次大戰爆發的前奏。綏靖政策方面，於 1935 年意大利侵略阿比西尼亞時，儘管國聯對意大利採取經濟制裁，但作為國聯常任理事國的英法卻採取綏靖政策，私底下與意大利談判，提出給予 2/3 個阿比西尼亞予意大利，換取意大利停止侵略。此舉不但揭露了國聯的無能，使意大利完全無視國聯的經濟制裁，同時更令意大利信心大增，於 1936 年完全侵佔了阿比西尼亞，最終更成為了大戰爆發的侵略國之一。

相比之下，綏靖政策在助長其他法西斯國家的侵略一事上較納粹侵略重要。就對意大利而言，綏靖政策才是助長意大利侵略的根本性因素，例如 1939 年 3 月德國吞併捷克時，英、法對德國採取綏靖政策，此等懦弱的舉動增加了意大利的信心，認為英法無力阻止自己，才於 4 月侵略阿爾巴尼亞。可見，儘管納粹侵略對助長意大利的侵略有一定的影響力，但綏靖政策才是驅使意大利進行侵略的根本性因素。就對日本而言，儘管納粹德國與日本的《反共產國際協定》有助日本的侵略，但影響力卻是有限的，因《反共產國際協定》主要是針對共產主義，為兩國的象徵式結盟。事實上，綏靖政策的影響力更加明顯，由於英、法需要專注應對位處歐洲的德、意，根本無暇理會亞洲事務，才使日本的野心泛濫，全面入侵中國。因此，綏靖政策對助長其他法西斯國家侵略的影響力大於納粹侵略，對大戰爆發有著更大的重要性。



就對蘇聯的影響以致大戰爆發而言，納粹侵略和綏靖政策也具重要性。納粹侵略方面，為了解除腹背受敵的威脅，以便進行侵略擴張，納粹德國於 1939 年 8 月與蘇聯簽訂《互不侵犯條約》，承諾十年內互不干擾，並且共同瓜分波蘭。此條約使蘇聯成為了德國突襲波蘭的幫兇，納粹德國也於條約簽訂後不足一個月內，便突襲波蘭，促使第二次世界大戰爆發。綏靖政策方面，英、法在 1938 年慕尼黑會議中將蘇台德區給予德國、1939 年放縱德國侵佔捷克，使蘇聯與西方國家互相猜疑，蘇聯認為西方國家是「禍水東引」，將德國的侵略引向東歐，藉機牽制蘇聯的共產主義擴張，最後令蘇聯與德國簽訂《互不侵犯條約》(1939 年)，解除了德國被東西夾擊的憂慮，往後突襲波蘭，促使大戰爆發。

相比之下，綏靖政策的重要性較納粹侵略大。就納粹侵略的局限性而言，納粹德國原本與蘇聯關係極為惡劣，納粹希特拉十分憎恨共產黨人，其早於 1936 年便與日本簽訂《反共產國際協定》，針對共產主義擴張。同時，共產蘇聯也對納粹德國有所猜疑，更於 1935 年與法國簽訂《互助條約》，以圍堵德國，因此兩國原本是互相敵視，蘇聯非但不是助長納粹德國的侵略，而是作為箝制德國的重要力量。然而，就因果關係，正正因為英法採取綏靖政策，使蘇聯產生懷疑，結果不但瓦解了法蘇同盟，更使德蘇走近，蘇聯最終才成為大戰爆發的幫兇。可見，綏靖政策的重要性大於納粹侵略。

總括而言，雖然納粹侵略是大戰爆發的重要成因，但綏靖政策才是助長德國、意大利和日本侵略的根本性因素，更使蘇聯和德國簽訂《互不侵犯條約》，對於大戰爆發的重要性大於納粹侵略。

字數：2249

「相比納粹侵略而言，綏靖政策是引致第二次世界大戰的更重  
要因素。」你是否同意此說？

**定義** 納粹侵略指的是納粹希特拉在 1933 年於德國上台後所採取的一連串侵略行動；綏靖政策則是指英法以安撫、退讓的態度與侵略者談判，試圖藉滿足侵略國的野心而使其停止擴張。 // **立場** 儘管兩者均對大戰爆發有著至關重要的責任，但納粹侵略的重要性明顯較綏靖政策更為重要。 // **架構** 以下，將會從大戰爆發的導火線、締造侵略同盟的形成、破壞集體安全體系方面比較。

**主旨句** 就大戰爆發的導火線而言，綏靖政策具有一定的重要性。 // **項目 A** 英法的綏靖政策對德國的侵略行動百般容忍，一步一步將德國的侵略野心推高。例如 1935 年德國違反《凡爾賽條約》重新實行徵兵制時，英國不但縱容德國重新徵召軍隊，更與德國簽訂《英德海軍協定》，允許德國重新擴建海軍，使德國能夠加強軍隊，進一步發動侵略。至 1938 年德國再次違反《凡爾賽條約》與奧地利合併時，英、法同樣噤若寒蟬，使德國野心更大，進一步不惜以戰爭作為要脅，要取回蘇台德區。結果，英法在慕尼黑會議將蘇台德區割讓予德國，令德國更加有信心進一步於 1939 年 3 月侵佔捷克，並於 9 月突襲波蘭，加快了大戰的來臨。

**主旨句** 然而，納粹侵略在大戰爆發的導火線上明顯較綏靖政策重要。 // **項目 B** 自 1933 年希特拉上台，其積極密謀推翻《凡爾賽條約》，恢復德國的強國地位，頻頻對外擴張。例如其先於 1935 年重新實行徵兵制，重建軍事力量。及後，於 1938 年迫使奧地利與之合併及向捷克發出最後通牒，威迫利誘下取得蘇台德區。至 1939 年，更先於 3 月吞併捷克全境，再於 9 月 1 日突襲波蘭，成為大戰爆發的導火線。納粹的侵略肆無忌憚，令歐洲各國聞之喪膽，最終大戰無可避免在納粹的侵略計劃下觸發。 // **對比** 相比之下，就目的而言，納粹侵略的目的是藉透過擴張領土及挑起戰爭的方式，以恢復德國的強國地位，但綏靖政策目的是透過退讓的方式以避免戰爭爆發，維持和平。再者，就行動的性質而言，納粹侵略的行動是主動性，德國主動實行徵兵及擴張，然而，英法的綏靖政策只是因應德國的行動而作出被動的回應。因此，納粹德國的侵略行動才是導致大戰爆發的根本性因素，而非綏靖政策。

就締造侵略同盟的出現以致大戰爆發而言，綏靖政策不無重要性。為專注解決國內經濟問題，英、法在西班牙內戰(1936-39)一事上置若罔聞，面對法西斯佛朗哥對民主政府的威脅採取退讓的態度，更甚，在意大利及德國提供軍事援助予佛朗哥的議題上未有阻止。最終，西班牙內戰成為德、意走近的契機，於 1936 年締結「柏林—羅馬軸心」，侵略同盟基本形成。另外，英法的綏靖政策引起了蘇聯的猜忌，因蘇聯認為英法於慕尼黑會議中將蘇台德區給予德國是「禍水東引」。結果，蘇聯為防受到德國攻擊而與德國簽訂《互不侵犯條約》(1939 年)，共同瓜分了波蘭，同時也使德國無所顧忌地突襲波蘭，終致二次大戰爆發。

然而，納粹侵略的重要性更大。為了減低侵略時所面對的阻力，更容易進行侵略，納粹希特拉積極建立起侵略同盟，例如於 1936 年分別與意大利結成「柏林—羅馬軸心」及與日本簽訂《反共產國際協定》，凝聚野心國。及後，在納粹德國的拉攏下，意、日兩國亦都逐漸走近，最終三國於 1937 年建立起「柏林—羅馬—東京軸心」。軸心國的形成增加了三國擴張的野心，其中，日本就於締結軸心後發動「七七事變」，全面入中國，觸發亞洲戰事的爆發。至 1939 年，為發動大戰作好準備，德國更與意大利簽訂《鋼鐵條約》，承諾兩國於戰爭中互相支援，已為作戰做好準備，令德國更有信心開戰，於同年 9 月突襲波蘭，使大戰應運而生。相比之下，就角色而言，納粹德國為實行侵略，其直接擔起主導的角色，拉攏意、日結成同盟，組成侵略軸心，最終才促使大戰在軸心國的侵略下變得無可避免。相反，英法的綏靖政策只是侵略同盟形成的間接促成者，其甚至是恐懼、反對德國建立侵略同盟，故侵略同盟的成立實非其所願。因此，就促使侵略同盟的出現以致大戰爆發一事上，納粹侵略明顯較綏靖政策更為重要。



就破壞集體安全體系以致大戰爆發而言，綏靖政策不無重要性。在國聯方面，英法作為國聯的常任理事國，但在 1930 年代卻縱容極權國家的侵略，例如 1935 年意大利侵略阿比西尼亞時，儘管國聯對意大利採取經濟制裁，但由於英法私底下與意大利進行談判，結果令意大利無視國聯的經濟制裁，於 1936 年佔據了整個阿比西尼亞，國聯制裁徹底失敗。在和平條約方面，英國作為《羅加諾公約》的保證國，對於捍衛條約的實行責無旁貸。但是，英國卻對德國採綏靖政策，在 1936 年德國重新將萊茵河區軍事化一事上不加阻止，使《羅加諾公約》遭受德國踐踏。結果，在集體安全體系失效的情況底下，最終迎來了大戰的爆發。

然而，納粹侵略有著更大的重要性。國聯方面，納粹希特拉於 1933 年上台後，隨即於同年退出國聯及日內瓦裁軍會議。基於德國並非是國聯的會員國，令國聯往後面對納粹德國的侵略時基本上如同虛設，國聯也無力再阻止的德國的侵略行動，大戰最終在國聯被架空的情況下爆發。和平條約方面，德國於 1936 年撕毀《羅加諾公約》，駐軍於萊茵河區，及後又再破壞《凱格—白里安公約》以非戰爭方式作為外交方針的條款，於 1939 年 3 月入侵捷克及 9 月突襲波蘭，最終使集體安全體系凋零磨滅。德國無視集體安全體系的行動也間接助長了其他極權國家的擴張，例如 1939 年 3 月德國吞併捷克時未有受到國際社會的阻止，使意大利有信心於 4 月入侵阿爾巴尼亞，令 1939 年成為侵略國橫行及大戰爆發的一年。相比之下，就國聯而言，英法在 1929 年經濟大蕭條後國力陷於衰退，未能全力支援國聯的行動實非其所願。事實上，是納粹德國的橫蠻行為令國聯的威信掃地，德國必須負上更大的責任。就和平條約而言，英國的綏靖政策使《羅加諾公約》失效，責無旁貸，但納粹德國才是破壞國際公約的罪魁禍首，因此不應將責任歸究到英國的綏靖政策上。可見，納粹侵略在破壞集體安全體系以致大戰爆發一事上的重要性遠大於綏靖政策。

總括而言，綏靖政策明顯是因應極權國家的侵略而作出的回應，目的是希望維持和平，避免大戰爆發。相反，納粹德國作為侵略軸心的核心成員國，其積極發動侵略才是將世界推向大戰的罪魁禍首。因此，納粹侵略對大戰爆發的重要性遠大於綏靖政策。

字數：2382



「第二次世界大戰是無可避免。」試參考 1919-39 年間的歐洲歷史，評論此說能否成立。

**架構** 基於一次大戰後所遺留下來的問題、德國人的復仇心態、經濟大蕭條的出現和綏靖政策的採取，第二次世界大戰的爆發根本是不可避免，成為了歷史發展的必然結果。 // **立場** 毋庸置疑，題目所言確能成立。

**主旨句** 其一，一次大戰後所遺留下來的問題使二次大戰變得不可避免。 // **段落內容** 於一次大戰後，以英、美、法為首的三巨頭召開了巴黎和會以處理戰後的問題，但在和會上，由於戰勝國在制訂條約時存有不足及不公，使往後的二次大戰爆發變得不可避免。在不足方面，由於英、法在 1915 年倫敦會議中承諾給予阜姆及達爾馬西亞予意大利，但在和會中卻失信於意大利，導致了意大利的強烈不滿，成為了墨索里尼於 1922 年上台的重要氛圍。墨索里尼於上台後更積極發動侵略，例如 1923 年炮轟科孚島、1926 年將阿爾巴尼亞成為其保護國，成為了往後二次大戰爆發的主要侵略國之一，大戰也因此而變得難以避免。此外，在不公方面，由於戰勝國在制訂條款時加入了「民族自決」的原則，允許捷克、波蘭等民族小國自治，然而，德國卻被排除在「民族自決」的原則外，包括禁止德國與奧地利合併等，令德國強烈不滿，而「民族自決」也成為了日後德國擴張的必然理由，例如在 1938 年以蘇台德區居住了 300 萬日耳曼人為由，要求取回，最終使大戰的爆發在德國的侵略下變得不可避免。 // **小結** 可見，一次大戰後的意大利及民族自決問題使二次大戰的爆發變得無可避免。

其二，德國人的復仇心態使二次大戰的爆發變得不可避免。德國人認為其是世界上最優越的民族，但隨著德國於一次大戰中戰敗，加上於戰後被迫簽訂了喪權辱國的《凡爾賽條約》，包括承擔全部戰爭罪責、賠償 330 億美元的天價款項、割讓超過 10% 的領土和人口，令到民族優越感強烈的德國人極度不滿，復仇心態已決，成為了希特拉上台的有利溫床。於希特拉在 1933 年上台後，其積極推翻《凡爾賽條約》，勢必要恢復德國的強國地位及一雪前恥。往後，希特拉按步就班地實行其侵略計劃，例如在 1935 年重新恢復徵兵制及建立海軍，又於 1936 年重新將萊茵河區軍事化。在完成軍事準備後，德國進一步拉攏盟友，例如與意大利簽訂《柏林—羅馬軸心》(1936 年)，互相承認侵略行動。在建立盟友關係後，德國先於 1938 年吞併奧地利及蘇台德區，取回日耳曼人居住的地方，及後，再將其野心染指至非日耳曼人居住的地方，包括 1939 年 3 月入侵捷克，並於同年 9 月突襲波蘭，使英、法必須向德國發出最後通牒，而希特拉發動戰爭的意向已決，最終令大戰在無可避免的情況爆發。可見，在德國人的復仇心態下，二次大戰的爆發根本無可避免。



其三，經濟大蕭條的出現也使大戰爆發變得無可避免。集體安全體系在 1920 年代曾經一度發揮效用，例如國聯阻止了當時的國際衝突，在 1925 年阻止了希臘入侵保加利亞；《羅加諾公約》和《凱格—白里安公約》也營造了 1920 年代的「歐洲蜜月期」，使和平氣氛瀰漫。然而，1929 年的經濟大蕭條徹底打破了和平的氣氛。基於各國的經濟在危機後受到重大的打擊，令各國需要專注解決國內經濟困局而減少參與維和事務，使國聯的維和能力下降。同時，經濟大蕭條也大大打擊了德、意等的經濟，導致了極權主義的興起和侵略，其中，德國在經濟大蕭條後失業人數後達 600 萬人，大大助長了希特拉的上台，及後其積極尋求「生存空間」而對外擴張，例如在 1939 年入侵捷克，以獲取更多的領土和資源；意大利原本在 1926 年將阿爾巴尼亞變成為其保護國後已停止擴張，但經濟大蕭條就使意大利因解決經濟問題而再次對外擴張，例如在 1939 年入侵阿爾巴尼亞，以加強其對阿爾巴尼亞的經濟控制，最終使大戰在惡劣的經濟環境下變得無可避免。可見，經濟大蕭條的出現也使大戰變得無可避免。

其四，綏靖政策的採取也使二次大戰變得不可避免。由於英、法在一次大戰後的持續衰弱，加上在 1929 年經濟大蕭條的打擊下，英、法無力以強硬方式阻止侵略國的擴張，只能以綏靖政策應對。然而，綏靖政策一方面助長了侵略國的野心，例如在 1938 年慕尼黑會議上，英、法將蘇台德區給予德國，使德國更清楚英、法無力阻止其擴張，故於 1939 年 3 月入侵捷克。至德國吞併捷克全境後，英、法的軟弱進一步激起侵略國的野心，意大利於同年 4 月入侵阿爾巴尼亞，德國更於 9 月突襲波蘭，使大戰在綏靖政策的採取下變得不能避免。另一方面，綏靖政策使蘇聯產生懷疑，瓦解了法、蘇的防守性同盟。於 1935 年時，法、蘇為箝制德國而簽定了《互助條約》，但 1938 年英、法於慕尼黑會議上將蘇台德區給予德國，結果令蘇聯懷疑英、法的舉動是「禍水東引」，利用德國對付自己，反與德國簽訂了《互不侵犯條約》，解除了德國腹背受敵的憂慮，最終使德國在毫無顧忌情況下突襲波蘭，使大戰的爆發變得必然。可見，綏靖政策的採取使二次大戰的爆發變得無可避免。

總括而言，兩次大戰期間的問題及情況，包括一次大戰後所遺留下來的問題、德國人的復仇心態、經濟大蕭條的出現和綏靖政策的採取奠定了二次大戰爆發的必然局面，因此二次大戰的爆發是不可避免。

字數：1933

## 考生答卷示範 (一)

分數： \_\_\_\_/15

第一次世界大戰後，世界曾於 1919-1930 年出現蜜月期，世界似乎出現和平氣氛。但是一戰遺留下來之種種問題卻引致第二次世界大戰出現，如對德問題、對意大利問題，而且雖然集體安全體系有助維持和平十年的氣氛，但集體安全體系的失敗引致二戰出現，因此我同意題目所言，第二次世界大戰是不可避免。

首先，巴黎和會對德國之安排，令德國不滿，使第二次世界大戰不可避免。德國作為戰敗國，而巴黎和會上簽訂喪權辱國之《凡爾賽條約》，當中的嚴苛安排，包括承認戰罪，賠 66 億英鎊等，使戰後德國陷入經濟危機之餘，人民亦對威瑪政府簽定凡爾賽條約不滿，並渴求一個強大政府。雖然在和平十年間，德國因美國的道茲計劃與楊格計劃，有助減輕經濟壓力，但 1923 年的魯爾事件，使德國失去工業重鎮，卻無力抵抗法比聯軍，加深德國人民的不滿情緒。因此於 1929 年經濟大蕭條出現時，德國失業人數高達 600 萬，而且貨幣貶值問題惡化，更因美國收回貸款而對經濟造成嚴重打擊，人民歸咎於政府的無能與《凡爾賽條約》的苛刻。希特拉亦因打著推翻《凡爾賽條約》的旗號，成功取得人民支持，成為極權國家。及後，德國為取回民族尊嚴及生存空間而四出侵略，如 1938 年入侵奧地利及蘇台德區，於 1939 年吞併捷克，九月入侵波蘭，引發大戰。因此，第二次世界大戰出現原因，為巴黎和會對德國過於嚴苛，引致人民不滿，令二戰德國打著推翻《凡爾賽條約》作為旗號引發大戰。因此可見，因巴黎和會，使二戰不可避免的說法成立。

其次，巴黎和會對意大利的回報，令意大利不滿引發大戰，是不可避免。在一戰時協約國於《倫敦會議》中指給予阜姆及達爾馬西亞作意大利轉投協約國，然而，巴黎和會中，列強只給予提洛爾及伊斯特尼亞予意大利，意大利人民不滿，認為列強出賣意大利，又指收獲與付出不成正比，而對政府不滿，並且渴求一個強大政府。結果，墨索里尼上台後即於 1923 年引發科孚事件，人民認為其是強大的政府。雖然在 1929 年前意大利國內經濟有改善而放棄侵略，不過經濟大蕭條後，意大利經濟受嚴重打擊，因而於 1935 年入何阿比西尼亞，又於 1939 年入侵阿爾巴尼亞，引發大戰。反映早於巴黎和會，意大利經已因不當安排不滿，雖然，蜜月期有助改善意大利的國際氣氛，但只為拖延大戰。因此因巴黎和會令意大利不滿，使意大利侵略引發大戰，因此第二次世界大戰因巴黎和會的安排而無可避免出現。所以我同意題目所言，第二次世界大戰是無可避免。

再者，國聯的成立雖助營造蜜月期，但是卻成為侵略藉口，因此令大戰無法避免。國聯於 1919 年成立，目的在於解決國際紛爭，如在 1923 年成功解決意大利與希臘在科孚島糾紛，1925 年調停希臘入侵保加利亞。然而國聯因自身弱點，而注定失敗，令大戰無法避免。國聯自身並無軍隊，要依靠英法等強國；加上美國作為始創國，卻未有加入國聯大大打擊國聯能力。因此於經濟大蕭條後，國聯失去英法的支持，而無力解決侵略，如 1931 年日本侵略中國東北，引致「918 事變」，國聯曾派調查團於 1932 年證實為侵略，但日本無視國聯經濟制裁之餘，更退出國聯，打擊國聯聯和能力，而且德意兩國又於 1933 及 1937 年退出，令國聯形同虛設。因此，國聯的成立已注定失敗，因其未能處理侵略，因此國聯的失敗，令維和機構形同虛設，無助解決侵略，因此第二次世界大戰是無法避免的說法成立。

加上，和平條約反助長侵略，使二戰不可避免。在 1925 年簽訂之《羅加諾公約》規定德國西邊邊界，但是未有規定德國東邊邊界，成為日後德國向東擴張的藉口，亦為蘇聯於 1939 年與德簽訂《互不侵略條約》的原因之一；而 1928 年之《凱格—白里安公約》指出合法防衛權，德國日後於 1938 年入侵蘇台德區即引援此作保衛區內日耳曼人為藉口，吞併之，因此和平條約的缺點，引發大戰出現。雖然成功建立歐洲蜜月期，但卻只短暫出現和平氣氛與延緩大咗。因此大戰無法避免的原因，源自和平條約，反助長侵略，所以第二次世界大戰不可避免。

而裁軍會議分別為 1921 年的華盛頓會議，1930 年之倫敦海軍會議及 1932-34 年之日內瓦會議，成助長軍備競賽，使大戰無法避免。首兩個會議只針對海軍，而未有全面裁軍，而且倫敦海軍會議中指出若簽署國以外之國家擴軍，簽署國亦可擴之，反成為擴軍藉口，加上日內瓦會議上出現分歧而夭折，反映無力裁軍，成效甚低，因此裁軍會議的失敗，反助長軍備競賽，因其無力裁軍而令大戰出現，因此我同意第二次世界大戰是無可避免。

綜合而言，因巴黎和會的缺失與集體安全制失敗而致大戰，反映大戰因而出現，亦使大戰無法避免。因此我同意第二次世界大戰無法避免。

字數：1783

明顯可改善之處：



## 考生答卷示範 (二)

分數： \_\_\_/15

To a large extent, I think that Second World War is avoidable. It can be explained in terms of collective security system, appeasement policy, rise of extreme nationalism, destruction of Great Depression and the cooperation of powers.

First of all, in terms of collective security system, Second World War is avoidable as the well functioned system can help to prevent the invasions of aggressors. The Second World War seems unavoidable as the failure and weakness of the collective system led to the serious aggressions by the aggressors, leading to the Second World War, such as Japan's invasion to China in 1938's 7th July Incident. The weakness of the League of Nations, the peaceful treaties and the disarmament conferences made it unavoidable. For example, after the invasion of Italy to Abyssinia in 1935, the League could actually punish it and prevent its further aggressions to Albania in 1938. However, it didn't so leading to unavoidable Second World War. Such as the League is successfully in tackling some of the conflicts in the 1920s, proving that it has power to stop conflicts such as the 1920 conflict between Finland and Sweden and the 1923 Corfu Islands conflicts between Greece and another country. If there's better function of League, such as an independent army, the League could prevent the aggressors leading to the Second World War. In terms of peaceful treaties, it failed to rule aggressors, leading to unavoidable Second World War, but if there's more comprehensive rules, it will be avoidable. The two peaceful treaties, Locarno Treaty (1925) and Kellogg-Briand Treaty (1928) both have their limitations. The Locarno Treaty did not limit the east boundary of Germany, allowing it to invade Czechoslovakia and have sudden attack on Poland (1939), leading to Second World War. For the Kellogg-Briand Treaties, it allowed "legitimate defense" as excuse for countries for expanding, leading the Germany to get Sudetenland in 1936, leading to Second World War. If the two treaties are more comprehensive to rule the aggressors, such as Locarno Treaty would rule all of boundary of Germany and the Kellogg-Briand would not allow any forms of expansions due to different reasons, the War is unavoidable. In terms of the disarmament conference, the three of them failed to punish armament's act, leading to unavailing Second World War. If there are punishments, the Second World War is avoidable. There are three disarmament conferences, the London Naval Conference (1920-21), Washington Conference (1922) and Geneva Conference in 1932-1934. These treaties with the conferences successfully created the "honeymoon period" of the European countries in the

1920s, showing the war is actually avoidable. However, the loopholes of them eventually led to the Second World War. Three of them all did not have punishments upon armament acts. Also, for the London Naval Conference, it only limit the naval, but not the army and air army. Thus, it would allow the aggressions such as remilitarized at the Rhineland, leading to Second World War. It can show that if there's sufficient punishments upon the aggressors and the more comprehensive restrictors, the Second World War is avoidable. Thus, in terms of collective security system, Second World War is avoidable.

Secondly, in terms of cooperation of the superpowers, Second World War is avoidable under the well-cooperated atmosphere to prevent the aggressors. It can be explained in terms of the cooperation of US and the USSR. For the US, it did not stop the aggressions, leading to Second World War, while if it is willing to help, the Second World War is avoidable. Under the isolation policy of US, it isolated herself from European issues in order to protect its own interests. As a result, different invasions, such as Japan's invasion to China in 1938 (7th July Incident) or the Germany's sudden attack would lead to the Second World War. However, actually US has the power to stop the aggressors, being the most powerful country in the world at that time and being the leader of the European countries. As after the 28th January Incident in 1932, the invasions damaged US' interest in Asia. Thus, the US condemned Japan and signed the Shanghai Cease Fire Treaty in 1932. As a result, Japan had reduced its aggressions to China until 1938. It can show that US actually has the power to stop the aggressors and the Second World War is avoidable. In terms of USSR, the refusal of cooperating with other European countries also led to the Second World War be unavoidable, but if it cooperated with them, the Second World War would be avoidable. As the USSR signed the Soviet- Nazi Non-Aggression Policy with Germany. Germany was then relaxed to have a war with the backing of USSR, having sudden attack on Poland, leading to the Second World War. However, actually Soviet can cooperate with other European countries to avoid the Second World War. As the greatest fear of Germany is Soviet Union, without Soviet Union's support, Germany would not have a war. Moreover, actually Britain and France intended to cooperate with USSR to tackle Germany together. With their collective power, tackling Germany is easy. Thus, if there's well-cooperation between countries, the Second World War will be avoidable.

Thirdly, in terms of the discontent of Italy and Germany, Second World War is avoidable under suitable arrangements. In terms of Germany, under the Paris Peace Treaty (1919), Germany was needed to bear the sole war guilt, compensating \$30

billion US dollars' compensation, disarmed by reducing 10% of its army and population. It led to discontent of Germany, rising the totalitarianism, leading to the Second World War by various attacks such as remilitarize Rhineland, Anschluss and attack Poland in order to regain national glory. For Italy, it was originally promised to get Fiume and Dalmatia during its cooperation with the Triple Entente. However, the superpowers did not kept their promise, leading to the rise of totalitarianism, leading to the Second World War by invading Abyssinia in 1935 and Albania in 1937. However, they are actually avoidable. As the Paris Conference can be less harsh like the Postdam Treaty after the Second World War, preventing Germany to bear sole war guilt to prevent discontent. Moreover, keeping promises to Italy and rewarding it Fiume and Daltamia. These can avoid Second World War. Thus, it can show that in terms of the discontent of Germany and Italy, the well made decision of the superpowers can avoid the Second World War.

However, to a small extent, the destruction of the Great Depression is unavoidably leading to the Second World War.

In terms of the Great Depression (1929), it led to the failure of cooperation of France and Britain. For the failure of cooperation of France and Britain, after the First World War, the two superpowers were greatly damaged. On top of the destruction of the Great Depression, the two countries were further damaged, leading them to have appeasement policy, such as the Munich Conference in 1938, letting Germany to get Studenland and ceding 2/3 Abyssinia to Italy. These led to the further aggression of the aggressors, leading to the Second World War. Moreover, France would originally willing to fight with the aggressors. However, under the Great Depression, she is insecure, she would not participate the Geneva Conference without safety ensurance after disarmament. Thus, leading to Second World War.

To a large extent, Second World War is avoidable.

Words: 1224

明顯可改善之處：

## 考生答卷示範 (三)

分數： \_\_\_/15

The second world war broke out in 1939 after Germany's sudden attack on Poland. It is true to say that the Second World War was to a large extent unavoidable given the impact of First World War, rise of totalitarianism, failure of collective security system as well as varied policy adopted by Britain and France under the influence of Great Depression.

Firstly, regarding the impact of First World War, Germany received great humiliation under Treaty of Versailles with the acceptance of war guilt clause, required to pay an indemnity of 6.6 billion pounds, having 12% population and 13% territory destroyed as shown in all overseas colonies to be managed by League of Nations, city of Danzig to become a free state under LN's supervision, saar's mining sites to be exploited by France and LN as well as Rhineland not to be militarized together with West Prussia and Posen given to Poland to build Polish Corridor. These harsh conditions required on Germany led to the rise of Hitler after Beer Hall Putsch (1923) and gained citizen's support to start ruling Germany since 1933 with hopes of extending invasions to re-acquire the national humiliation damaged by Treaty of Versailles. Mussolini rose and ruled Italy as a Fascist state in 1922 due to the unfair conditions due to Treaty of Saint Germain failing to give Italy Fiume and Dalmatia as promised by Britain and France during WWI. Such impact of WWI made WWII unavoidable as both countries demanded the use of totalitarianism to overthrow these unequal treaties leading to outbreak of WWII as shown in Germany's invasion of Poland (1939) as well as shown in Germany's invasion of Poland (1939) as well as Italy's invasion of Albania (1939) with the 'national self-determination' stressed by Woodrow Wilson in Paris Peace Conference to establish countries like Poland that did not have sufficient military strength be attacked easily. Thus, the impact of WWI made WWII unstoppable given the improper treaties set.

Moreover, the failure of collective security system also made the outbreak of WWII unavoidable. Given the League of Nations (1920) established lacks sufficient member states given the lacks of US & USSR participation to pose and effective sanction on totalitarian states, LN failed to pose threatening economic sanction on Italy's invasion to Abyssinia (1935) with the trading of oil and coal products not being restricted. Thus, Italy invaded Albania in 1938 making WWII unavoidable. The Japanese "918



Incident” (1931) exemplified how important US’s participation is as the Shanghai Ceasefire Agreement signed showed US’s power to stop Japanese’s China invasion given its infringement over US’s Shanghai interest, and thus given us did not join LN, failure of LN led to Japan being more confident to undergoing more invasion such as 228 Incident (1932) and 77 Incident (1937) after its leaving of LN making WWII unavoidable. In addition, with reference to Kellogg-Briand Pact as well as Locarno Treaties, the loophole of these treaties also made WWII unavoidable. The “legitimate self-defense” in Kellogg-Briand Pact became the pretext of Germany to annex Sudetenland (1938) with the excuse of “protecting Germanic people there”. The Locarno Treaties failed to stop Germany’s eastward invasion and remilitarization of Rhineland given its non-law-binding nature. These led to Germany gaining confidence to start further invasions such as annexing Austria (1938) and invading the rest of Czechoslovakia (1938) making the war unavoidable.

Moreover, as for rise of totalitarianism, this also made WWII unavoidable given the totalitarian states’ start of invasion, organizing military alliances as well as destroying collective security system. Firstly, as Germany faced economic crisis after Great Depression with the halt of Dawes & Young Plan as economic assistance, Nazism rose in 1930s with Hitler deciding to initiate aggressions to being greater interest to Germany with the invasion of rest of Czechoslovakia (1938) after annexing Sudetenland (1938). In addition to this, the establishment of Berlin-Rome-Tokyo Axis (1938) gave confidence for these three states to initiate war with the military alliance and mutual support guaranteed enhancing their confidence to start war leading to WWII being unavoidable. The Signature of Nazi-Soviet Non-Aggression Pact (1939) prevented Germany to suffer from a two-front war being in the middle of France and USSR that served to be a catalyst in making the war truly unavoidable. Last but not least, Germany’s departure from Geneva Disarmament Conference given its disagreement on disarmament as requested by France made all European powers to expand military strength as a result of fear with the “honeymoon peace” brought by Locarno Treaties vanished and contributed to Germany’s annexation of Austria leading to WWII as an unavoidable result as the collective security system failed due to rise of totalitarianism.

However, WWII was to a small extent avoidable given Britain and France’s Policy-making.

During 1920S, with Britain and France being leaders in promoting peace with the signature of Locarno Treaties and Kellogg-Briand Pact, the “honeymoon peace”

stopped the expansion of totalitarianism to expand with Italy's stopping all expansionist policy after putting Albania as its protectorate (1928) as well as Germany's Hitler not able to gain citizen's support amongst citizen's support due to improved economic condition with Dawes & Young Plan with the provision of economic and assistance. Thus, Britain and France made WWII avoidable in 1920S with peace treaties signed as well as high effectiveness of LN as reflected by Italy being required to stop bombarding Corfu Island (1922).

Yet, there is the last reason that made WWII unavoidable given appeasement policy adopted by Britain and France. After Great Depression, these two countries focused on reviving their own nations' national economy with hopes of lowering military expenses so that adopted an appeasing attitude in face of totalitarianism. Granted the signature of Treaty of Mutual Assistance (1925) between France and Czechoslovakia & Poland, France still agreed to grant Sudetenland to Germany to boost its aggression given France did not want to start wars. This gave confidence to Hitler to initiate further aggressions such as invading rest of Czechoslovakia (1938) with the signature of Navi-Soviet Non-Aggression Pact given USSR's deeming Britain and France as "diverting attention to the East". Thus, Germany invaded Poland in 1939 showing appeasement policy made the WWII outbreak unavoidable.

Though war was made avoidable in 1920S, the aforementioned reasons showed WWII was to a large extent unavoidable.

Words: 1040

閱卷員評語： - an attempt to argue on both sides but lacking

a solid argument why it was to a large extent

- facts are solid

明顯可改善之處：

「第一次世界大戰後的十年間國際氣氛已經有所改善，因此，第二次世界大戰於 1939 年爆發並非必然。」你是否同意此說？試就 1919-39 年間的史實，解釋你的答案。

**架構** 一次大戰後的十年間，隨著極權主義的發展一度衰落、集體安全體系的確立及列強的合作關係加強，國際氣氛已經有所改善。 // **立場** 因此，二次大戰於 1939 年的爆發實非必然，故題目所言確能成立。

**主旨句** 其一，極權主義的發展一度衰落反映國際氣氛有所改善。 // **內文** 在一次大戰結束後，雖然極權主義曾經一度發展起來，例如法西斯的墨索里尼於 1922 年成功在意大利取得政權；希特拉於 1923 年發動啤酒間叛變，在國內名聲大噪。然而，隨著歐洲經濟逐步改善及尋求和平的氣氛渲染下，極權主義的發展在 1920 年代中期已經一度緩慢下來，例如墨索里尼於 1927 年迫使阿爾巴尼亞成為其保護國後便再沒有採取擴張性外交，同時，希特拉納粹黨的發展也因德國經濟有所改善而遇到瓶頸。在極權主義發展趨向式微的情況底下，侵略已於 1920 年代末絕跡，國際氣氛已有所緩和。 // **小結** 可見，由於極權主義的勢力受到壓抑，大戰的爆發原本並非必然。

論  
點  
一

**主旨句** 然而，1930 年代極權主義的再度崛興使大戰的爆發成為必然。 // **內文** 由於 1929 年的經濟大蕭條帶來了災難性的經濟破壞，將極權主義的發展從瓶頸中釋放出來。由於德國受經濟大蕭條打擊的影響甚深，直至 1933 年失業人數高達 600 萬人。結果，惡劣的經濟環境成為希特拉崛起的溫床，成功於 1933 年上台，其後更逐步進行擴張，例如 1936 年將萊茵河區軍事化、1938 年吞併蘇台德區，最終大戰亦在德國突襲波蘭後爆發。此外，意大利亦然，惡劣的經濟環境使墨索里尼重新採取擴張性外交政策，例如在 1935 年侵占阿比西尼亞及 1939 年入侵阿爾巴尼亞。結果，大戰爆發在德、意極權主義的侵略下變得無可避免。 // **小結** 可見，極權主義的發展在 1929 年前曾經一度平息，但由於 1930 年代極權主義重新崛興才使大戰爆發，因此大戰的爆發本身並非必然。

其二，集體安全體系的出現使國際氣氛有所改善。列強為了避免大戰再次爆發，因此於 1920 年成立了國際聯盟用以維持和平，國聯的出現有助平息各國間的衝突，例如於 1921 年調停了德國及波蘭的領土糾紛及於 1925 年阻止了希臘入侵保加利亞。此外，各國也於 1921-22 年舉行了華盛頓會議，就各國海軍軍艦的數目上進行限制，減低軍備競賽。再者，國際社會已簽定了兩條和平條約，包括《羅加諾公約》(1925 年)及《凱格—白里安約公約》(1928 年)，其中《凱格—白里安公約》中各國承諾放棄以戰爭手段作為外交方針，最終使 1920 年代瀰漫著和平的氣氛。可見，大戰結束後的十年氣氛已逐漸緩和，1920 年代更被譽為是「歐洲的蜜月期」，故大戰爆發並非必然。

然而，1930 年代集體安全體系的失效使大戰變得難以阻止。由於 1929 年經濟大蕭條使各國經濟遭受到嚴重的打擊，令各國需要專注解決國內經濟困局而減少參與維和事務，使集體安全體系的效力大減。例如在 1930 年的倫敦海軍會議中，雖然會議有邀請法、意兩國參與，但兩國就僅派觀察員出席，結果只有美、英、日三國達成裁軍協定。而且，英、法等強國對於國聯的參與度減少也使國聯變得無力，在阻止侵略中難以發揮強大的作用，例如國聯在 1935 年未能有效以制裁方式阻止意大利侵占阿比西尼亞。更甚，也因國聯在 1930 年代的弱點盡露，使德、意、日等侵略變得肆無忌憚，最終國聯也變得如同虛設，無助於阻止戰爭的爆發。可見，集體安全體系於 1920 年代曾發揮效用，大戰並非必然會爆發，但於 1930 年代的失效就使大戰變得難以避免。



其三，列強的合作出現顯示國際氣氛已經有所改善。一次大戰後，敵對氣氛已經逐步緩和，各國有進行合作以改善當時的狀況，例如在經濟議題上，美國願意提供道茲計劃(1924 年)及楊格計劃(1929 年)以援助德國，協助德國重建經濟，令到德國與其他國家關係大為改善。此外，在軍事議題方面，法國在 1925 年的羅加諾會議中分別與波蘭及捷克簽訂《互助條約》，以進行防守性的軍事合作，任何一方在受到攻擊時提供援助，顯示各國希望進行合作以免受攻擊。可見，1920 年代的國際氣氛隨著列強的合作增加而有所改善，因此往後的大戰爆發實非必然。

然而，1930 年代列強未能充分合作使大戰在欠缺阻力的情況下爆發。1929 年的經濟大蕭條不但破壞了各國的經濟，使各國專注經濟而未能充分合作。而且，更惡化了國際局勢，因各國於經濟大蕭條後建立起貿易壁壘，以保護己國的國內市場免受外貨傾銷，結果導致各國關係日趨疏離。由於合作氣氛逐步減少，德、意、日等侵略國乘此缺口積極進行侵略，令大戰的爆發變得難以避免。例如，雖然法國與捷克早於 1925 年已簽訂《互助條約》，但 1930 年代法國與捷克的合作已日趨疏離，加上欠缺英國的支持，令法國在 1939 年德國吞併捷克的時候未有提供軍事援助，使德國能吞併捷克全境。此外，美國的不合作態度在 1930 年代更趨明顯，在德國由 1938 年吞併奧地利至 1939 年突襲波蘭觸發大戰的過程上，美國均不作干涉，希望避免捲入歐洲事務，最終缺乏足夠的勢力以阻止德國挑起戰爭。可見，1920 年代曾經出現合作氣氛，但此氣氛於 1930 年代消散才使大戰爆發，因此，二次大戰的爆發本來並非必然。

總括而言，一次大戰後的十年間，國際氣氛的確有所改善，甚至被稱為「歐洲的蜜月期」，因此大戰的爆發實非必然。然而，由於 1930 年代極權主義再度興起，加上集體安全體系未能發揮效用，而列強也未有充分合作以阻止侵略國，結果就使大戰變得難以避免。

字數：2014

你是否同意 1930 年代的德國較第一次世界大戰前的德國更具侵略性？試提出理據，支持你的看法。

**定義** 「侵略性」指的是一種主動進攻的欲望，希望侵佔別國的領土及資源，甚至迫害其他民族。 // **立場** 德國於一次大戰前及 1930 年代均具侵略性，但仔細端詳，不難發現 1930 年代的德國遠較其於一次大戰前更具侵略性，故題目所言確能成立。 // **架構** 以下，將從擴軍、擴張、同盟、對集體安全體系的破壞及民族主義方面比較。

**主旨句** 其一，德國在 1930 年代的擴軍遠較其在一次大戰前更具侵略性。 // **項目 B** 德國在一次大戰前雖然大肆擴軍，包括在陸軍方面擴至 1914 年可動員人數達 450 萬人；在海軍方面擴建無畏艦，由 1910 年的 5 艘增建至 1914 年的 22 艘。但一次大戰前的德國的擴張並未有受任何公約所約束，因此具有擴軍的自主權。 // **項目 A** 然而，至 1930 年代，當時德國的軍隊數目被《凡爾賽條約》所約束至 10 萬人，並且限制擴建海軍及空軍。但德國卻於 1935 年撕毀條約，重新實行徵兵制，並且建造海軍及空軍，明目張膽破壞了條約精神，及後於 1936 年再次公然違反《羅加諾條約》，重新將萊茵河區軍事化，此等均反映德國的擴軍行動極具侵略性。 // **對比(~20%)** 相比之下，就國際規範而言，一次大戰前儘管德國有擴軍的行動，但未有違反任何公約，但 1930 年代的德國則多次打破條約規定而擴軍，故 1930 年代的德國的確較其在一次大戰前更具侵略性。

其二，德國於 1930 年代的擴張較其在一次大戰前更具侵略性。一次大戰前，德國的擴張集中於海外的殖民地地區，例如 1905 年及 1911 年兩次試圖與法國爭奪北非摩洛哥的利益。此時，德國沒有在歐洲進行直接的擴張，只是支持其盟國奧匈在巴爾幹擴張而已。然而，至 1930 年代時，德國積極並有計劃地在歐洲進行擴張，逐步侵略鄰國領土。其先於 1938 年強迫奧地利與之合併，又於同年要求取得居住了 300 萬日耳曼人的蘇台德區。及後，德國野心更盛，更將侵略進一步染指至非日耳曼人的地區，於 1939 年 3 月侵略捷克斯洛伐克，然後再於同年 9 月突襲波蘭，最終二次大戰亦都是在德國的一連串侵略下爆發。相比之下，就擴張的地點而言，德國於一次大戰前的擴張目標是海外殖民地，在當時帝國主義瀰漫的情況底下，此乃強國的正常舉動，但至 1930 年代，德國侵略的地方是歐洲本土，嚴重破壞歐洲的勢力均衡，挑戰國際社會的底線，最終亦因其侵略而觸發二次大戰，可見 1930 年代的德國更具侵略性。

其三，德國於 1930 年代建立的同盟亦較其在一次大戰前的更具侵略性。於一次大戰前，德國締結的同盟是防守性的，前德國首相俾斯麥建立三國同盟(1882 年)是為了防止法國及俄國攻擊，而盟約內容也是當盟國受到別國攻擊才會生效，因此並不具侵略性。然而，至 1930 年代，德國建立的同盟是以侵略為目標，例如 1937 年與意大利和日本簽訂的《柏林—羅馬—東京軸心》就是互相承認盟國在其所屬洲的行動，增加了各國侵略的野心。及後，德國更於 1939 年與意大利簽訂了《鋼鐵條約》，規定簽署國的其中一方處於戰爭狀態時，不論該方是主動發動戰爭或者受到別國攻擊，另一方也需要提供援助，反映此盟約極具侵略性，已並非三國同盟般受到攻擊才需要援助。相比之下，就性質而言，德國於一次大戰前的同盟是防守性的，以保護國家安全為目標，但 1930 年代德國所建立的同盟則是侵略性的，以侵略為目標，可見 1930 年代的德國實較其於一次大戰前更具侵略性。

其四，德國於 1930 年代對於集體安全體系的破壞也較一次大戰前更具侵略性。一次大戰前，雖然德國的不合作態度削弱了集體安全體系的成效，例如於 1907 年第二次海牙會議中，德國拒絕裁減海軍，使會議未能達致實質性的裁軍。但此時期，德國仍然會參與及遵守國際的維和秩序。然而，至 1930 年代，德國屢屢破壞集體安全，例如於 1933 年退出日內瓦會議，使會議夭折。同年，其又退出國聯，拒絕再與國際社會合作以維持和平。更甚，德國多次違犯了國際公約，例如其於 1936 年違犯《羅加諾公約》的規定，重新將萊茵河區軍事化；又於 1939 年違犯《凱格—白里安條約》中以非戰爭方式作為國家政策的精神，侵略捷克及波蘭等地，肆意踐踏和平條約，破壞集體安全體系。相比之下，就參與度而言，德國於一次大戰前仍然會參與集體安全體系的運作，但其於 1930 年代不但未有參與，更屢屢破壞集體安全體系，無視國際公約，由此可反映 1930 年代的德國更具侵略性。



其五，1930年代的德國民族主義也較其於一次大戰前的更具侵略性。一次大戰前，德國的民族主義是擴張性的，例如支持有 1/3 是日耳曼人的奧匈於巴爾幹擴張，以擴張日耳曼民族的勢力。同時，德國的民族主義也具排他性，認為猶太人是社會的掠食者，排斥猶太人。然而，1930年代德國的民族主義更具侵略性。在擴張性方面，由於希特拉認為日耳曼民族是最優越的民族，理應統治世界，故積極擴軍及發動侵略。此外，在排他性方面，由於希特拉的納粹主義提倡極端的反猶太主義，使猶太人不斷受到迫害，例如猶太人的公民資格及權利於 1935 年通過的《紐倫堡法規》中受到剝奪。往後，又不斷迫害及囚禁猶太人，使猶太人受到非人道對待。相對之下，就偏激程度而言，儘管兩時期的德國民族主義均有擴張性及排他性，但 1930 年代的德國在希特拉的領導下，民族主義已走向極度偏激，日後更大肆殘殺猶太人，使猶太人受到史無前例的迫害，可見 1930 年代的德國較一次大戰前更具侵略性。

總括而言，從擴軍、擴張、同盟、對集體安全體系的破壞及民族主義方面可反映 1930 年代的德國遠較一次大戰前的更具侵略性。更甚，由於 1930 年代的德國極具侵略性，其肆意擴張，破壞和平，最終使二次大戰在德國的侵略下變得無可避免。

字數：2074

## 考生答卷示範

分數： \_\_\_\_/15

納粹希特拉於 1933 年在德國上台，並先後破壞集體安全，發動侵略，並締結侵略同盟，故德國於 1930 年代較第一次世界大戰前更具侵略性，題目所言確能成立，現以以上三個角度析述之。

首先，就發動侵略方面，德國於 1930 年代較第一次世界大戰前更具侵略性。於 1914 年第一次世界大戰發生之前，德國所引發的危機不多，只有 1905 年及 1911 年的第一次及第二次摩洛哥危機，而且並不能視為侵略，兩次的行動也只能屬軍事行動，如於 1911 年 德國派「黑豹號」到阿加迪港等，反映德國於一戰前侵略性低。然而，德國於 1930 年代的行動更為主動，更具侵略性，如先後於 1936-1939 年介入西班牙內戰，以及於 1938 年吞併奧地利，侵略行動不斷，使歐洲的局勢更為嚴峻，如 1939 年入侵捷克全境，並於 1939 年 9 月 1 日入侵波蘭，引致二戰爆發，此都能夠反映德國於 1930 年代的侵略行動不斷，而且引致了二戰，具有侵略性。可見，比較之下，德國於一戰前的軍事行動也只是觸發危機，未成為侵略，而次數較少；相反，德國於 1930 年代侵略不斷，更引致歐洲局勢變得嚴峻，次數較多，故德國於 1930 年代較一戰前 更具侵略性。

其二，破壞集體安全方面，德國於 1930 年代較於一次世界大戰之前更具侵略性。於 1914 年 6 月 28 日塞拉耶佛危機發生之前，德國有出席國際間所舉行的和平會議，如 1886 年的「阿爾及西勒會議」並透過和會來解決國際之間的衝突，以防戰爭之發生。此外，德國亦有出席於 1914 年一戰發生之前的「裁軍會議」，如於 1907 年所舉行的海牙會議，希望透過裁軍和議來緩和軍備競賽，以防大戰發生，以上此等行動的參與也都反映德國於一戰前的侵略性低。然而，德國於 1930 年代大肆破壞集體安全，如退出了 1932- 1934 年所舉行的《日內瓦會議》，使之會議無疾而終，更顯德國侵略的野心，具有侵略性。此外，德國更於 1933 年退出國際聯盟，以防受到國聯的阻礙，反映其極具威脅。更甚，德國於 1935 年及 1936 年分別重新《徵兵制》及把萊茵河軍事化，為其侵略埋下伏線，反映德國於 1930 年代大肆破壞集體安全，極具侵略性。可見，比較之下，德國於一次世界大戰之前仍然參與國際之間的會議，以防止戰爭的出現；

相反，德國於 1930 年代大肆破壞集體安全，而且違反和約，如《羅加諾公約》及《凡爾賽條約》等，故更具侵略性。

最後，於締結侵略同盟方面，德國於 1930 年代比一戰前更具侵略性。早於 1882 年，德國經已聯同奧匈帝國，意大利簽訂同盟，是為「三國同盟」。然而，三國同盟成立的目的是在於防守性質，以拉攏同盟及其協作，減低危機或衝突發生，如德國於 1908 年支持奧匈於「波斯尼亞危機」中發獲取利益，使之危機得以解決。這都一方面反映德國於 1882 年所成立的「三國同盟」並沒有侵略或攻擊性質；另一方面，「三國同盟」，乃是防守性質，以防他國為成立的目的，故這都能夠反映德國於一戰前的侵略性低。相反，德國於 1930 年代建「柏林-羅馬-東京軸心」，以德國為軸心國，拉攏 日本及意大利共同介入「西班牙內戰」（1936-1939）此外，德國更支持日本的侵略，引致 1937-1945 年中日第二次戰爭爆發。更甚，德意更於 1939 年簽訂《鋼鐵條約》，並成為第一個的侵略性同盟，引致 1939 年的二戰爆發。這都能夠反映德國於 1930 年代所成立的同盟是為侵略同盟，具有侵略性，更具威脅。可見，比較之下，德國於一戰前成立的「三國同盟」只屬防守性質，侵略性低；相反，德國於 1930 年代所締結的同盟是為侵略同盟，並引發了大戰，更具侵略性。

總括而言，以上從侵略行動，締結侵略同盟及破壞都作出了討論，並對比一戰前及 1930 年代的德國，證明 1930 年代的德國比一戰前更具侵略性。所以，經過以上分析，題目所言確能成立，以上論之。

字數：1405

閱卷員評語：頗能點對點比較，分析尚可

明顯可改善之處：

## 國際社會於 1919-39 年間為維持歐洲和平所作出的嘗試取得了多大成效？

一次大戰後，國際社會為避免再次爆發大戰，進行了一系列的嘗試以維持歐洲和平，包括維和機構、和平條約、裁軍會議，和平會議、綏靖政策、互助條約、互不侵犯條約等。然而，此等嘗試大多失敗告終，僅維持了 1920 年代的短期和平，長遠卻未能阻止下一次大戰的爆發。

國際社會以集體安全體系的方式維繫了 1920 年代短期的歐洲和平。國際社會成立國聯，又簽訂和平條約及舉行裁軍會議，有助營造出 1920 年代的歐洲蜜月期。國聯方面，其解決了部分國家的糾紛，例如成功阻止了意大利於 1923 年炮轟希臘科孚島；迫使希臘於 1925 年停止侵略保加利亞，有助平息衝突。和平條約方面，《羅加諾公約》中規定比、法、德的邊界必需維持現狀，《凱格—白里安公約》的簽約國則同意維持世界和平，放棄戰爭手段，有助營造和平氣氛。裁軍會議方面，其中華盛頓會議規定了英、美、日、法、意的主力艦比例為 5 : 5 : 3 : 1.75 : 1.75。此外，倫敦海軍會議也規定了美、英、日的大型巡洋艦比例為 5 : 5 : 3，有助限制參與國的軍備數量。可見，集體安全體系有助營造 1920 年代歐洲的和平氣氛，使蜜月期出現。

然而，仔細就逐一努力去衡量，國際社會的努力未能有效長久的和平。



其一，維和機構未能有效維持歐洲的和平。美國總統威爾遜於 1919 年巴黎和會中提出「和平十四點」，其中一點是成立一個全球性組織，即國聯。國聯面對侵略國首先會提出指責，指責無效便會實施經濟制裁，再無效便會作出軍事行動。然而，國聯沒有正規軍隊，所有經費及軍力都依靠列強支撐，英法等國一衰弱，國聯便弱點全露。而且，一些大國如美、蘇等國亦沒有同一時期加入國聯，使國聯缺乏大國支持而變得無力。而國聯的無能更助長了侵略國的野心，例如意大利於 1935 年入侵阿比西尼亞時，國聯制止不果，意大利更於 1937 年退出國聯，其後更肆無忌憚地於 1939 年入侵阿爾巴尼亞。可見，國聯的無能反助長侵略者的野心，維和努力成效欠奉。

其二，國際社會以和平條約的方式去維繫歐洲和平的努力是失敗的。為達成和平，西方國家於 1920 年代簽訂了兩條和平條約，希望藉和平條約以減少領土衝突及支持以非武力方式解決紛爭。因此，1925 年的《羅加諾公約》及 1928 年的《凱格—白里安公約》應運而生。然而，和平條約成效甚小，因和平條約並無罰則，故各國可從可不從。《羅加諾公約》中並未有確立德國東邊邊界的領土，而東邊正正存在著許多新成立的民族小國，故令德國日後向東擴張，例如 1939 年德國入侵捷克等。再者，《凱格—白里安條約》中「合法的防衛」就成為日後侵略國的藉口，如德國於 1938 年藉保護蘇台德區的日耳曼人為名，要求合併之。可見，和平條約未能有效限制野心國的行動，成效失敗。

其三，國際社會以裁軍方式推動和平的成效甚低。列強為了緩和軍備競賽以達致減少戰爭爆發，亦進行了三次的裁軍會議，分別是華盛頓會議(1921-22 年)、倫敦海軍會議(1930 年)及日內瓦裁軍會議(1932-4 年)。然而，華盛頓會議只是限定主力艦及航空母艦，但對其他海軍軍備就未能達成共識。倫敦海軍會議的簽署國少，只有美、英、日三國。同時，華盛頓會議和倫敦海軍會議只是針對海軍，並無對陸軍及空軍進行規定。儘管日內瓦會議雖是一次普遍性裁軍會議，但由於德國認為《凡爾賽條約》中已裁減了，故其他國亦應裁減，否則德國便可重整。由於各國未能就裁軍問題達成協議，德國更於會議中途退出，令各國擔心德國死灰復燃，反加緊擴張軍備。可見，各國為裁軍所作的努力存有許多局限，成效不宜高估。

其四，會議方式以維護歐洲和平的努力是失敗的，更埋下了二戰爆發的伏線。列強於兩次大戰期間舉行和平會議以解決衝突及戰後問題，例如在第一次世界大戰後，列強召開了巴黎和會，制訂出對德的《凡爾賽條約》及對奧的《聖澤門條約》。然而，會議方式並未能有效解決問題。因巴黎和會嚴懲德國，例如賠款 330 億美元及承擔全部戰爭罪責，導致了德國的強烈不滿，有助納粹希特拉於 1933 年上台。此外，由於英、法未能兌現 1915 年倫敦會議中的承諾，將阜姆、達爾馬西亞給予意大利，結果使意大利極為不滿，有助 1922 年法西斯墨索里尼的上台。同時，會議上雖然提出了民族自決的原則，但德國日耳曼民族卻不享受此原則，令日後德國以民族自決為由，進行侵略，例如 1938 年要求取回居住了 300 萬日耳曼人的蘇台德區。可見，會議方式不但未能維護和平，更帶來了許多的後遺症。

其五，英、法以綏靖政策維持和平的方式同樣以失敗告終。一戰的破壞及經濟大蕭條的影響使英、法經濟衰落，無力阻止侵略出現，故採取綏靖政策，試圖以退讓的方式滿足侵略國的野心，如於 1935 年德國重新徵兵時，英、法並無以實際行動阻止，英國更與德國達成《英德海軍協定》，准許德國軍艦噸位達到英國的 35%。然而，綏靖政策加劇了侵略者的氣焰，反助長侵略出現。例如英、法於 1935 年德國重新徵兵及 1936 年將萊茵河重新軍事化時未有阻止，使德國進一步將野心擴展至居住有 600 萬日耳曼人的奧地利，強迫奧地利與德國合併。及後，英、法於 1938 年慕尼黑會議中，英、法犧牲捷克斯洛伐克的利益，將蘇台德區轉讓予德國，反增加了德國的野心，使德國於 1939 年吞併捷克全境，更於 1939 年突襲波蘭，迫使兩國需要放棄綏靖政策，對德宣戰，綏靖政策正式失敗告終。可見，綏靖政策也是徹底失敗告終。

其六，各國嘗試以互助條約的方式維持和平，成效同樣欠奉。為了防止受到侵略國的攻擊，部分國家締結防守陣營，如法國於 1925 年分別與波蘭及捷克斯洛伐克簽訂《互助條約》，規定若一國受到他國攻擊時，另一簽署國需要援助。另外，於 1935 年德國重新徵兵後，法國也與蘇聯簽訂《互助條約》，以加強防衛能力，阻止他國入侵。然而，各國均以自身利益為依歸，條約並不能發揮實際效用，如德國於 1939 年入侵捷克斯洛伐克時，法國因恐會捲入戰爭而未有提供援助。同樣地，蘇聯恐懼德國入侵，故與德國於 1939 年達成《互不侵犯條約》，使法、蘇間的《互助條約》失效，蘇聯於戰爭初期也未有援助法國。可見，互助條約的方式並未能發揮實際效用，更形同虛設。

最後，蘇聯為求自保，以互不侵略條約以維持自身安全的嘗試也是失敗的。由於蘇聯恐懼德國的擴大最終會使其捲入戰爭，於答應德國的邀請，於 1939 年 8 月與德國簽訂《互不侵犯條約》，承諾兩國於十年內互不攻擊，使兩國保持和平關係。雖然條約規定德、蘇兩國於 10 年內互不侵犯對方，然而，於 1941 年，德國因恐蘇聯的持續強大最終會危害其安全，故落實「巴巴羅薩作戰計劃」，突襲蘇聯，使德、蘇戰爭於條約簽訂後兩年內爆發。可見，蘇聯以互不侵略條約嘗試維繫德蘇關係和平的方式也是徹底失敗的。

總括而言，儘管國際社會於 1920 年代營造出歐洲的蜜月期，但基於維和嘗試的種種缺失及局限，最終不但未能維繫長久的和平穩定，更使二次大戰於一次大戰結束後僅 20 年就爆發。因此，國際社會於 1919-39 年間維持和平的嘗試大多是失敗的。

字數：2672



參考 1900-39 年間的史實，評估列強於維持和平方面所作出的嘗試的成效。

## Assess the effectiveness of the powers' attempts to maintain peace with reference to the period of 1900-39.

(以下答案為 K.W.HO 2009 年高考歷史科考試歐洲史第 8 題真實答卷範文，內文並無經過修改及刪減，並附有閱卷員評語。)

在 1900-39 年間，列強在維持歐洲和平上作出了不同的嘗試，包括同盟體系、裁軍會議、會議的召開、國際聯盟(國聯)的成立、和平條約的簽訂、互不侵犯條約的簽訂及英法採姑息政策。然而，這些嘗試大多欠缺成效，更使 WW1 的出現及 WW2 於 20 年後(1939)爆發。以下，將逐一評估此等嘗試的成效。

首先，同盟體系對於維持和平的成效是失敗的。自 1900 年起，法英協約(1904)的締結、三國協約(1907)的結成，加上 1900 年前成立的三國同盟，使歐洲分裂成三國同盟及三國協約兩大陣營。雖然，同盟的阻嚇能使各國不敢貿然發動戰爭。然而，兩敵對的同盟陣營就使列強關係惡化，如在 1911 年第二次摩洛哥危機中，英俄支持法抗德奧，使之關係惡化。在 1914 年塞拉耶佛危機中，更因同盟制度而令德支持奧，法支持俄，使原本地區性的戰事擴至世界性。可見俾斯麥原本為維持和平而創立的同盟體系反使列強關係惡化，更導致大戰爆發。可見其失敗。

而且，1919 年後的同盟體系亦導致 WW2 的來臨。在 1939 年，德、意簽訂了《鋼鐵條約》，此不但無助於和平，更鼓動起兩大極權國家的侵略，使德發動 WW2 及意參戰。由此可見，1919 年後的同盟體系是破壞和平。

因此，列強為維持和平的同盟體系是失效的。

其二，列強嘗試透過裁軍以維持和平。在 1900-39 年間，列強曾舉辦 4 次裁軍會議以試圖減低軍備競賽，維持和平。包括第 2 次海牙裁軍會議(1907)、華盛頓會議(1921-22)、倫敦海軍會議(1930)及日內瓦裁軍會議(1932-34)。雖然

此等裁軍會議有助減低軍備鬥爭的嘗試，然而卻是失敗的。例如第 2 次海牙裁軍會議不能就裁軍問題達成共識，而華盛頓及倫敦會議只針對海軍，而倫敦會議更列明「若簽署國以外一個擴張海軍，簽署國亦可之」，因此，根本無助於解決問題。而且，所有的裁軍會議並無罰則，因此簽署國可從可不從。更甚在 1933 年的日內瓦會議中，因德國不滿其他國家未有裁軍而退出會議，反使各國加緊擴軍，防德侵略。可見，四次裁軍會議的嘗試均是失敗的，更使列強加緊擴軍，破壞和平。

其三，會議的召開亦無助締造和平。雖然列強希望透過召開會議以解決問題，締造和平，如倫敦會議(1913)、巴黎和會(1919)及慕尼黑會議(1938)，然而，此等會議不但未有效解決問題，更造成新的問題。如在第一次巴爾幹戰爭(1912-13)後召開的倫敦會議未能使巴爾幹小國滿意，繼而導致第 2 次巴爾幹戰爭(1913)的爆發，破壞和平。而且，巴黎和會更甚，巴黎和會嚴懲德國使日後納粹希特拉上台，對意大利不公使墨索里尼於 1922 年上台，而民族自決更成為侵略者侵略的藉口。可見巴黎和會實埋下二戰的種子。而 1938 年的慕尼黑會議中，英法對德國的讓步反增加其侵略野心，於 1939 吞併捷克全境，更於 1939 年 9 月 1 日突襲波蘭，使 WW2 的爆發。由此可見，和會的召開並無助於締造和平，更導致戰爭的爆發。

其四，國際聯盟(國聯)的成立亦無助於締造歐洲的全面和平。1920 年 1 月國聯成立，旨在協調各國事務，解決紛爭，因此有會員大會及國際法庭作一解決問題的機構。雖然國聯有助解決小國紛爭，如停止 1923 年意大利轟炸科孚島。然而，在大型侵略上，國聯的無能反加劇侵略者的野心。例如在 1935 年意大利侵略阿比西尼亞後，國聯譴責及經濟制裁的無力，更使德國勇於打破凡爾賽條約，於 1936 年將萊茵河區軍事化。而且，國聯亦無獨立軍隊，以及各大國未能在同一時間加入國聯，令國聯成效不見。因此，因國聯的無能，反使侵略國更具侵略野心，終導致 WW2 的爆發。可見，國聯為維持和平的嘗試是失敗的。

其五，列強所簽訂的和平條約亦為失敗的。列強為求締造和平氣氛，於 1925 及 1928 年簽署《羅加諾條約》及《凱格-白里安條約》。雖然兩條條約成功締造 1920 年代的和平蜜月期。然而，兩條條約沒有罰則，如一紙空文。更甚的是在 1929 年經濟大蕭條及 1933 年德國納粹希特拉上台後，《羅加諾公約》中

雖規定德國西邊邊界，但東邊就未有規定，而「合法的防衛」更被德國引用以保護捷克蘇台德區的日耳曼人為名，吞併之。對東歐大肆侵略，更於 1939 年突襲波蘭，引致 WW2 的爆發，可見，和平條約根本欠缺成效，條約內的規定更成為侵略國擴張的藉口。

其六，蘇聯希望透過《互不侵犯條約》維持東歐和平失敗。蘇聯為了維持東歐和平，於是在 1939 年 8 月與德國簽定《互不侵犯條約》，希望避免蘇聯的東邊受襲。然而，此亦為失敗。因在條約簽訂後不足一月，德國即發動突襲，突襲波蘭，使大戰爆發，更於日後偷襲蘇聯，使蘇聯未能免於戰爭，導致戰爭的擴大。可見蘇聯的維持東歐和平目的失敗。

最後，英法亦嘗試以姑息政策避免大戰爆發。英法希望滿足侵略者的野心，避免大戰，例如在 1938 年慕尼黑會議中將蘇台德區割予德國。然而，姑息政策反使侵略者加劇，在 1939 年，德國即吞併捷克全境，更於 1939 年 9 月突襲波蘭，迫使英法放棄姑息政策，導致 WW2 的爆發。可見英法姑息政策為維持和平的目的是失敗的。

總括而言，列強在 1900-1939 年間為維持和平的嘗試是失效的，不但導致 1914 年 WW1 的爆發，更於 WW1 結束後(1919)不足 20 年(1939)爆發 WW2。由此均可印證此等嘗試是失敗的。

字數：1925 字

閱卷員評分：27/30 分數

閱卷員評語：shows a good understanding of the gist of the question!

**Substantial material with logical presentation and analytical treatment**

如果想睇 **K.W.HO 2009** 年的高考 **88%**分數全卷，  
可於 **Whatsapp** 向 **K.W.HO** 索取。



「英、法為維護和平所作出的努力，在 1919-39 年間未能為歐洲帶來和平。」評論此說能否成立。

**背景** 在一次世界大戰後，由於美國實行孤立政策，而蘇聯就因共產主義的關係而被國際社會孤立，維持歐洲和平的重任便落到英、法身上。// **架構** 雖然英、法在 1919-39 年間嘗試透過和平會議、國聯、和平條約、裁軍會議、綏靖政策及互助條約等方式維持和平，但上述努力均以徹底失敗為告終。// **立場** 因此，題目所言確能成立。

**主旨句** 其一，英、法舉行巴黎和會試圖維持和平，但卻埋下另一次大戰爆發的種子，未能維持和平。// **方法** 在 1919 年，英、法與其他戰勝國召開了巴黎會議，試圖解決一次大戰後的問題，以維持和平。其中，英、法兩國的領導人作為「三巨頭」之二，對於和會有著舉足輕重的影響力，例如在制訂對德國的安排一事上，法國極力要求嚴懲德國，使德國在《凡爾賽條約》中被迫賠償達 330 億美元、承擔全部戰爭罪責；在給予意大利領土方面，英、法及美國最終給予提洛爾及伊斯特里亞予意大利。// **成效** 然而，由於英、法在和會中的安排失當，結果導致德、意兩國極為不滿，成為日後大戰爆發的伏線。例如在德國安排上，嚴苛的《凡爾賽條約》導致了德國人的強烈不滿，日後使希特拉打著推翻條約的旗幟而獲得人民支持，在 1933 年上台不斷發動侵略，例如 1939 年侵略捷克及突襲波蘭，使二次大戰爆發。此外，由於英、法失信於意大利，未有將阜姆及達爾馬西亞給予意大利，結果也令意人不滿，有助墨索里尼於 1922 年的上台，並且上台後積極擴張，例如 1935 年入侵阿比西尼亞，大大損害和平。// **小結** 可見，英、法主導的巴黎和會未能締結歐洲和平，更成為二次大戰爆發的遠因。

其二，英、法主導的國際聯盟在 1919-39 年間只能帶來有限度的和平，成效不足。由於美國國會卻反對美國加入國聯，結果令美國由始至終均沒有加入國聯，維持國聯運作的重任落到英、法兩個常任理事國身上，成為英、法維持歐洲和平的其中方式之一。雖然在英、法的主導下，國聯成功解決了 1920 年代的地區性衝突，包括 1923 年阻止了意大利炮轟希臘科孚島，維持了 1920 年代的歐洲和平。然而，隨著 1929 年經濟大蕭條後，英、法兩國國力日漸軟弱，需要專注解決國內經濟問題，使兩國未能全力投入國聯的維和事務，以致國聯在 1930 年代不但未能阻止侵略，甚至助長了侵略國的野心。例如在意大利侵略阿比西尼亞一事上，雖然阿比西尼亞位於非洲，但正正由於英、法所主導的國聯未能遏止意大利侵略阿比西尼亞，最終令意大利無視國聯的經濟制裁，更於 1937 年退出國聯，並於 1939 年再次侵略巴爾幹半島上的阿爾巴尼亞。由於國聯並無獨立的軍隊，只是依靠會員國提供軍事力量，但當時作為常任理事國的英、法衰弱，根本無力派軍協助阻止侵略，結果使侵略國視國聯如無物，和平未能得到維持。可見，英、法主導的國聯並未能夠成功維持和平。

其三，英、法帶動國際社會所簽訂的和平條約未能有效維持和平。在兩次大戰期間，在英、法串針引線下，國際社會分別在 1925 年及 1928 年簽訂了《羅加諾公約》及《凱格—白里安公約》兩條和平條約，營造了 1920 年代的「歐洲蜜月期」。其中，在《羅加諾公約》中，英國作為保證國，確定德國遵守公約中有關德、法、比邊界維持現狀的安排；在《凱格—白里安公約》中，法國外相白里安呼籲各國採取非戰爭方式作為外交方針。然而，英、法帶動下所簽訂的和平條約未能帶來真正的和平。雖然英國在《羅加諾公約》中作為保證國，但當德國於 1936 年將萊茵河區軍事化，撕毀公約時，英國卻毫無行動，結果增加了往後德國擴張的信心。加上，英、法在制定《羅加諾公約》時考慮不周，只規定了德國的西邊邊界，並未有規定德國的東邊邊界，以致日後德國向東擴張，例如在 1939 年侵占捷克全境，成為侵略者的漏洞。此外，法國在爭取其他國家簽訂《凱格—白里安公約》時也存有局限，同意簽署國在條約中加入「合法性的防衛權」，令往後侵略國以此為由，進行擴張，例如德國在 1938 年保護日耳曼人為由，要求取回有 300 萬日耳曼人聚居的蘇台德區，使公約成為侵略者的藉口。可見，英、法帶動下所簽訂的兩條和平條約均未能為歐洲帶來和平。

其四，英、法對裁軍會議的參與未能為歐洲帶來和平。在 1919-39 年間，英、法兩國參與或主導了三次裁軍會議，包括 1921-22 年華盛頓會議、1930 年倫敦海軍會議及 1932-34 年日內瓦裁軍會議。其中，英、法兩國在華盛頓會議及日內瓦會議中呼籲各國進行裁軍，而在倫敦海軍會議中，英國更是會議的東道主，主導會議的議程。然而，英、法在裁軍會議方式的努力不能帶歐洲帶來長久有效的和平氣氛。在華盛頓會議中，英、法及其他與會國只規定了海軍軍艦上的比例，但卻對於陸軍、空軍的裁減隻字不提。至倫敦海軍會議時，法國更沒有簽訂《限制和削減海軍軍備條約》，使會議的成效局限於英、美、日三國。也正正基於缺乏其他國家的參與，英、美、日三國於簽訂條約允許「若簽署國以外一國擴張，簽署國亦可之」的條文，結果令裁軍會議的成效變得可有可無。至日內瓦裁軍會議，法國更因恐懼德國軍力而極力要求德國再次裁軍，結果導致德國嚴重不滿，最終德國憤然退出會議，令其他國家懼怕德國死灰復燃而加緊擴軍，裁軍會議以徹底失敗告終。可見，英、法對裁軍會議的參與未能有效為歐洲帶來和平的氣氛。

其五，英、法以綏靖政策的方式試圖維持和平，但同樣成效欠奉，未能締造出歐洲的和平。基於英、法兩國在 1929 年經濟大蕭條後國力嚴重衰退，無力再以強硬的方式應對侵略國的行動。因此，英、法兩國轉而採取綏靖政策，即以退讓的方式滿足侵略國的野心，希望令侵略國不再發動侵略。然而，此方法不但未能滿足侵略國的野心，反助長了侵略國的氣焰，令侵略愈趨激進，終令第二次世界大戰爆發。例如 1938 年德國要求取得蘇台德區時，英、法對德國採取退讓的態度，舉行了慕尼黑會議，將蘇台德區拱手讓予德國。結果，原本在蘇台德區佈滿國防要塞的捷克在失去該地後防衛能力大減，更容易成為德國侵略的目標。在 1939 年 3 月，德國兵不血刃就侵占了捷克全境，成和平再次受到嚴重的破壞。往後，德國深知英、法阻止自己的擴張，更於 1939 年 9 月突襲波蘭，最終二次大戰在英、法對侵略國的接連退讓下爆發。可見，英、法以綏靖政策維持和平的方式是徹底失敗。



其六，法國以互助條約的方式試圖維持局部的歐洲和平，但同樣失敗。為了防止受到侵略國的攻擊，法國於 1925 年分別與波蘭及捷克斯洛伐克簽訂《互助條約》，規定若一國受到他國攻擊時，另一簽署國需要援助。另外，於 1935 年德國重新徵兵後，法國也與蘇聯簽訂《互助條約》，以加強防衛能力，阻止他國入侵。然而，法國與多國締結的《互助條約》也以失敗告終，未能有效保障簽署國的安全。由於各國均以自身利益為依歸，條約並不能發揮實際效用，如德國於 1939 年入侵捷克斯洛伐克時，法國因恐會捲入戰爭而未有提供援助。同樣地，由於蘇聯恐懼德國入侵，故 1939 年德國在邀請下，蘇聯便與德國達成了《互不侵犯條約》，使法、蘇間的《互助條約》失效。及後，德國在同年突襲波蘭時，法國遵守《互助條約》而協助波蘭，聯同英國對德國發動最後通牒，但由於過往多次對德國的縱容，結果令德國開戰信心已決，德國對英、法的行動毫不退讓，最終令到二次大戰爆發。可見，法國以互助條約的方式也未能成功維持和平。

總括而言，雖然英、法在兩次大戰期間作出了不同的嘗試以維持和平，但此等努力成缺欠奉，最終二次大戰在一次大戰結束後 20 年爆發。

字數：2846

「兩次大戰期間的集體安全體系從一開始已經注定失敗。」評論此說能否成立。

**定義** 集體安全體系指列強為維持和平所建立的集體合作機制，於兩次大戰期間，其包括成立國際聯盟(國聯)、簽署國際公約及舉行一系列裁軍會議。 // **架構** 然而，基於參與國數目過少、過度依賴英、法兩國、缺乏有效罰則、自身存有漏洞及合作範疇過於狹隘，使集體安全體系從一開始已注定失敗。 // **立場** 因此，題目所言確能成立。

**主旨句** 其一，兩次大戰期間集體安全體系的參與國數目過少，使其注定失敗。 // **段落內文** 集體安全體系的成效取決於參與國的數目及參與程度，雖然此機制於一次大戰後得以確立，但卻未能形成高代表性及緊密合作，如國聯只有 42 個創始會員國，即使後來有更多國家加入，但高峰時亦只有 58 國。更甚，多個大國並未能同時成為會員，甚或沒有參與在內，倡議國美國便是顯例，結果使國聯未有足夠的權威及能力處理國際衝突。此外，華盛頓會議(1921-22 年)及倫敦海軍會議(1930 年)中參與裁軍的國家更少，前者只有 5 國參與，後者則更只有 3 國，結果未能有效消除國際間的擴軍氣氛，注定裁軍無法取得重大成效。 // **小結** 可見，參與國的數目局限兩次大戰期間集體安全體系的效用，使之由一開始已注定失敗。

其二，兩次大戰期間的集體安全體系過於依賴英、法兩國維持，也使之注定失敗。一次大戰後，隨着德國遭《凡爾賽條約》重罰國力大減、奧匈帝國瓦解、美國重回孤立及蘇聯被西方國家孤立，維護和平重任落於英、法兩國身上，例如國聯的重要事務由英、法主理；《羅加諾公約》(1925年)中英國作為保證國的角色，承擔援助被侵略國的義務。然而，英、法在一次大戰中亦元氣大傷，令集體安全體系由一開始已搖搖欲墜，至經濟大衰退(1929年)爆發，英、法國力進一步受創，需要專注解決國內經濟危機，結果使集體安全體系效力大減，例如德國由1935年違反《凡爾賽條約》的規定重新擴軍，至1939年3月吞併捷克全境的過程中，英、法均以綏靖政策應對，使集體安全體系形同虛設。可見，集體安全體系由一開始便過度依賴國力今非昔比的英、法，致使其注定失敗。

其三，缺乏有效罰則注定集體安全體系注定失敗。兩次大戰期間的集體安全體系缺乏有效的懲罰方法應對違規國家，例如儘管國聯能夠通過譴責、經濟制裁及集體軍事行動制約侵略國，但譴責方式並無實質效用，國聯亦缺乏強制成員國執行經濟制裁措施的權力，至於國聯沒有獨立軍隊，更令集體軍事行動猶如天方夜譚。在欠缺有效制裁方法下，國聯注定不能發揮強而有力的制裁角色。此外，兩次大戰期間的裁軍會議及和平條約也欠缺罰則，例如華盛頓會議(1921-22年)未有列明締約國違反條約的處分；《凱格—白里安公約》(1928年)也只是呼籲各國放棄以戰爭解決糾紛，並未成立機制懲罰違約國，致使條約猶如一紙空文，以上均注定了各種嘗試的失敗。可見，缺乏有效罰則使集體安全體系形同虛設，注定以失敗告終。

其四，兩次大戰期間集體安全體系自身存有漏洞，使之一開始已注定失敗。國聯方面，由於採取「一致同意」的投票方式，若有任何一個成員國反對，議案亦無法通過，結果為侵略國反對國聯的決議及行動製造機會，局限了國聯的維和成效。例如九一八事變(1931年)後，國聯議案的投票結果雖是13票贊成，1票(日本)反對，但日本聲稱決議因未能一致通過而並無效力，最終拒絕撤軍。此外，和平條約及裁軍會議亦然，如《羅加諾公約》(1925年)只針對德國西邊的邊界問題，為日後德國東擴埋下伏線；《凱格—白里安條約》(1928年)中的「合法防衛權」更成為德國日後以保護日耳曼人為由，吞併蘇台德區(1938年)的藉口。再者，由於倫敦海軍會議(1930年)的裁軍條約只有美、英、日簽訂，三國為防他國擴軍時會使己國處於劣勢，在條約中加上「任何簽署國以外一國擴軍，簽署國亦可之」的條款，結果使成效大減。可見，集體安全體系自身的缺陷使之注定失敗。



其五，集體安全體系的合作範疇過狹，也使之注定失敗。調停會員國之間的衝突是國聯的宗旨之一，但國聯卻過於側重處理衝突方面的努力，未能有效促進國際間在社會、文化及經濟上的協作。結果，成員國難以建立緊密的合作及互惠互利的關係，令國聯始終是一個組織鬆散的機構，注定難以取得重大成效。此外，裁軍會議的裁軍範疇亦過於狹隘，如華盛頓會議(1921-22年)及倫敦會議(1930年)均只針對海軍的裁撤，對陸、空軍隻字不提，無疑局限了裁軍的成效。雖然及後的日內瓦會議(1932-34年)是一次普遍性的裁軍會議，但各國卻力圖保護自己的利益，德國更在各國一致裁軍的要求遭拒後退席，令會議最終失敗。結果，兩次大戰期間的裁軍會議只限制了軍艦的噸位，裁軍進程實際上欠缺重大進展。可見，合作範疇過於狹窄使兩次大戰期間的集體安全體系注定失敗。

總括而言，兩次大戰期間確立的集體安全體系從一開始已經存有多個弱點，而這些弱點正正削弱了集體安全體系的效力，令其逐漸變得形同虛設，最終無力阻止 1930 年代極權國家的侵略，世界大戰的重臨難以避免。

字數：1890

## 第二次世界大戰後德國所遭受的待遇是否沒有第一次世界大戰後般苛刻？

**背景** 德國作為兩次大戰的戰敗國，承受著嚴苛的待遇。 // **立場** 但相較之下，德國於二次大戰後所遭受的待遇在大程度上沒有一次大戰後般苛刻。 // **架構** 以下，將會從戰爭罪責、戰爭賠償、戰後的經濟援助、裁軍及領土安排、政治干預去討論。

**主旨句** 其一，從戰爭罪責的強加能夠反映出德國於二次大戰後所遭受的待遇沒有一次大戰後般苛刻。 // **項目 B(第一次世界大戰後的待遇)** 於《凡爾賽條約》中，戰勝國將所有戰爭罪責歸咎於德國，德國需要承擔全部的戰爭罪責。此舉導致德人感到極大不滿，認為是民族屈辱。同時，條約也是極其不公，因忽視其他國家的責任而將所有戰責歸咎於德國，反映德國遭受嚴苛的待遇。 // **項目 A(第二次世界大戰後的待遇)** 然而，《波茨坦協定》則較為寬鬆，沒有此一條款。由於列強知道過於苛刻的條款會再次埋下德國人復仇的決心，故在條約內對於戰爭的責任隻字不提，此舉大大有助避免德國人的報復情緒出現。 // **對比(~20%)** 相比之下，就戰爭罪責而言，《凡爾賽條約》要求德國承擔所有戰爭罪責，極為苛刻，使德國遭受不公的待遇，反之，《波茨坦協定》則較為寬容，未有此一規定，使德國人承受著較少的民族屈辱，因此德國於二次大戰後所受的待遇較一次大戰後的寬鬆。

其二，從戰爭賠償的安排能夠反映出德國於一次大戰後所遭受的待遇遠較二次大戰後苛刻。《凡爾賽條約》要求德國對戰勝國賠償的金額達 330 億美元，此賠款數字遠遠超過德國可承擔的能力，因德國同樣受到戰爭的破壞，戰後也有大量退伍軍人失業，加上阿爾薩斯及洛林等煤礦重鎮已歸還予法國，德國根本無力償還巨額的款項，反映戰勝國是罔顧德國的承擔能力，而只顧及己國的利益，要求極為苛刻。然而，至第二次世界大戰後，《波茨坦協定》更符合德國的國情，德國無須以金錢作為賠償，反而允許以工業設施及產品代替，因此對德國造成較少的財政壓力，同時，以工業產品作為賠償也有助德國重建的工業，使德國的待遇大有改善。相較之下，就戰爭賠償的安排而言，《波茨坦協定》只要求德國以工業設施作賠償，顧及德國國情，較《凡爾賽條約》中 330 億美元的天文數字賠款對德國造成的打擊少，因此德國於二次大戰後所受的待遇較一次大戰後的寬鬆。

其三，從戰後的經濟援助也能夠反映出德國於二次大戰後的待遇沒有一次大戰後般嚴苛。一次大戰後，德國的經濟狀況差劣，列強不單未有主動提供援助，更剝削德國的經濟利益，如 1923 年德國未能支付戰爭賠款時，法、比兩國聯軍進佔德國魯爾區，釀成「魯爾事件」。雖然美國有為德國提供經濟貸款，如道茲計劃(1924 年)及楊格計劃(1929 年)，但 1929 年的經濟大蕭條令美國撤回貸款，令德國經濟狀況再次陷入困境，失業人數達 600 萬人之高(1933 年)。然而，二次大戰後，由於美國深恐惡劣的經濟環境會成為共產主義滋長的溫床，因此大力協助重建西德的經濟，於「馬歇爾計劃」(1948 年)中提供 30 億美元的巨額援助予西德。及後，西德更與法、意等國家建立合作，成立歐洲煤鋼共同體(1952 年)等組織，使西德經濟得以迅速復甦。相較之下，就戰後的經濟援助而言，德國於一次大戰後在經濟方面遭受著較差的待遇，反觀在二次大戰後則大大改善，不單成為歐洲經濟統合的一份子，更能藉外國的援助及合作創造出經濟奇蹟，因此德國於二次大戰後所受到待遇的確沒有一次大戰後般苛刻。

從上可見德國於二次大戰後所受的待遇沒有一次大戰後般嚴苛，但小程度上，德國於一次大戰後的待遇較二次大戰後相約或寬鬆。

從裁軍及領土上的安排能夠反映德國在兩次大戰後的待遇同樣嚴苛。一次大戰後，《凡爾賽條約》規定德國需要大量裁減軍隊人數至 10 萬人，並且，德國需要交出大量領土，如將阿爾薩斯及洛林交還予法國；西普魯士及波森給予波蘭，並且需要放棄所有海外殖民地，反映對德國的安排十分嚴苛，徹底削弱了德國國力。至二次大戰後，德國仍然需要面對裁減軍備及割讓領土的待遇，如在《波茨坦協定》中，德國需要拆除所有軍事生產設施及武器，實行非軍事化。此外，同樣地需要放棄大量的領土，如將東普魯士的 1/3 割予蘇聯，2/3 割予波蘭，同時，曾經侵略的所有領土也需要歸還，可見德國所受的待遇同樣苛刻。相較之下，就裁軍及領土的安排而言，兩次大戰後戰勝國對德國的裁軍及領土安排同樣嚴苛，待遇不相伯仲，徹底打擊了德國國力，因此德國於二次大戰後所受的待遇與一次大戰後的同樣苛刻。

從政治干預能夠反映德國在二次大戰後所受的待遇較一次大戰後的苛刻。在一次大戰後，雖然對德國的《凡爾賽條約》十分苛刻，但卻未有干預德國的內政，德國的威瑪共和政府仍然能保持主權獨立及統一，沒有受到外國在政治上的干預。然而，至二次大戰後，《波茨坦協定》規定德國需要分為四個區域，並分別由美、英、法、蘇四國佔領，並且在盟軍的指導下剷除納粹黨，建立民主。但此舉卻損害了德國的主權，並且令到德國長期處於分裂的狀態，直至 1990 年冷戰結束才能重新統一。相較之下，在政治干預方面，一次大戰後列強對德國的內政干預甚少，但二次大戰後德國的內政則受到嚴重的干預，更造成了長期分裂的局面，因此在此一方面而言，德國於二次大戰後所受的待遇較一次大戰後的嚴苛。



雖然從政治干預方面能夠反映德國在二次大戰後的待遇較一次大戰後的嚴苛，但整體衡量下，德國於二次大戰後無須再次承擔全部戰爭罪責，賠償安排也大大放寬，加上戰後獲得大量經濟援助及合作的機會，令戰後德國國內及外交情況有所改善。因此，題目所言在大程度上成立。

字數：2062



## 第二次世界大戰在哪些方面是西方歷史在 1900-69 年間的一個轉捩點？

**背景** 第二次世界大戰對世界歷史產生了極大的意義，更加是現代西方政治、經濟、軍事等方面歷史的轉捩點。 // **架構** 以下，將會從領導地位、冷戰的出現、法西斯主義的發展、經濟統合、軍事科技的革新去討論二次大戰如何成為現代西方歷史的轉捩點。

**主旨句** 其一，政治方面，二次大戰使美、蘇取締英、法成為了國際事務的主導國，為一轉捩點。 // **時期 A(核心點前)** 二次世界大戰前，美國基於實行孤立政策而盡量避免接觸國際事務，而蘇聯就因為是共產主義而受到西方國家的孤立，此時期的國際事務由英、法主導，例如國聯主要由英、法兩國維持運作等。 // **時期 B(核心點的影響及往後的情況)** 然而，二次大戰使美、蘇取替了英、法的地位。由於英、法受戰爭破壞，國力衰退，相反，美國本土未有直接受到戰火攻擊，加上戰時大量借貸予歐洲國家，成為全球最大的債權國，同時，蘇聯於戰爭期間大肆擴張共產主義勢力，赤化了多個東歐國家，勢力割據一方。最終，美、蘇兩國崛起並取代了英、法的主導地位，例如美國和蘇聯分別推出馬歇爾計劃(1948 年)及莫洛托夫計劃(1947 年)以支援西歐及東歐的經濟重建，成為手執牛耳的強級大國。 // **對比(~20%)** 相比之下，就國際事務的主導國而言，二次大戰前的國際事務由英、法所主導，但二次大戰改變了此一狀況，隨著英、法的衰弱，美、蘇進一步崛起成為兩大陣營的首領，奠定了美、蘇主導國際事務的新秩序，可見是西方歷史的轉捩點。

其二，政治方面，二次大戰導致了冷戰的出現，為西方歷史的轉捩點。二次大戰前，冷戰未有出現歐洲，因共產蘇聯受到歐洲國家的圍堵，勢力未能擴展至東歐地區，因此共產主義國際革命仍然未成氣候，未有形成冷戰的出現。然而，隨著二次大戰期間，蘇聯在反攻德國時乘勢擴張共產主義，扶植東歐各國的共產勢力，使蘇聯的勢力大增，於戰後控制了波蘭、捷克等多個衛星國。結果，美國與西歐國家積極對抗共產主義的擴張，例如美國於 1947 年提出杜魯門主義，提出 4 億美元予希臘及土耳其以支持兩國對付共產主義分子，及後又於 1949 年柏林危機中建立北約，以蘇聯為假想敵，避免成員國受到赤化。至於蘇聯也於 1955 年成立華沙公約，團結東歐國家作出反抗，最終形成了資本主義陣營與共產主義陣營對抗的冷戰局面。相比之下，就冷戰的出現而言，二次大戰前共產主義的發展受到局限，但隨著共產主義於二次大戰期間大肆發展，戰後大大威脅到資本主義國家的安全，最終形成戰後資本主義與共產主義陣營的對抗局面，促使了冷戰的出現，可見是西方歷史的轉捩點。

其三，政治方面，二次大戰是法西斯主義發展的轉捩點。二次大戰前，法西斯主義未有受到壓止，更肆虐歐洲，例如法西斯主義的墨索里尼於 1922 年在意大利上台；納粹主義的希特拉也於 1933 年取得政權。此時期西方國家恐懼共產主義多於法西斯主義，因此未有遏止法西斯主義的擴張。然而，由於二次大戰是由德、意等法西斯國家所挑起，因此為了防止法西斯主義再次興起而致戰爭的爆發，同盟國於戰爭後期的會議就開始致力剷除法西斯主義，例如於《波茨坦協定》(1945 年)中規定建立民主以剷除納粹黨。及後，於對意大利及芬蘭等戰敗國的條約時也明確規定需要解散法西斯組織及審判相關人士，奠定了反法西斯的新秩序。結果，法西斯主義於二次大戰後開始於西方銷聲匿跡，例如西德和意大利變為民主國家，而東德則變為共產主義國家。相比之下，就法西斯主義的發展而言，二次大戰前西方國家未有壓制法西斯主義的發展，但對於同盟國而言，二次大戰是一場反法西斯的戰爭，因此於戰後積極剷除法西斯主義，締造了反法西斯的新秩序，使法西斯主義於戰後式微，可見是西方歷史的轉捩點。

其四，經濟方面，二次大戰開啟了歐洲經濟統合，是西方歷史的轉捩點。二次大戰前，西方未有出現大規模的經濟統合，只有部分小國在經濟上進行合作，例如比利時和盧森堡建立比盧經濟聯盟(1921年)。更甚，於經濟大蕭條(1929年)發生後，各國更建立起貿易壁壘以保護國內工業，並不熱衷於經濟上的合作。然而，二次大戰對西方國家造成了重大的破壞，共產主義於惡劣的經濟環境下迅速擴張。及後，為了對抗共產主義的傳播，美國於1948年推行馬歇爾計劃，而西歐國家為了分配美國的貸款就建立歐洲經濟合作組織(1948年)，開啟了西歐的經濟合作，及後更進一步成立歐洲煤鋼共同體(1952年)及歐洲經濟共同體(1958年)等組織。同時，蘇聯為防東歐衛星國受馬歇爾計劃所吸引，於1947年就推行莫洛托夫計劃(1947年)，及後亦成立了經濟互相委員會(1949年)，加強東歐國家間的經濟合作。相比之下，就歐洲經濟合作而言，二次大戰前西方國家不熱衷於經濟上的合作，但二次大戰改變了此情況，美國於戰後為避免西歐國家受到赤化而提出馬歇爾計劃，結果開啟了西歐的經濟統合，也使蘇聯加強在與東歐國家的經濟合作，可見二次大戰是西方歷史的轉捩點。



其五，軍事方面，二次大戰導致軍事科技的大幅革新，是西方歷史的轉捩點。二次大戰前，西方國家的軍事科技主要著眼於陸軍及海軍，例如倫敦海軍會議(1930年)便是限制英、美、日海軍的裁軍會議。西方國家當時未有將空軍大規模應用於軍事上，而且核武並未於二次大戰前成功研發出來。然而，二次大戰是西方軍事科技的轉捩點。由於同盟國和軸心國均希望取得戰爭的勝利，因此積極研發大殺傷力的武器，包括大規模將飛機投入戰爭，更甚，美國於戰爭後期研發出原子彈，成為結束太平洋戰爭的秘密武器。戰後，蘇聯恐懼美國會利用原子彈對付自己，因此也致力研發核武，於1949年成功試爆原子彈。往後，英、法兩國也相繼於1952年和1960年研發出核武，成為第三和第四個擁有核武的國家，可見西方國家間出現了核武器的競賽。相比之下，就軍事科技的發展而言，二次大戰前空軍未有全面投入戰爭中，而且核武器並未出現，但二次大戰大大加速了軍事科技的發展，空軍全面投入戰爭，核武器競賽更出現於二次大戰後，成為決定國家及戰爭勝負的新指標，可見二次大戰是西方軍事科技歷史的轉捩點。

總括而言，二次大戰對西方帶來了翻天覆地的劇變，是西方歷史的轉捩點。其中，在領導地位、冷戰的出現、法西斯主義的發展、經濟統合及軍事科技發展的影響尤其明顯，帶來了徹底的轉變。

字數：2302

## 第二次世界大戰結束過程中，國際間簽訂的主要協議在什麼程度上締造了新的國際秩序？

**定義** 「國際秩序」指各國在處理國際事務中所運行的準則和行為規範，繼而形成的世界格局。 // **立場及架構** 而二次大戰後期簽訂的國際協議在很大程度上締造了新的國際秩序，包括美蘇主導的國際格局、蘇聯控制東歐的秩序、反法西斯的秩序、賠款和限制軍力的秩序、國際協作的新秩序等。

**主旨句** 二次大戰後期所簽訂的國際協議締造了美、蘇主導的新國際秩序。 // **項目 B** 二次世界大戰前，美國基於實行孤立政策而盡量避免接觸國際事務，而蘇聯就因為是共產主義而受到西方國家的孤立，此時期的國際事務由英、法主導。 // **項目 A** 然而，至戰爭後期的會議，由於美國積極介入會議以對抗共產蘇聯的擴張，而蘇聯也因為對於戰爭有著重大貢獻而影響力大增。雖然英國於戰時會議中仍與美、蘇作為「三巨頭」，共同制定對策，但事實上，英國的國力已經受到二次大戰的重創，同時，法國被德國所攻佔，其流亡政府並無參與主要的會議。因此，在此消彼長的形勢下，美、蘇取替了英、法的地位，更分別成為資本主義及共產主義陣營的領袖，例如美國推行馬歇爾計劃(1948年)以支援西歐的經濟重建；蘇聯控制了東歐多個衛星國，成為主導世界的超級強國。 // **對比(~20%)** 相比之下，就主持國際事務的國家而言，二次大戰前的國際事務由英、法所主導，但戰時會議期間，美、蘇發揮著重大的影響力，並取替了英、法於戰前的地位，奠定了往後美、蘇主導國際事務的新秩序。

二次大戰後期的國際條約確立了蘇聯控制東歐的新國際秩序。二次大戰前，由於歐洲國家恐懼蘇聯的共產主義會顛覆歐洲資本主義國家的政權，因此極力圍堵蘇聯，使蘇聯在受孤立的情況下未能將影響力擴至東歐的國家。然而，至二次大戰後期，蘇聯在反攻德國時乘勢擴張共產主義，扶植東歐各國的共產勢力，並於戰時會議時積極加強其於東歐的控制，例如於 1943 年德黑蘭會議中，由於蘇聯於史太林格勒戰役中擊潰德軍有功，加上英、美等國希望爭取蘇聯於對德戰爭結束後盡快加入對日的戰爭，因此蘇聯與英、美雙方達成共識，蘇聯於戰後獲得部分波蘭的領土及東普魯士作為報酬，結果使蘇聯對東歐的支配大大提高。於戰後，波蘭、捷克等多國東歐國家都成為蘇聯的衛星國，受其支配。相比之下，就東歐秩序的掌控而言，二次大戰前蘇聯的勢力並未能有效擴展至東歐，但由於蘇聯對於東線戰爭的貢獻甚大，因此使其於戰時會議中有更大的話語權，最終乘機擴張勢力，確立了其控制東歐的新秩序。

二次大戰後期的國際協定確立了反法西斯的新秩序。二次大戰前，法西斯主義未有受到壓止，更肆虐歐、亞洲，例如法西斯主義的墨索里尼於 1922 年在意大利上台；納粹主義的希特拉也於 1933 年取得政權，另外，日本軍國主義也於 1930 年代崛起並取替了政黨政府。此時期西方國家恐懼共產主義多於法西斯主義，因此未有遏止法西斯主義的擴張。然而，二次大戰後期所簽訂的國際協議確立了反法西斯主義的新秩序，因同盟國恐懼法西斯主義會再次挑起戰爭的爆發，因此積極為戰敗國剷除法西斯，例如於《波茨坦協定》(1945 年)中規定建立民主以剷除納粹黨。及後，於對意大利及日本等戰敗國的條約時也明確規定需要解散法西斯組織及審判相關人士，奠定了反法西斯的新秩序。相比之下，就法西斯主義的發展而言，二次大戰前各國未有壓制法西斯主義的發展，但對於同盟國而言，二次大戰是一場反法西斯的戰爭，因此於戰後積極剷除法西斯主義，締造了反法西斯的新秩序，使法西斯主義於戰後式微。

二次大戰後期的國際協議締造了賠款及限制軍力的新秩序。過往的戰後條約均規定戰敗國必須以金錢作為賠償，並且允許戰敗國保留一定數額的軍隊，例如 1919 年的《凡爾賽條約》就規定德國需要賠償 330 億美元的天文數字，並且將陸軍人數削減至 10 萬人。然而，至二次大戰後期的國際會議，同盟國為免戰敗國再次發動戰爭，因此於賠款及限制軍力方面均出現了新的轉變，例如在對德國的《波茨坦協定》中允許德國以工業設施作為賠款，以減低德國的不滿，同時，也為德國實行非軍事化政策，拆除所有軍事生產設施及武器，避免德國再次發動戰爭。往後，同盟國在對日本的安排上也如是，為日本進行非軍事化政策，禁止日本擁有軍隊，並於及後的《三藩市條約》(1952 年)中允許日本以商品及勞動力作為賠償。相比之下，就戰敗賠償而言，過往對戰敗國的舊有秩序是以金錢作為賠款，並且允許戰敗國保留少量的軍隊，但至二次大戰後期的國際會議，同盟國允許戰敗國以商品、設施等作為賠償，同時實行非軍事化，徹底解除戰敗國的武裝，軟硬兼備地減低戰敗國再次發動戰爭的可能性，締造出賠款及限制軍力方面的新秩序。



二次大戰後期的國際協議締造了國際社、經協作的新秩序。二次大戰前，雖然國聯的成立有助推動各國在社會及經濟方面的合作，例如合力打擊國際販毒及奴隸買賣等，然而，這些合作的參與國為數不多，而且集中於歐洲國家為主，例如「女性合法地位研究委員會」的所有成員均來自歐洲國家，缺乏其他地區的國家參與，反映二次大戰前的國際協作較為鬆散，而且集中於歐洲國家。然而，至二次大戰期間的會議時，美、英等國希望成立一個新的國際組織，同時透過該組織使各國建立一個互惠互利的合作關係，以減少衝突的出現，因此於 1945 年雅爾達會議中確定成立聯合國。往後，聯合國對於促進各國於社會、經濟方面的協作起了劃時代的意義，例如設立糧農組織以協助提高糧食產量、利用世界銀行借貸予貧困國家，結果大大促進了國際社會於社、經範疇的合作，全球大多國家亦參與在內。相比之下，就國際合作而言，二次大戰前的各國在社、經方面進行的協作較為鬆散，而且以歐洲國家為核心，但至二次大戰後期確認成立聯合國作為新的維和機構，大大加強了各國於社、經方面的合作，並將合作擴展至全球各地。

雖然二次大戰後期的國際協議在很大程度上締造了新的國際秩序，但亦有小程度上是維持了舊有的秩序。

二次大戰後期的國際協議未有改變戰敗割地及歸還曾侵略的土地的舊有秩序。二次大戰前，戰敗國需要接受割地及歸還曾經侵略的土地的安排，例如於《凡爾賽條約》中要求德國割出約 13% 的領土，包括把阿爾薩斯及洛林歸還予法國、北什列斯威給予丹麥等，以作為懲罰。及後，至二次大戰後期的國際協議中，上述舊有的國際秩序未有出現改變，同盟國仍然大幅削減戰敗國的土地以削弱戰敗國的國力，例如於開羅會議(1943 年)中已經規定日本需要歸還 1894 年侵略的中國領土，及後又於德黑蘭會議(1943 年)中亦規定德國將東普魯士給予蘇聯。及後，至戰後對意大利、芬蘭等的安排也同樣，於 1947 年簽訂的《巴黎和約》中規定需要將曾侵略的土地予以歸還。相比之下，就戰敗後的土地安排而言，戰敗國需要割地及歸還曾侵略的土地是懲罰戰敗國的舊有國際秩序，此一秩序於二次大戰前一直沿用，至二次大戰後期的國際會議中亦繼續使用此一安排，削減戰敗國的土地及迫使戰敗國交出曾侵略的土地。

總括而言，二次大戰後期的國際協議出現了許多新的安排，摒棄了舊有的模式，締造了很多新的國際秩序，因此在很大程度上締造了新的國際秩序。

字數：2,661

選取兩個國家，討論哪些因素影響了該兩國於 1900-49 年間的關係。

**架構** 基於復仇主義、同盟制度、領導層因素及經濟因素，德、法兩國於 20 世紀上半葉維持了長期的惡劣關係，更使兩國成為兩次大戰的交戰國。然而，1920 年代的和平氣氛及 1940 年代末冷戰的出現就是兩國改善關係的有利因素。

**主旨句** 其一，德、法間的復仇主義成為 20 世紀上半葉兩國關係交惡的催化劑。 // **內文** 由於德國於 1871 年普法戰爭擊敗法國，並迫使法國簽訂嚴苛的《法蘭克福條約》(1871 年)，要求法國割讓阿爾薩斯、洛林等煤礦重鎮，法國隨即產生對德的復仇主義，一直伺機報復，最終於塞拉耶佛危機(1914 年)發生後，表明支持俄國對抗德、奧，有助促使該危機演變成戰爭，而德、法也再次捲入戰爭。於一次大戰後，法國為了報復德國，於巴黎和會(1919 年)中堅決要求嚴懲德國，使德國需要於《凡爾賽條約》中賠償 330 億美元、承擔所有戰爭罪責、失去超過 10%的土地和人口。結果，德國的報復主義隨之而起，希望打破《凡爾賽條約》，最終有助希特拉上台，更於 1930 年代逐步推翻條約，包括於 1935 年重新徵兵及 1936 年將萊茵河區軍事化，使法國不滿，惡化了兩國的關係。 // **小結** 可見，德、法間的復仇主義互相報復，使兩國關係長期交惡。

其二，同盟制度也惡化了德、法兩國的關係。德國為防法國於普法戰爭(1870-71年)而開創了同盟制度，於1882年與奧、意結成三國同盟。及後，法國分別於1904年及1907年與英、俄簽訂協約，建立起三國協約。最終，三國同盟及三國協約互相對立，持敵對形勢，其中於塞拉耶佛危機(1914年)中，德國及法國分別支持其盟友奧匈及俄國而捲入戰爭，最終更演變成同盟國與協約國對戰的一次大戰局面，大大惡化了兩國的關係。至1930年代末，德國建立起侵略同盟，於1937年與意、日締結了「柏林—羅馬—東京軸心」，使法國大為顧忌。及後，德、意更於1939年簽訂《鋼鐵條約》，承諾於戰爭時互相支援，最終挑起二次大戰的爆發，使法國需要與英國等國建立起同盟國的陣營，對抗軸心國的侵略。可見，同盟制度也是德、法兩國交惡的其中原因。

其三，領導層因素大大惡化了德、法於20世紀上半葉的關係。雖然1920年代中期隨著斯特萊斯曼成為德國的外相後，其和平外交有助改善德國與法國的關係。然而，整體而言，領導層因素對德、法此時期的關係發展構成了重大的障礙，例如被稱為「老虎總理」的克里孟梭於1919年以法國代表身份出席巴黎和會，強硬地要求嚴懲德國，拒絕與德國談判，結果導致德、法關係交惡。及後，至1933年納粹希特拉於德國上台更再度惡化兩國關係，例如希特拉上台後，德國隨即拒絕於日內瓦會議(1932-34年)內與法國進行裁軍談判，退出會議，使兩國關係變差。及後，希特拉不斷發動侵略，最終於1939年9月突襲波蘭，導致法國需要向德國發出最後通牒，要求德國從波蘭撤軍。但希特拉一意孤行，進行侵略，使德法於20世紀上半葉第二次陷入戰爭。可見，20世紀上半葉德法關係的交惡是由於領導層因素所致。



其四，經濟因素也是德、法關係惡化的其中原因。於一次大戰前，德、法兩國為了殖民地的經濟利益而屢起衝突，例如為爭奪摩洛哥的勢力範圍而發生的第一次及第二次摩洛哥危機(1905年；1911年)，德國更於第二次摩洛哥危機中出動黑豹號艦隻到摩洛哥，使兩國關係尖銳化。及後，至一次大戰後，由於德國未能償還《凡爾賽條約》中的賠款，法國於1923年更聯同比利時進佔德國的魯爾區，導致「魯爾事件」，雙方關係再次緊張起來。雖然1920年代中後期歐洲出現「蜜月期」的氣氛，德、法關係有所改善，但1929年的經濟大蕭條結束了此一氛圍，各國為保護己國的國內市場而提高關稅，建立起貿易壁壘，終致各國關係變差，德、法兩國的關係亦然。更甚，法國恐怕德國會在差劣的經濟環境下再次擴張，於1932-34年的日內瓦會議中堅決要求德國再次裁軍，最終導致德國憤然退出會議，德、法關係再次惡化。可見，德、法兩國基於經濟因素而導致雙方關係變差。

雖然德、法關係受著很多不利的因素的影響而使兩國關係交惡，但亦不能忽視兩國關係改善的因素。

首先，1920年代歐洲的蜜月期氣氛有助改善德、法的關係。於一次大戰後，隨著戰後各國出現普遍的厭戰情緒，以及國聯於1920年成立後成功調解了部分國家間的衝突，例如德國與波蘭對於上西里西亞的領土糾紛，歐洲普遍出現一股和平的氣氛。在此氛圍下，德、法兩國願意嘗試改善關係，例如德國為打破外交孤立，希望重新融入歐洲社會，因此主動召開了羅加諾會議(1925年)，確立了德、法、比的邊界，並重申德國遵守《凡爾賽條約》有關萊茵河區非軍事的規定，減低法國對德國的顧忌，使兩國關係有所改變。及後，在法國及美國攜手下，多達65個國家簽訂了《凱格—白里安公約》(1928年)，以共同譴責戰爭，其中德國也有參與在內。在和平的氣氛下，德、法兩國的關係於1920年代中後期得到了改善，雙方未有再發生太大的衝突，緩和了兩國的緊張關係。可見，1920年代的蜜月期氣氛有助改善兩國的關係。

此外，冷戰的出現有助使德、法於 1940 年代末改善關係。二次大戰後，德國於《波茨坦協定》中被分裂為四個部分，分別被英、美、法、蘇四國佔領。其後，英、美、法三國的德國佔領區合併為西德，歸屬到資本主義陣營下，至於蘇聯控制的東德則歸納到共產主義陣營旗下。資本主義與共產主義間的冷戰形勢雖然使法國與東德的關係疏離，但卻令其與西德的關係日益密切，法國甚至支持建立強大的西德以對抗蘇聯共產主義的擴張。而且，美國為免惡劣的經濟環境會成為共產主義滋長的溫床，於 1948 年推出了馬歇爾計劃，提供 130 億美元援助予西歐國家，包括法國及西德。西歐國家為分配馬歇爾計劃而成立了「歐洲經濟合作組織」，法國及西德參與其內，開展了西歐國家在經濟上的統合，及後於 20 世紀下半葉不斷加強合作，使法國及西德兩國關係日趨靠攏，關係大有改善。可見，冷戰的出現有助使德、法兩國靠攏。

總括而言，德、法關係基於復仇主義、同盟制度、領導層因素及經濟因素而交惡，但 1920 年代的和平氣氛及 1940 年代末冷戰的形勢亦有助改善兩國關係，更促使德、法在 20 世紀下半葉日益靠攏。

字數：2328

## 追溯並解釋 1900-1939 年間德國及意大利兩國關係的發展。

**架構** 德國及意大利兩國的關係於 1900-39 年間幾經變化，由 1900-15 年間的平淡關係演變成對戰的敵對關係(1915-19)，到第一次世界大戰後，關係轉趨平淡(1919-33)，及至 1933 年開始，兩國關係日益密切，最終成為導致第二次世界大戰爆發的同盟國，以下將追溯及解釋之。

**主旨句** 德、意於第一階段(1900-15)關係保持平淡。 // **段落內容(鋪敘式寫法)** 於此時期，雖然德國及意大利仍然存有盟約(1882 年的三國同盟)，然而，兩國關係並不緊密，意大利更於 1902 年與德國的世仇法國簽訂《法意諒解》，並且於多次危機中均未有對德國作出支持，如 1905 及 1911 年兩次摩洛哥危機中，意大利均偏向支持敵對的法國而非同盟的德國。最終，於 1914 年塞拉耶佛危機爆發後，意大利也沒有支持德國對協約國出兵，反於 1915 年與協約國簽訂《倫敦條約》，轉投協約國陣營對同盟國開戰。 // **小結** 可見，雖然此時期兩國為一同盟關係，但關係則並不緊密，甚為平淡。

階段一

**主旨句** 法國拉攏意大利及德皇威廉二世對意大利的不重視態度使兩國關係平淡。 // **論點一** 法國自 20 世紀初開始積極拉攏歐洲國家，試圖圍堵德國外交，故於 1902 年，於法國的拉攏下，意大利與法簽訂殖民地諒解協約，使意大利對德國的同盟關係出現離心力，使德、意關係變淡。 // **論點二** 另外，由於意大利並非屬於歐洲的五大強國，故威廉二世上台後並不像前德國首相俾斯麥般重視與意大利的關係，故未有於軍事、經濟及殖民地利益上對意大利作出重大的支持，使意大利不滿，成為德、意關係變淡的要因之一。

第二階段德、意的關係轉向敵對(1915-1918)。意大利於此時期違反 1882 年簽訂的三國同盟的協議，對德、奧宣戰，倒戈支持協約國，德國及意大利分別從屬於同盟國及協約國的陣營，兩大陣營於大戰中對壘，德奧聯軍更與意大利軍隊於「意大利戰線」中對戰。可見，此時期德、意關係極為惡劣，兩國成為對戰的雙方，互相敵視。

意大利的背叛及牽制成為德、意關係變為敵對的主因。原本德、意關係雖然並不緊密，但仍然保持盟友關係。然而，由於意大利希望藉轉投協約國的一方，取得阜姆及達爾馬西亞等地，故背叛德國，加盟協約國，最終於 1915 年對同盟國宣戰。由於意大利的叛逆，使德國極為不滿，加上意大利於「意大利戰線」中牽制了大量德、奧聯軍，使德、奧難以攻入東、南方的戰線，也激起了德國的憤怒，使德、意關係惡劣。

第三階段德、意關係恢復平淡(1918-33)，甚少接觸。此時期內，德、意雖然解除了敵對的狀態，但雙方於外交上甚少接觸，而存有的有限度接觸均主要於國際事務上，如巴黎和會中，意大利作為戰勝國出席，但對制訂對德的戰敗條款中立場中立，而且也沒有決策權。而且，於德國簽訂《羅加諾公約》時(1925 年)，意大利就作為保證國，保證條例的有效性，但兩國就並未有外交上的合作。及直 1928 年兩國與其他歐洲列強共同簽訂《凱格—白里安公約》作為和平條約，兩國的接觸也僅限於國際事務上。可見，此時期德、意兩國雖有接觸，但關係平淡。

戰事的結束及德國希望改善與其他國家的關係使兩國關係緩和。由於一戰於 1918 年已經結束，故結束了原本德國與意大利的敵對狀況，兩國的關係因此有所緩和。而且，德國威瑪共和政府希望改善於其他國家之間的關係，故主動接觸國際社會，如德國外首斯特萊斯曼提出劃清德國西邊邊界的建議，故召開羅加諾會議，並邀請意大利作為保證國，使德、意有外交上的接觸，關係恢復平淡。



第四階段為德、意關係的友好期(1933-39)，兩國關係密切。自 1933 年起，兩國互相支持各國的擴張，並結成同盟關係，如 1935 年國聯對意大利侵略阿比西尼亞作出經濟制裁時，德國無視國聯指示，繼續與意大利進行貿易。此外，於 1938 年，意大利亦於慕尼黑會議中支持德國取得捷克蘇台德區，反映兩國關係靠攏。同時，意大利加入德日締結的《反共產國際協定》，形成柏林—羅馬—東京軸心(1937 年)，並於 1939 年與德、意簽訂《鋼鐵條約》，結成軍事同盟，兩國更於二戰爆發後維持緊密的盟友關係。

基於同屬極權主義及為對外擴張，德、意於此時期交好。法西斯意大利早於 1922 年上台，到 1933 年，納粹希特拉成為德國元首，由於兩者同屬極權主義，意識形態相似，故使德、意關係靠攏。此外，德、意雙方均希望對外擴張以恢復經濟及爭取民族光榮，因此，兩國希望透過互相的援助以減少妨礙其擴張的屏障，如德、意締結《鋼鐵條約》，建立緊密的軍事同盟關係，使兩國靠攏。

總括而言，德、意關係由 1900 年代的平淡轉到 1910 年代中葉的敵對，及後於 1920 年代關係有所緩和，到了 1930 年代中葉，兩國更結成緊密同盟的關係。

字數：1712

# K

## K.W. HO

歷史 HISTORY

考場戰神 · 求敗 · 高考歷史科全卷88%分數奪A

### 【變強，首先要承認自己的不足】

K.W.HO於會考及高考期間，深知單憑學校教導不足以取得最強成績，因此不斷補習取經，進而歸納技巧，再不斷反覆驗證答題方法，最終於會考取得A級成績，更在高考以88%的求敗分數奪A！

### 【天才 · 出於勤】

歷史科只有「努力型天才」，並不存在「天賦型天才」。只要透過努力及正確方法，任何人均可以於歷史科獲取佳績。K.W.HO出身於天水圍一所band 2中學，歷史科在中四時候僅取得中游成績，但往後透過不斷積極求學，以及鑽研答題要求及方法，最終於高考取得88%的求敗成績，誰與爭鋒？

### 【專注 · 極至】

K.W.HO除了高考歷史科獲A外，高考通識科亦以Straight A(三份卷全A)的完美姿態奪A。然而，K.W.HO斷然放棄學生人數較歷史科多近10倍的通識科<sup>^</sup>，專注鑽研、任教歷史科。原因僅單純出於興趣及責任，希望專心致志地教好一科、教好每一個學生，這才是問心無愧。

### 【革命 · 顛覆所有】

於高考過後，K.W.HO內心有一個很強烈的念頭，就是將他對歷史科所有的研究毫無保留地公諸於世。於是，K.W.HO於19歲時開設了K.W.HO\_History Blog (<http://cyruzho.mysinablog.com/>)，記錄他在高考2年來點滴積累的論文、考試心得，供人免費觀看。在他不斷堅持下，累積超過500篇文章，瀏覽人次高達165萬。於2015年，K.W.HO感覺到單純以「網站分享」已經到達了瓶頸，必須有更強大的力量支持方能完成他的革命。所以，K.W.HO加盟英皇教育，親身將答題技巧教授予同學，徹底改變同學對於讀歷史科的思維模式！

### 【戰績 · 有誰可比？】

連續4年(2016-2019年)蟬聯全港最多DSE歷史科5+、5\*\*學生  
歷史科市場領導! 4年合共打造過百名5\*\*學生!  
大幅拋離坊間其他導師!  
2017年有重考門生由Level 2跳升至5\*\*，創造重考傳奇!  
2016年有門生僅用10個月時間新修歷史科取得5\*\*，開創新修傳奇! <sup>^</sup>  
<sup>^</sup>根據學生向英皇教育提供的數據或資料分析