

歷史科市場領導

K.W. HO



歷史 HISTORY



1946

冷戰

1991

# 最強

K. W. Ho 在難度最高的高考歷史科中以 88% 之求敗分數奪 A  
歡迎其他大型補習社之 A 級導師挑戰，  
本人先讓 20% 分數（約 4-5 個等級）  
即使放眼 5\*\* cut off 高達近 80% 分數的 DSE 亦無可超越！

# 最多

2015-2021 年間教出超過 120 位 DSE 歷史科 5\*\* 門生  
其中 2017 年 DSE 歷史科中每 2.7 位 5\*\* 學生  
就有一位是 K. W. Ho 門生  
戰績無可匹敵，大幅拋離所有歷史科補習導師！

# 最神

連續 9 年教出新修生（由零開始以不足十個月時間  
應戰 DSE）至少獲取 5\* 成績  
2016 年更有新修學生奪得 5\*\* 成績，創造新修傳奇  
2017 年有重考學生由 Level 2 重考躍升至 5\*\*，  
創造重考傳奇  
（上述學生全部報讀 K. W. Ho 起碼 8 期課程）

# 最平

每堂低至 \$75  
孖住報每期平一半學費（每堂平 \$37.5）  
5\*\* 獎學金回饋課程原價之一半學費（每堂回饋 \$37.5）  
最盡可以達致 \$0 補習

# 最方便

以 Online Lesson 形式隨時、隨地上課，  
節省交通時間  
更有電子版筆記，溫書最方便！

# 最彈性

課堂進度任由你安排  
鐘意上邊個課題就上邊個課題  
鐘意幾時上就幾時上  
\* 大滿貫優惠更可在考 2022 年 DSE 前無限  
任 Loop 報讀之所有課堂

# 最全面

筆記總頁數超過 8000 頁  
涵蓋課文、史實、概念、技巧、海量練習  
及範文、精讀、考卷  
配套無可匹敵

# 最合適

如果你本來已經使用 K. W. Ho 免費版 Unbeatable Notes  
K. W. Ho 將會是你唯一的歷史科補習選擇  
聚焦教授課題重點、必學技巧，避過筆記伏位  
最短時間助你最有效使用數千頁 Unbeatable Notes 筆記  
慳時間，就是補習的最主要原因！



## 傳奇 · 誕生

2016 年，首年應考 DSE 只有 16 分的麗雯於重考時才新修歷史科(首年應考未曾讀過歷史科)，最終用了 10 個時間由零開始讀，成功取得了 5\*\*的成績，開創新修傳奇!

2017 年，首年應考 DSE 歷史科只取得 Level 2 的 Felix 上演奇蹟大逆轉，於 2017 年 DSE 歷史科取得 5\*\*的成績，開創重考傳奇!

2016-2020 年間合共打造超過 110 名 5\*\*學生，大幅拋離坊間其他導師! 其中 2017 年每 2.7 位 DSE 歷史科 5\*\*學生當中就有 1 位是 K.W.HO 門生!

就算底子再差，能力再弱，你願意努力、願意學習、願意跟隨，我就會拼盡全力教你。我用心，只希望你能夠創造屬於自己的傳奇。

# 有誰更強？

## 🌟 求敗 · 考場戰神

高考歷史科全卷 88%分數奪 A，歡迎其他大型補習社之 A 級導師挑戰，本人先讓 20%分數(約 4-5 個等級)以示禮讓！

## 🌟 戰績無可匹敵

2016-2020 年間合共打造超過 110 名 5\*\*學生，大幅拋離坊間其他導師！  
最多 5\*\*學生實證 K.W.HO 神技！

## 🌟 創造傳奇，空前絕後

2016 年有門生僅用 10 個月時間由零開始新修歷史科取得 5\*\*，開創新修傳奇！

2017 年有重考生由 Level 2 跳升至 5\*\*，創造重考傳奇！

新修傳奇！重考傳奇！只因 K.W.Ho 神技！還有誰可教出十個月時間由零開始新修取得 5\*\*？還有誰可以教出由 Level 2 重考躍升至 5\*\*？

用得 K.W.Ho Unbeatable Notes，當然最好是以極平價錢補 K.W.Ho，  
有誰更強？有誰更平？

有誰更能夠教你用 Unbeatable Notes 去迅速掌握課文及技巧？

課程查詢：<https://www.kge.hk/tutorialRWD/teacher/KH.php?examSbjCode=his>

## 有誰更平？

### ★ 每堂低至\$75

All in One Super Course 每堂只需要\$75! 4堂之課題只需要\$300! 比一般大型補習社學費平約一半，更只是一般私人或小型補習社的 1/3，甚至乎是 1/4 價錢!! 極平價錢就可以助你有效使用 K.W.Ho Unbeatable Notes，節省大量時間，掌握清楚每個課題之重點及答題思維與技巧!

### ★ 孖住報 → 平一半學費

K.W.Ho 大部分課程均設有孖住報優惠，只要舊生帶新生或新生孖住報，兩人均可以獲該期的半價優惠。期期帶新生報讀，期期可享半價。

### ★ 奪 5\*\* → 回饋一半學費

報讀 All in One Super Course 及 Super Advanced Course 合共 8 期或以上，並考獲 5\*\*者，可獲已報讀課程之總金額的一半作獎學金。

### ★ 孖住報 + 奪 5\*\* → 免費補足全部課程

期期孖住報可以期期平一半學費，再加上奪 5\*\*可獲已報讀課程之總金額的一半作獎學金，變相免費補足全部課程! 只要你夠搏，肯搵新生孖住報，upgrade 自己到 5\*\*，學費全免!! 我貼錢俾你補習!

用得 K.W.Ho Unbeatable Notes，當然最好是以極平價錢補 K.W.Ho，  
有誰更強？有誰更平？

有誰更能夠教你用 Unbeatable Notes 去迅速掌握課文及技巧？

課程查詢：<https://www.kge.hk/tutorialRWD/teacher/KH.php?examSbjCode=his>

目錄

學習方向： ..... P.6-7

課文：

冷戰的特點 ..... P.8-10

冷戰的成因 ..... P.11-22

冷戰的發展 ..... P.23-31

冷戰結束的原因 ..... P.32-37

大事年曆表 ..... P.38-39

新高中歷屆試題出題趨勢： ..... P.40-41

## 資料題：

- DBQ#1 就導致冷戰於第二次世界大戰後的出現而言，意識形態因素是否最重要的因素？試參考資料 A 和 B，並就你所知，解釋你的答案。 ..... P.42-48
- DBQ#2 「1950 年代，資本主義國家與共產主義國家之間的關係逐步改善。」你是否同意此說？參考資料 A 和 B，並就你所知，解釋你的答案。 ..... P.49-55
- DBQ#3 你認為資料 A 及 B 中對蘇聯的批評是否公允？試參考資料 A 及 B，並就你對當時局勢所知，解釋你的答案。 ..... P.56-62
- DBQ#4 「1960 年代美國與蘇聯的關係由壞轉好。」你是否同意？參考資料 A 及 B，並就你所知，解釋你的答案。 ..... P.63-68
- DBQ#5 「1960 年代末至 1970 年代末是冷戰的低溫時期。」參考資料 A 和 B，並就你所知，評論此說能否成立。 ..... P.69-74
- DBQ#6 「美國較蘇聯對和平更構成了更大的威脅。」你是否同意？試參考資料 A 和 B，並就你對冷戰期間的歷史所知，解釋你的答案。 ..... P.75-81
- DBQ#7 「蘇聯損害多於有助促進世界和平。」參考資料 A、B 和 C，並就 1948-68 年間的歷史，解釋你的答案。 ..... P.82-88
- DBQ#8 假如你是蘇聯的一名發言人，你會如何回應資料 A 及資料 B 對共產主義及蘇聯的指控？參考資料 A 和 B，並就當時局勢所知，解釋你的答案。 ..... P.89-95
- DBQ#9 「戈巴卓夫對於推動冷戰結束的貢獻最大。」你是否同意？參考資料 A 和 B，並就你所知，解釋你的答案。 ..... P.96-102
- DBQ#10 戈巴卓夫在什麼程度上是一個有能力的領袖？參考資料 A、B 和 C，並就你所知，解釋你的答案。 ..... P.103-109

## 歷屆試題參考答案：

2019-Q4	美蘇關係為何會出現緩和 .....	P.110-113
2016-Q2	戈巴卓夫是否是一個有能力的蘇聯領袖 .....	P.114-120
2015-Q4	美國還是蘇聯對和平構成了更大的威脅 .....	P.121-126
2013-Q4	描述美、蘇於 1953-91 年間的關係 .....	P.127-130
PP-Q4	資本主義和共產主義陣營於 1950 年代的關係是否逐漸緩和 .....	P.131-134
SP-Q4	漫畫家的看法是否與史實相符 .....	P.135-137
		P.138-140

## K.W.HO 論述題出題分析： .....

### 論述題：

Essay#1	解釋 1945-80 年間美、蘇兩國衝突的根源。 .....	P.141-143
Essay#2	選取課程內任何一個危機，探討該危機出現的原因及其影響。 ....	P.144-146
Essay#3	意識形態的差異對於冷戰的出現有多大重要性？ .....	P.147-149
Essay#4	美、蘇兩國於二次大戰後勢力的膨脹在什麼程度上導致了冷戰的出現？ .....	P.150-152
Essay#5	美、蘇兩國的分歧在什麼程度上導致冷戰的出現？ .....	P.153-155
Essay#6	冷戰在什麼程度上由第二次世界大戰所導致？ .....	P.156-159
Essay#7	冷戰的結束在什麼程度上因戈巴卓夫所致？試解釋你的答案。 ...	P.160-163
Essay#8	評估在導致冷戰結束一事上戈爾巴喬夫的自由化政策相對於其他因素的重要性。 .....	P.164-168
Essay#9	就導致冷戰於第二次世界大戰後出現一事而言，評估美國及蘇聯的相對重要性。 .....	P.169-172
Essay#10	評估美國及蘇聯在導致冷戰結束一事上的相對重要性。參考 1980-91 年間史實，解釋你的答案。 .....	P.173-175
Essay#11	就塑造 1946-91 年間冷戰的發展而言，評估意識形態分歧與國家利益的相對重要性。 .....	P.176-279
Essay#12	評估各個主要因素於導致冷戰出現一事上的相對重要性。 .....	P.180-182

Essay#13-15	根據 1945-91 年間的歷史，討論冷戰有「多」冷。 .....	P.183-192
Essay#16-19	蘇聯在哪些方面影響了冷戰的發展？參考 1946-91 年間的歷史，解釋你的答案。 .....	P.193-204
Essay#20	美國在冷戰中擔當了什麼角色？試解釋你的答案。 .....	P.205-207
Essay#21	1945-1991 年間，美國的外交政策如何影響冷戰的發展？ .....	P.208-210
Essay#22	美國在什麼程度上塑造了冷戰的發展？試參考 1946-91 年間的歷史，解釋你的答案。 .....	P.211-215
Essay#23-26	追溯並解釋 1943-91 年間美國與蘇聯的關係。 .....	P.216-227
Essay#27	解釋冷戰期間資本主義陣營和共產主義陣營未有爆發全面戰爭的原因。 .....	P.228-230
Essay#28	選取以下事件中任何兩項，探討該等事件為何未有觸發美、蘇兩國的直接戰爭： (a) 柏林危機(1948-49) (b) 古巴導彈危機(1962) (c) 蘇聯入侵阿富汗(1979)	P.231-235
Essay#29	為何冷戰結束於 1989-91 年間而非 1970 年代的低盪時期？ .....	P.236-239
Essay#30	「冷戰期間，美、蘇兩國導致了衝突而非合作的出現。」試參考 1945-1991 年間的史實，評論此說能否成立。 .....	P.240-242
Essay#31	「冷戰期間，美、蘇為歐洲帶來的合作較衝突更多。」評論此說能否成立。 .....	P.243-246
Essay#32-34	「冷戰是蘇聯對美國的挑戰作出回應，而非美國對蘇聯的挑戰作出回應。」評論此說能否成立。 .....	P.247-255
Essay#35	你是否同意冷戰帶來的好處較禍害更多？試參考 1946-91 年間的歐洲歷史，解釋你的答案。 .....	P.256-259

## 學習方向

### 學習綱要

資料來源：香港考試及評核局，高中課程及評估指引（定稿）（2007年3月）

要點	說明
第二次世界大戰後的主要衝突及為和平所作的努力 (a) 超級強國的對抗和關係緩和 <ul style="list-style-type: none"> <li>● 冷戰的成因、發展及特點</li> <li>● 美蘇關係的緩和</li> <li>● 蘇聯與華沙公約組織的瓦解</li> </ul>	學生透過追溯冷戰的成因及直至 1991 年的發展，指出冷戰的特點，解釋美蘇關係逐漸緩和的原因，並識別導致蘇聯與華沙公約組織瓦解的主要事件間的因果關係。

### 主要學習內容

<b>I. 冷戰的特點：</b> <ul style="list-style-type: none"> <li>➤ 冷戰的定義</li> <li>➤ 政治：政治宣傳     存有間諜及偵察活動</li> <li>➤ 經濟：經濟上的抗衡</li> <li>➤ 社會：停止交流及接觸</li> <li>➤ 軍事：軍備競賽     軍事陣營的抗衡     局部性的地區戰爭</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>◇ 每個特點的內容及意義</li> </ul>
<b>II. 冷戰的成因：</b> <ul style="list-style-type: none"> <li>➤ 意識形態的差異</li> <li>➤ 美、蘇的勢力膨脹</li> <li>➤ 雙方的互不信任</li> <li>➤ 處理戰後問題的分歧</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>◇ 各因素的定義或概要或出現原因</li> <li>◇ 對於冷戰出現的重要性及局限</li> <li>◇ 與其他因素間的相對重要性</li> </ul>
<b>III. 冷戰的發展：</b> <ul style="list-style-type: none"> <li>➤ 交惡的蘊釀期(1943-45)</li> <li>➤ 惡劣期(1945-53)</li> <li>➤ 表面緩和，但矛盾仍然(1953-60)</li> <li>➤ 惡劣期(1960-68)</li> <li>➤ 緩和期(1968-79)</li> <li>➤ 惡劣期(1979-85)</li> <li>➤ 緩和及友好期(1985-91)</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>◇ 每個時期的概況</li> <li>◇ 造成關係轉變的原因</li> </ul>

情況類讀法

因素類讀法

情況類讀法

<p><b>I. 冷戰結束的因素：</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>➤ 戈巴卓夫的上台</li> <li>➤ 蘇聯的經濟問題</li> <li>➤ 東歐對蘇聯控制的不滿</li> <li>➤ 西方的軍事策略</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>◇ 對於冷戰出現的重要性及局限</li> <li>◇ 與其他因素間的相對重要性</li> </ul>
<p><b>II. 歷史的背景與發展 – 主要例子：</b></p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. 希臘內戰(1944-49 年)</li> <li>2. 中國國共內戰(1946-49 年)</li> <li>3. 鐵幕演說(1946 年)</li> <li>4. 杜魯門主義(1947 年)</li> <li>5. 馬歇爾計劃(1947-51 年)</li> <li>6. 莫洛托夫計劃(1947-49 年)</li> <li>7. 布魯塞爾條約(1948 年)</li> <li>8. 柏林危機(1948-49 年)</li> <li>9. 北約的成立(1949 年)</li> <li>10. 蘇聯試爆原子彈(1949 年)</li> <li>11. 韓戰(1950-53 年)</li> <li>12. 美國成功研製氫氣彈(1952 年)</li> <li>13. 華沙公約組織的成立(1955 年)</li> <li>14. 日內瓦會議(1955 年)</li> <li>15. 蘇聯從奧地利撤軍(1955 年)</li> <li>16. 匈牙利革命的爆發(1956 年)</li> <li>17. 蘇伊士運河戰爭(1956-57 年)</li> <li>18. 蘇聯發射首個人造衛星(1957 年)</li> <li>19. 美、蘇領導人的互訪(1959 年)</li> <li>20. U-2 擊墜事件(1960 年)</li> <li>21. 柏林圍牆的興建(1961 年)</li> <li>22. 越戰(1961-75 年)</li> </ol>	<ol style="list-style-type: none"> <li>23. 古巴導彈危機(1962 年)</li> <li>24. 《禁止核試條約》(1963 年)</li> <li>25. 捷克的「布拉格之春」(1968 年)</li> <li>26. 《不擴散核武器條約》(1968 年)</li> <li>27. 第一期限制戰略武器會議(1969-72 年)</li> <li>28. 第二期限制戰略武器會議(1972-79 年)</li> <li>29. 美、蘇領導人的互訪(1972-73 年)</li> <li>30. 《赫爾辛基協定》(1975 年)</li> <li>31. 美、蘇聯合太空任務(1975 年)</li> <li>32. 蘇聯入侵阿富汗(1979 年)</li> <li>33. 「星戰計劃」(1983 年)</li> <li>34. 戈巴卓夫的上台(1985 年)</li> <li>35. 《中程導彈裁撤條約》(1987 年)</li> <li>36. 美、蘇舉行馬爾他首腦會議(1989 年)</li> <li>37. 東歐變天(1989-91 年)</li> <li>38. 《歐洲常規裁軍條約》的簽訂(1990 年)</li> <li>39. 華沙公約組織瓦解(1991 年)</li> <li>40. 「八一九事變」(1991 年)</li> <li>41. 蘇聯瓦解(1991 年)</li> </ol>

## 冷戰的特點

### 1. 冷戰的定義

冷戰指第二次世界大戰後以美國為首的資本主義國家和以蘇聯為首的共產主義國家互相敵視，並在政治、經濟、軍事及外交上的對抗。由於兩大陣營互相敵視、抗衡，形成對戰的局勢，故稱之為「戰」。但同時，美、蘇雙方並未有直接發生全面性的戰爭，故冠以「冷戰」之名。

### 2. 冷戰的特徵

#### A. 政治方面：

##### AI. 政治宣傳

冷戰期間，美、蘇雙方會利用政治宣傳以宣傳己方的政治思想，以及醜化敵方。當時，公開的演說、電台、電影、書籍和海報等均是常見作為政治宣傳的工具，如 1947 年杜魯門於國會的演說，直指美國需要擔任國際警察的角色，阻止共產主義於世界各地的傳播，史稱「杜魯門主義」。此外，電台「美國之音」由美國情報局管轄，也是美國抨擊共產主義的政治工具之一，並於 1947 年開始向蘇聯進行廣播；蘇聯也利用「莫斯科電台」向全球多達 160 個國家進行廣播，兩國的廣播成為冷戰期間政治宣傳的代表例子。

##### AII. 存有間諜及偵察活動

冷戰期間，美、蘇兩大陣營互相仇視、敵對，為了取得更多有關對方的情報，雙方分別成立間諜組織，如美國的「中央情報局」(1947)及蘇聯的「克格勃」(1954)，負責搜集情報。另外，雙方派出間諜到敵國，例如魯特·維爾納就是蘇聯派往西方國家的著名女間諜之一，其於 1948 年將英、美有關原子彈的資料偷予蘇聯。而且，美、蘇也會利用高空偵察機到別國領空搜集軍事情報，如 U-2 型偵察機就是美國於冷戰期間的主要偵察機。因此，間諜活動成為冷戰的特徵之一。

兩  
點  
式

## B. 經濟方面：經濟上的抗衡

為了擴大及鞏固己方的勢力，美國和蘇聯都必須要分別組成屬於自己陣營的經濟合作體系。尤以第二次世界大戰後，美國恐怕差劣的經濟環境會有利共產主義的滋長，故於 1947 年提出「馬歇爾計劃」，協助西歐國家重建經濟。與此同時，蘇聯恐懼「馬歇爾計劃」會導致東歐國家對蘇聯出現離心力，故也推出了「莫洛托夫計劃」(1947)及成立「經濟互助委員會」(1949)，協助東歐國家。因此，兩大陣營分別建立經濟合作體系，互相抗衡。

## C. 社會方面：停止交流及接觸

由於美、蘇陣營處於敵對的狀況，因此雙方基本上停止了官方的接觸，並且限制己國人民與敵國的接觸，如東德政府興建柏林圍牆(1961 年)就是為了阻隔東德人民逃到西柏林。此外，雙方也會互相杯葛由敵方舉行的活動，如 1980 年美國率領西方國家杯葛由蘇聯舉辦的莫斯科奧運會，及後，蘇聯也於 1984 年聯同東歐國家杯葛美國的洛杉磯奧運會。可見，冷戰期間，美、蘇陣營間的接觸有限。

## D. 軍事方面：

### DI. 軍備競賽

美、蘇兩大陣營於冷戰期間存有激烈的軍備競賽，尤以核武備的數量方面，如美國於 1945 年投入兩枚原子彈迫使日本投降後，蘇聯也積極研究，並於 1949 年成功試爆原子彈。及後，美國也再進一步研製出氫氣彈(1952 年)，使兩國的核軍備競賽十分熾熱。此外，兩國的軍備競賽更由地球發展至太空，如 1957 年蘇聯成功發射首個人造衛星上太空後，美國隨即於 1958 年也發射了人造衛星到太空。至冷戰後期，美國更提出「星戰計劃」(1983 年)，希望利用太空攔截技術摧毀敵方的導彈，使太空軍備競賽步入高峰期。

## DII. 軍事陣營的抗衡

美、蘇雙方為了抗衡敵方的軍事勢力，避免在戰爭時處於不利的局面，故與己方陣營的國家組成軍事同盟，如美國於 1948-49 年柏林危機中組成「北大西洋公約組織」，會員國承諾於戰爭時互相援助，以壯大己方的防衛能力。及後，蘇聯也於 1955 年成立「華沙公約組織」，同樣承諾支援締約國，使美、蘇雙方於軍事上達致抗衡的局面，互相對立。

## DIII. 局部性的地區戰爭

由於第二次世界大戰期間，共產主義於世界各地迅速興起及壯大，如在希臘、中國、朝鮮及越南等，嚴重威脅了資本主義集團的勢力。以美國為首的資本主義國家希望打擊共產主義的發展，故積極援助世界各地的非共產主義派別。相反，共產主義的蘇聯希望推行國際共產主義革命，也主動支持各地的共產黨。因此，兩大陣營的擴張造成了局部性的地區戰爭，如中國的國共內戰(1946-49 年)、朝鮮的南北韓戰爭(1950-53 年)、越南的南北越戰爭(1961-75 年)等，使冷戰期間出現多次的地區性戰爭。

## 冷戰的成因 – 意識形態的差異

### 1. 意識形態的定義

意識形態是某一單位、團體、組織或國家具有共同的思想、認識等，共同的觀念主導了其價值和利益取向。於冷戰時期，大致上可分為資本主義與共產主義兩大意識形態。

資本主義陣營與共產主義陣營的明顯分別：

	政體	資本主義國家	共產主義國家
政治	政黨	多黨制	一黨制
	權力	權力屬於人民	權力屬於共產黨
經濟	模式	自由經濟	計劃經濟
	財產擁有權	私有制，法律保障私人財產	公有制，財產收歸國有
社會	自由度	重視個人自由	社會穩定比個人自由重要

### 2. 意識形態的差異對於冷戰出現的重要性

#### A. 政治方面

政治方面，由於資本主義的美、英等國奉行多黨制，認為權力屬於人民，而共產主義的蘇聯則主張一黨專政，認為權力屬於黨所有，故兩大陣營存有必然的矛盾，以致冷戰出現。因此，於處理二戰後的議題上，雙方出現重大的分歧，如在波蘭問題上，美、英等國主張波蘭舉行自由選舉，以人民投票的方式決定新波蘭去向；蘇聯則反對選舉方式，以保持共產黨在波蘭的勢力。最終，政治意識形態的差異使雙方希望擴大己方的勢力，以保障己方陣營的安穩，如中國內戰中(1946-49)，蘇聯支持中國共產黨，而美、英則支持國民黨，令兩大陣營形成對抗的狀態，冷戰也因此而起。

## B. 經濟方面

經濟方面，資本主義主張自由經濟，以及支持財產私有制，相反，共產主義則實施計劃經濟，而且認為財產應收歸國有。因此，美、英等資本主義國家與蘇聯等共產主義對於經濟方面已存有明顯的分歧，此等的分歧更惡化雙方的關係，使冷戰出現。美、英等國恐懼共產主義的擴張會不斷赤化資本主義國家，使貿易國數目愈來愈少，嚴重損害自由世界市場，最終令資本主義勢力萎縮。結果，美國作為資本主義陣營的領袖，積極遏止共產主義的傳播，如於 1947 年提出「馬歇爾計劃」，提供 130 億美元支援歐洲國家。及後，蘇聯為對抗「馬歇爾計劃」，亦提出「莫洛托夫計劃」(1947 年)以振興東歐經濟。結果，經濟方面的意識形態差異導致了歐洲經濟分裂成為資本主義與共產主義兩大陣營，互相抗衡，互不接觸，形成了冷戰的局面。

## C. 社會方面

社會方面，資本主義國家重視個人自由，反之，共產主義國家則認為社會穩定較個人自由重要。共產主義的蘇聯為防止資本主義的自由思想傳至東歐，影響其對東歐衛星國的控制，故於戰後中斷了東歐與西歐之間的所有交通、通訊和貿易，並沿著衛星國邊界裝上一道有刺的鐵絲網，使自由思想不會擴散至東歐。最終，蘇聯的封鎖行動導致了西方資本主義國家的不滿，英國首相邱吉爾更於 1946 年發表「鐵幕演說」，譴責蘇聯中斷東、西歐的接觸，並要求美國聯手對抗共產蘇聯，拉開了冷戰的序幕。

## 3. 意識形態的差異對於冷戰出現的局限

\

#### 4. 意識形態的差異較其他因素對於冷戰出現重要

##### A. 意識形態的差異 > 美、蘇的勢力膨脹

- 就冷戰的廣泛性而言，冷戰並非單單是美、蘇雙方的對峙，而是資本主義陣營與共產主義陣營之間的抗衡。
- 兩大陣營主要是以意識形態劃分出來，共產主義集團的蘇聯、中國等；資本主義集團的美國、英國、日本等，故意識形態才是導致冷戰出現的主因。

##### B. 意識形態的差異 > 雙方的互不信任

- 雙方的互不信任植根於意識形態的差異。
- 因美、英等資本主義國家恐懼蘇聯共產主義的擴張，故試圖壓抑蘇聯的勢力，
- 如於 1945 年波茨坦會議上，美、英聯手減低蘇聯於制訂對日政策的影響力，以防止共產主義的蔓延，最終蘇聯猜忌美、英，使雙方互不相信。

##### C. 意識形態的差異 > 處理戰後問題的分歧

- 意識形態的差異導致雙方於處理戰後問題上出現分歧。
- 因資本主義的美、英等國恐懼蘇聯共產主義的擴張，而蘇聯則希望藉此擴大勢力，故於處理戰後問題時，雙方出現分歧，
- 如討論曾被納粹德國統治過的國家時，美、英主張以自由選舉的民主方式選出新政府，但蘇聯則反對自由選舉，以避免共產黨失勢，終導致雙方於處理戰後問題上出現分歧。
- 就時間性而言，資本主義陣營與共產主義陣營的對立於第二次世界大戰前已經存在，當時英、法聯手壓制蘇聯的擴張，冷戰早於二戰前已見端倪。

#### 5. 意識形態的差異較其他因素對於冷戰出現次要

\

## 冷戰的成因 – 美、蘇的勢力膨脹

### 1. 美、蘇的勢力膨脹對於冷戰出現的重要性

#### A. 政治勢力膨脹

美、蘇兩國於二次大戰後的政治勢力急劇膨脹，美國的政治勢力與日俱增，其對於二次大戰獲得勝利的重大貢獻使之成為資本主義國家的領袖。另一方面，蘇聯不但操控了多個東歐的衛星國，例如羅馬尼亞、保加利亞及波蘭等，其宣揚的共產主義革命亦於世界迅速蔓延。因此，美、蘇於政治方面的勢力膨脹使雙方競逐世界首位的寶座，展開了各方面的對抗，例如在政治宣傳方面，美、蘇分別利用「美國之音」及「莫斯科電台」作政治宣傳，並醜化對方。此外，蘇聯領袖史太林於 1946 年更直指二次大戰是因壟斷的資本主義制度發展下的必然結果，藉著指責資本主義國家，及後，美國總統杜魯門也於 1947 年發表「杜魯門主義」予以還擊，指出美國需要擔當「世界警察」的職責以對抗共產主義的擴張，結果使美、蘇雙方的對立更加明顯，形成冷戰的出現。

#### B. 經濟勢力膨脹

美、蘇的經濟實力於二次大戰後變得十分雄厚，美國成為全球最富裕的國家，工業生產佔了全球的三分之一，而蘇聯也憑藉多個五年計劃使之蛻變成為工業大國，在戰後的工業產量僅次於美國。因此，兩國在經濟上的勢力膨脹使雙方互相競爭，利用財力支援己方陣營國家的發展，以抗衡敵方。例如，美國於 1948 年推出「馬歇爾計劃」，提供 130 億美元的援助予西歐國家，以免西歐國家在惡劣的經濟環境下受到赤化。另一方面，蘇聯則在 1947 年馬歇爾計劃的討論階段就推行「莫洛托夫計劃」，與東歐國家簽訂商品及貿易協議，並於 1949 年成立「經濟互助委員會」，以便在推動東歐經濟發展的同時，避免東歐的衛星國受到美國的馬歇爾計劃所吸引，結果導致了東、西歐分裂成為兩大經濟體系，互相抗衡，形成冷戰。

## C. 軍事勢力膨脹

美、蘇兩國在二次大戰後成為擁有強大軍力的超級大國，美國於戰爭後期繳獲德國的火箭技術，並且於 1945 年成功研發出原子彈，成為當時破壞力最強的武器。同時，蘇聯也坐擁 600 萬軍隊、5 萬輛坦克及 2 萬架戰鬥機，實力能與美國匹敵。因此，強大的軍事實力使雙方互相恐懼，並希望透過不斷強化軍事實力以壓倒對方，例如蘇聯加緊研究核武，並於 1949 年成功試爆原子彈，使惡性的軍備競賽出現。此外，強大的軍事實力令到雙方恐懼，因而積極拉攏盟友，例如在柏林危機中，美國因恐懼蘇聯的軍事威脅而與西歐國家組成「北大西洋合作組織」(1949 年)，最終導致冷戰的出現及惡化。

## 2. 美、蘇的勢力膨脹對於冷戰出現的局限

### A. 範圍：冷戰並非局限於美、蘇兩國的鬥爭

冷戰是全球性的衝突，出現於資本主義陣營與共產主義陣營之間，所發生的衝突並非單單局限於美、蘇兩國，如 1946-49 年間的中國內戰，戰爭的發生乃因國民黨與共產黨對於權力的競爭所導致，並非直接受到美、蘇勢力膨脹的影響而促使的。此外，英、法等國對於冷戰的出現也有責任，如 1948-49 年的柏林危機中，英、法兩國聯同美國在西德推行貨幣改革，導致蘇聯不滿，使柏林危機出現，因此冷戰並非單單因美、蘇的勢力膨脹而起，英、法等大國也有不可忽視的重要性。

## B. 影響力：美、蘇兩國勢力的膨脹並不一定會導致衝突或戰爭的出現

雖然美、蘇兩國於二次大戰後崛起成為超級大國，具有爭霸的國力。然而，過往大國的勢力膨脹也不一定會與其他國家產生摩擦，如英、法等歐洲國家於一次大戰前擁有主導了世界的發展，但隨著一次大戰後歐洲各國陷入經濟困局，美國乘勢崛起，更成為經濟的中心。於兩次大戰期間，儘管美國的國力迅速膨脹，更超越了歐洲成為世界的經濟中心，對歐洲地位構成威脅，但美國與歐洲國家之間也未有出現衝突。相反，歐洲國家更於一次大戰後向美國借貸，如德國的道茲計劃(1924年)及楊格計劃(1929年)，建立起互惠互利的關係。因此，美、蘇兩國的勢力膨脹本質上並不具有侵略性或對抗性，但由於其他因素的影響下，才導致全球性的冷戰出現。

## 3. 美、蘇的勢力膨脹較其他因素對於冷戰出現重要

### A. 美、蘇的勢力膨脹 > 意識形態的差異

- 就因果關係而言，勢力膨脹因素導致意識形態陣營的對立。
- 因共產蘇聯早於 1917 年就已經建立並開始擴張共產主義勢力，例如透過共產國際以推動世界共產主義革命，其中包括協助中國共產黨於 1921 年的建立，但當時卻未有導致冷戰的出現。
- 然而，隨著蘇聯於往後透過三個五年計劃(1928-41 年)崛起，加上於二次大戰期間赤化了多個東歐衛星國，成為與美國並駕齊驅的超級強國，使美國深感恐懼，繼而拉攏盟友以對抗蘇聯，結果才導致兩大意識形態陣營的對抗，形成冷戰。

### B. 美、蘇的勢力膨脹 > 雙方的互不信任

- 就因果關係而言，勢力膨脹導致了雙方的互不信任。
- 例如美國於 1945 年研發出原子彈，大大拉開了與蘇聯在軍事科技上的水平，使蘇聯深感恐懼，猜忌美國會利用原子彈對付自己。
- 更甚，蘇聯於二次大戰期間控制了東歐多個國家，勢力大增，又推動共產主義革命在世界各地的發展，使美國恐懼蘇聯意圖支配世界，因此在各地的資本主義派別以作對抗，包括支援中國國民黨及朝鮮的南韓等，使兩大陣營關係緊張。

## C. 美、蘇的勢力膨脹 > 處理戰後問題的分歧

- 就因果關係而言，雙方於處理戰後問題上出現分歧是基於美、蘇均希望擴大自己的勢力。
- 基於美國和蘇聯均希望進一步加強己國的實力，同時壓制對方的勢力增長，結果才導致雙方於處理戰後問題上堅持己見，出現分歧。
- 例如蘇聯希望擴大在遠東地區的勢力，故積極要求參與對日本的安排，但美國則恐懼此舉會加強共產主義在亞洲地區的蔓延，因而堅定反對，最終使雙方歧見日益。

## 4. 美、蘇的勢力膨脹較其他因素對於冷戰出現次要

### A. 美、蘇的勢力膨脹 < 意識形態的差異

- 就冷戰的廣泛性而言，冷戰並非單單是美、蘇雙方的對峙，而是資本主義陣營與共產主義陣營之間的抗衡。
- 兩大陣營主要是以意識形態劃分出來，共產主義集團的蘇聯、中國等；資本主義集團的美國、英國、日本等，故意識形態才是導致冷戰出現的主因。

### B. 美、蘇的勢力膨脹 < 雙方的互不信任

- 雙方的互相猜忌較兩國的勢力膨脹重要，因雙方的互相猜忌使兩國的競爭變成惡性的鬥爭，
- 例如美國對於蘇聯在東歐擴張的猜忌；蘇聯也對美國原子彈的恐懼，因而令雙方關係變得緊張，更希望阻止敵方的勢力擴大，才導致雙方互相抗衡，形成冷戰。

### C. 美、蘇的勢力膨脹 < 處理戰後問題的分歧

- 處理戰後問題的分歧較兩國的勢力膨脹更為重要，因在因果關係上，戰後利益的分配問題直接影響兩國的勢力增長，
- 如在波蘭的議題一事上，美國支持波蘭進行自由選舉，希望藉此建立資本主義在東歐的勢力，但蘇聯則持反對意見，因共產主義政權的波蘭能成為蘇聯的衛星國，壯大其勢力。

## 冷戰的成因 – 雙方互不信任

### 1. 雙方互不信任的概況及原因

#### A. 蘇聯

##### AI. 蘇聯不滿西方干預俄國內戰

蘇聯共產政體於 1917 年建立後，便隨即退出第一次世界大戰。對共產主義的恐懼及為使蘇聯重返戰場，西方列強支持反對共產主義的白俄與蘇聯作戰，使蘇聯早於一次大戰期間就已對西方存有不滿。

##### AII. 蘇聯對英法綏靖政策的猜忌

英、法於 1930 年代採取綏靖政策，如 1938 年慕尼黑會議中將蘇台德區轉讓予納粹德國。而綏靖政策的採取就被蘇聯認為是「禍水東引」的行為，將德國的侵略引至東歐。因此，蘇聯並不信任英、法國，寧願與德國簽訂《互不侵犯協定》(1939)。

##### AIII. 蘇聯對西方盟國的抱怨

於第二次世界大戰期間，蘇聯認為西方國家希望藉納粹德國以損耗其國力，因此遲遲未有開闢東面的戰線，使蘇聯於東線獨自面對強大的德國陸軍，導致超過 2,000 萬人死亡，成為第二次世界大戰中死傷人數最多的國家。

##### AIV. 蘇聯對美國軍事力量的猜疑

美國一直隱瞞原子彈的研發，直到美國於 1945 年向日本投下兩枚原子彈後，蘇聯才驚醒。加上美國於戰後繳獲德國的火箭技術，蘇聯恐懼美國的核武及遠程發射技術會對其不利，故對美國有所猜忌及恐懼。

#### B. 西方

##### BI. 西方國家恐懼蘇聯在東歐的擴張

由於蘇聯於東線成功反擊，許多曾被納粹德國佔領過的地區均獲得解放。但解放的地區很快就受到蘇聯的赤化，因蘇聯積極於東歐各國扶植及建立共產政府，使之成為其衛星國，故西方國家對蘇聯於東歐的擴張感到恐懼。

## BII. 西方國家恐懼共產主義在世界各地的擴張

第二次世界大戰後，共產主義迅速滋長，如在中國、朝鮮、越南等地的勢力大大得到膨脹，故西方國家深恐蘇聯的世界革命早晚會危害其國家政權，於是積極支持反共產黨的派別。

一  
一  
三  
點  
式

### 2. 雙方的互不信任對於冷戰出現的重要性

#### A. 政治方面的互不信任

由於蘇聯於兩次大戰期間受到列強的孤立，故積極推行「世界革命」，更於第二次世界大戰中成功建立共產主義陣營。但蘇聯的舉動則引起了美、英等資本主義國家的猜忌，深恐蘇聯的世界革命早晚會危害其國家政權，於是積極宣揚民主思想，以抗衡共產思想的傳播。因此，雙方互不相信，更嘗試阻止對方的擴張，如英軍於 1944 年登陸希臘，以扶植政府軍對抗當地的共產黨；蘇聯也積極援助東歐國家的共產黨及阻隔東歐與西歐間的接觸，希望加強對於東歐的控制。最終，雙方形成對立的局面，英國首相邱吉爾更於 1946 年發表「鐵幕演說」，指美、英應聯合以抗衡蘇聯，正式拉開了冷戰的序幕。

#### B. 經濟方面的互不信任

蘇聯對美國在經濟上的勢力擴張感到猜忌，因美國於戰後成為全球最大的債權國，合共借出高達 500 億美元予同盟國，多達 38 個國家受助於美國的貸款。雖然蘇聯也是接受貸款的國家之一，但蘇聯就擔心美國會藉經濟實力控制及支配其他國家。及後，當美國於 1947 年就馬歇爾計劃進行討論時，就要求被援助國需要放棄一部分的經濟主權，包括要購買一定數量的美國貨品，結果使蘇聯對計劃產生反感，並禁止其他東歐國家參與。往後，蘇聯建立了莫洛托夫計劃(1947 年)，抗衡馬歇爾計劃，並且成立了經濟互助委員會(1949 年)，加強對東歐國家的經濟控制，使東、西歐的經濟長期對立，形成冷戰的局面。

### C. 軍事方面的互不信任

美、蘇兩國對於雙方軍力抱有憂慮，因美、蘇於二戰中崛起成為超級強國，蘇聯成為東歐霸主，坐擁 600 萬人的軍隊，令美國有所顧忌。同時，美國成功研發原子彈更使蘇聯猜忌，因蘇聯深恐美國會利用原子彈對付自己，故軍事上的猜忌使雙方互不信任。更甚，此等的猜忌激發了雙方激烈的軍備競賽，引致冷戰的出現及僵化，如美國於 1945 年投下兩枚原子彈到日本後，蘇聯更積極研究核武備，於 1949 年試爆原子彈，結果令美國大為緊張，雙方關係更加僵硬。

### 3. 雙方的互不信任對於冷戰出現的局限及與其他因素的駁論

\
---

## 冷戰的成因 - 處理戰後問題的分歧

### 1. 處理戰後問題分歧的概況

議題	西方國家的觀點	蘇聯的觀點
德國的處理	主張統一德國，並在德國建立民主政府。	主張繼續維持德國的分裂，因統一而強大的德國會對蘇聯西邊構成威脅。
日本的處理	不希望蘇聯參與制訂佔領日本的決策，以遏止蘇聯在遠東的擴張。	希望藉制訂佔領日本的決策以擴大其在遠東的勢力。
波蘭的處理	希望在波蘭建立民主政體，以作為共產主義向西擴張的屏障。	希望在波蘭建立共產主義政權，以加強其於東歐的控制力。
曾被納粹統治過的國家	支持以自由選舉的形式決定該國家的政體及去向。	反對自由選舉，希望赤化該等國家，使新解放的國家成為其衛星國。
聯合國	認為聯合國是維持和平的重要組織。	認為聯合國是西方國家壟斷國際外交的工具。

## 處理戰後問題的分歧對於冷戰出現的重要性

三  
點  
式

### A. 德國議題上的分歧導致冷戰出現

美、英兩國與蘇聯在處理德國的議題上有著重大的分歧，美國希望恢復德國的國力，以促進歐洲經濟復甦及圍堵共產主義在歐洲的擴張，然而蘇聯卻害怕強大的德國會再次威脅自己的安全，並且憂慮統一的德國會成為箝制己國的重要力量，因此希望保持德國的衰弱。更甚，對於德國問題上的分歧埋下日後衝突爆發的伏線，因美國與英、法兩國決定合併在德國的佔領區，令主張保持德國力弱的蘇聯強烈不滿，更封鎖西柏林，導致「柏林危機」的出現(1948-49年)，使雙方關係熾熱化，更成為二次大戰後大國間的首次正面衝突，令冷戰出現。

### B. 聯合國議題上的分歧導致冷戰出現

美國及蘇聯在聯合國未成立前就已經出現嚴重分歧，因蘇聯是聯合國五個常任理事國中的唯一一個共產主義國家，故恐怕聯合國會成為資本主義箝制共產主義擴張的工具。所以，蘇聯主張五個常任理事國擁有「否決權」，只要五國中有一國反對，表決就無效，即使該否決國是爭端當事國。然而，美國則擔心絕對否決權會成為蘇聯阻礙議案通過的工具，因此支持英國的意見，當理事國是爭端當事國，就不應享有否決權。因此，對於否決權的分歧就成為美、蘇關係愈演愈烈的原因，其後，否決權更成為美、蘇反抗對方意見的工具，如 1946 年蘇聯反對美國及荷蘭有關英、法從黎巴嫩及敘利亞撤軍的方案，並自 1946 年頻頻利用否決權反對新成員國的加入，避免資本主義勢力在聯合國的脹大，結果令美、蘇關係更趨緊張，成為冷戰出現的催化劑。

## 2. 處理戰後問題的分歧對於冷戰出現的局限

\

## 3. 處理戰後問題的分歧較其他因素對於冷戰出現重要\次要

\

## 冷戰的發展

冷戰期間美、蘇關係主要可分為七個階段：

- 第一階段：交惡的蘊釀期(1943-45)
- 第二階段：惡劣期(1945-53)
- 第三階段：有緩和的跡象(1953-60)
- 第四階段：再次陷入惡劣(1960-68)
- 第五階段：緩和期(1968-79)
- 第六階段：惡劣期(1979-85)
- 第七階段：緩和及友好期(1985-91)

### 1. 第一階段(1943-45)

#### A. 冷戰第一階段的雙方關係：交惡的蘊釀期

在此階段，雖然美、蘇維持了盟友的關係，但兩國實際上存有芥蒂，分歧和不和曾多次會議中可見。在二次大戰的後期，美、蘇名義上是同盟國盟友，共同對付德、日等軸心國。然而，兩國卻各懷鬼胎，例如在德國敗陣已定的時候，美、蘇兩國搶攻德國，希望獲取德國的火箭技術，以加強己方的軍力。此外，在多次會議中，雙方也存有分歧及對抗，例如在雅爾達會議(1945年)上，美國要求波蘭在戰後進行民主選舉，但蘇聯則反對，反映磨擦不時存在於兩國之中。可見，此時期儘管兩國是盟友，但關係並不友好，更蘊釀著衝突的爆發。

#### B. 造成關係轉變的原因：戰後問題的分歧

二戰後期，美國和蘇聯為了擴大自身於決議中的利益而出現分歧，如於討論德國的議題上，美國希望保持德國的統一，以有利貿易及經濟的發展，但蘇聯則認為強大和統一的德國對蘇聯西邊構成威脅，故反對。此外，於佔領日本的決策上，蘇聯希望參與以擴大自己於遠東的影響力，但美國則恐懼蘇聯的擴張而極力反對。因此，戰後問題的歧見就成為美、蘇關係惡化的催化劑，使美、蘇的盟友關係變得脆弱，埋下了往後衝突出現的伏線。

## 2. 第二階段(1945-53)

### A. 冷戰第二階段的雙方關係：惡劣期

此時期為冷戰雙方關係的惡劣期，兩國於政治、軍事及經濟範疇均存有競爭及敵意，關係不和。於政治方面，美、蘇兩國均介入國共內戰(1946-49 年)及韓戰(1950-53 年)，並分別支持資本主義及共產主義陣營的一方，關係惡劣。另外，軍事方面，兩國存有軍備競賽，如 1949 年蘇聯試爆原子彈及 1952 年美國製成氫氣彈，於軍事上存有惡性的競爭。再者，經濟方面，美國及蘇聯分別提出「馬歇爾計劃」(1947 年)與「莫洛托夫計劃」(1947 年)支援己方陣營的國家，形成經濟上的抗衡。可見，此時期美、蘇雙方於多方面均存有對抗，關係惡劣。

### B. 造成關係轉變的原因：

#### BI. 意識形態的差異

由於美國奉行資本主義，提倡自由、民主及人權等思想，故對蘇聯的專制統治感到不滿。同時，奉行共產主義的蘇聯也認為資本主義是資本階級剝削無產階級的制度，因此反對資本主義。基於意識形態的差異，使美、蘇雙方互相批評、猜忌，令兩國未能建立正常關係。更甚，意識形態的分歧更使雙方希望擴大自己的勢力，以保障己方的安穩，如美國及蘇聯於國共內戰(1946-49 年)中分別支持國民黨及共產黨作戰，使美、蘇形成敵對狀況，關係惡劣。

#### BII. 雙方的互不信任

美、蘇兩國對於雙方軍力抱有憂慮，因美、蘇於二戰中崛起成為超級強國，蘇聯成為東歐霸主，坐擁 600 萬人的軍隊，令美國有所顧忌。同時，美國成功研發原子彈更使蘇聯猜忌，因蘇聯深恐美國會利用原子彈對付自己，故軍事上的猜忌使雙方互不信任。更甚，此等的猜忌激發了雙方激烈的軍備競賽，引致冷戰的出現及僵化，如美國於 1945 年投下兩枚原子彈到日本後，蘇聯更積極研究核武備，於 1949 年試爆原子彈，結果令美國大為緊張，雙方關係更加僵硬。可見，軍事上的互不信任導致雙方的軍備競賽，成為冷戰出現的原因之一。

### BIII. 勢力膨脹使兩國競逐世界元首

由於歐洲的衰落，美、蘇兩國反於大戰後勢力迅速膨脹，成為超級強國。美國擁有強大的經濟實力，控制世界約三分之一的工業生產，更擁有原子彈。同時，蘇聯不單控制了東歐各國，其軍力更能與美國匹敵，坐擁 600 萬軍隊、5 萬輛坦克、2 萬架戰機。因此，雙方均認為對方意圖支配世界，故敵意、猜忌日增，更拉攏盟友，於政治勢力、軍備及經濟上均進行競賽，爭奪世界元首的寶座，終導致了冷戰的出現。因此，冷戰可被視為是美、蘇勢力膨脹後的產物。

### BIV. 處理戰後問題的分歧

二戰後期，美、英和蘇聯於討論戰後安排上出現分歧，美、英一方與蘇聯均為了擴大自身於決議中的利益而出現分歧，如於討論德國的議題上，西方國家希望保持德國的統一，以有利貿易及經濟的發展，但蘇聯則認為強大和統一的德國對蘇聯西邊構成威脅，故反對。此外，於佔領日本的決策上，蘇聯希望參與以擴大自己於遠東的影響力，但美、英則恐懼蘇聯的擴張而極力反對。因此，戰後問題的分歧見就成為兩大陣營關係惡化的催化劑，使雙方關係日愈僵化，終釀成冷戰。

### 3. 第三階段(1953-60)

#### A. 冷戰第三階段的雙方關係：表面緩和，但矛盾仍然

此時期，美、蘇雙方均有為緩和敵對關係作出嘗試，但本質上的猜忌並未有改變。在緩和方面，雙方有舉行和平會議及進行互訪，例如 1955 年美、蘇等國於舉行日內瓦會議，討論有關和平共存的議題，以及 1959 年美國總統艾森豪與蘇聯領導人赫魯曉夫互相訪問。然而，雙方的對立及批評仍然。在軍事對立方面，華沙公約的成立(1955 年)顯示蘇聯仍然對西方國家存有軍事上敵視。在外交事務上，美國總統艾森豪更發表「艾森豪主義」，表示要對抗蘇聯在中東的坐大。可見，此時期雙方的關係雖有緩和跡象，但猜忌仍然存在。

#### B. 造成關係轉變的原因：

##### BI. 對戰爭的恐懼使雙方關係緩和

對戰爭的恐懼使兩國關係緩和，但軍事上的競賽就使雙方繼續猜忌。由於兩次大戰的慘痛教訓，而美、蘇間的軍備擴張就持續激烈，故雙方均恐會再次爆發大規模戰爭，因此，兩國嘗試緩和敵對的關係，如 1955 年日內瓦會議中提倡「和平共存」的觀點，使雙方關係有所緩和。

##### BII. 中蘇關係惡化使美蘇關係改善

由於赫魯曉夫上台(1953 年)後對史太林作出批評，使中、蘇關係逐步惡化。中、蘇關係的惡化一方面減低了美國對蘇聯的恐懼，同時，蘇聯為防陷於孤立，故改善與西方的關係，如於 1959 年，蘇聯副總理米高揚訪美，主動提出召開會議解決柏林問題。因此，中蘇關係的惡化反有助美蘇關係的緩和。

##### BIII. 軍備競賽使雙方關係仍然惡劣

軍備上的鬥爭使雙方關係未能走向正常化，如 1955 年西德加入北約組織使蘇聯憂慮，故隨即成立了由東歐國家組成的軍事組織—「華沙公約組織」，以對抗北約。此外，蘇聯於 1957 年成功研發人造衛星，擁有投送核武器的火箭，使美國抱戒心，並加緊研發人造衛星，於 1958 年成功發射人造衛星。因此，雙方於軍備上的猜忌及競賽持續，使關係並未能得以緩和。

## 4. 第四階段(1960-68)

### A. 冷戰第四階段的雙方關係：惡劣期

踏入 1960 年代，美、蘇雙方結束了緩和的氣氛，雙方再次出現不和及危機。在不和方面，美、蘇在 1960 年第二次和談高峯會議前出現不和，最終會議宣告流產。而且，蘇聯於 1965 年也強烈譴責美國大量派軍隊介入越戰以支持南越，兩國關係再度緊張起來。在危機方面，蘇聯下令東德政府築柏林圍牆(1961 年)，形成了柏林圍牆事件。更甚，美、蘇於 1962 年更爆發古巴導彈危機，大戰幾乎一觸即發。可見，此時期雙方的關係甚為惡劣。

### B. 造成關係轉變的原因：

#### BI. U-2 擊墜事件

U-2 擊墜事件為此時期美、蘇關係變差的導火線，原本 1960 年舉行第二次和談高峯會，但卻因美國一架 U-2 型偵察機在蘇聯領空被蘇聯擊落而導致美、蘇兩國關係急劇惡化，蘇聯認為美國的偵察行為是違反國際法，而美國則拒絕就此事件而道歉。結果，事件導致雙方關係再次步入低潮，而 1960 年的會議也宣告流產。

#### BII. 軍事因素

軍事上的因素，如美國於 1959 年開始於意大利和土耳其佈署飛彈，導致了蘇聯深感恐懼，認為被美國的導彈佈署所針對。因此，蘇聯於 1962 年試圖於古巴建立核導彈基地，以抗衡美國的導彈佈署，終令古巴導彈危機出現，雙方關係惡化。此外，美國於 1960 年代中以武力介入越戰，也挑起蘇聯的戒心，此等軍事上的行動加深了雙方的猜忌及敵對狀況，使兩國關係變差。

## 5. 第五階段(1968-1979)

### A. 冷戰第五階段的雙方關係：緩和期

雙方關係於此時期再次有所改善，不但簽訂了限制武備的協議，而且亦有領導層間的互訪及和平會議的出現，關係轉好。在裁軍方面，美、蘇推動了世界各國簽訂《不擴散核武器條約》(1968)以限制核武器的發展，及後兩國又簽訂了《限制戰略武器條約》(1972)以裁減導彈。此外，雙方領導人也有互相的訪問，如 1972 年美國總統尼克遜訪中國和蘇聯、1973 年蘇聯領導人布里茲尼夫訪華盛頓，均可顯示雙方關係有所改善。另外，在和平條約方面，美、蘇互相作出讓步，於 1975 年《赫爾辛基協定》中，美國承認二戰後的東歐邊界；蘇聯也承諾給人民基本人權和自由，反映兩國關係有所緩和。

### B. 造成關係轉變的原因：

#### BI. 核武的發展

隨著法國和中國先後於 1960 年及 1964 年試爆核裝置，美、蘇擔心更多國家擁有核武會破壞其原有的軍力優勢。加上，古巴導彈危機(1962 年)使兩國險生大戰，雙方均恐懼核戰爭會摧毀其國家。因此，美、蘇兩國希望緩和核軍備的發展，故於 1968 年聯同多個國家簽訂《不擴散核武器條約》，使雙方關係有所改善。

#### BII. 軍備競賽的經濟負擔

由於軍備競賽帶來沉重的經濟負擔，核軍備的研發及製造均耗用了大量的資金，使兩國經濟備受壓力。因此，美、蘇希望緩和雙方的關係以減低高昂的軍費開支，如於 1969 年開始舉行限制戰略武器會議，以規限軍備上的數量，有助使兩國關係改善。

#### BIII. 越戰對美國的教訓

越戰對美國造成慘痛的教訓，每年投放的戰費高達 300 億美元，而平均每週就有 300 名美軍戰死沙場，但卻以敗陣收場。因此，美國於戰後採取不承擔義務政策，避免爆發或介入衝突以損害自身的利益，使美、蘇雙方關係緩和。

## 6. 第六階段(1979-85)

### A. 冷戰第六階段的雙方關係：惡劣期

於 1979-85 年間，冷戰雙方的關係再次惡化，於軍事及社會方面的交惡尤其明顯。在軍事方面，美國於 1980 年強烈譴責蘇聯入侵阿富汗，並且廢除了《第二回合限制戰略武器條約》，不願意再與蘇聯改善關係。更甚，美國於 1983 年提出了「星戰計劃」，視蘇聯為其太空戰略佈署的假想敵，反映雙方再次陷入對立的局面。在社會方面，美、蘇雙方互相杯葛對方舉行的奧運會，包括美國在 1980 年聯同西方國家杯葛蘇聯舉辦的莫斯科奧運會，及後，蘇聯也率領東歐國家杯葛美國舉行的洛杉磯奧運會，顯示雙方關係交惡。

### B. 造成關係轉變的原因：

#### BI. 蘇聯的侵略

蘇聯的侵略使兩國再一次對立，由於蘇聯於 1979 年入侵阿富汗，導致美國極為不滿，故杯葛 1980 年的莫斯科奧運會及廢除《第二回合限制戰略武器條約》，及後蘇聯亦於 1984 年聯同東歐國家杯葛洛杉磯奧運會以作還擊，使兩國關係再次陷入僵局。

#### BII. 太空競賽

美國於 1980 年代加強於太空的戰略佈署，如於 1983 年提出「星戰計劃」，聯同北約成員國研究太空攔截技術，視蘇聯為假想敵。此舉不但引起了蘇聯的猜忌，同時也刺激起美、蘇於太空範疇的軍事競爭，終導致兩國關係持續惡化。

## 7. 第七階段(1985-91)

### A. 冷戰第七階段的雙方關係：緩和及友好期

1985 年後，美、蘇關係走向友好，其中在領導層互訪、裁軍及和平會議等方面最能顯示關係的改善。在領導層互訪方面，1985 年戈巴卓夫與美國總統列根和英國首相戴卓爾夫人會面，列根也於 1988 年出訪莫斯科，顯示雙方領導層有所接觸。而且，兩國也再次達成裁軍的協定，如 1987 年的《中程導彈裁撤條約》，顯示兩國關係再度得以改善。更甚，在和平會議方面，美、蘇更於馬爾他首腦會議(1989 年)中暗示冷戰即將結束，顯示雙方已解除敵對狀態，關係趨向緩和及友好。可見，兩國的關係於最後階段有所改善。

### B. 造成關係轉變的原因：

#### BI. 戈巴卓夫的上台

隨著 1985 年戈巴卓夫出任蘇共總書記一職，其開明、溫和的政策有助雙方關係得以改善，如 1985 年與美國總統列根及英國首相戴卓爾夫人會面，並主動與美國研究裁減軍備的協定。此外，戈巴卓夫又於 1988 年將蘇軍撤離阿富汗，並於 1989-91 年逐步放寬對東歐國家的控制，使美國對蘇聯的印象大大得以改善，成為此時期美、蘇關係得以真正改善的要因。

#### BII. 蘇聯的經濟問題

共產蘇聯的經濟發展緩慢，1981-85 年國民收入僅能維持 3.2% 的增長，加上軍備競賽的沉重開支，大大限制了蘇聯的經濟發展。及後，戈巴卓夫的經濟改革更導致經濟倒退，如國民收入於 1991 年下跌 15%，使蘇聯經濟出現嚴重的問題。反之，資本主義陣營的西方國家的經濟急速發展，故使人民質疑共產經濟體系的成效，動搖了蘇聯的統治。也由於沉重的經濟負擔，迫使蘇聯需要放寬對東歐國家的監控，最終導致 1980 年代末東歐變天，成為蘇聯瓦解及冷戰結束的原因之一。

### BIII. 西方強硬的軍事策略

西方強硬的軍事發展策略有助迫使蘇聯放棄競爭，因美國於 1980 年代初掀起了新一輪的軍備競賽，提出了「星戰計劃」(1983 年)，與北約的國家聯手研發太空攔截技術，希望藉此拖垮蘇聯的經濟，令其投放更多資金於太空爭奪的範疇，加深經濟問題。西方的軍事策略終使蘇聯承擔沉重的經濟壓力，於 1980 年代中後期開展了裁軍的談判，更於 1988 年撤回蘇聯駐阿富汗的軍隊。因此，西方強硬的軍事政策迫使蘇聯作出退讓，成為冷戰緩和及結束的原因之一。



## 冷戰結束的原因 - 戈巴卓夫的上台

### 1. 戈巴卓夫的上台對於冷戰結束的重要性

#### A. 戈巴卓夫的政治改革

戈巴卓夫推行開放的政治改革，嘗試將民主、自由等新思維引入蘇聯，並於 1990 年修改憲法，結束一黨專政，此舉一方面令西方國家對專制的蘇聯改觀，有助緩和冷戰的局面。另一方面，開放政策使加盟共和國萌生自治的念頭，如立陶宛及愛沙尼亞於 1990 及 1991 年宣布脫離蘇聯獨立，掀起蘇聯解體的序幕，促使日後冷戰因蘇聯解體而結束。

#### B. 戈巴卓夫的經濟改革

戈巴卓夫的經濟改革未能有效改善經濟，反使蘇聯經濟陷入衰退，如著重重工業的發展使日用品、消費品短缺，市民搶購成風，造成「麵包荒」、「肥皂荒」等混亂不斷，通貨膨脹也隨之出現，造成廣泛人民的不滿。更甚，經濟改革造成的影響更蔓延至加盟國和衛星國，以致 1980 年代後期多個東歐國家出現罷工及騷動，成為蘇聯解體的成因之一。因此，戈巴卓夫的經濟改革不但未有取得預期效用，更將蘇聯推向瓦解之路，促使冷戰的結束。

#### C. 戈巴卓夫的軍事改革

戈巴卓夫上台後隨即實行改革，嘗試減低軍事支出以重建經濟發展。而減低軍事支出則有助緩和美蘇之間的軍備競賽，如 1987 年蘇聯為減少導彈開支，與美國達成銷毀中程導彈的《中程導彈裁撤條約》，此舉有助緩和軍備競賽導致的對峙局面。此外，戈巴卓夫的軍事改革更解除了北約與華約的對立，因戈巴卓夫積極推動兩組織的裁軍談判，於 1990 年簽訂了《歐洲常規裁軍條約》，使 22 個北約和華約的成員國共同達成裁軍的協定，結束冷戰的軍事對立局面，標誌著冷戰的結束。

## D. 戈巴卓夫的外交政策

為了緩和冷戰的局面，戈巴卓夫於 1985 年上台後隨即主動改善與西方國家的關係，如於 1985 年與美國總統列根和英國首相戴卓爾夫人會面，使美、英兩國對其領導的新蘇聯改觀。其後，戈巴卓夫與列根也於 1986、1987 及 1988 年進行多次會晤，為緩和兩國的關係及冷戰的局面作出了重大的努力。此外，戈巴卓夫就阿富汗問題作出退讓，於 1988 年開始撤離於阿富汗的駐軍，有助獲得西方國家的好感。更甚，戈巴卓夫於 1989 年的馬爾他會議中指出「將冷戰丟進地中海」，與美國總統喬治布殊共同宣布冷戰結束，成為冷戰結束的其中一個重要指標。

## E. 戈巴卓夫放寬對東歐的控制

戈巴卓夫放棄跟隨「布里茲尼夫主義」，對東歐國家採取較寬鬆的政策，如減少於東歐地區的駐軍及經濟控制，更默許衛星國的「自由化運動」，如波蘭於 1988 年以選舉方式選出首個非共產黨人領導的政府。隨著東歐自由化運動的迅速擴散，東歐共產政權相繼倒台，使東歐獲得解放，連東德也於 1990 年重新與西德合併。更甚，戈巴卓夫更允許華沙公約組織的解散，使之於 1991 年瓦解。戈巴卓夫放寬對東歐的控制對於冷戰結束有重大的意義，因東歐的解放象徵蘇聯放棄於軍事上與西方的對立，冷戰結束已成趨勢。

## F. 戈巴卓夫解散蘇聯

戈巴卓夫的改革導致蘇聯經濟倒退及政治動盪，傳統派對其愈趨不滿，更發動「八一九事變」(1991 年)，解除其職務。雖然政變以失敗告終，但則大大增強蘇俄與加盟共和國的分離勢力，戈巴卓夫知道難以再維持蘇聯統治，故提出解散蘇聯共產黨的要求，令各共和國紛紛宣布獨立，蘇聯終致解體。由於戈巴卓夫解散蘇聯，使冷戰一方的首領瓦解，冷戰亦隨之結束。

## 2. 戈巴卓夫的上台對於冷戰結束的局限

\

### 3. 戈巴卓夫的上台較其他因素對於冷戰結束重要

#### A. 戈巴卓夫的上台 > 蘇聯的經濟問題

- 就因果關係而言，即使蘇聯的經濟發展相對較為緩慢，但 1981-85 年國民收入也能維持 3.2% 的增長。
- 然而，至戈巴卓夫上台後，其改革使經濟問題迅速惡化，因其著重重工業的發展，對於輕工業方面的投入欠奉，使日用品、消費品短缺，市民搶購成風，造成「麵包荒」、「肥皂荒」等混亂不斷，通貨膨脹也隨之出現，國民收入更於 1991 年下跌 15%，導致其需要解散蘇聯，以減低蘇聯控制其他加盟共和國的龐大開支。

#### B. 戈巴卓夫的上台 > 東歐的不滿

- 就影響力而言，東歐的不滿並不足以導致蘇聯的解體，因為在戈巴卓夫上台之前，東歐國家的全部示威、暴動均被蘇聯輕易鎮壓，包括 1956 年的匈牙利革命等。
- 然而，戈巴卓夫上台後，對東歐採取較寬鬆的政策，如減少於東歐地區的駐軍及經濟控制，更默許衛星國的「自由化運動」，結果才使東歐共產政權相繼倒台。東歐的解放象徵蘇聯放棄於軍事上與西方的對立，冷戰結束已成趨勢。

#### C. 戈巴卓夫的上台 > 西方的軍事策略

- 就影響而言，西方強硬的軍事策略往往導致惡性的軍備競賽，例如美國於 1952 年研發氫氣彈後，蘇聯也不惶多讓，於 1953 年研發出氫氣彈，結果使局面更趨緊張。
- 相反，戈巴卓夫的態度對於改善兩大陣營的關係起了積極的作用，其並不像過往的蘇聯領導人，與西方國家進行惡性的軍備競賽，相反更主動於 1988 年撤離駐阿富汗的軍隊，以及推動裁軍協定的簽訂，最終使冷戰在戈巴卓夫的推動得以結束。

### 4. 戈巴卓夫的上台較其他因素對於冷戰結束次要

\

## 冷戰結束的原因 - 蘇聯的經濟問題

一  
一  
三  
點  
式

### 1. 蘇聯的經濟問題對於冷戰結束的重要性

#### A. 沉重的經濟負擔促使蘇聯解體

基於發展軍備的沉重開支，使蘇聯經濟發展緩慢，例如 1979 年時的國防開支就高達 1480 億美元，佔國民生產總值的 16%，大大減慢了蘇聯的經濟發展。相反，資本主義陣營國家的經濟發展迅速，尤以西德及法國等國家的經濟增長最為明顯。結果，蘇聯及東歐人民質疑共產主義經濟體系的成效，動搖了蘇聯的統治。也由於沉重的經濟負擔，迫使蘇聯需要放寬對東歐國家的監控，最終導致 1980 年代末東歐變天，成為蘇聯瓦解及冷戰結束的原因之一。

### 2. 蘇聯的經濟問題對於冷戰結束的局限

\

### 3. 蘇聯的經濟問題較其他因素對於冷戰結束重要

\

### 4. 蘇聯的經濟問題較其他因素對於冷戰結束次要

\

## 冷戰結束的原因 – 東歐對蘇聯控制的不滿

一  
一  
三  
點  
式

### 1. 東歐對蘇聯控制的不滿對於冷戰結束的重要性

#### A. 促使東歐變天

由於蘇聯對東歐國家採取嚴厲的控制政策，使東歐人民過往失去言論、集會及出版等自由，如 1968 年捷克嘗試推行民主化改革時(「布拉格之春」)，隨即被蘇聯以軍隊及坦克鎮壓。因此，強硬的監控政策早已使東歐人民出現不滿，如 1956 年匈牙利爆發革命，希望脫離蘇聯統治。及至 1980 年代末，東歐各國更出現大規模的遊行、示威，如 1988 年波蘭的全國大罷工、羅馬尼亞的騷動等，最終使東歐共產政權相繼倒台，東歐國家對蘇聯也產生了極大的離心。結果，東歐的變天也下啟了蘇聯於 1991 年的瓦解，最終使冷戰結束。

#### B. 有助華沙公約的瓦解

由於蘇聯長期壓榨東歐國家的經濟成果，使東歐國家經濟長期處於貧困狀況，加上蘇聯禁止東歐國家加入西方國家的馬歇爾計劃，導致東歐國家未能享受西歐國家般的富裕及生活。於 1980 年代末東歐變天後，由於各國新成立的政府均並非共產黨人，故並不熱衷於支持華沙公約，東德更首先於 1990 年退出。及後，捷克、匈牙利和波蘭等國相繼撤銷對華沙公約的支持。最終，隨著多個國家撤銷對華沙公約的支持，華沙公約於 1991 年 7 月正式瓦解。華沙公約的瓦解結束了過往與北約對峙的局面，也成為冷戰結束的象徵之一。

### 2. 東歐對蘇聯控制的不滿對於冷戰結束的局限

\

### 3. 東歐對蘇聯控制的不滿較其他因素對於冷戰結束重要及次要

\

## 冷戰結束的原因 - 西方的軍事策略

一  
一  
三  
點  
式

### 1. 西方軍事策略對於冷戰結束的重要性

#### A. 迫使蘇聯作出退讓

西方國家推行強硬的軍事發展策略，有助迫使蘇聯放棄競爭。因美國於 1980 年代初掀起了新一輪的軍備競賽，提出了「星戰計劃」(1983 年)，與北大西洋組織的國家聯手研發太空攔截技術，希望藉此拖垮蘇聯的經濟，令其投放更多資金於太空爭奪的範疇，加深經濟問題。西方的軍事策略終使蘇聯承擔沉重的經濟壓力，於 1980 年代中後期開展了裁軍的談判，更於 1988 年撤回蘇聯駐阿富汗的軍隊。因此，西方強硬的軍事政策迫使蘇聯作出退讓，成為冷戰緩和及結束的原因之一。

#### B. 有助日後蘇聯的瓦解

美、蘇之間的軍備競賽拖垮了蘇聯的經濟，使蘇聯面對嚴峻的經濟問題，無力再以強硬的軍事政策控制東歐國家，故於 1980 年代末放寬對東歐國家的控制，更逐步撤離駐東歐的軍隊和停止華沙公約的運作，使華沙公約正式於 1991 年 7 月瓦解。最終，軍備競賽引致的財政壓力終使蘇聯逐步解體，有助冷戰融冰，成為冷戰結束的原因之一。

### 2. 西方軍事策略對於冷戰結束的局限

\

### 3. 西方軍事策略較其他因素對於冷戰結束重要及次要

\

## 大事年曆表

年份	事件
1944-49 年	英軍登陸希臘，希臘內戰爆發
1945 年	波茨坦會議
	美國向日本投下兩枚原子彈，日本投降，第二次世界大戰結束
1946-49 年	中國國共內戰
1946 年	鐵幕演說
1947 年	杜魯門主義
	電台「美國之音」開始向蘇聯進行廣播
	美國「中央情報局」的成立
	英、法簽訂《敦克爾克條約》
1947-51 年	馬歇爾計劃
1947-49 年	莫洛托夫計劃
1948 年	英、法、比、荷、盧簽訂《布魯塞爾條約》
	美國國會通過「范登堡議案」
1948-49 年	柏林危機
1949 年	北約的成立
	蘇聯試爆原子彈
1950 年	中國與蘇聯簽訂《友好同盟互助條約》
1950-53 年	韓戰
1952 年	美國成功研製氫氣彈
	英國成功試爆原子彈，成為第三個擁有核武的國家
1953 年	蘇聯「蘇聯國家安全委員會」的成立
	赫魯曉夫上台
1955 年	華沙公約組織的成立
	日內瓦會議
	蘇聯從奧地利撤軍
1956 年	匈牙利革命的爆發
1956-57 年	蘇伊士運河戰爭
1957 年	蘇聯發射首個人造衛星
1958 年	美國發射人造衛星
1959 年	美、蘇領導人的互訪
	美國於意大利和土耳其佈置飛彈

1960 年	U-2 擊墜事件
	法國試爆核裝置
1961 年	柏林圍牆的興建
1961-75 年	越戰
1962 年	古巴導彈危機
1963 年	《禁止核試條約》
1964 年	中國試爆核裝置
1968 年	捷克的「布拉格之春」
	《不擴散核武器條約》
1969-72 年	第一期限制戰略武器會議
1972-79 年	第二期限制戰略武器會議
1972-73 年	美、蘇領導人的互訪
1975 年	《赫爾辛基協定》
	美、蘇聯合太空任務
1979 年	蘇聯入侵阿富汗
1980 年	美國率領西方國家杯葛莫斯科奧運會
1983 年	「星戰計劃」
1984 年	蘇聯率領東歐國家杯葛洛杉磯奧運會
1985 年	戈巴卓夫的上台
	戈巴卓夫與列根及戴卓爾夫人會面
1987 年	《中程導彈裁撤條約》
1989 年	美、蘇舉行馬爾他首腦會議
1989-91 年	東歐變天
1990 年	《歐洲常規裁軍條約》的簽訂
1991 年	華沙公約組織瓦解
	「八一九事變」
	蘇聯瓦解

# 最強

K. W. Ho 在難度最高的高考歷史科中以 88% 之求敗分數奪 A  
歡迎其他大型補習社之 A 級導師挑戰，  
本人先讓 20% 分數（約 4-5 個等級）  
即使放眼 5\*\* cut off 高達近 80% 分數的 DSE 亦無可超越！

# 最多

2015-2021 年間教出超過 120 位 DSE 歷史科 5\*\* 門生  
其中 2017 年 DSE 歷史科中每 2.7 位 5\*\* 學生  
就有一位是 K. W. Ho 門生  
戰績無可匹敵，大幅拋離所有歷史科補習導師！

# 最神

連續 9 年教出新修生（由零開始以不足十個月時間  
應戰 DSE）至少獲取 5\* 成績  
2016 年更有新修學生奪得 5\*\* 成績，創造新修傳奇  
2017 年有重考學生由 Level 2 重考躍升至 5\*\*，  
創造重考傳奇  
（上述學生全部報讀 K. W. Ho 起碼 8 期課程）

# 最平

每堂低至 \$75  
孖住報每期平一半學費（每堂平 \$37.5）  
5\*\* 獎學金回饋課程原價之一半學費（每堂回饋 \$37.5）  
最盡可以達致 \$0 補習

# 最方便

以 Online Lesson 形式隨時、隨地上課，  
節省交通時間  
更有電子版筆記，溫書最方便！

# 最彈性

課堂進度任由你安排  
鐘意上邊個課題就上邊個課題  
鐘意幾時上就幾時上  
\* 大滿貫優惠更可在考 2022 年 DSE 前無限  
任 Loop 報讀之所有課堂

# 最全面

筆記總頁數超過 8000 頁  
涵蓋課文、史實、概念、技巧、海量練習  
及範文、精讀、考卷  
配套無可匹敵

# 最合適

如果你本來已經使用 K. W. Ho 免費版 Unbeatable Notes  
K. W. Ho 將會是你唯一的歷史科補習選擇  
聚焦教授課題重點、必學技巧，避過筆記伏位  
最短時間助你最有效使用數千頁 Unbeatable Notes 筆記  
慳時間，就是補習的最主要原因！

## 新高中歷屆試題出題趨勢

	資料題	論述題
<b>SP</b>	第 4 題：赫魯曉夫時期的冷戰關係 <b>【同意看法題】</b> 漫畫家的看法是否與史實相符	\
<b>PP</b>	第 4 題：赫魯曉夫時期的冷戰關係 <b>【兩時期轉變題+兩極化題】</b> 資本主義和共產主義陣營於 1950 年 代的關係是否逐漸緩和	Q5. 相對於其他因素，戈巴卓夫在導致冷戰結束一事上有何重要性？
<b>12</b>	\	\
<b>13</b>	第 4 題：冷戰(美、蘇的關係) <b>【關係轉變題】</b> 描述美、蘇於 1953-91 年間的關係	Q6. 你是否同意冷戰帶來的好處較禍害更多？試參考 1946-91 年間的歐洲歷史，解釋你的答案。  Q5. 在促進世界和平與合作上，聯合國取得了多大的成效？
<b>14</b>	\	Q5. 「冷戰是蘇聯對美國的挑戰作出回應，而非美國對蘇聯的挑戰作出回應。」評論此說能否成立。
<b>15</b>	第 4 題：冷戰(美、蘇) <b>【選擇題】</b> 美國還是蘇聯對和平構成了更大的威脅	\

16	第 2 題：冷戰(戈巴卓夫)	Q5. 追溯並解釋美國與蘇聯於 1943-91 年間的關係。
	【兩極化題】戈巴卓夫是否是一個有能力的蘇聯領袖	
17	\	Q5. 蘇聯在哪些方面影響了冷戰的發展？參考 1946-91 年間的歷史，解釋你的答案。
18	\	Q5. 根據 1945-91 年間的歷史，討論冷戰有「多」冷。
19	第 3 題：冷戰(美、蘇的關係)	Q5. 評估在導致冷戰結束一事上戈爾巴喬夫的自由化政策相對於其他因素的重要性。
	美蘇關係為何會出現緩和？	
20	\	Q5. 就塑造 1946-91 年間冷戰的發展而言，評估意識形態分歧與國家利益的相對重要性。

細閱資料 A 和 B。

## 資料 A

以下是 1946 年 2 月史太林在莫斯科選民大會上所發表的演說。

如果以為第二次世界大戰是偶然發生的，或者是由於某些國家領導人犯了錯誤而發生的，那就不正確了，雖然錯誤確實是有過的。其實，這次戰爭是世界各種經濟和政治勢力在現代壟斷資本主義基礎上發展的必然產物。馬克思主義者不止一次地說過，資本主義的世界經濟體系包含著危機和軍事衝突的因素，因此現代世界資本主義並不是平穩地均衡地向前發展，而是經歷著危機和戰禍的。問題在於，各資本主義國家發展的不平衡，通常經過相當時期就要劇烈破壞世界資本主義體系內部的均勢，那些認為自己沒有足夠的原料產地和銷售市場的資本主義國家，通常就要用武力來改變這種狀況，重新劃分「勢力範圍」，以求有利於自己。因而，資本主義世界就分裂為兩個敵對的營壘而進行戰爭。

## 資料 B

以下資料節錄自英國首相邱吉爾於 1946 年 3 月訪問美國時發表的「鐵幕演說」。

從波羅的海的什切青到亞得里亞海邊的的里雅斯特，一幅橫貫歐洲大陸的鐵幕已經降落下來。在這條線後面座落著中歐和東歐古國的都城。華沙、柏林、布拉格、維也納、布達佩斯、貝爾格勒、布加勒斯特和索菲亞——所有這些名城及其居民無一不處於蘇聯的勢力範圍之內，不僅以這種或那種形式屈服於蘇聯的勢力影響，而且還受到莫斯科日益增強的高壓控制。

我們這一代人已經兩次見到美國違背國內意願與傳統，不顧爭議與誰也不敢輕忽的力量，受無法抵擋的力量牽引著兩次步入戰爭，為正義一方爭取勝利，但兩次都等到恐怖的屠殺與毀滅發生時才動身。

- (a) 據史太林所言，資本主義是有助和平，還是有礙和平？參考資料 A，解釋你的答案。 (4 分)
- (b) 參考資料 B，推斷邱吉爾發表鐵幕演說的目的。 (4 分)
- (c) 就導致冷戰於第二次世界大戰後的出現而言，意識形態因素是否最重要的因素？試參考資料 A 和 B，並就你所知，解釋你的答案。 (7 分)



## 參考答案

(a) 據史太林所言，資本主義是有助和平，還是有礙和平？參考資料 A，解釋你的答案。 (4 分)

### 評分參考

- L1 嘗試解釋，但對資料的詮釋薄弱或含混不清。 [最高 2 分]  
L2 清楚解釋答案，並能有效運用資料。 [最高 4 分]

例： - 第二次世界大戰的爆發是「各種經濟和政治勢力在現代壟斷資本主義基礎上發展的必須產物」。  
- 資本主義的世界包含及經歷「危機」、「軍事衝突」和「戰禍」。  
- 部分沒有足夠原料及市場的資本主義國家會透過武力改變狀況，以致兩個敵對的營壘而進行戰爭。

### 參考答案

據史太林所言，資本主義是有礙和平。

首先，史太林認為二次大戰的爆發並非偶然，而是因為「各種經濟和政治勢力在現代壟斷資本主義基礎上發展的必須產物」，意即指資本主義是導致二次大戰的根源，嚴重損害和平。

而且，他利用馬克思主義解釋資本主義的經濟體系包含「危機」和「軍事衝突」，以致資本主義世界需要經歷著「危機和戰禍」，阻礙和平。

再者，他指出部分「沒有足夠的原料產地和銷售市場的資本主義國家」會透過武力改變狀況，最終分裂成侵略國與被侵略國而導致戰爭的爆發，破壞和平。

(b) 參考資料 B，推斷邱吉爾發表鐵幕演說的目的。

(4 分)

### 評分參考

- L1 嘗試推斷，惟未能恰當運用資料解釋答案。 [最多 2 分]  
L2 能推斷目的，並能恰當運用資料解釋答案。 [最多 4 分]

目的：

例： - 要求美國加入對抗共產主義。

線索：

例： - 「等到恐怖的屠殺與毀滅已然發生時才動身。」

### 參考答案

邱吉爾演說的目的在於批評蘇聯對東歐的操控，要求美國肩負對抗共產主義的重任。

首次，邱氏批評蘇聯的東歐的控制，指東歐的人民「受到莫斯科日益增強的高壓控制」，抹殺了該地的民主、自由、人權。

其次，「鐵幕演說」發表於 1946 年邱氏訪問美國時，因此可推斷邱氏希望呼籲美國國民支持美國加入對抗共產主義的陣營，聯合箝制高壓的共產蘇聯。

再者，邱氏指雖然美國兩次為正義一方而戰，但兩次均「等到恐怖的屠殺與毀滅發生時才動身」，因此希望此次美國能夠主動擔起對抗共產蘇聯的重任，不要到大戰爆發時才行動。

(c) 就導致冷戰於第二次世界大戰後的出現而言，意識形態因素是否最重要的因素？試參考資料 A 和 B，並就你所知，解釋你的答案。 (7 分)

### 評分參考

- L1 答案含混，未能有效使用資料及個人所知。 [最多 2 分]  
L2 答案缺乏均衡，僅能有效運用資料或個人所知。 [最多 4 分]  
L3 答案有力且均衡，能有效運用資料及個人所知。 [最多 7 分]

意識形態因素：

- 例： - 史太林把第二次世界大戰的爆發歸咎為資本主義競爭下的必須結果，顯示史太林對於資本主義的批評。(資料 A)  
- 蘇聯在東歐擴張共產主義勢力，實施極權控制，使邱吉爾發表「鐵幕演說」，要求美國加入對抗共產主義。(資料 B)  
- 資本主義國家憂慮共產主義的世界革命，使資本主義國家積極圍堵共產主義的擴張。(個人所知)

其他因素：

- 例： - 列強於戰後問題上出現分歧，導致雙方互相猜忌，形成冷戰。(就我所知)  
- 美、蘇的勢力膨脹促使雙方爭奪世界元首的寶座，導致美、蘇為首的冷戰出現。(個人所知)

## 參考答案

意識形態的確是冷戰出現的最重要因素。

首先，資料 A 指出馬克思主義認為資本主義經濟體系包含「危機」和「軍事衝突」，反映了共產主義對於資本主義的批評，正正因為共產主義針對資本主義，導致兩種意識形態互相對立，才導致冷戰出現。

其次，資料 A 中共產蘇聯的史太林把第二次世界大戰的爆發歸咎為「各種經濟和政治勢力在現代壟斷資本主義基礎上發展的必須產物」，顯示史太林對於資本主義的批評，此導致了資本主義國家的不滿，形成對抗的狀況，使冷戰出現。

此外，資料 B 顯示了資本主義陣營的英國首相邱吉爾批評蘇聯在東歐擴張共產主義勢力，實施極權統治，使東歐受著「日益增強的高壓控制」，故發表「鐵幕演說」以譴責蘇聯，最終拉開了冷戰的序幕。

再者，資料 B 中英國尋找同屬資本主義陣營的美國一同對抗共產蘇聯，要求美國不要「等到恐怖的屠殺與毀滅發生時才動身」，結果導致資本主義的英、法與共產主義的蘇聯對抗，使冷戰出現。

就我所知，美、英等資本主義國家憂慮共產主義的世界革命，恐懼世界革命會推翻其資本主義政權，並且減少資本主義所仰賴的自由貿易市場，因此積極圍堵，例如美國推出馬歇爾計劃協助西歐國家，以對抗共產主義的擴張，使蘇聯建立莫洛托夫計劃以作抗衡，使歐洲分裂成兩大陣營，冷戰出現。

雖然有其他因素導致冷戰出現，但並非最重要的因素。

其一，列強於戰後問題的分歧也導致冷戰出現，例如在德國問題上，美、英等國主張統一德國，並建立民主政府，但蘇聯恐統一的德國會影響其西邊的穩定，故反對。最終，此等分歧更導致 1948 年柏林危機出現，使雙方對立。

然而，戰後問題的分歧也源於意識形態的差異，因美、英等資本主義國家支持戰敗國建立民主政權，但蘇聯就希望趁機擴張，建立共產主義政權，最終才導致分歧、對立的出現。

其二，美、蘇的勢力膨脹也促使冷戰的出現，因美、蘇於勢力膨脹後爭奪世界元首的寶座，不斷競爭，例如透過支援世界各地的地區性戰爭以擴大勢力，如美國支持中國國民黨、南韓等，蘇聯支持中國共產黨及北韓等，導致冷戰出現。

然而，意識形態較勢力膨脹重要。因就冷戰的廣泛性而言，冷戰並非單單是美、蘇雙方的對峙，而是資本主義陣營與共產主義陣營之間的抗衡，兩大陣營主要是以意識形態劃分出來。

因此，意識形態的確是導致冷戰出現的最重要因素。

格分法：

冷戰時期的美蘇關係

DBQ

#2

細閱資料 A 和 B

## 資料 A

以下漫畫出版於 1952 年。



為復活蛋著色

## 資料 B

以下內容摘錄自 1959 年 10 月，赫魯曉夫在訪問完美國後，於美國雜誌的撰文。

你可能對鄰居有好感，也可能對他反感。但你們毗鄰共處，如果兩人都沒意欲搬離現居，跑到第二個城鎮生活，你又能怎樣呢？就國家間的關係而言，這就更為貼切了。事到如今，我們又還有甚麼可以做的呢？我們有兩個解決方法：要不我們開戰，而在導彈和氫彈的年代開戰將為全球各國帶來最為嚴重的後果；要不我們和平共存。

蘇聯人民早已說過，並現再次聲明，他們不希望發生戰爭。如果蘇聯和其友國沒受到攻擊，我們絕不使用任何武器攻擊美國或其他國家。我們不願己方或其他人民遭受任何戰爭的恐懼、破壞、苦難甚至死亡。我們說出這番話，不是因為我們怕了誰。我們與盟友携手，團結一致，勢力更勝往昔。但就正因為這個原因，我們才會說戰爭是可以和應被阻止的。正因為我們想讓人類遠離戰爭，才會促請西方列強來一場和平且崇高的比拼。我們對所有人說：讓我們不用拳頭，不用戰爭，而是在和平共存的情況下進行和平的經濟較量，向對方證明自己的那一套有甚麼優點。

- (a) 你認為資料出版於資本主義國家還是共產主義國家？試參考資料 A，解釋你的答案。 (3 分)
- (b) 參考資料 B，推論赫魯曉夫撰寫文章的目的。試解釋你的答案。 (4 分)
- (c) 「1950 年代，資本主義國家與共產主義國家之間的關係逐步改善。」你是否同意此說？參考資料 A 和 B，並就你所知，解釋你的答案。 (8 分)

## 參考答案

(a) 你認為資料出版於資本主義國家還是共產主義國家？試參考資料 A，解釋你的答案。 (3分)

### 評分參考

L1 嘗試指出該漫畫出版於資本主義國家，惟未能恰當運用資料解釋答案。

[最多 2 分]

L2 能指出該漫畫出版於資本主義國家，並能恰當運用資料解釋答案。

[最多 3 分]

解釋：

例：- 史太林拿著「紅色宣傳」的油漆替象徵地球的復活蛋染色。

### 參考答案

漫畫出版於資本主義國家。

漫畫中，史太林拿著「紅色宣傳」的油漆倒在象徵地球的復活蛋上，而紅色正正是象徵革命的顏色，亦暗示出是支持階級革命的共產主義國家。可見，漫畫出版於資本主義國家，認為蘇聯想利用共產主義宣傳將地球赤化。

漫畫標題為「為復活蛋著色」，而漫畫中象徵地球的復活蛋正被史太林染色，暗示蘇聯有意將整個地球赤化。由此可推測出漫畫是資本主義國家出版，用以醜化蘇聯。

(b) 參考資料 B，推論赫魯曉夫撰寫文章的目的。試解釋你的答案。 (4 分)

### 評分參考

- L1 嘗試推斷，惟未能恰當運用資料解釋答案。 [最多 2 分]  
L2 能推斷目的，並能恰當運用資料解釋答案。 [最多 4 分]

目的：

例： - 向美國人宣揚和平共存的訊息。

線索：

例： - 「讓我們不用拳頭，不用戰爭，而是在和平共存的情況下進行和平的經濟較量，向對方證明自己的那一套有甚麼優點。」

### 參考答案

赫魯曉夫於美國雜誌撰文的目的是想向美國人宣揚和平共存的訊息。

其指要解決兩個國家惡劣關係的問題「要不我們開戰」，或是「要不我們和平共存」，但開戰卻會帶來「最為嚴重的後果」，反映其不想開戰，而是想與美國和平共存，向美國人宣揚此訊息。

其指出蘇聯人民「不希望發生戰爭」，促請「西方列強來一場和平且崇高的比拼」，反映其希望與美國建立和平的關係，在和平共存的大前提下進行和平競賽，向美國人宣揚和平共存的訊息。

其對所有人說「讓我們不用拳頭，不用戰爭，而是在和平共存的情況下進行和平的經濟較量」，反映其提倡和平共存，希望美國也會放棄對蘇聯敵對的心態，與蘇聯在和平共存的原則下較量。

(c) 「1950 年代，資本主義國家與共產主義國家之間的關係逐步改善。」你是否同意此說？參考資料 A 和 B，並就你所知，解釋你的答案。 (8 分)

### 評分參考

- L1 答案含混，未能有效論及資料及相關史實，及/或對有關時期涵蓋不足。 [最多 2 分]
- L2 答案片面，僅運用資料或相關史實，及/或僅能涵蓋有關時期的一部分。 [最多 4 分]
- L3 答案全面，能運用資料及相關史實，及基本上能涵蓋有關時期的全部。 [最多 8 分]

### 同意

- 例： - 資本主義國家在 1950 年代初猜疑蘇聯意圖赤化地球各國。(資料 A)
- 蘇聯在 1950 年代末訪問美國，並且在美國雜誌撰文宣揚和平共存。(資料 B)
- 韓戰(1950-53 年)的爆發使資本主義陣營與共產主義陣營關係緊密。(就我所知)
- 日內瓦會議(1955 年)的舉行營造了日內瓦精神。(就我所知)

### 不同意

- 例： - 蘇聯於 1955 年成立華沙公約組織持續與資本主義國家對抗。(就我所知)
- 兩大陣營的軍備以致太空競賽仍然持續。(就我所知)

## 參考答案

我同意題目所言。

參考資料 A，該漫畫於 1952 年出版，漫畫描繪史太林利用「紅色政治宣傳」的油漆意圖「為復活蛋著色」，可見 1950 年代初時，資本主義國家認為蘇聯有意赤化世界各國，對蘇聯持有敵視的心態。

然而，參考資料 B，赫魯曉夫在 1959 年「訪問完美國後，於美國雜誌的撰文」，赫魯曉夫訪問美國的舉動反映美、蘇關係已經緩和，敵對心態有所減少。

再者，赫魯曉夫在 1959 年的撰文中表示蘇聯人「不希望發生戰爭」，反而希望與「西方列強來一場和平且崇高的比拼」，反映 1950 年代末時，蘇聯放棄了資本主義陣營的惡性鬥爭，反而希望進行和平競賽，關係已經大大改善。

此外，赫魯曉夫表示「讓我們不用拳頭，不用戰爭，而是在和平共存的情況下進行和平的經濟較量」，可見其主張與資本主義國家和平共存，主張利用和平方式進行競賽，關係已經大大得到緩和。

因此，從兩資料來看，共產主義國家和資本主義國家於 1950 年代初的敵對心態於 1950 年代末已經有所減少。

而且，就我所知，1950 年韓戰的爆發使資本主義的美、英、法及共產主義的中國及蘇聯介入，雙方互相援助己方陣營，形成明顯的敵對狀況。

然而，隨著韓戰結束後，雙方關係開始緩和，例如中、蘇、美、英等國於 1954 年召開日內瓦會議以商議越南的問題，顯示雙方採取會議方式嘗試處理糾紛，可見敵對狀況有所減少。

至 1955 年時，英、美、法、蘇四國領袖更舉行了日內瓦首腦高峰會，達成了「和平共存」的共識，反映兩大陣營間的敵對關係進一步得到緩和。

另外，在 1955 年時，英、美、法、蘇也就第二次世界大戰後在奧地利的撤軍問題達成共識，蘇聯願意撤走駐軍，使奧地利成為永久的中立國。奧地利問題得到成功解決反映了兩大陣營的談判取得成功，關係也有所改善。

此外，到 1950 年代末，除赫魯曉夫訪問美國外，美國副總統尼克遜亦於 1959 年 7 月出訪蘇聯，美、蘇雙方均有官方的接觸，可見資本主義與共產主義陣營間的關係逐步減少敵對。

雖然此時期仍然雙方仍然存在敵對，如北大西洋公約組織及華沙公約組織於軍事方面的敵對，但整體而言，雙方的敵對心態於 1950-60 年間逐步減少，故我同意題目所言。

格分法：

冷戰期間的美蘇關係

DBQ  
#3

細閱資料 A 和 B

## 資料 A

以下漫畫出版於 1962 年的美國。



赫魯曉夫：「談判之門仍然大開。」

## 資料 B

以下內容摘錄自 1962 年 10 月 22 日美國總統甘迺迪所發表的演說。

美國以至國際社會，都不能容忍任何大小國家存心欺騙和侵犯其他國家。多年來，蘇聯和美國都明白這個事實，並非常小心地部署戰略核子武器，從未攪亂這不穩定的局面，保證這些武器不會在沒有重大挑戰的情況下使用。我方的戰略核子武器從未經隱瞞和欺騙的掩護下運送到任何其他國家境內。不像二戰後的蘇聯，我們的過去說明我們無意支配或攻佔任何其他國家，也無意將我們的制度強加於其他人民身上。可是，美國公民現已習慣了每天在蘇聯導彈瞄準下生活，這些導彈就設置在蘇聯境內或潛艇上。

我呼籲赫魯曉夫主席叫停和鏟除這個對世界和平而言充滿秘密、輕率魯莽且富挑釁性的威脅，為兩國關係帶來穩定。我更呼籲他放棄統治世界的計劃，參與這個具歷史意義的行動，中止危險的軍備競賽，改寫人類的歷史。他現在就有機會把地球從毀滅的深淵拯救過來——他只需要重提自己政府說過的話，指出沒有必要在境外部署導彈，並把在古巴的武器撤走；他需要避免一切將擴大或加深現有危機的行動；然後他需要加入一起尋求永久和平方案。

- (a) 推斷漫畫家想表達的主要信息。參考資料 A，解釋你的答案。 (4 分)
- (b) 從資料 B 推論甘迺迪在解決古巴導彈危機時所採取的一項原則。參考資料 B 的一項線索，解釋你的答案。 (3 分)
- (c) 你認為資料 A 及 B 中對蘇聯的批評是否公允？試參考資料 A 及 B，並就你對當時局勢所知，解釋你的答案。 (8 分)

## 參考答案

(a) 推斷漫畫家想表達的主要信息。參考資料 A，解釋你的答案。 (4 分)

### 評分參考

L1 嘗試指出信息，但欠缺理據。 [最多 2 分]

L2 能有效指出信息，所提供之理據亦佳。 [最多 4 分]

有效答案 1 分，有效解釋 3 分

信息：

例： - 諷刺蘇聯的政策表裡不一。

解釋：

例： - 赫魯曉夫說談判之門仍然大開，但門後卻是一塊牆壁。

### 參考答案

漫畫家的主要信息是諷刺蘇聯對西方的政策表裡不一，缺乏誠意。

首先，雖然漫畫文字指「赫魯曉夫：談判之門仍然大開」，表面上顯示蘇聯對與西方談判表示歡迎。

而且，漫畫的地毯上亦寫有「歡迎」的字眼，赫魯曉夫笑著開門並有歡迎內進的姿態，同樣也能反映蘇聯表面上樂意與西方進行談判。

然而，漫畫的門後只有牆壁，故漫畫家諷刺蘇聯只是表面上歡迎與西方的談判，但實際上是將西方國家拒於門外，不願與西方真誠地進行談判。

(b) 從資料 B 推論甘迺迪在解決古巴導彈危機時所採取的一項原則。參考資料 B 的一項線索，解釋你的答案。 (3 分)

### 評分參考

- L1 嘗試指出原則，但欠缺理據。 [最多 1 分]  
L2 能有效指出原則，所提供之理據亦佳。 [最多 3 分]

有效答案 1 分，有效解釋 2 分

原則：

例：- 蘇聯撤走在古巴部署的導彈。

解釋：

例：- 「他只需要重提自己政府說過的話，指出沒有必要在境外部署導彈，並把在古巴的武器撤走。」

### 參考答案

甘迺迪的原則是堅持蘇聯需撤走在古巴部署的導彈。

他指蘇聯把地球從滅亡的深淵拯救過來的方法就是「把在古巴的武器撤走」，避免危機惡化，反映他視蘇聯撤走在古巴的導彈為解決危機的不二途徑，堅決要求蘇聯移除導彈。

(c) 你認為資料 A 及 B 中對蘇聯的批評是否公允？試參考資料 A 及 B，並就你對當時局勢所知，解釋你的答案。 (8 分)

### 評分參考

- L1 答案含混，未能有效運用資料及個人所知。 [最高 2 分]  
L2 欠均均衡，僅能有效運用資料或個人所知。 [最高 4 分]  
L3 答案合理及均衡，能有效運用資料及個人所知。 [最高 8 分]

批評：

- 蘇聯對西方的政策表裡不一，欠缺誠意。(資料 A)
- 蘇聯威脅美國國民安全及世界和平。(資料 B)

是否公允？

- 公允。蘇聯成立華沙公約，並且於古巴建立導彈基地，是與西方對抗及威脅世界和平的表現。(個人所知)
- 不公允。資料忽視了美國在引起軍備競賽和古巴導彈危機一事上的責任，並且對於蘇聯推動和平的努力隻字不提。(就我所知)

### 參考答案

資料 A 和 B 的批雖然有客觀之處，但並不完全公允，是存有很大的偏見。

資料 A 批評蘇聯的政策表裡不一。資料 A 中雖然地毯上寫有「歡迎」的字眼，而且赫魯曉夫說：「談判之門仍然大開」，但門後只有牆壁，可見漫畫家批評蘇聯只是表面上歡迎與西方的談判，但實際上是將西方國家拒於門外，不願與西方真誠地進行談判。

儘管資料有客觀之處。就我所知，蘇聯於 1955 年成立華沙公約組織，以對抗以美國為首的北約，顯示蘇聯與西方國家間仍然存有敵意，並未能放下武力及真誠地改善與西方的關係。

而且，於 1961 年，蘇聯下令東德政府圍繞西柏林興建「柏林圍牆」，封鎖東、西柏林的邊界，並且恢復核試驗以炫耀實力，顯示蘇聯拒絕與西方國家進行真誠的談判，更試圖利用軍力抗衡西方。

然而，漫畫家的看法是存有偏見的。首先，資料出版於 1962 年的美國，當時美國與蘇聯的關係交惡，漫畫的出版是屬於政治抹黑，把赫魯曉夫刻意描繪成是不願與西方談判，可見漫畫家是存有明顯的偏見，描繪之內容充斥著主觀意見。

其次，赫魯曉夫有嘗試主動改善與西方的關係，例如於 1955 年日內瓦會議中，赫魯曉夫提出了「三和路線」，與資本主義國家和平共存、和平競爭、和平過渡，有助締造日內瓦精神。可見，蘇聯有助推動與西方的關係發展，並非如漫畫家所述的完全毫無誠意。

而且，赫魯曉夫於 1959 年親自訪問美國，成為了首位訪問美國的蘇聯領導人，相反，美國總統卻在 1962 年前未有親訪蘇聯。可見，蘇聯有嘗試改善與西方國家的關係，其積極程度甚至乎高於美國。

資料 B 批評蘇聯的導彈威脅到美國。甘迺迪指「美國公民現已習慣了每天在蘇聯導彈瞄準下生活」，反映甘迺迪不滿蘇聯的導彈部署，令美國國民陷入導彈威脅之中。

儘管資料的批評不無合理之處。就我所知，蘇聯於 1962 年在古巴部署導彈，使美國大部分地區均在蘇聯導彈的射程範圍內，對美國國民構成了核武威脅。可見，蘇聯在古巴的導彈部署的確威脅到美國國民安全，甘迺迪的批評不無道理。

然而，他的批評並不公允。因美國早於 1959 年已經於土耳其及意大利部署導彈，射程同樣威脅到蘇聯的主要城市。甘迺迪不提美國進行導彈部署以針對蘇聯，但卻批評蘇聯進行反部署的言論是極為不公，存有重大的偏見。

而且，資料 B 批評蘇聯嚴重威脅世界和平。甘迺迪呼籲赫魯曉夫「放棄統治世界的計劃」和「中止危險的軍備競賽」，批評蘇聯的擴張意圖和軍事擴張使國際局勢惡化。

雖然資料有公允之處，因蘇聯的確有積極擴軍及研發軍事科技，例如蘇聯於 1957 年研發了首個人造衛星，使軍備競賽擴展至太空科技之上，可見蘇聯對於軍備競賽的惡化的確需要負上一定的責任。

然而，他的批評存有明顯偏見。因核軍備競賽乃由美國於 1945 年研發原子彈所引起，美國又於 1952 年研發氫氣彈，反映美國才是核科技競賽的始作俑者，甘迺迪批評蘇聯進行軍備競賽的言論是極為不公。

而且，美國對於和平的威脅並不小於蘇聯。古巴導彈危機是由美國封鎖古巴及動員軍隊所導致，而且美國也積極支持南越的親資本主義派系，甚至大量派軍到越南，可見美國對於和平也構成了極大的威脅，甘迺迪忽視美國的責任，僅批評蘇聯的舉動是並不公允。

可見，資料 A 和 B 存有明顯的主觀成份，並不公允。

格分法：

細閱資料 A 及 B。

DBQ

#4

## 資料 A

以下是現代學者對於 1962 年發生的古巴導彈危機的評價。

古巴導彈危機既是冷戰的高潮，又是美蘇關係的轉捩點和分水嶺。危機結束後，甘迺迪和曉魯曉夫繼續做出努力，緩和兩國間的緊張關係，努力減少發生核衝突的可能性，從而使美蘇關係進入一個相對緩和的時期。雖然東西方對抗這一基本格局並沒有發生改變，但美蘇兩國都採取了一系列措施來管理他們之間的關係，防止類似危機再度出現。

當然，古巴危機也造成了消極後果。蘇聯領導層不可能忘記，當它被迫在全世界面前承認自己的軟弱，並從古巴撤出導彈時，它的聲望受到了近乎恥辱的打擊。蘇聯軍方利用這一經歷為其自身求得了一個新的、大規模的核武器發展計劃，特別是要大力發展能夠打擊到美國本土的陸基洲際導彈，以此改變在導彈危機中所表現出來的核劣勢，實現與美國的勢均力敵。

## 資料 B

下表列舉 1960 年代重大的國際事件。

- 1961 年 - 蘇聯指示東德興建柏林圍牆。
- 1962 年 - 古巴導彈危機。
- 1963 年 - 美、蘇簽訂《禁止核試條約》。
- 1964 年 - 中國試爆核裝置，成為第五個擁有核武的國家。
- 1965 年 - 美國大量增派軍隊到越南，及後蘇聯對美國進行譴責及批評。
- 1968 年 - 59 個國家簽訂了《不擴散核武器條約》。

(a) 參考資料 A，指出古巴導彈危機後出現的兩項轉變。 (4 分)

(b) 「1960 年代美國與蘇聯的關係由壞轉好。」你是否同意？參考資料 A 及 B，並就你所知，解釋你的答案。 (8 分)

## 評分參考及參考答案

(a) 參考資料 A，指出古巴導彈危機後出現的兩項轉變。

(4 分)

### 評分參考

L1 僅能指出一項轉變，或者能指出兩項轉變但未能恰當地運用資料。

[最多 2 分]

L2 指出兩項轉變，並能恰當地運用資料。

[最多 4 分]

例： - 美、蘇關係緩和。從「危機結束後，甘迺迪和曉魯曉夫繼續做出努力，緩和兩國間的緊張關係」及「美蘇兩國都採取了一系列措施來管理他們之間的關係」可見。  
- 美、蘇進入軍備競賽的新階段。因「蘇聯軍方利用這一經歷為其自身求得了一個新的、大規模的核武器發展計劃，特別是要大力發展能夠打擊到美國本土的陸基洲際導彈」。

### 參考答案

其一，資料指古巴導彈危機是「冷戰的高潮」，即雙方關係極為惡劣，但危機過後，「甘迺迪和曉魯曉夫繼續做出努力，緩和兩國間的緊張關係」，可見兩國關係由緊張局面轉變至緩和。

其二，美、蘇的軍備競賽在危過後進入了新的競爭階段。危機前，蘇聯處於「核劣勢」的狀況，更需要在危機時「承認自己的軟弱」，但危機令蘇聯發展「新的、大規模的核武器發展計劃」，令兩國在核武器方面的軍備競賽進入另一階段。

(b) 「1960 年代美國與蘇聯的關係由壞轉好。」你是否同意？參考資料 A 及 B，並就你所知，解釋你的答案。 (8 分)

### 評分參考

- L1 答案含混，未能有效論及資料及相關史實，及/或對有關時期涵蓋不足。 [最多 2 分]
- L2 答案片面，僅運用資料或相關史實，及/或僅能涵蓋有關時期的一部分。 [最多 4 分]
- L3 答案全面，能運用資料及相關史實，及基本上能涵蓋有關時期的全部。 [最多 8 分]

### 同意

- 例： - 1962 年古巴導彈危機是冷戰的高潮，但事後美、蘇關係緩和。(資料 A)
- 1961 及 62 年美、蘇就核問題發生爭端，但於 1963 年開始，美、蘇展開裁軍談判。(資料 B)
- 1960 年是美、蘇發生 U-2 擊墜事件，原定於同年舉行的和平會議亦因而夭折。(個人所知)
- 1963 年美、蘇兩國建立了熱線。(個人所知)

### 不同意

- 例： - 於 1962 年古巴導彈危機後，美、蘇開展了新階段的軍備競賽。(資料 A)
- 1965 年美國大量增派軍隊到越南引起了蘇聯的譴責及批評。(資料 B)
- 1961 年美國派遣特種部隊到越南時已受到蘇聯的譴責。(個人所知)
- 1968 年蘇聯鎮壓捷克的「布拉格之春」也受到美國的譴責。(個人所知)

## 參考答案

我在大程度上同意題目所言。

資料 B 反映 1961 年「蘇聯指示東德興建柏林圍牆」，此舉會引來美國的強烈批評，譴責蘇聯阻礙東德與西德的接觸，故雙方關係在 1960 年代初十分緊張，關係不和。

資料 A 也顯示在 1961-62 年時，美、蘇因核問題而起爭執，包括導致「古巴導彈危機」的出現，反映雙方關係惡劣至危機爆發的程度，關係十分惡劣。

然而，至古巴導彈危機後，資料 A 反映美蘇關係有所改善，「甘迺迪和曉魯曉夫繼續做出努力，緩和兩國間的緊張關係」，令兩國關係由壞轉好，進入了相對緩和的時期。

而且，資料 B 也反映古巴導彈危機過後，兩國關係改善，更展開裁軍談判，如於 1963 年簽訂《禁止核試條約》及於 1968 年簽訂《不擴散核武器條約》，反映雙方關係簽訂裁軍條約，關係有所緩和，由壞轉好。

就我所知，兩國於 1960 年代初關係惡劣，如 1960 年時發生 U-2 擊墜事件，美國派偵察機到蘇聯領空被蘇聯擊落，原定於同年的和平會議更因此而夭折，反映兩國關係緊張。

但及至古巴導彈危機後，兩國關係逐漸改善，更於 1963 年建立熱線，以便讓兩國領導人直接對話，改善了兩國的關係。

至 1969 年，美國和蘇聯更開始舉行第一期戰略武器限制談判，共同討論裁減核武備數量，反映雙方關係在 1960 年代末已經大大改善，關係由 60 年代初的惡劣轉至 1960 年代末的和睦友好。

雖然整體上兩國關係由壞轉好，但並非完全沒有爭執或對抗的出現。

資料 A 指出古巴導彈危機後，蘇聯發展「新的、大規模的核武器發展計劃」，令美、蘇的核軍備競賽進入新階段，導致兩國關係不能完全交好。

資料 B 顯示美國於 1965 年派兵到越南後受到蘇聯的抨擊，此也可反映兩國之間仍有不和。

就我所知，蘇聯於 1968 年鎮壓捷克的「布拉格之春」也受到美國的譴責，兩國在 1960 年代末關係並非一面倒轉向友好。

整體上，雖然美、蘇在 1960 年代仍然有對抗和些許爭執，但整體而言，兩國關係已經大大改善，由 1960 年代初接近戰爭爆發的程度，轉變至 1960 年代末嘗試透過裁軍方式改善關係，關係由壞轉好，因此題目所言在大程度上成立。

格分法：

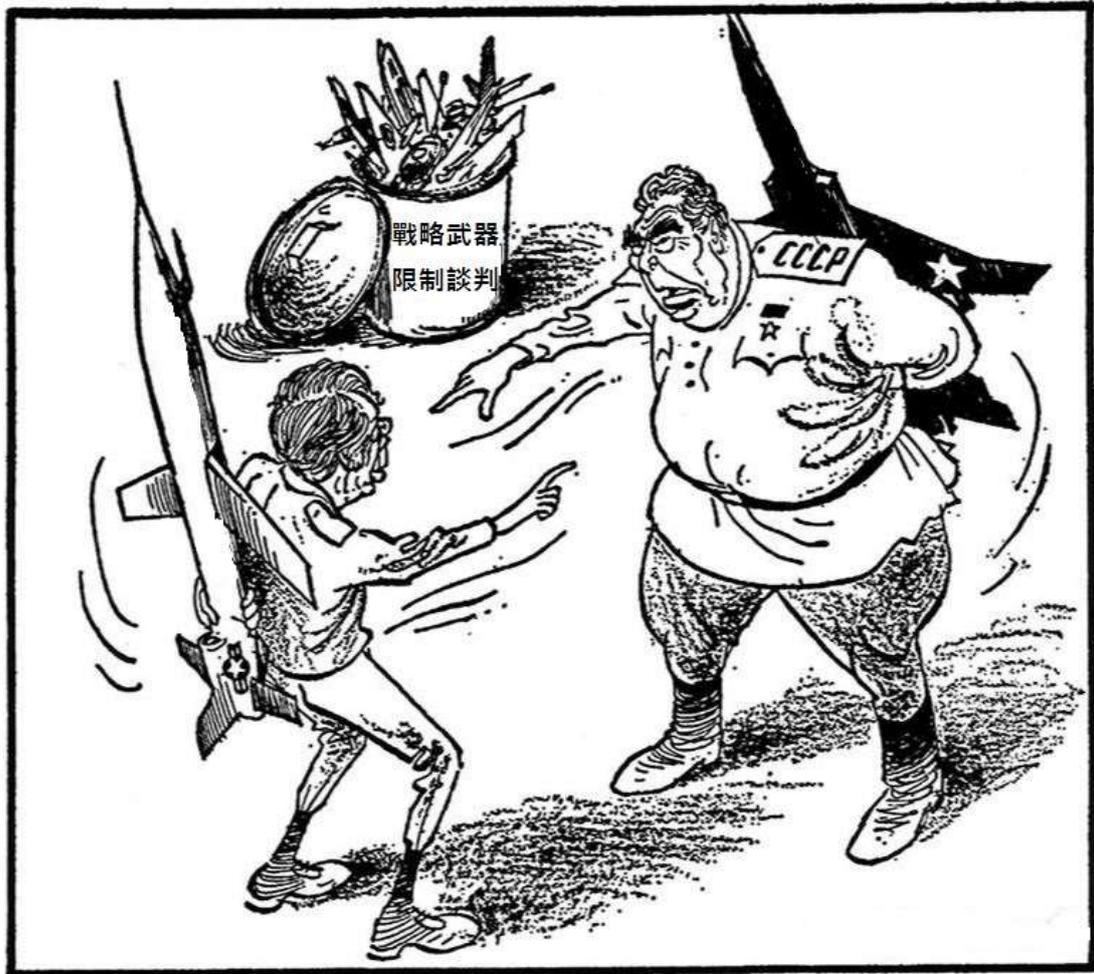
細閱資料 A 和 B。

DBQ

#5

資料 A

以下漫畫刊於 1977 年。

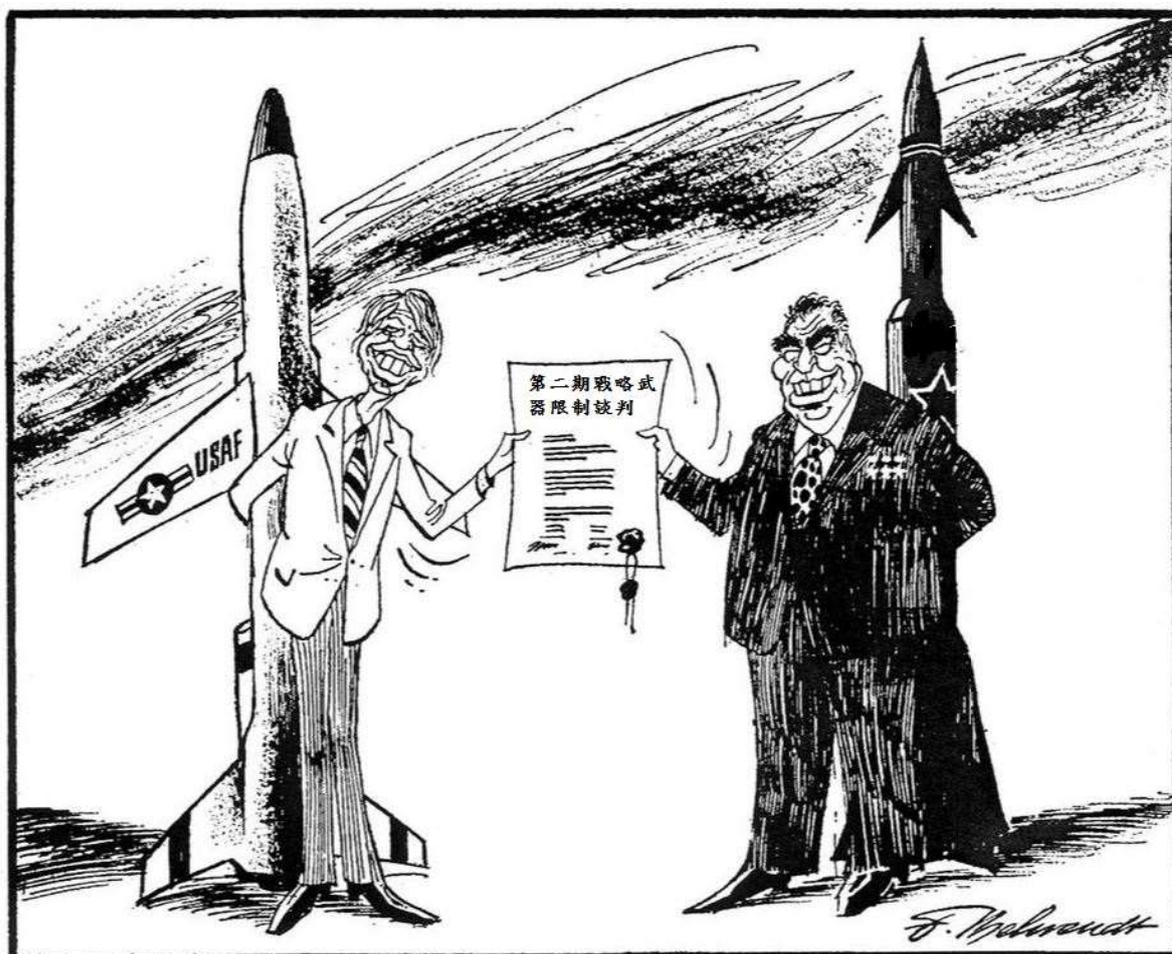


你可以先行...

\* СССР：蘇維埃社會主義共和國聯邦

## 資料 B

以下漫畫刊於 1979 年。



\* USAF：美國空軍

- (ai) 你認為漫畫家預期美、蘇的戰略武器限制談判會有什麼結果？參考資料 A，解釋你的答案。 (4分)
- (aii) 根據資料 B，你在題 ai 所指的漫畫家預期於 1979 年是否得到實現？ (4分)
- (b) 「1960 年代末至 1970 年代末是冷戰的低溫時期。」參考資料 A 和 B，並就你所知，評論此說能否成立。 (6分)

## 參考答案

- (ai) 你認為漫畫家預期美、蘇的戰略武器限制談判會有什麼結果？參考資料A，解釋你的答案。 (4分)

### 評分參考

漫畫家的預期結果： [最高 1 分]

例： - 談判不會達成實質性的裁軍協議。

解釋：

L1 嘗試解釋，但未能有效運用資料。 [最高 1 分]

L2 清楚解釋答案，能有效運用資料。 [最高 3 分]

例： - 漫畫文字「你可以先行…」反映美、蘇均希望對方先行裁軍。  
- 美、蘇均不願把導彈扔進垃圾筒。

### 參考答案

漫畫家預期談判不會達成實質性的裁軍協議。

漫畫文字「你可以先行…」顯示美、蘇雙方均希望對方先行裁軍，兩國均不希望自己是第一個裁軍的國家，故談判難以達到成功。

漫畫顯示美、蘇兩國均把導彈放於身後，不願將導彈扔進戰略武器限制談判的垃圾筒內，反映美、蘇兩國均不願裁軍。

漫畫顯示美、蘇兩國的領袖於參加裁軍談判時仍然身穿軍服，暗示雙方均不願意裁減軍備，談判難以達到成功。

(aii) 根據資料 B，你在題 ai 所指的漫畫家預期於 1979 年是否得到實現？ (4 分)

### 評分參考

- L1 僅指出「有實現」或「無實現」一面；答案含糊，亦未能恰當引用資料。  
[最多 2 分]
- L2 能兼顧「有實現」及「無實現」兩面；解釋清楚，亦能恰當引用資料。  
[最多 4 分]

有實現

例： - 美、蘇兩國手持第二期戰略武器限制談判的條約，顯示兩國達成裁軍協議。

沒有實現

例： - 美、蘇兩國的身後仍然擁有導彈，暗示兩國未有真正裁減武器。

### 參考答案

漫畫家的預期在一般程度上得到實現。

雖然資料 B 中美、蘇兩國手持「第二期戰略武器限制談判條約」，顯示兩國已經達成了裁軍協議，簽訂了相關條約。

而且，美、蘇兩國的領袖面露笑容，而且改穿西裝，不再裝著軍服，顯示兩國已達成裁軍協議，故表情愉快。

然而，裁軍談判雖然達成協議，但成效甚低。

資料顯示美、蘇的身後仍然擁有導彈，而且導彈的體積較資料 A 時更大，反映兩國的裁軍並未取得實效，軍備競賽的情況甚至乎更加激烈，故成效甚微。

(b) 「1960 年代末至 1970 年代末是冷戰的低盪時期。」參考資料 A 和 B，並就你所知，評論此說能否成立。 (6 分)

### 評分參考

- L1 答案含混，未能有效運用資料及個人所知，及/或對題目有關時段涵蓋不足。 [最多 2 分]
- L2 僅運用資料或個人所知，及/或僅涵蓋題目有關時段的一部分。 [最多 4 分]
- L3 能運用資料及個人所知，並基本上涵蓋題目有關時段。 [最多 6 分]

同意：

- 例： - 美、蘇兩國於 1977 年就戰略武器的裁減進行談判。(資料 A)
- 美、蘇兩國於 1979 年成功就戰略武器限制談判達到共識，簽訂條約。(資料 B)
- 資本主義和共產主義陣營國家的關係得到改善，例如中、美的乒乓外交。(個人所知)
- 資本主義和共產主義國家簽訂《赫爾辛基協定》。(個人所知)
- 美、蘇出現首次的聯合太空任務(1975 年)。(個人所知)

不同意：

- 例： - 美、蘇兩國的軍備競賽問題一直持續。(資料 A 和 B)
- 蘇聯積極發展核武，核武數量更於 1970 年代超越美國。(個人所知)

### 參考答案

1960 年代末至 1970 年代末在大程度上可被視為是冷戰的低盪時期。

資料 A 顯示美、蘇兩國於 1977 年時就戰略武器的裁減進行談判，反映兩國透過放緩軍備競賽以改善雙方的關係，是冷戰的緩和時期。

資料 B 顯示美、蘇兩國於 1979 年時已就第二期戰略武器限制談判達成共識，並且已經簽訂條約，顯示了兩國關係進一步得到改善，是緩和的時期。

就我所知，此時期資本主義和共產主義陣營的關係得到改善，例如中、美於 1971 年透過乒乓外交改善了關係，及後資本主義的日本也與共產主義的中國重新建交，顯示雙方關係得到改善。

此外，於 1972-73 年間，美、蘇的領導人以官式進行互訪，包括尼克遜訪問蘇聯及布里茲尼夫訪問美國，顯示關係大大得到改善。

再者，資本主義和共產主義兩大陣營的國家於 1975 年簽訂了《赫爾辛基協定》，承諾互相尊重，顯示雙方希望能夠和平相處。

此外，美、蘇於 1975 年也進行了聯合太空任務，實現了首次跨國的太空合作，也反映關係得到了改善。

然而，雖然此時期雙方的關係有所改善，但亦並非完全沒有矛盾或競爭的存在。

資料 A 和 B 顯示了美、蘇的軍備競賽問題一直持續，甚至 1979 年的導彈體積較 1977 年的更大，象徵兩國雖然就裁軍達到共識，但軍備競賽的問題實質上未有解決，甚至乎有惡化跡象。

而且，就我所知，蘇聯於 1962 年古巴導彈危機後積極發展核武，核武數量更於 1970 年代超越美國，顯示軍備競賽問題仍然嚴重，阻礙美、蘇改善關係。

因此，雖然此時期兩大陣營間未有爆發大型的衝突，但軍備競賽一直持續，故只在大程度上可被稱為是冷戰的低盪時期。

格分法：

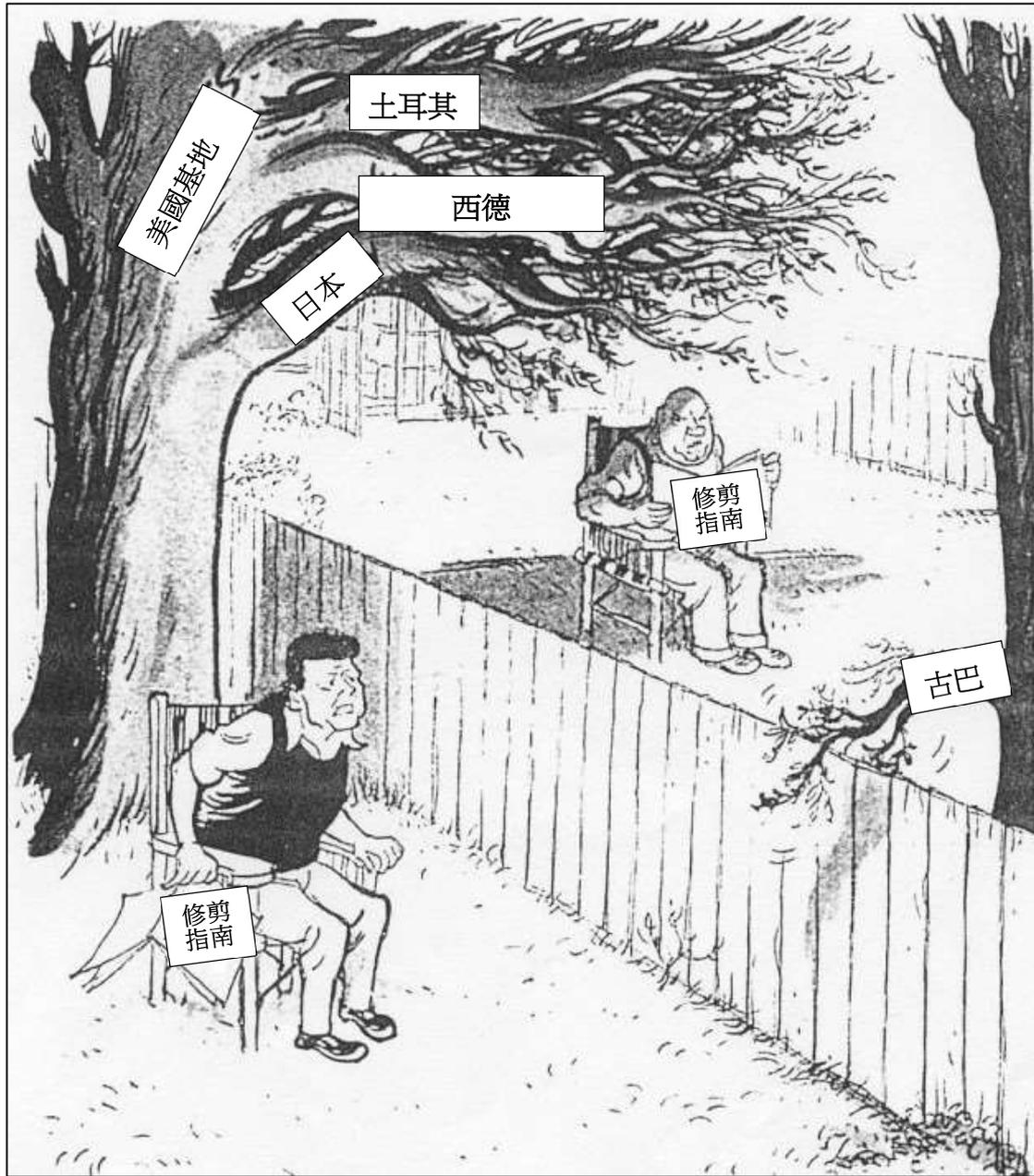
DBQ  
#6

冷戰時期美、蘇對和平的威脅

細閱資料 A 和資料 B

### 資料 A

以下資料出版於 1962 年 10 月的英國。



越過花園的圍牆

## 資料 B

以下內容摘錄自赫魯曉夫於 1962 年蘇聯舉行的第 22 屆黨代表大會上的講話。

最極端的帝國主義者公開表示他們渴望再次征戰。擁護帝國主義的思想家則恐嚇各國人民，嘗試向他們灌輸一種關於絕望和放手一搏的哲學。他們激動地高呼：「寧行資本主義而死，不行共產主義而生。」你可以看到，他們不喜歡自由的人民邁向繁榮。他們害怕自己的國民也會走上社會主義的道路。我們的敵人被階級仇恨蒙蔽雙眼，準備將全人類推向戰爭浩劫當中。但是，帝國主義者實行他們侵略計劃的機會現在變得越來越渺茫。他們表現得像虛弱無力卻又貪得無厭的老人，其力量耗盡了，體力也衰退了，但慾望依舊旺盛。

只要這些帝國主義侵略者一日存在，我們都要保持警剔，有備無患，為社會主義國家鞏固國防，並改良他們的軍隊和國家安全機構。萬一帝國主義者違反常理，斗膽攻擊社會主義國家，引發將毀滅一切的世界大戰，把人類推到絕境，那這將會是他們最後一次發瘋，整個資本主義制度都會告終。

- (a) 參考資料 A，甘迺迪和赫魯曉夫的關注點是什麼？試解釋你的答案。 (3 分)
- (b) 赫魯曉夫對帝國主義者持什麼態度？參考資料 B 的用語，解釋你的答案。 (4 分)
- (c) 「美國較蘇聯對和平更構成了更大的威脅。」你是否同意？試參考資料 A 和 B，並就你對冷戰期間的歷史所知，解釋你的答案。 (8 分)

## 評分參考及參考答案

(a) 參考資料 A，甘迺迪和赫魯曉夫的關注點是什麼？試解釋你的答案。 (3 分)

### 評分參考

關注點 [1 分]

例： - 對方的勢力越界

L1 能引用相關線索，但沒有恰當的解釋。 [最多 1 分]

L2 能引用相關線索，並作恰當的解釋。 [最多 2 分]

例： - 甘迺迪和赫魯曉夫拿著「修剪指南」，想剪掉對方越界的樹枝。

### 參考答案

兩人的關注點是對方的勢力擴張問題。

漫畫標題為「越過花園圍牆」，其中蘇聯的樹枝的「古巴」越過到美國花園，而美國樹枝的「土耳其、意大利、西德」也越過到蘇聯花園，甘迺迪和赫魯曉夫更面掛怒色，可見兩人均十分不滿對方的樹枝過界到自己花園，關注點是對方的勢力越界。

再者，甘迺迪和赫魯曉夫拿著「修剪指南」的書，甘迺迪更想站起來去剪掉蘇聯的「古巴」樹枝，可見雙方都想剪掉對方越界的樹枝，想阻止對方的勢力擴張至自己的範圍，關注點是對方的勢力擴張情況。

(b) 赫魯曉夫對帝國主義者持什麼態度？參考資料 B 的用語，解釋你的答案。

(4 分)

### 評分參考

- L1 答案含混，及/或未能善用資料的用語解釋其答案。 [最多 2 分]  
L2 答案清楚，能善用資料的用語解釋其答案。 [最多 4 分]

態度：

例： - 憎恨

用語：

例： - 「敵人」、「虛弱無力卻又貪得無厭」、「發瘋」等負面詞。

### 參考答案

赫魯曉夫對帝國主義者持批評、憎恨、敵對的負面態度。

他形容帝國主義者「恐嚇」人民，灌輸絕望的訊息，而「恐嚇」即加害或威脅他人，使他人產生恐懼的心理，可見他批評帝國主義者的行為，態度憎恨。

他直接形容帝國主義者是「敵人」，意即是與自己持敵對立場，互相抗衡之人，可見他對帝國主義者持敵對的態度，視之為敵視對象。

他形容帝國主義者的計劃是「侵略計劃」，而「侵略」即侵犯他國的領土或主權，可見他批評帝國主義者，認為帝國主義者損害他國利益。

他也形容帝國主義是「虛弱無力卻又貪得無厭的老人」，意即軟弱但同時十分貪婪，醜化帝國主義者，態度是憎恨、不滿的。

(c) 「美國較蘇聯對和平更構成了更大的威脅。」你是否同意？試參考資料 A 和 B，並就你對冷戰期間的歷史所知，解釋你的答案。 (8 分)

### 評分參考

- L1 論述含混，未能有效運用資料及相關史實。 [最高 2 分]  
L2 論述欠均衡，僅能運用資料或相關史實。 [最高 4 分]  
L3 論述合理及均衡，能同時運用資料或相關史實。 [最高 8 分]

美國對和平的威脅：

- 例： - 美國的樹枝較蘇聯的樹枝大，同時美國總統的反應亦較蘇聯領導人的反應激烈。(資料 A)  
- 美國會令人類陷於戰爭浩劫。(資料 B)  
- 美國派兵介入韓戰及越戰。(就我所知)  
- 美國於土耳其及意大利佈置導彈，埋下古巴導彈危機的伏線。(就我所知)

蘇聯對和平的威脅：

- 例： - 蘇聯花園的「古巴」樹枝延伸到美國花園。(資料 A)  
- 蘇聯視西方國家為敵人，並且作出了猛烈的批評。(資料 B)  
- 蘇聯於 1979 年入侵阿富汗。(就我所知)  
- 蘇聯封鎖柏林及興建柏林圍牆，引起危機發生。(就我所知)

### 參考答案

我同意題目。

雖然從資料 A 可見蘇聯有擴張其勢力，因其花園上的樹延伸寫著「古巴」的分枝到資本主義陣營的花園，意即蘇聯透過古巴擴張影響力到資本主義陣營，導致美國的不滿，而坐在椅上的甘迺迪對此抱有不滿，可見蘇聯延伸勢力，對和平構成威脅。

而且，從資料 B 可以反映赫魯曉夫視資本主義國家為「敵人」，更認為其有「侵略計劃」，導致蘇聯與資本主義國家關係惡劣，難以建立和平、友好的關係，不利於和平的締造。

就我所知，蘇聯於地區性戰爭支援共產主義派別，例如提供二次大戰中所繳獲的日軍武器予共產黨，導致國共衝突日趨激進，對和平構成威脅。

而且，蘇聯於 1948 年不滿西德的政治及經濟改革而封鎖西柏林，導致柏林危機 (1948 年) 的出現，成為二次大戰後列強間的首次正面衝突，損害了和平。

此外，蘇聯於 1961 年興建柏林圍牆，阻礙東、西德的接觸，引起其西方的批評，不利於和平與穩定。

再者，蘇聯於 1979 年入侵阿富汗，侵略他國領土，導致了戰爭爆發，資本主義陣營對此也強烈譴責，結束了 1970 年代的低盪時期，破壞了和平。

然而，美國對和平構成更大的威脅。

資料 A 顯示美國的樹不斷擴展至共產主義的花園，該樹的體積明顯較共產主義花園的那一棵樹更為高大，樹更延伸到赫魯曉夫的頭頂，反映美國的勢力擴張更具侵略性，對和平構成了更大的威脅。

資料 B 指「最極端的帝國主義者公開表示他們渴望再次征戰」，並且「準備將全人類推向戰爭浩劫當中」，可見美國有發動戰爭的可能性，更會置人類於毀滅性的境地，對和平構成十分嚴重的威脅。

資料 B 中，赫魯曉夫指出要防範帝國主義侵略者，以防美國等帝國主義國家「斗膽攻擊社會主義國家」，反映美國有攻勢其他國家的意圖，使蘇聯需要為社會主義國家鞏固國防。可見，美國對和平具有威脅。

就我所知，美國積極派兵介入地區性戰爭，例如在韓戰(1950-53 年)及越戰(1961-75 年)大量派兵支援當地的資本主義派別，也導致了戰爭的擴大化，對和平構成威脅。

而且，美國於 1959 年起在意大利及土耳其佈置導彈針對蘇聯，也導致蘇聯在古巴進行反佈置，最終導致古巴導彈危機(1962 年)的出現，嚴重威脅和平。

此外，美國派偵察機到蘇聯領空偵察，違反國際協定，其中 1960 年時更因美國的 U2 偵察機在蘇聯領空偵察而被擊落，釀成「U2 擊墜事件」，損害了 50 年代的和平氣氛。

相比之下，美國對和平構成更大威脅。就資料 A 所示，縱使美國該花園的樹已經延伸到蘇聯赫魯曉夫的頭上，但他仍然是無動於衷，相反，蘇聯的樹稍為越過圍欄，美國即大有不滿，拿著「修枝指南」，想剪掉蘇聯的樹枝，可見美國對和平更具威脅。

就我所知，在古巴導彈危機一事上，由於美國於 1959 年起在土耳其及意大利佈署導彈基地，才使蘇聯於在古巴進行反佈署，最終導致古巴導彈危機(1962 年)的出現，故美國較蘇聯對和平構成了更大的威脅。

因此，美國對和平構成更大的威脅。

細閱資料 A、B 和 C。

## 資料 A

以下漫畫出版於 1949 年 2 月的英國。



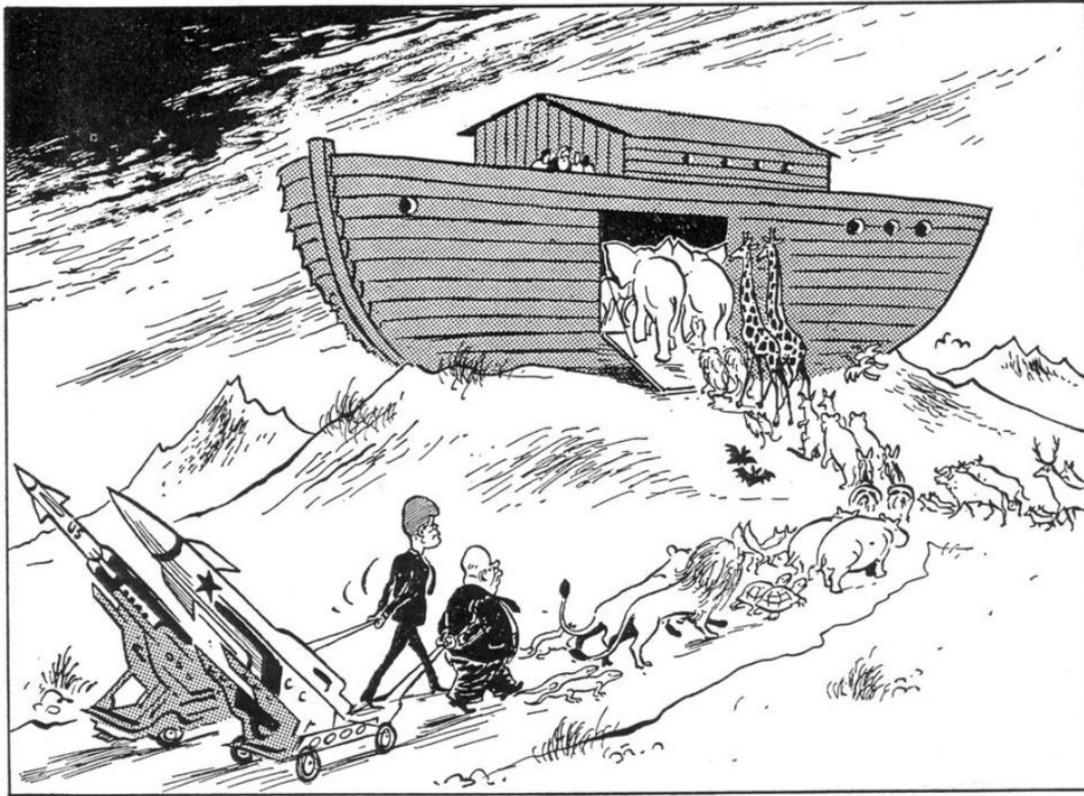
## 資料 B

下文取材自一本歷史書。

1953 年蘇聯領導人史太林去世，赫魯曉夫繼位，他深知核戰之可怕，抨擊史太林為屠夫，蘇聯鐵幕微開，人民獲准擁有局部自由。蘇聯開始談論如何尋求共產黨國家與非共國家間之「和平共存」。1955 年艾森豪在瑞士日內瓦召開之高峰會議中會晤蘇聯、英國、法國領袖，會中艾森豪極力呼籲各國裁減核武，會議氣氛融洽，但無具體成果。各國依然競相研發生產核子武器。1958 年柏林問題再度造成東西方之緊張，蘇聯對美國在西德部署能攜帶核子彈頭的轟炸機，以及西柏林成為東德異議人士逃亡西方的管道不滿，赫魯曉夫要求西方國家從西柏林撤出，並威脅封鎖柏林。將西柏林對外交通線全部控制權交給東德。美英法堅持留駐西柏林決心，蘇聯無奈，衝突緩和，雙方再度展開和解努力。

## 資料 C

以下漫畫出版於 1962 年 2 月的西德。



「以防萬一……」

- (a) 參考資料 A，漫畫家對蘇聯持什麼看法？ (3 分)
- (b) 「和平共存」在什麼程度上取得成功？參考資料 B，解釋你的答案。 (4 分)
- (c) 「蘇聯損害多於有助促進世界和平。」你是否同意？參考資料 A、B 和 C，並就 1948-68 年間的歷史，解釋你的答案。 (8 分)

## 評分參考及參考答案

(a) 參考資料 A，漫畫家對蘇聯持什麼看法？

(3 分)

### 評分參考

L1 答案含混，未能有效運用資料。 [最多 1 分]

L2 答案清晰，能有效運用資料。 [最多 3 分]

看法：

例： - 作者認為蘇聯的威脅反而有助歐洲國家團結起來。

解釋：

例： - 「恭喜你，如果沒有你的啟發，這永遠不可能開始。」是諷刺蘇聯反使歐洲國家開始合作。

- 「歐洲聯盟 正在建設中」反映蘇聯促進歐洲國家的合作。

### 參考答案

漫畫家諷刺蘇聯，認為蘇聯的威脅反有助促進歐洲國家團結。

首先，漫畫文字「恭喜你，如果沒有你的啟發，這永遠不可能開始」，即暗示在史太林的啟發下，歐洲開展了某些計劃。

再者，漫畫右方的牌上寫了「歐洲聯盟 正在建設中」的字眼，可見史太林是誘發了歐洲國家的合作，促進了歐洲的團結。

而且，資料是出版於 1949 年的英國，當時英國對共產蘇聯深感恐懼，故諷刺蘇聯的威脅反而是助長了歐洲國家的合作。

(b) 「和平共存」在什麼程度上取得成功？參考資料 B，解釋你的答案。(4 分)

### 評分參考

L1 僅指出「有成效」或「無成效」一面；答案含糊，亦未能恰當引用資料  
[最多 2 分]

L2 能兼顧「有成效」及「無成效」兩面；解釋清楚，亦能恰當引用資料  
[最多 4 分]

有成效

例： - 英、美、法、蘇召開了日內瓦高峰會議。

沒有成效

例： - 軍備競賽問題持續。  
- 柏林問題出現。

### 參考答案

和平共存在小程度上取得成功。

雖然在和平共存的理念下，美、蘇等國「在瑞士日內瓦召開之高峰會議」，會中更討論裁減核武，有助促進和平。

然而，成效不宜高估。

事實上，當時「各國依然競相研發生產核子武器」，反映蘇、英、法等國不願裁減核武，和平共存只是有限度實現。

而且，美國更加於「西德部署能攜帶核子彈頭的轟炸機」，同樣引起了蘇聯的不滿，導致雙方關係緊張，和平共存同樣只是有限度實現。

再者，蘇聯在柏林問題上也「威脅封鎖柏林」，導致了蘇聯與英、美、法等國出現衝突，和平共存並未能有效實踐。

- (c) 「蘇聯損害多於有助促進世界和平。」你是否同意？參考資料 A、B 和 C，並就 1948-68 年間的歷史，解釋你的答案。 (8 分)

### 評分參考

- L1 論述含混，未能有效運用資料及相關史實。 [最高 2 分]  
L2 論述欠均衡，僅能運用資料或相關史實。 [最高 4 分]  
L3 論述合理及均衡，能同時運用資料或相關史實。 [最高 8 分]

損害和平：

- 例： - 蘇聯威脅封鎖柏林，使柏林問題出現。(資料 B)  
- 蘇聯與美國的核問題有機會令世界陷入滅亡。(資料 C)  
- 蘇聯積極發展核武，加劇惡性的軍備競賽。(就我所知)  
- 蘇聯引致多次危機出現，例如柏林危機(1948 年)、古巴導彈危機(1962 年)(就我所知)

有助和平：

- 例： - 蘇聯有助歐洲國家團結起來。(資料 A)  
- 蘇聯尋求與非共國家之間的和平共存。(資料 B)  
- 蘇聯領導人赫魯曉夫曾於 1959 年訪問美國。(就我所知)  
- 蘇聯有助推動多次裁軍條約的簽訂，例如《禁止核試條約》(1963 年)、《核不擴散條約》(1968 年)(就我所知)

## 參考答案

我同意題目所言。

雖然蘇聯有促進和平之處。參考資料 A，漫畫文字「恭喜你，如果沒有你的啟發，這(歐洲聯盟)永遠不可能開始」，這是諷刺在蘇聯的威脅之下，反而導致歐洲國家開始合作，有助西歐的團結及和平。

資料 B 中，蘇聯「尋求共產黨國家與非共國家間之和平共存」，也有助 1955 年美國能夠成功召開日內瓦會議，締造和諧氣氛，促進和平。

就我所知，軍事上，蘇聯有助推動裁軍條約的簽訂。例如蘇聯與美國談判下，不但簽訂了《禁止核試條約》，更於 1968 年推動全球國家簽訂《核不擴散條約》，有助緩和核武競賽的氣氛，促進和平。

再者，軍事上，蘇聯有助促進韓戰的結束。蘇聯不但於韓戰時沒有直接介入戰事，更於聯合國中積極呼籲各國協助調停韓戰，最終有助韓戰於 1953 年的結束，反映蘇聯對於結束地區性戰爭也有貢獻，有助和平出現。

此外，外交上，蘇聯領導人赫魯曉夫於 1959 年訪問美國，嘗試與美國建立和諧關係，也有助貢獻和平的出現。

然而，其損害和平的行為更多。

資料 B 指出蘇聯「要求西方國家從西柏林撤出，並威脅封鎖柏林」，導致 1958 年柏林問題出現，使東西方的關係再次緊張起來，對和平存有威脅。

資料 C 中，美國和動物們排隊登上方舟是基於「以防萬一」，即暗示美、蘇的核子戰爭會對世界造成毀滅性的打擊，可見蘇聯是嚴重破壞世界和平的國家之一。

資料 C 中，美國和蘇聯排隊登上方舟時也拖著「導彈」，反映蘇聯由始至終也與美國進行激烈的軍備競賽，同樣地大大惡化局勢，有損和平的建立。

就我所知，軍事上，蘇聯於 1949 年試爆原子彈、1953 年研發氫氣彈，使核武備的競賽愈演愈烈，也損害了和平。

就我所知，外交上，蘇聯於 1948 年封鎖柏林，又於 1961 年興建柏林圍牆，導致多次危機出現，關係極為緊張，對和平構成重大破壞。

相比之下，蘇聯損害多於促進和平。資料 B 中，雖然蘇聯嘗試尋求與西方國家間的和平共存，但蘇聯同時又「依然競相研發生產核子武器」，換言之只是代表締造與西方國家間的和諧關係，但事實上競爭心態仍舊未改，故軍備競賽問題持續，損害多於促進和平。

就我所知，即使蘇聯於 1959 年訪問美國，貌似與美國改善關係，但事實上對美國的敵對心態仍舊，例如其於 1962 年在古巴建立導彈基地，導致古巴導彈危機出現，令大戰幾乎一觸即發，是損害多於促進和平。

可見，蘇聯損害多於有助和平。

格分法：

DBQ  
#8

細閱資料 A 和資料 B。

## 資料 A

以下資料節錄自美國總統艾森豪在 1957 年 1 月 21 日的演說。

任何國家，不論是歷史悠久還是十分偉大，在這場變革與動蕩的暴風驟雨中都不能置身局外。有些因最近這次世界大戰而貧困不堪的國家，在尋求恢復維持生計的手段。位於歐洲的腹地的德國，仍然處於悲劇性的分裂狀態。整個歐洲大陸四分五裂，全世界也是如此。

造成分裂的勢力乃是國際共產主義及其所掌握的力量。這股勢力的計謀立心不良，而且在實踐中暴露得清清楚楚。它力圖永遠操縱受其奴役的人民的命運，並且斬斷聯結自由人民的紐帶。同時它還力圖奪取世界各種變革的力量，特別是利用饑餓者的需要和受壓迫者的希望，採取剝削的手段以增加自己的實力。但是，國際共產主義的世界本身亦已為一股猛烈而巨大的力量所動搖——那些熱愛自由的人們，隨時準備為自由而獻出生命。

## 資料 B

以下漫畫出版於 1961 年 8 月的西德。



「處於危險境地的可不止柏林！」

- (a) 參考資料 A 的用語，推斷艾森豪發表演說的目的。 (3 分)
- (b) 資料 B 是否對蘇聯存有偏見？試參考資料 B，並就你所知，解釋你的看法。 (4 分)
- (c) 假如你是蘇聯的一名發言人，你會如何回應資料 A 及資料 B 對共產主義及蘇聯的指控？參考資料 A 和 B，並就當時局勢所知，解釋你的答案。 (8 分)

## 評分參考及參考答案

(a) 參考資料 A 的用語，推斷艾森豪發表演說的目的。

(3 分)

### 評分參考

- L1 嘗試指出目的，但未能有效運用資料作答。 [最多 1 分]  
L2 能有效指出目的，能參考資料作有效解釋。 [最多 3 分]

目的

例： - 希望國民支持美國採取更強硬政策以對付共產主義。

線索

例： - 艾森豪醜化共產主義者，指他們「立心不良」和「採取剝削的手段」。  
- 艾森豪指德國「處於悲劇性的分裂狀態」，這是拜共產主義者所導致的。

### 參考答案

目的是希望國民支持美國採取更強硬政策以對付共產主義。

用語方面，其形容共產主義力量「立心不良」，即指他們擁有邪惡、出於不良目的的計劃，用語上醜化共產主義，希望人民支持採取更強硬政策以阻止這些立心不良的計謀。

其形容共產主義者「採取剝削的手段」去強化自身實力，而「剝削」即指以不公平、長期壓榨、或是殘忍的方式利用某人，同樣是醜化共產主義者，以爭取人民支持對付共產主義。

其形容共產主義導致了德國「仍然處於悲劇性的分裂狀態」，即德國狀態十分淒慘，處於痛苦境況，故希望人民會支持美國對共產主義採取更強硬方式，以免悲劇繼續延伸。

(b) 資料 B 是否對蘇聯存有偏見？試參考資料 B，並就你所知，解釋你的看法。  
(4 分)

### 評分參考

- L1 答案含混，僅能有效運用資料或個人所知作答。 [最多 2 分]  
L2 答案清楚，能運用資料及個人所知作答。 [最多 4 分]

偏見：

例： - 漫畫出版於西德。(資料) 西德對於蘇聯持有憎恨的態度，因蘇聯於 1961 年興建柏林圍牆。(個人所知)

不是偏見：

例： - 漫畫所表達的中心訊息是：蘇聯試圖於世界各地擴張。(資料) 這符合了共產主義的行徑。(個人所知)

## 參考答案

資料 B 對蘇聯雖有公允之處，但不盡客觀，存有偏見。

雖然就資料所示，蘇聯想吞食地球，而且漫畫文字指「處於危險境地的可不止柏林！」，反映蘇聯銳意擴張共產主義，危害世界和平。

就我所知，蘇聯的確有意擴張世界各地之共產主義，蘇聯支持北韓、北越等地的共產主義發展，導致共產主義於世界各地崛起，威脅世界和平。

然而，資料存有極大偏見。

漫畫家把蘇聯領導人赫魯曉夫描繪成擁有大口及尖牙的形象，此乃政治醜化的手段，明顯對蘇聯是存有偏見。

此外，漫畫家將蘇聯描繪成想吞食地球，形象十分負面，此舉是想引起其他國家對蘇聯的反應，同樣是政治不公，存有偏見。

就我所知，蘇聯於 1961 年在柏林興建柏林圍牆，導致西德極為不滿及憎恨，故出版於 1961 年西德的漫畫對蘇聯的描繪實有不公，有醜化蘇聯的成份。

可見，雖然漫畫有客觀之處，但同時有明顯的偏見，並不公允。

(c) 假如你是蘇聯的一名發言人，你會如何回應資料 A 及資料 B 對共產主義及蘇聯的指控？參考資料 A 和 B，並就當時局勢所知，解釋你的答案。 (8 分)

### 評分參考

- L1 答案含混，未能有效運用資料及個人所知作答，及/或答案能說明有關指控，惟未能分別提出有效回應。 [最多 2 分]
- L2 答案欠缺均衡，僅能有效運用資料或個人所知作答，及/或答案中僅作出回應，惟未能清楚說明有關指控。 [最多 4 分]
- L3 答案合理均衡，能有效運用資料及個人所知作答。 [最多 8 分]

指控：

- 例：
- 蘇聯導致分裂出現。(資料 A)
  - 蘇聯操控及剝削人民。(資料 A)
  - 蘇聯有意吞食地球。(資料 B)

回應：

- 例：
- 真正操控及剝削人民的是資產家。(個人所知)
  - 資本主義國家試圖扼殺共產主義生存才是導致分裂的源頭。
  - 認為蘇聯有意吞食地球的指控是失實的，蘇聯從來沒有這個意圖。(個人所知)

## 參考答案

資料 A 對醜化共產主義，指出造成德國、歐洲、世界的分裂「乃是國際共產主義及其所掌握的力量」所致，認為共產主義是導致分化的源頭。

假如我是蘇聯發言人，我會指出每個國家、每個人都有權利去追求自己所嚮往的自由。人們追求共產主義是基於共產主義的卓越理想，而資本主義國家卻執著妨礙人民追求理想的自由，這才是導致分裂的源頭。

資料 A 也指責共產主義者「力圖永遠操縱受其奴役的人民的命運」及「採取剝削的手段以增加自己的實力」，靠著操控及剝削他人命運來生存。

然而，這是極大的政治抹黑。因共產主義主張由無產階級當家作主，是支持在社會上受到剝削的弱勢社群。相反，剝削無產階級的正正是資產家，因此作為資本主義國家的美國指責共產主義者剝削人民的言論實為荒唐。

資料 B 文字指「處於危險境地的可不止柏林！」，間接反映漫畫家認為蘇聯令柏林處於危險境地。

然而，這指責實不恰當。因蘇聯為保護東德人民的安全，並且確保東德和西柏林能夠和平相處，於 1961 年興建柏林圍牆以分隔兩地，避免衝突出現，此舉不但沒有令柏林處於危機之地，更加有助締造東德和西柏林的和平相處。

資料 B 也描繪蘇聯領導人赫魯曉夫有著尖牙，想吞食地球，認為蘇聯威脅世界各地的安全。

然而，這同樣是極大的政治抹黑。蘇聯的外交方針在於致力維護國內及國際共產主義力量的安全，而非去擴張勢力。相反，真正擴張勢力的資本主義的美國，美國早於 1959 年就派兵介入越戰，試圖擴張其利爪以威脅人民爭取共產主義的自由，故真正威脅世界的並不是蘇聯。

格分法：

冷戰的結束

DBQ  
#9

細閱資料 A 和 B。

### 資料 A

以下是蘇聯總統戈巴卓夫在 1989 年馬爾他首腦會議中送給美國總統喬治·布殊的一份禮物。



## 資料 B

下文摘錄自諾貝爾委員會主席德斯科·安德森在 1990 年頒發諾貝爾和平獎予蘇聯總統戈巴卓夫時的演說。

本年度諾貝爾和平獎得主為蘇聯總統戈巴卓夫。今年頒發這個獎項十分符合阿爾費利德諾貝爾的遺願。諾貝爾生前希望這個獎會頒給努力促進「民族團結友好」的人物。這個表述他在年輕時經常用到，意指以國際合作取代衝突。諾貝爾也希望他這個獎會頒給積極推動裁減「常備軍隊」和「舉辦和平會議」的人物，用現今的話來說就是裁軍和談判。

我們頒發這個獎項予戈巴卓夫總統，有著一種特別的滿足感。我們每一個人或多或少也曾經感受到戰爭帶來的緊張關係和威脅，這為戰後這些年蒙上陰影。蘇聯最近才開始展現開放和積極合作的態度，也準備好接受符合現實的妥協，在戈巴卓夫的領導下帶來新的希望。

我們委員會觀察到蘇聯生活中的一面，那就是戈巴卓夫大舉開放國家。這行動很大程度上增進了國際社會的信心。從不同途徑，開放程度提高為東西雙方簽署關於裁軍和合作的全面協定奠定基礎，這些我們今天都見證到了。

- (a) 試為資料 A 的漫畫建議一個標題。參考資料 A，解釋你的答案。(3 分)
- (b) 從資料 B 推斷戈巴卓夫外交政策的性質。參考資料 B，解釋你的答案。(4 分)
- (c) 「戈巴卓夫對於推動冷戰結束的貢獻最大。」你是否同意？參考資料 A 和 B，並就你所知，解釋你的答案。(8 分)

## 參考答案

(a) 試為資料 A 的漫畫建議一個標題。參考資料 A，解釋你的答案。 (3 分)

### 評分參考

L1 嘗試建議標題，但欠缺理據。 [最多 1 分]

L2 能建議合適的標題，所提供之理據亦佳。 [最多 3 分]

標題：

- 例： - 雙贏局面。  
- 美蘇共同打倒冷戰。

解釋：

- 例： - 漫畫中冷戰被美國和蘇聯聯手擊敗了。

### 參考答案

標題為雙贏局面。

漫畫是「蘇聯總統戈巴卓夫在 1989 年馬爾他首腦會議中送給美國總統喬治·布殊的一份禮物」，而漫畫中「冷戰」被擊倒在地上，反映美、蘇共同打倒了冷戰，雙方也是贏家，故標題應為雙贏局面。

而且，漫畫中地球外貌的裁判舉起了戈巴卓夫和布殊的手，示意雙方均獲得勝利，可見漫畫表達出美、蘇雙方共同打倒冷戰，美、蘇均是贏家的意思，故標題應為雙贏局面。

(b) 從資料 B 推斷戈巴卓夫外交政策的性質。參考資料 B，解釋你的答案。(4 分)

### 評分參考

有效答案 1 分，有效解釋 3 分

性質：

例：- 開放的。

解釋：

- 例：- 「蘇聯最近才開始展現開放和積極合作的態度，也準備好接受符合現實的妥協，在戈巴卓夫的領導下帶來新的希望」
- 「從不同途徑，開放程度提高為東西雙方簽署關於裁軍和合作的全面協定奠定基礎」

### 參考答案

性質是開放的。

安德森指出諾貝爾和平獎是希望頒予「以國際合作取代衝突的人」，即推動「裁軍和談判」，而委員會頒獎予戈巴卓夫是感到十分滿足。換言之，戈巴卓夫的外交政策是促進國際合作，性質是開放的，積極加強與外國的溝通與往來。

安德森指出「戈巴卓夫大舉開放國家」，令「蘇聯最近才開始展現開放和積極合作的態度」，反映戈巴卓夫已經放棄了封閉外交政策，轉而開放蘇聯，使其他國家建立更緊密關係。

安德森也指出戈巴卓夫從不同的途徑開放蘇聯，「開放程度提高為東西雙方簽署關於裁軍和合作的全面協定奠定基礎」，反映戈巴卓夫的外交政策是開放的，就裁軍和合作議題加強聯繫，不再封閉。

- (c) 「戈巴卓夫對於推動冷戰結束的貢獻最大。」你是否同意？參考資料 A 和 B，並就你所知，解釋你的答案。 (8 分)

### 評分參考

- L1 答案含混，未能有效使用資料及個人所知。 [最多 2 分]
- L2 答案缺乏均衡，僅能有效運用資料或個人所知，及/或僅討論戈巴卓夫或其他促使冷戰結束的人物或因素，或比較戈巴卓夫及其他人物的貢獻後未能清楚提出個人看法。 [最高 4 分]
- L3 答案有力且均衡，能有效運用資料及個人所知。 [最多 8 分]

### 戈巴卓夫的貢獻

- 例：
- 戈巴卓夫送上聯手擊敗冷戰的漫畫予美國總統喬治布殊。(資料 A)
  - 戈巴卓夫積極推動裁軍、談判，獲諾貝爾和平獎。(資料 B)
  - 戈巴卓夫開放蘇聯，有助改善與西方國家的關係和消除戰爭陰霾。(資料 B)
  - 戈巴卓夫推動了《中程導彈裁軍條約》和《歐洲常規裁軍條約》的簽訂。(就我所知)
  - 戈巴卓夫對東歐的自由化政策促使了東歐變天。(就我所知)

### 其他促使冷戰結束的人物或因素

- 例：
- 美國總統喬治布殊也促使了冷戰結束。(資料 A)
  - 英國首相戴卓爾夫人和美國總統列根是在 1980 年代中後期積極改善與蘇聯的關係。(就我所知)

### 參考答案

我同意此說。

參考資料 A，漫畫顯示蘇聯總統戈巴卓夫與美國總統布殊合力聯手擊敗了「冷戰」，使冷戰融掉，而此漫畫正正是戈巴卓夫送給布殊的，顯示了戈巴卓夫主動放棄與美國對立的政策，同時展示出結束冷戰的誠意，對於改善美蘇關係和促使冷戰結束起了極大的貢獻。

參考資料 B，諾貝爾和平獎頒予戈巴卓夫是基於他「以國際合作取代衝突」，並且促進「裁軍和談判」，反映戈巴卓夫積極推動國際合作，有助緩和軍備競賽及對立局面，同時也正正基於其推動冷戰的結束的貢獻而獲諾貝爾和平獎，可見其貢獻極大。

參考資料 B，每個人都曾感受過戰爭的陰霾，但隨著蘇聯在戈巴卓夫的帶領下，「開始展現開放和積極合作的態度」，為這個世代的人「帶來新的希望」，暗示戈巴卓夫的政策有助消除緊張的戰爭威脅，對推動冷戰結束起了重要的意義。

參考資料 B，戈巴卓夫「大舉開放國家」，有助為「東西雙方簽署關於裁軍和合作的全面協定奠定基礎」，大大改善了蘇聯與外國的關係，緩和緊張氣氛和敵對局面，對於冷戰結束起了很大的作用。

就我所知，戈巴卓夫促使裁軍條約的簽訂，例如於 1987 年與美國簽訂了《中程導彈裁軍條約》，又於 1990 年促使北約與華沙公約簽訂《歐洲常規裁軍條約》。可見，戈巴卓夫大大有助化解軍備競賽的緊張局面，對推動冷戰結束貢獻極大。

而且，戈巴卓夫的自由化政策放寬了對東歐的控制，使東歐國家陸續轉變為非共產主義政權，其中東、西德更於 1990 年重新統一。可見，戈巴卓夫放棄聯合東歐以抗衡西方國家，更允許東西歐合作的出現，對於冷戰結束貢獻最大。

再者，戈巴卓夫放棄了侵略性的軍事政策，例如於 1987 年撤回在阿富汗的駐軍，減少了西方對蘇聯在軍事上的猜疑和恐嚇，對於改善與西方國家的關係發揮了重大的意義，成為冷戰結束的要因。

儘管有其他人物導致冷戰結束，但重要性不及戈巴卓夫。

參考資料 A，漫畫顯示戈巴卓夫與美國總統布殊共同擊敗冷戰，換言之，布殊也是促使冷戰結束的重要人物，並非單純是戈巴卓夫的功勞。

然而，就我所知，比較兩人在 1989 年馬爾他首腦會議上的貢獻，戈巴卓夫扮演了犧牲者的角色，願意放棄對東歐的控制以換取與美國在關係上的改善，相反，布殊對蘇聯的政策僅表示支持，卻未有犧牲美國的重大利益。可見，戈巴卓夫的貢獻遠較布殊重要。

就我所知，英國首相戴卓爾夫人和美國總統列根等也具重要性。自 1985 年起，戴卓爾夫人與列根多次與戈巴卓夫會面，協調西方國家與蘇聯的問題，減少衝突和促進了和平關係的發展，對冷戰結束也具重要性。

然而，戈巴卓夫重要性更大。比較角色方面，戈巴卓夫扮演了主動的角色，在 1985 年上台後隨即訪問多國，包括美國、英國等，相反，戴卓夫和列根是被動角色，應戈巴卓夫之邀請。更甚，其中列根更加曾在 1983 年提出了「星戰計劃」，掀起了太空科技競賽，惡化冷戰局面。可見，兩人的貢獻不及戈巴卓夫。

因此，我同意題目所言。

格分法：

DBQ  
#10

戈巴卓夫

細閱資料 A、B 和 C。

## 資料 A

以下漫畫出版於 1987 年 2 月。



「我嚴厲命令過你要當個素食者，而且只准吃生菜！」

KGB：克格勃(蘇聯的情報機構)

Glasnost：開放

Protest：抗議

## 資料 B

以下內容取材自一本歷史書籍。

戈巴卓夫就任蘇聯總書記標誌著冷戰結束的開始。限制武備是蘇聯與美國進行政治和解過程中的核心議題。經過 1985-88 年戈巴卓夫與美國總統列根的四次高峰會議，美蘇領導人將美蘇關係由冰冷轉化為到 1980 年代末的相敬如賓。

戈巴卓夫為蘇聯展現了卓越的公關手法，全面掃除了美國人對蘇聯那種「邪惡帝國」的形象；然而，說他在進行「外交後退」也並不為過。華盛頓高峰會議所作出的限制武備協議要求蘇聯做出比美國更多的讓步，使蘇聯輸掉了對抗北大西洋公約組織飛彈的力量。

## 資料 C

以下內容取材自一本歷史書籍。

那為甚麼一切看來是這麼輕而易舉呢？為甚麼抵過幾十年內憂外患後，全世界第一個社會主義國家就這樣解體了？還連補救也不嘗試一下？其中一個答案是戈巴卓夫無心插柳，成功把蘇聯賴以維生的行政和鎮壓制度給廢掉了。一旦黨失去了控制，國家又顯然不會動用軍隊或克格勃毫不留情地打擊對政權的批評者，並懲罰異見者，那麼一個龐大帝國裡面自然存在的離心力便要爆發了。儘管相反的說法已傳頌七十年之久，但此時的情況卻已很清楚了：事實上已沒有共產社會這回事了，剩下的只有一個萎靡不振的國家與其焦慮不安的國民。

- (a) 推論漫畫家想表達的主要訊息。參考資料 A，解釋你的答案。 (4 分)
- (b) 指出戈巴卓夫管治的特徵。參考資料 C 的一項線索，解釋你的答案。 (3 分)
- (c) 戈巴卓夫在什麼程度上是一個有能力的領袖？參考資料 A、B 和 C，並就你所知，解釋你的答案。 (8 分)

## 參考答案

(a) 推論漫畫家想表達的主要訊息。參考資料 A，解釋你的答案。 (4 分)

### 評分參考

- L1 嘗試指出信息，但欠缺理據。 [最多 1 分]  
L2 能有效指出信息，所提供之理據亦佳。 [最多 3 分]

有效答案 1 分，有效解釋 2 分

訊息：

例： - 戈巴卓夫未能有效控制國家的情報機構。

解釋：

例： - 戈巴卓夫要求老虎[克格勃]成為素食者，但老虎口中仍然咬有人。

### 參考答案

漫畫家的主要訊息是諷刺戈巴卓夫未能有效控制國家的情報機構。

漫畫中，戈巴卓夫手持「開放」的木牌，但就騎著寫有「克格勃」的老虎，虎口中更咬著舉有「抗議」木牌的人民，暗示戈巴卓夫想推行開放的政策，放寬對國家的控制，但作為國家情報機構的克格勃就未有聽從戈巴卓夫的指示，諷刺戈巴卓夫未能控制克格勃。

漫畫中，戈巴卓夫命令老虎「我嚴厲命令過你要當個素食者，而且只准吃生菜！」，可推斷漫畫家認為戈巴卓夫異想天開，竟然要求老虎成為素食者，即諷刺其無能力阻止克格勃打壓異見分子。

漫畫家將戈巴卓夫描繪成體型細小，但老虎[克格勃]則體型龐大，諷刺戈巴卓夫無力控制克格勃，克格勃仍然是一頭食人的老虎，會殘酷對待異見分子。

(b) 指出戈巴卓夫管治的特徵。參考資料 C 的一項線索，解釋你的答案。(3 分)

### 評分參考

有效特徵 [最高 1 分]

例：- 溫和的、非暴力的。

有效解釋 [最高 2 分]

例：- 「國家又顯然不會動用軍隊或克格勃（蘇聯的情報機構）毫不留情地打擊對政權的批評者」。

### 參考答案

戈巴卓夫管治特徵是非暴力的，不採取高壓方式。

資料指戈巴卓夫無意但卻剷除了「蘇聯賴以維生的行政和鎮壓制度」，反映戈巴卓夫的採取較寬鬆的管治方式，不會以高壓方式去操控國家。

資料也指戈巴卓夫治下的蘇聯「顯然不會動用軍隊或克格勃毫不留情地打擊對政權的批評者」，反映戈巴卓夫不再採取過往殘酷、高壓的暴力方式去管治，反而放寬對待反對派，管治是非暴力的。

(c) 戈巴卓夫在什麼程度上是一個有能力的領袖？參考資料 A、B 和 C，並就你所知，解釋你的答案。 (8 分)

### 評分參考

- L1 僅涵蓋有能或並非有能之處，及/或僅使用資料或個人所知。 [最多 4 分]  
L2 涵蓋有能及並非有能之處，能同時運用資料及相關史實，並清楚闡明觀點。

[最多 8 分]

有能：

- 例： - 推動冷戰結束和改善與美國的關係。(資料 B)  
- 放棄使用國家情報機構鎮壓人民。(資料 C)  
- 實行「開放」和「新思維」的政治改革，允許人民擁有更多的自由和權利。(個人所知)

並非有能：

- 例： - 未能有效管制克格勃。(資料 A)  
- 使蘇聯失去了與北約競爭的力量。(資料 B)  
- 戈巴卓夫使蘇聯的分離勢力浮現。(資料 C)  
- 蘇聯及東歐集團在戈巴卓夫的管治下瓦解。(個人所知)  
- 戈巴卓夫的經濟改革引致嚴重的通貨膨脹及物資短缺。(個人所知)

### 參考答案

戈巴卓夫在大程度上並非是一個有能力的領袖。

政治方面，資料 A 顯示了戈氏未能管制政府機構。漫畫顯示了戈氏手持「開放」的木牌，亦命令老虎[克格勃]「要當個素食者，而且只准吃生菜！」，但老虎口中卻咬著手持「抗議」木牌的人，反映戈氏未能有效管制政府情報機構，克格勃殘酷地對待人民。可見，戈氏的管治能力實有不足。

外交方面，資料 B 顯示了戈氏外交能力上的不足。作者指戈氏的政策是「外交後退」，在華盛頓高峰會議的讓步「使蘇聯輸掉了對抗北大西洋公約組織飛彈的力量」，結果令到蘇聯難以再有足夠的實力與美國一爭長短，失去了超級強國的地位。可見，戈氏在外交上令蘇聯勢力下降，能力有所不足。

政治方面，資料 C 顯示了戈氏未能維繫國家的完整統一。資料指儘管戈不會利用克格勃對付異見分子，但卻導致「龐大帝國裡面自然存在的離心力便要爆發了」，可見戈氏未能維持國家的團結，國內勢力分崩離析，足見其並非是有能力的領袖。

社會方面，資料 C 顯示了戈氏未能平定民心。資料指其統治下的蘇聯「剩下的只有一個萎靡不振的國家與其焦慮不安的國民」，反映戈氏治下蘇聯的局面仍然嚴峻，人民充滿不安，國運走向下坡。可見，戈氏未能挽救國運，民心不穩。

就我所知，政治方面，戈氏在未能應對反對派的威脅。其「開放」的政治改革引來傳統派的不滿，發動了「八一九事變」將其軟禁。而戈氏在事件上處於被動，無力反抗，最終在葉利欽的營救下才獲救，可見戈氏未能有效應對反對派，能力有所不足。

政治方面，戈氏未能維持帝國完整。戈氏不能有效阻止蘇聯的分離勢力，一方面導致了蘇聯於 1991 年瓦解，同時其放寬對東歐的控制，使東歐變天，華沙公約及經濟互助委員會也告終。可見戈氏未能維持蘇聯的帝國管治，更導致了蘇聯徹底瓦解，能力上的確未如人意。

經濟方面，戈氏改革未如人意，反使蘇聯經濟陷入衰退。例如著重重工業的發展使日用品短缺，市民搶購成風，造成「麵包荒」、「肥皂荒」等，通貨膨脹也隨之出現，未能提升人民生活水平。

然而，亦不能忽視戈巴卓夫有能力之處。

外交方面，戈氏成功推動冷戰結束。資料 B 指「戈巴卓夫就任蘇聯總書記標誌著冷戰結束的開始」，亦是基於戈巴卓夫與美國總統列根多次會面，令兩國關係由「由冰冷轉化為到 1980 年代末的相敬如賓」，可見戈氏在外交方面擁有超卓的親和力，也是成功促使冷戰結束的重要人物，其外交能力不容忽視。

社會方面，資料 C 顯示了戈氏具有一個有能力的領袖所具備的膽識和仁愛特質。戈氏剷除了過往蘇聯的「行政和鎮壓制度」，而且「不會動用軍隊或克格勃毫不留情地打擊對政權的批評者」，轉而以寬厚方式對待反對聲音。在當時情況，戈氏之舉動不單是極具膽識，而且也可見其寬厚仁愛之心，是有能力的領袖所為。

就我所知，戈氏具極膽識，勇於推行改革。其開放的政治改革，嘗試將民主、自由等新思維引入蘇聯，並於 1990 年修改憲法，結束一黨專政，打破了半世紀以來的專制管治，是具有能力之領袖所為。

戈氏擁有和善的外交手腕。其積極改善蘇聯與資本主義國家的關係，更於 1989 年於馬爾他會議上與美國總統布殊宣佈冷戰結束，是結束冷戰的關鍵人物，出眾的外交手腕可見其具能力之處。

總括而言，儘管戈氏是結束冷戰的關鍵人物，但作為蘇聯的領導人而言，其不能維持蘇聯的帝國管治，使蘇聯分崩離析，東歐集團亦告瓦解，因此其在大程度上並非是一個有能力的領袖。

格分法：

(a) 指出漫畫家的看法(3 分)

漫畫家認為美國行為霸道，只容許自己於蘇聯附近設置導彈，卻不容許蘇聯在美國附近佈置導彈。

漫畫中，甘迺迪喊「我的門外不容有你的火箭」，但事實上，美國在蘇聯門外(土耳其、波斯等地)佈署了 4 枚火箭。可見，漫畫家諷刺美國行為霸道，自己在蘇聯附近佈署大量火箭，當蘇聯在美國附近佈署導彈就發難，行為無理不公。

漫畫中，蘇聯在美國門外(古巴)佈署的火箭只有 2 枚，體積均較美國在蘇聯門外佈署的細小。可見，漫畫家認為美國是雙重標準，只許自己作出導彈佈署，卻禁止他國作出同樣的行為。

## (b) 美國參與戰爭如何影響其財政預算？(4 分)

其一，此舉增加了國防的財政預算開支。自美國於二次大戰不斷參與對外戰爭，其國防開支不斷提高，由未參與對外戰爭前的 11687.7 百萬美元，經過韓戰(1950-53)及越戰(1959-71)後，在 1968-70 年高達 82038.3 百萬美元。可見，美國參與對外戰爭需要投放更多開支到國防上。

其二，此舉令美國的國防佔開支百分比提高。資料指「美國未參與第二次世界大戰前，其國防佔整體開支 17%」，但戰後，美國的國防開支平均高達約 50%，其中在 1953-55 年(韓戰後期及剛結束)更將國防開支提高至 67.1%。可見，自美國參與二次大戰後，其投入在國防的開支大增。

其三，此舉令其減少財政盈餘。美國於二次大戰後頻頻參與對外戰爭，令美國大多時期均面臨財政赤字，其中越戰期間 1959-67 年均高於 5000 百萬美元財赤，至 1968-70 年更面臨 12314.3 百萬美元財赤。可見，參與國外戰爭令美國財政盈餘大減，更時常錄得財赤。

其四，此舉令美國增加平均聯邦總欠債。隨著美國在戰後不斷參與對外戰爭，戰爭多令美國虧欠更多債務，令美國的欠債由 1947-49 年的 253930 百萬美元，一直累積上升，至 1968-70 年已經欠債 371791.7 百萬美元。可見，參與國外戰爭會累計增加美國的總欠債，使其愈來愈虧損。

## (c) 美蘇關係為何會出現緩和？(8 分)

資料 E 顯示對核子戰爭的恐懼使美蘇關係出現緩和。資料中，美國在蘇聯門外(土耳其、波斯等地)佈署了枚 4 火箭，而蘇聯也在美國門外(古巴)佈署了 2 枚火箭。由此可推測美蘇於對方領土附近的導彈佈署令雙方均恐懼核子戰爭會摧毀自己，結果使雙方作出緩和的嘗試，以免核戰發生。

資料 F 顯示了美國的經濟壓力使緩和出現。美國參與對外戰爭使美國的國防開支大增，1968-70 年美國的國防開支更高達 82038.3 百萬美元。為減低國防開支方面的投入，美國希望與蘇聯關係降溫，最終有助兩國關係的緩和。

此外，資料 F 中美國的欠債由 1947-49 年的 253930 百萬美元，一直累積上升，至 1968-70 年已經欠債 371791.7 百萬美元。由此可推測美國過往對蘇聯的圍堵政策令美國負債的問題愈趨嚴重，美國希望透過改善與蘇聯的關係，從而緩和負債問題，使兩國改善有所改善。

就我所知，古巴導彈危機的影響也使兩國關係緩和。1962 年美蘇發生了古巴導彈危機，兩國的戰事如箭在弦，一觸即發。由於雙方均恐懼核戰的爆發會摧毀己國，結果令雙方願意在古巴導彈危機中作出退讓，並於危機後簽訂《禁止核試條約》(1963 年)及《不擴散核武器條約》(1968 年)，以緩和雙方的核武競賽，兩國關係也隨之有所改善。

軍備競賽帶來的沉重負擔也有助兩國改善關係。由於軍備的研發及製造，例如氫氣彈、彈道導彈等均耗用了大量的資金，使兩國經濟備受壓力。因此，美、蘇希望緩和雙方的關係以減低高昂的軍費開支，如於 1969 年開始舉行限制戰略武器會議，以規限軍備上的數量，有助使兩國關係改善。

越戰對美國的打擊也有助雙方關係緩和。越戰對美國造成慘痛的教訓，每年投放的戰費高達 300 億美元，而平均每週就有 300 名美軍戰死沙場，但卻以敗陣收場。因此，美國於戰後採取不承擔義務政策，避免爆發或介入衝突以損害自身的利益，使美、蘇雙方關係緩和。

領導層因素也有助兩國關係的緩和。美國總統尼克遜於 1969 年上台，其外交政策上較為緩和，早於 1959 年任職副總統期間已經訪問過蘇聯。於其上台後，其積極改善與蘇聯的關係，包括於 1972 年官式訪問蘇聯。可見，尼克遜為兩國的關係緩和作出了重大的貢獻，有助兩國關係的緩和。

(a) 以一項線索指出看法(2分)

諾貝爾認為蘇聯正處於一個鬥爭的階段，嘗試克服國內多方面的嚴重問題，局勢十分緊張。

資料指全世界正關注「蘇聯恍如戲劇般的英勇鬥爭」，並表示此鬥爭的目標是解決「動搖這個國家的巨大經濟、社會和政治問題」，反映蘇聯當時的國內局勢十分嚴峻，需要克服多方面的根本性問題，而此鬥爭更舉世關注，形勢緊張。

**a 題考生答案#1 – 分數：2 / 2 分**

諾貝爾委員會認為當時的蘇聯局勢十分不穩和嚴峻，很多國家的問題都出現了而未能解決、等待解決。

資料 A 中，蘇聯的戈巴卓夫在鬥爭中「克服動搖這個國家的巨大經濟、社會和政治問題」，可見他認為蘇聯正面對國家內部的動亂，經濟問題不穩，社會不滿，政治上也有分化，局勢十分不穩定，需要戈巴卓夫去鬥爭的。

**a 題考生答案#2 – 分數：0 / 2 分**

The Nobel Committee thinks that USSR's situation is in a favourable reform with large amount of internal struggle to attain a better society.

In source A, it is stated that "Soviet Union's dramatic and heroic struggle to overcome the huge economic, social and political problems" which is watched by the committee that shows its view of USSR being under that transformation process of internal conflicts to attain a better society in USSR.

## (b) 推斷性質(3分)

戈巴卓夫管治性質是非暴力的，不採取高壓方式。

資料指戈巴卓夫無意但卻剷除了「蘇維埃國家賴以存活的行政和壓迫機器」，反映戈巴卓夫的採取較寬鬆的管治方式，不會以高壓方式去操控國家。

資料也指戈巴卓夫治下的蘇聯，「軍隊或克格勃不會用來殘酷懲罰該政權的反對派」，反映戈巴卓夫不再採取過往殘酷、高壓的暴力方式去管治，反而放寬對待反對派，管治是非暴力的。

### b 題考生答案#1 - 分數：3/3分

戈巴卓夫管治希望和平，不支持共產政權。

資料 B 中，「無意卻移除了蘇維埃國家賴以存活的行政和壓迫機器」，當中的機器所指的是蘇聯的共產黨，可見戈巴卓夫管治不是需要共產政權的方式，也沒有特別去維持共產黨的統治勢力。

另外，「軍隊不會用來殘酷懲罰該政權的反對派」可見戈巴卓夫的管治不同於過往共產黨的高壓統治，反而是比較和平，不會殘忍壓下反對者聲音，也不會使用酷刑。

## (c) 戈巴卓夫是否是一個有能力的蘇聯領袖？[S+K](7分)

有能力的領袖指具有膽識，勇於推行變革，心為國民服務及著想。戈巴卓夫在大程度上為一有能力的領袖。

資料 A 反映了戈氏勇於求變的能力。資料指諾貝爾委員會頒發和平獎予戈氏是因為他「積極促進裁軍和談判的人」，對於促進國家間的「兄弟情誼」意義重大，故反映戈氏勇於在外交上推行改變，建立與其他國家之友好關係，是有能力的領袖所為。

資料 A 也反映了戈氏在勇於變革的能力。資料指蘇聯正處於鬥爭階段，而和平獎頒予戈氏也希望是世界對於「蘇聯各族人民的問候」，反映戈氏是帶領蘇聯進行鬥爭的領袖，目的是克服國內的「經濟、社會和政治問題」，可見戈氏勇於推行變革，是有能力帶領國家前進的領袖。

資料 A 也顯示戈氏在膽識及變革的能力。資料指戈氏的「改革措施所表現的膽識」，反映戈氏膽識過人，敢於推行改革，並不畏懼保守思想，獲得了諾貝爾委員會的高度讚許，可見其能力出眾。

資料 B 可見戈氏的膽識及仁愛之心。戈氏剷除了過往蘇聯的「壓迫機器」，而且「軍隊或克格勃不會用來殘酷懲罰該政權的反對派」，轉而以寬厚方式對待反對聲音。在當時情況，戈氏之舉動不單是極具膽識，而且也可見其寬厚仁愛之心，是有能力的領袖所為。

就我所知，戈氏具極膽識，勇於推行改革。其開放的政治改革，嘗試將民主、自由等新思維引入蘇聯，並於 1990 年修改憲法，結束一黨專政，打破了半世紀以來的專制管治，是具有能力之領袖所為。

而且，戈氏之膽識也見於外交方面。其於 1985 年上台後隨即主動改善與西方國家的關係，及後更於 1989 年於馬爾他會議上與美國總統布殊宣佈冷戰結束，是結束冷戰的關鍵人物，不論膽識、外交手腕也極為出眾。

再者，戈氏心為國民服務及著想。其為求減低國內經濟負擔，大幅削弱軍費開支，包括於 1988 年撤回在阿富汗的駐軍等，不再單單顧及蘇聯對周遭地區的掌控，而是真正為民著想，是有能力的領袖所為。

然而，戈氏在部分方面的能力不足之處也不能忽視。

其一，資料 B 指「所謂的共產主義社會不外乎是個瀕死的國家，有的是惶恐不安的公民」，反映戈氏治下蘇聯的局面仍然嚴峻，人民充滿不安，反映戈氏對於解決國家問題的能力仍然力有不逮。

其二，就我所知，戈氏在政治方面的改革引來傳統派的不滿，發動了「八一九事變」將其軟禁。而戈氏在事件上處於被動，無力反抗，最終在葉利欽的營救下才獲救，可見戈氏未能有效應對反對派別。

其三，戈氏在經濟方面的改革未如人意，反使蘇聯經濟陷入衰退，如著重重工業的發展使日用品短缺，市民搶購成風，造成「麵包荒」、「肥皂荒」等，通貨膨脹也隨之出現，未能提升人民生活水平。

儘管戈氏的能力有所不足，但整體而言，他膽識過人，仁愛兼備，勇於帶領蘇聯進行改革，打破了蘇聯的專制管治，也結束了長達半世紀的冷戰，在當時阻力重重的情況底下，戈氏的確超額完成了其作為領袖的工作，故在大程度上是一個有能力的領袖。

格分法：

## c 題考生答案#1 – 分數：6/7 分

我大程度同意戈巴卓夫是一個具有能力的蘇聯領袖。

資料 A 中，「戈巴卓夫的改革措施所表現的膽識」，可見戈巴卓夫上台之後對蘇聯進行了改革，符合領袖行事迅速，有決心改革的能力，而他更因改革措施受諾貝爾委員會稱許，可見他有能力。

資料 A 中，戈巴卓夫在幫蘇聯「克服正在動搖這個國家的巨大經濟、社會和政治問題」，可見戈巴卓夫對於國內的巨大問題沒有放棄，反而十分努力改善經濟等各問題，「英勇鬥爭」，可見他有著領袖的膽識，是個有能力的領袖。

資料 B 中，「軍隊不會用來殘酷懲罰該政權的反對派」，可見戈巴卓夫對待人民十分仁慈，不會用殘酷方式對付他們，反而和平對待他們，擁有領袖有的膽識和不殘忍，是個有能力的領袖。

就我所知，戈巴卓夫上台一直和英美國家保持良好的關係，如在 1985 年訪問戴卓爾夫人和美國總統列根，可見他的外交做得很好，是個有能力的領袖。

就我所知，戈巴卓夫帶領蘇聯走出了共產政權的方式統治，如 1991 年令蘇聯解體，結束了蘇聯人民的水深火熱，一直對共產黨統治的不滿，不見他是有能力，願意帶領蘇聯走向改革的領袖。

然而，戈巴卓夫也有能力不足之處。

就我所知，當戈巴卓夫上台後蘇聯的經濟問題一直得不到解決，人民生活反而十分窮苦，失業率十分高，因此戈巴卓夫在經濟方面不是有能力。

就我所知，在 1991 年的八一九事變中，戈巴卓夫被反對派所軟禁，不能反抗，可見他沒有足夠能力對付叛亂派別，也不是有能力的領袖行為。

可見，總括而言，戈巴卓夫為蘇聯做很多改變，是有能力改革的領袖。

c 題考生答案#2 – 分數：7/7分

To a small extent I agree that Gorbachev was an able leader of USSR.

True, Gorbachev in some ways was an ideal leader of USSR.

According to Source A, Gorbachev promoted “fraternity between nations”, the abolished with combines other countries to reestablish USSR’s diplomatic relations with Western countries.

According to Source A, Gorbachev adopted reform in in Soviet Union were “bold” and “rewriting history of USSR”. And reforms were unprecedented in USSR’s history and started a new page on USSR history.

According to my knowledge, Gorbachev attended the Malta Summit in 1989 and claimed that “the Cold War would be thrown into Mediterranean Sea”.He ended the Cold War and the hostile relationship between USSR and other countries.

However, Gorbachev was incompetent in many other aspects and made USSR’s situation poor.

According to Source B, Gorbachev made USSR “disintegrate without trying to defend itself”. As a leader of country, Gorbachev was not able to maintain integrity of the country. He was not able.

According to Source B, Gorbachev made USSR “a dying state with its anxious citizens”. Gorbachev as USSR’s leader did not ensure the citizens’ trust over the state and as leaders, he was not able.

According to my knowledge, Gorbachev adopted Perestrokia, which is restricting to the economy. Many companies were force to make economic densions. They raised prices and caused hyperinflation. Gorbachev caused poor economic environment in USSR.

According to my knowledge, Gorbachev adopted Glanost for political systems within be allowed more freedom in and caused numerous coups in USSR, e.g. the August Coup. This destroyed political stability of USSR.

According to my knowledge, Gorbachev amended constitution in 1990, allowing

multiparty rule. This had led to oppositions within the party and community, believing that more political chaos would be caused.

According to my knowledge, Gorbachev signed disagreement treaties such as CPEC (1990) and IMF. These treaties weakened monetary strength of USSR. Gorbachev made USSR monetary weakened.

According to my knowledge, Gorbachev allowed Eastern democratic movements to occur in 1990s. Countries such as Estonia and Lithuania became independent states. This led to less stable states of USSR thus lower diplomatic status.

All in all, despite small effects of Gorbachev in reestablishing diplomatic relations, he failed to address internal problems such as political stability and economic cost of living. He harmed lives of people thus to a small extent he was able.

(a) 指出兩項特徵(4分)

### 參考答案

其一，冷戰的特徵是雙方互不直接干預。資料可見，兩個花園之間隔著圍牆，因此即使美、蘇雙方表情不悅，顯示關係不和，但也未有直接干預對方或爆發衝突，因此形成了冷戰的「冷」特徵。

其二，冷戰的特徵是雙方均會擴張勢力。資料標題為「越過花園圍牆」，意即指雙方會利用某些手段以越過花園的圍牆，例如寫著「美國基地」的樹的分枝「土耳其、西德、日本」等不斷延伸到蘇聯的花園。同時，在蘇聯花園的樹也延伸著「古巴」的分枝到美國的花園，顯示雙方均利用其他國家以擴張勢力。

其三，冷戰的特徵是以美、蘇為領導。資料可見漫畫的下方是美國的花園，有寫著「美國基地」的樹，樹上有「土耳其、西德、日本」等分枝，可見以美國為首。同時，另一邊的花園有貌似赫魯曉夫的人物坐著，而其花園的樹上寫著「古巴」，反映蘇聯是共產主義陣營的領袖。可見，冷戰的特徵是以美、蘇為首。

- 題目規定兩個特徵，因此同學應從上述答案中選取兩項作答即可。

## (b) 美國還是蘇聯對和平構成了更大的威脅[S+K](7 分)

### 參考答案

美國對於和平構成的威脅更大。

雖然從資料 F 可見蘇聯有擴張其勢力，因其花園上的樹延伸寫著「古巴」的分枝到資本主義陣營的花園，意即蘇聯透過古巴擴張影響力到資本主義陣營，導致美國的不滿，而坐在椅上的甘迺迪對此抱有不滿，可見蘇聯延伸勢力，對和平構成威脅。

而且，從資料 G 可以反映赫魯曉夫視資本主義國家為「敵人」，更認為其有「侵略陰謀」，導致蘇聯與資本主義國家關係惡劣，難以建立和平、友好的關係，不利於和平的締造。

就我所知，蘇聯於地區性戰爭支援共產主義派別，例如提供二次大戰中所繳獲的日軍武器予共產黨，導致國共衝突日趨激進，對和平構成威脅。

而且，蘇聯於 1948 年不滿西德的政治及經濟改革而封鎖西柏林，導致柏林危機 (1948 年) 的出現，成為二次大戰後列強間的首次正面衝突，損害了和平。

此外，蘇聯於 1961 年興建柏林圍牆，阻礙東、西德的接觸，引起其西方的批評，不利於和平與穩定。

再者，蘇聯於 1979 年入侵阿富汗，侵略他國領土，導致了戰爭爆發，資本主義陣營對此也強烈譴責，結束了 1970 年代的低盪時期，破壞了和平。

然而，美國對和平構成更大的威脅。

資料 F 顯示美國的樹不斷擴展至共產主義的花園，該樹的體積明顯較共產主義花園的那一棵樹更為高大，樹更延伸到赫魯曉夫的頭頂，反映美國的勢力擴張更具侵略性，對和平構成了更大的威脅。

資料 G 指「帝國主義者公然說出其挑起另一場戰爭的慾望」，即美國為首的資本主義國家不惜發動戰爭以免「苟存於共產主義」，但此舉卻會破壞和平，導致衝突，甚至戰爭的爆發，對和平構成更大的威脅。

就我所知，美國積極派兵介入地區性戰爭，例如在韓戰(1950-53 年)及越戰(1961-75 年)大量派兵支援當地的資本主義派別，也導致了戰爭的擴大化，對和平構成威脅。

而且，美國於 1959 年起在意大利及土耳其佈置導彈針對蘇聯，也導致蘇聯在古巴進行反佈置，最終導致古巴導彈危機(1962 年)的出現，嚴重威脅和平。

此外，美國派偵察機到蘇聯領空偵察，違反國際協定，其中 1960 年時更因美國的 U2 偵察機在蘇聯領空偵察而被擊落，釀成「U2 擊墜事件」，損害了 50 年代的和平氣氛。

相比之下，美國對和平構成更大威脅。就資料 F 所示，縱使美國該花園的樹已經延伸到蘇聯赫魯曉夫的頭上，但他仍然是無動於衷，相反，蘇聯的樹稍為越過圍欄，美國即大有不滿，拿著「修枝指南」，想剪掉蘇聯的樹枝，可見美國對和平更具威脅。

就我所知，在古巴導彈危機一事上，由於美國於 1959 年起在土耳其及意大利佈署導彈基地，才使蘇聯於在古巴進行反佈署，最終導致古巴導彈危機(1962 年)的出現，故美國較蘇聯對和平構成了更大的威脅。

因此，美國對和平構成更大的威脅。

格分法：

4b 題考生答案#1 – 分數：7/7分

The US was more threatening to peace.

In Source F, the US was more threatening as her 'undesirable branches' caused more disturbance to the USSR. In which there were only one branch named 'Cuba' disturbed the US. This showed that the US was more threatening to peace.

In Source G, the US would like to eliminate socialism, thus threatened world peace. In Source G, 'they fear that the people in their countries will also take the path of socialism'. This implies that the capitalist bloc was the one first fear the socialism, thus trying to hinder its development and threatened world peace.

In Source G, the capitalist bloc led by US was 'ready to doom all mankind to the catastrophe of war'. This showed the US ready to start a war and it threatened world peace.

To my own knowledge, the US initiated North Atlantic Treaty Organization which stirred up fears in international community. War was likely to break out and peace was threatened.

To my own knowledge, the US possessed atomic bomb. She concealed the secret from the USSR in WW2. It stirred up the armament race.

To my own knowledge, the US invention of hydrogen bomb 1952 prompted the USSR's invention in 1953. A vicious armament race was resulted.

To my own knowledge, the US openly condemned the USSR through Truman Doctrine (1946). It stirred up the tense atmosphere and their relationship deteriorated.

To my own knowledge, the US involved in proxy was like the Vietnam War in the 1960-1975. This caused direct conflict with the communist bloc. The atmosphere was tense and relationship deteriorated.

However, USSR threatened world peace as well.

To my own knowledge, the USSR started and initiated the Berlin Crisis in 1948-1949. The relationship among blocs deteriorated with Berlin Blockade.

To my own knowledge, the USSR shot a U-2 sent by the US. It was known as U-2 Incident in 1960. The diplomatic relationship deteriorated.

To my own knowledge, the Cuban Missile Crisis sparked in 1962. The atmosphere was tense and a war was likely to broke out. Peace was threatened.

In compare, the US was more threatening to peace. The USSR was playing a passive role in stirring up tense atmosphere. For instance, the U-2 Incident in 1960.

#### 4b 題考生答案#2 – 分數：7 / 7 分

美國對和平構成更大威脅。

首先，資料 F 反映美、蘇兩國均有越過圍牆伸向對方花園，反映美蘇均有對和平造成威脅。

然而，資料 F 所示，美國伸向蘇聯花院的分支數目最多，而蘇聯僅僅伸向了古巴一支分支，美國的分支遠比蘇聯多，可見美國對和平的威脅更大。

其次，資料 G 中赫魯曉夫指出英國等「帝國主義」者「失去理性」，公然地「挑起戰爭的慾望」反映是美國先挑事，引起美蘇冷戰，故美國對和平的威脅更大。

以下是就我所知。

其一，北約及華沙公約（1949&1955）兩大軍事同盟對抗壞威脅和平。然而，美國較蘇聯更早組成北約，而蘇聯只是被動回應。故美國威脅更大。

其二，1962 年古巴導彈危機反映蘇聯威脅了世界和平。然而，美國早於 1959 年就在土耳其及意大利佈置針對蘇聯的「朱比特導彈」，而蘇聯只是被動地回應美國，才在古巴佈置導彈，故美國的威脅更大。

其三，美蘇軍備競賽均威脅和平。然而，蘇聯於 1949 試爆原子彈，乃是回應美國於 1945 年首先對日本使用核武而蘇聯只是被動回應。實際上是美國先挑起軍備競賽，故美國對和平威脅更大。

4b 題 2015 年 4b 考生答案#3- 分數：4 / 7 分

The US was more threatening to the peace in the Cold War period.

First, according to Source F, the US adopted the 'containment policy' to stop the spread of communism by establishing bases in countries near communist countries. For instance, West Germany, Turkey and Japan which are approximate to East Germany, Soviet Union and China, all of which are communist countries. This helped raised the tension and chances of conflicts between the two blocs-communist and capitalist. Although Soviet had many sateliton, all of their stations near the USSR. Only Cuba was approximate to the USA. Therefore the USA is more threatening.

Also, according to Source G, the USA was so fear that people to 'take the path of soliders' that it actually form allies. For instance, setting up of the North Atlantic Treaty Organization in 1949, prompting the USSR to set up an hostile military camp in 1955- the Warsaw Pact. Regarding the occurrence of such alliance, USA was the first to set up. Therefore it had more threat for the peace in Cold War.

According to my own knowledge, the US also be the first to invent in destructive weapons. The nuclear bomb in 1945 and hydrogen bomb in 1952. Thus the USSR were forced to follow suit to counterbalance its armament race investigates the nuclear bomb in 1949.

Also, regarding the setting up of destructive weapons, the US set up the Missile in Turkey earlier than USSR missile in Cuba.

Therefore US was more threatening to peace than to USSR in the Cold War period.

(a) 美國人在哪個十年代最敵視蘇聯(3 分)

### 參考答案

美國人在 1950 年代最敵視蘇聯。

資料 A 可見 1953 年只有 1%的美國人表示蘇聯受歡迎，而 1954 年及 1956 年也僅 5%認為蘇聯受歡迎，美國人對蘇聯的歡迎度一直處於 10%以下。

相反，美國人於其他年代對蘇聯的友好態度則有所提高，儘管每個年代的美國人對蘇聯的歡迎度均有所不同，但普遍均於 20%以上，故 1950 年代的蘇聯最不受美國人歡迎。

同時，於 1950 年代，認為蘇聯不歡迎的美國人就有大約 70%，可見此時美國人甚為敵視蘇聯。

相反，除了 1950 年代外，美國人於其他年代對於蘇聯的仇視態度大有下降，只有少於一半的美國人認為蘇聯不受欢迎，故可見 1950 年代的美國最敵視蘇聯。

(b) 引用一項線索，推斷漫畫繪畫的年份(3 分)

### 參考答案

該漫畫繪畫於 1989 年。

資料簡介指該漫畫是戈巴卓夫在一次高峰會上送給喬治布殊的，由此可推論是 1989 年美、蘇於馬爾他舉行的高峰會，故漫畫繪畫於 1989 年。

漫畫描繪蘇聯與美國合力打敗了冷戰，故可推斷是描繪 1989 年美、蘇於馬爾他會議上宣佈結束冷戰一事，故推論漫畫是繪畫於 1989 年。

### 注意事項

題目規定用一項線索，因此應選取以上一個論點即可。

## (c) 描述美、蘇於 1953-91 年間的關係(S+K)(7 分)

### 參考答案

於 1953-68 年，美、蘇關係雖然有緩和的傾向，但實質上仍然不和。就我所知，美、蘇於 1955 年在日內瓦舉行高峰會議，而且，於 1959 年，赫魯曉夫也訪問美國，可見兩國有為緩和關係作出嘗試。

然而，兩國於 1953-68 年的關係仍然惡劣。從資料 A 可見 1954 年及 1956 年分別有 72% 及 68% 的美國表示蘇聯不受歡迎，可見關係差劣。

此外，就我所知，兩國的猜忌仍然存在，如蘇聯於 1955 年成立華沙公約對抗北約，至 1962 年兩國更出現「古巴導彈危機」，大戰幾乎一觸即發，可見不和仍然存在。

於 1968-79 年，兩國關係得以緩和。從資料 A 可見此時期美國人對蘇聯的歡迎度有所提昇，於 70 年代平均約有 30-50% 的美國人對蘇聯表示歡迎態度，可見關係有所改善。

就我所知，美、蘇於此時期不但簽訂了限制武備的協議，如《限制戰略武器條約》(1972)，雙方更於 1975 年出席了歐洲安全合作會議，簽訂以互相尊重為宗旨的《赫爾辛基協定》，可見雙方關係有所改善。

於 1979-85 年間，美、蘇關係再次惡化。從資料 A 可見 1980 年美國人對蘇聯的感觀再次跌入谷底，只有 13% 美國人對蘇聯持歡迎態度，卻有 53% 人表示蘇聯不受歡迎，可見關係再次惡化。

就我所知，1980 年美國強烈譴責蘇聯入侵阿富汗，並於同年美國杯葛莫斯科奧運會。更甚，美國於 1983 年「星戰計劃」中視蘇聯為其太空戰略佈署的假想敵，反映兩國關係已再次惡化。

於 1985-91 年間，美、蘇關係再次改善並走向正常化。資料 A 可見美國人對蘇聯的觀感轉趨正面，於 1989 年開始更有超過 50% 的美國人對蘇聯持正面態度，可見關係得到改善。

而且，資料 B 是蘇聯領導人戈巴卓夫送給美國總統喬治布殊的禮物，而該禮物更是兩國一起打敗冷戰，成為雙贏家，可見兩國關係大大得到改善。

就我所知，1985 年起，美、蘇間出現領導層的互訪，如 1985 年戈巴卓夫與美國總統列根會面及 1988 年列根出訪莫斯科。更甚，美、蘇更於馬爾他首腦會議(1989)中暗示冷戰即將結束，顯示雙方已解除敵對狀態，關係趨向緩和及友好。

格分法：

## 練習卷 Q4 - 參考答案

(a) 漫畫出版於資本主義還是共產主義國家(3 分)

### 參考答案

我認為漫畫是出版於資本主義國家。

資料文字指「我們所居住的世界」，而地球儀顯示的位置為南、北美洲，而當時南、北美洲的國家大多為資本主義國家，故可反映資料出版於資本主義國家。

資料內有「持續不斷的紅色戰爭威脅」的文字，而「紅色」正正是象徵革命的顏色，亦暗示出是支持階級革命的共產主義國家。因此，漫畫出版於資本主義國家，其認為現正受到共產主義勢力的威脅。

資料的地球儀近似於鐮刀，該把鐮刀箝制著南、北美洲。其中，鐮刀是農民最常使用的工具，亦象徵共產主義，因此可以反映資料出版於資本主義國家，其認為受到共產主義威脅。

## (b) 推斷目的(4分)

### 參考答案

赫魯曉夫的目的在於宣揚和平的訊息及闡述和平的重要性，引起莫斯科居民對和平的關注。

其一，這篇演說是赫魯曉夫對莫斯科居民演講的稿子，故可推斷赫魯曉夫希望藉此傳達某些訊息於當地居民。

其二，赫魯曉夫指出「要成功解決國際問題，除了按照和平共存的原則外，並無其他方法」，可見赫魯曉夫認為和平共存對於解決國際問題而言十分重要，藉此希望引起聽眾對和平的關注。

其三，赫魯曉夫又指「到了大殺傷力武器出場後才討論和平共存的問題，便已經太遲了」，可見赫魯曉夫正宣揚和平的訊息，認為必須把和平置於以武力解決問題之前。

其四，赫魯曉夫指出「漠視這個問題，就等於面對危險時閉起眼睛和耳朵」，故必須正視和平共存的原則，否則就會陷於危險的境地而自欺欺人認為是安全，故可見其正在闡釋和平的重要性。

(c) 資本主義和共產主義陣營於 1950 年代的關係是否逐漸緩和[S+K](6 分)

### 參考答案

我同意題目所言。

參考資料 A，該漫畫於 1950 年出版，漫畫顯示出資本主義與共產主義之間仍然存在有敵對的狀況，因漫畫繪畫共產主義威脅南北美洲，更認為其所居住的世界受到「持續不斷的紅色戰爭威脅」，故雙方存有明顯的敵對心態。

然而，至 1950 年代末，資料 B 是赫魯曉夫訪問完美國後所發表的演說，而赫魯曉夫訪問美國的舉動反映美、蘇關係已經緩和，敵對心態有所減少。

再者，資料 B 乃 1959 年赫魯曉夫的演講，其宣揚和平，認為「和平共存的原則」是各國於不同制度下要成功解決糾紛的不二法門，故敵對心態明顯大大減少，更主張利用和平方式解決。

因此，從兩資料來看，共產主義國家和資本主義國家於 1950 年代初的敵對心態於 1950 年代末已經有所減少。

而且，就我所知，1950 年韓戰的爆發使資本主義的美、英、法及共產主義的中國及蘇聯介入，雙方互相援助己方陣營，形成明顯的敵對狀況。

然而，隨著韓戰結束後，雙方關係開始緩和，例如中、蘇、美、英等國於 1954 年召開日內瓦會議以商議越南的問題，顯示雙方採取會議方式嘗試處理糾紛，可見敵對狀況有所減少。

至 1955 年時，英、美、法、蘇四國領袖更舉行了日內瓦首腦高峰會，達成了「和平共存」的共識，反映兩大陣營間的敵對關係進一步得到緩和。

此外，到 1950 年代末，除赫魯曉夫訪問美國外，美國副總統尼克遜亦於 1959 年 7 月出訪蘇聯，美、蘇雙方均有官方的接觸，可見資本主義與共產主義陣營間的關係逐步減少敵對。

雖然此時期仍然雙方仍然存有敵對，如北大西洋公約組織及華沙公約組織於軍事方面的敵對，但整體而言，雙方的敵對心態於 1950-60 年間逐步減少，故我同意題目所言。

格分法：

## 樣本試卷 Q4 - 參考答案

(a) 指出看法(4 分)

### 參考答案

漫畫家認為蘇聯對西方的政策表裡不一，缺乏誠意。

首先，雖然漫畫文字指「赫魯曉夫：談判之門仍然大開」，表面上顯示蘇聯對與西方談判表示歡迎。

而且，漫畫的地毯上亦寫有「歡迎」的字眼，赫魯曉夫笑著開門並有歡迎內進的姿態，同樣也能反映蘇聯表面上樂意與西方進行談判。

然而，漫畫的門後只有牆壁，故漫畫家認為蘇聯表面上歡迎與西方的談判，但實際上是將西方國家拒於門外，不願與西方真誠地進行談判。

## (b) 漫畫家的看法是否與史實相符[S+K](7 分)

### 參考答案

題(a)所指出的看法大程度上可應用於 1953-64 年間蘇聯對西方的政策。

資料 B 中指赫魯曉夫一方面撤退奧地利的蘇軍，並與其他大國舉行了「一場友好的高峯會議」，這反映了赫魯曉夫作出了與西方改善關係的姿態。

而且，資料 B 指即使有危機發生，但赫魯曉夫「仍然繼續採取與西方共存的政策」，訪問了美國等非東歐國家，顯示赫魯曉夫向西方伸出了友誼之手。

然而，資料 B 同時指出蘇聯炫耀太空成就(「史普特尼克號」)，並且與西方國家在軍備上繼續競賽，故反映了赫魯曉夫一方面向西方表示友好，但實質上競爭的心態則未有改變。

就我所知，蘇聯當時曾嘗試與西方國家改善關係，例如 1954 年商討越南問題的日內瓦會議中積極就越南問題與西方國家達成共識，作出了與西方國家改善關係的嘗試。

而且，蘇聯於 1963 年也與美國簽訂《禁止核試條約》，共同限制開發核武，也是作出了願意與西方談判的姿態。

事實上，蘇聯與西方的敵對心態未有改善。蘇聯於 1955 年成立華沙公約組織，以對抗以美國為首的北約，顯示蘇聯與西方國家間仍然存在有敵意，並未能放下武力及真誠地改善與西方的關係。

另外，蘇聯於 1950 年代積極向中東地區擴張勢力，支持埃及對抗英、法等西方國家，結果導致蘇伊士運河戰爭(1956-57 年)爆發，未有真誠地改善與西方國家的關係。

此外，於 1961 年，蘇聯下令東德政府圍繞西柏林興建「柏林圍牆」，封鎖東、西柏林的邊界，並且恢復核試驗以炫耀實力，顯示蘇聯拒絕與西方國家進行真誠的談判，更試圖利用軍力抗衡西方。

再者，1962 年時蘇聯秘密運送導彈到古巴，並希望在古巴建立核導彈基地，雖然事件最終有所解決，但此亦反映了赫魯曉夫希望藉在古巴興建核導彈基地以箝制美國。

然而，即使蘇聯對西方的談判政策大多欠缺誠意，但亦不能抹殺部分真誠的努力。

資料 B 指出「赫魯曉夫希望與西方改善關係」，故支持韓戰的結束，使冷戰的局勢得以緩和。

就我所知，蘇聯於韓戰結束一事上一直採取支持的態度，並於聯合國中提出停戰的建議，對於韓戰結束以緩和蘇聯和西方的關係上有所貢獻，並未有出爾反爾之舉。

儘管題(a)的看法並非全然應用於蘇聯於 1953-64 年間的外交政策，但整體而言，蘇聯對西方的政策仍然採取競爭、對抗的態度，故題(a)的看法在大程度上適用。

格分法：

## K.W.HO 論述題出題分析

### A. 因素

#### ★ 直述及評估類

1	解釋 1945-80 年間美、蘇兩國衝突的根源。
2	解釋冷戰期間資本主義陣營和共產主義陣營未有爆發全面戰爭的原因。
3	討論 1945-90 年間美、蘇關係發展的有利因素及不利因素。
4	探討「柏林危機」(1948-49 年)出現的成因，並討論其影響。
5	選取以下事件中任何兩項，探討該等事件為何未有觸發美、蘇兩國的直接戰爭： (a) 柏林危機(1948-49) (b) 古巴導彈危機(1962) (c) 蘇聯入侵阿富汗(1979)

#### ★ 一果多因及相對重要性類(單主項)

6	相對於其他因素，戈巴卓夫在導致冷戰結束一事上有何重要性？
7	意識形態的差異對於冷戰的出現有多大重要性？
8	美、蘇兩國於二次大戰後勢力的膨脹在什麼程度上導致了冷戰的出現？
9	美、蘇兩國的分歧在什麼程度上導致冷戰的出現？
10	蘇聯的外交政策在什麼程度上導致了冷戰的出現？
11	冷戰在什麼程度上由第二次世界大戰所導致？

#### ★ 一果多因及相對重要性類(雙主項)

12	就導致冷戰於第二次世界大戰後出現一事而言，評估美國及蘇聯的相對重要性。
13	評估美國及蘇聯在導致冷戰結束一事上的相對重要性。參考 1980-91 年間史實，解釋你的答案。

★ 一果多因及相對重要性類(多主項)

- |    |                           |
|----|---------------------------|
| 14 | 評估各個主要因素於導致冷戰出現一事上的相對重要性。 |
| 15 | 評估各個主要因素於導致冷戰結束一事上的相對重要性。 |

**B. 情況**

★ 直述及評估類

- |    |                            |
|----|----------------------------|
| 16 | 追溯並解釋 1946-91 年間冷戰的發展。     |
| 17 | 追溯並解釋美國與蘇聯於 1943-91 年間的關係。 |
| 18 | 美國在冷戰中擔當了什麼角色？試解釋你的答案。     |

★ 兩極化類

- |    |  |
|----|--|
| 19 | 「冷戰是蘇聯對美國的挑戰作出回應，而非美國對蘇聯的挑戰作出回應。」評論此說能否成立。 |
| 20 | 1970 年代被稱為冷戰的「低溫時期」，是否名實相符，試加以解釋。          |

★ 比較類

- |    |   |
|----|---|
| 21 | 「冷戰是美國與蘇聯之間的鬥爭多於是資本主義與共產主義陣營間的鬥爭。」評論此說能否成立。 |
| 22 | 比較美國及蘇聯於冷戰期間所扮演的角色。                         |

## C. 意義

### ★ 直述及評估類

- |    |  |
|----|--|
| 23 | 探討冷戰對於世界歷史所產生的主要意義。                      |
| 24 | 1945-1991 年間，美國的外交政策如何影響冷戰的發展？           |
| 25 | 評估美國於 1947-80 年間為遏止共產主義擴張所作出的努力的成效。      |
| 26 | 蘇聯在哪些方面影響了冷戰的發展？參考 1946-91 年間的歷史，解釋你的答案。 |

### ★ 兩極化類

- |    |   |
|----|---|
| 27 | 「美國與蘇聯的對立一方面促進了國際合作，同時也導致了國際衝突。」試參考 1945-91 年間的歷史，評論此說能否成立。 |
| 28 | 「冷戰期間，美國和蘇聯破壞而非有助歐洲的穩定。」評論此說能否成立。                           |

### ★ 比較類

- |    |   |
|----|---|
| 29 | 你是否同意冷戰帶來的好處較禍害更多？試參考 1946-91 年間的歐洲歷史，解釋你的答案。 |
|----|---|

## 解釋 1945-80 年間美、蘇兩國衝突的根源。

**架構** 冷戰期間，美、蘇兩國關係惡劣，互相敵視，更存有不止衝突。而雙方出現衝突則根源於意識形態的差異、互不信任、軍備競賽、軍事行動、處理戰後問題的分歧及兩國的勢力膨脹，以下將逐一探討。

**主旨句** 其一，意識形態差異為雙方衝突的根本因素。 // **段落內文** 由於美、蘇的意識形態各有不同，美國奉行資本主義制度，重視個人自由，實行選舉制度及自由市場，相反，蘇聯奉行共產主義制度，重視社會穩定多於個人自由，並且實行一黨專政及計劃經濟。由於兩國的意識形態上存有嚴重的分歧，導致雙方於國際事件上易生摩擦，成為衝突的根源，如 1948 年，美國希望在西德進行政治改革及貨幣改革時，蘇聯恐改革會影響其對東德的共產統治，故此強烈反對，更一度對西柏林進行封鎖，導致「柏林危機」(1948-49 年)的出現，成為二次大戰後美、蘇兩次的首次正面衝突。 // **小結** 因此，意識形態的差異使雙方互相抗衡，終致危機及衝突的出現。

其二，互不信任也為美、蘇兩國衝突的根源。由於蘇聯認為美國等同盟國於二次大戰期間遲遲才開闢西邊戰線的目的是損耗其國力，而美國亦對蘇聯於二戰期間的乘機擴張深感猜忌，故使雙方互不相信。結果，在互不相信的情況底下，雙方派出間諜、偵察機等到敵國進行情報搜集，終加深雙方的敵對狀況，更導致衝突的出現，如 1950 年代末，兩國雖然有為緩和局勢作出嘗試，如 1959 年美、蘇兩國領導人鮮有地進行互訪。然而，卻基於不信任和猜忌，美國仍然派出 U-2 型偵察機對蘇聯的監視，導致 1960 年出現「U-2 擊墜事件」，一架美國 U-2 偵察機在蘇聯境內被擊落，結果引來蘇聯的強烈指責，更導致美、蘇關係再次轉向惡劣，成為衝突的根源之一。可見，互不信任導致雙方出現摩擦，成為衝突的根源。

其三，軍備競賽成為雙方於此時期內衝突的根源。二戰後，美、蘇兩國均希望於軍事上取得優勢，故積極擴張軍備，造成惡性的軍備競賽，如蘇聯恐懼美國的原子彈而積極進行研究，終致 1949 年成功試爆原子彈。結果，美國為拉開核武備實力的差距，亦研發出氫氣彈(1952 年)，軍備競賽的情況甚為激烈。更甚，惡性的軍備競賽使雙方作出針對性的軍事部署，如美國於 1959 年起於意大利及土耳其佈置「朱庇特」導彈，引起蘇聯的強烈不滿，使蘇聯於 1962 年於古巴建立導彈基地，終致「古巴導彈危機」的出現，大戰更因而一觸即發。雖然事件最終得到平息，然而，軍備競賽造成的影響無疑是美、蘇出現衝突的根源。

其四，美、蘇的侵略或軍事行動亦成為兩國衝突的要因之一。美、蘇兩國是超級強國，為了維持自身利益或攫取更多利益，兩國必要時會作出軍事行動，介入別國內政，如美國於 1961 年起派軍隊介入越戰、蘇聯於 1979 年入侵阿富汗等。然而，此等的軍事行動卻導致別國的不滿，因兩國均恐別國會因侵略行動而獲得大量利益，因此作出譴責或行動抗議，終致衝突出現，如美國於 1965 年大量增添軍隊到越南時，蘇聯作出強烈譴責，使雙方關係更加緊張。更甚，蘇聯於 1979 年入侵阿富汗時，美國國會更廢除原本與蘇聯簽訂的第二期限制戰略武器會議條約，亦於 1980 年聯同西方國家杯葛蘇聯舉行的莫斯科奧運會。因此，儘管美、蘇的軍事行動並未使雙方出現直接的危機，但就造成雙方出現摩擦，為此時期兩國衝突的原因之一。

其五，處理戰後問題的分歧亦成為美、蘇衝突的原因。二戰後期，美國和蘇聯於討論戰後安排上出現分歧，兩國均為了擴大或維護自身於決議中的利益而出現分歧，如於處理德國的問題上，美國等西方國家希望保持德國的統一，以有利貿易及經濟的發展，但蘇聯則認為強大和統一的德國對蘇聯西邊構成威脅，故反對。雙方於處理戰後問題的分歧更進一步惡化雙方關係，使衝突出現，如美、英、法希望統一其佔領區，並進行改革以助德國復甦，但則引來蘇聯的反對，更最終導致「柏林危機」(1948-49 年)的出現。事後，戰後問題並未得到完滿解決，蘇聯更於 1961 年興建柏林圍牆，令美國嚴厲批評，使雙方出現摩擦，掀起新一輪的軍備競賽。因此，處理戰後問題的分歧亦是雙方於此時期衝突的原因。

總括而言，從上可見各個導致美、蘇於 1945-80 年間衝突的根源，使兩國於冷戰時期關係緊張，大戰更有一觸即發之勢。

字數：1,602

附：

其六，美、蘇兩國於二戰後的勢力膨脹亦造成雙方的衝突出現。二次大戰後，美、蘇兩國成功崛起，美國擁有強大的經濟實力，控制世界約三分之一的工業生產，更擁有原子彈。同時，蘇聯不單控制了東歐各國，其軍力更能與美國匹敵，坐擁 600 萬軍隊、5 萬輛坦克、2 萬架戰機。因此，雙方均認為對方意圖支配世界，故敵意、猜忌日增，更拉攏盟友，於政治勢力、軍備及經濟上均進行競賽，爭奪世界元首的寶座，終成為衝突的根源。

選取課程內任何一個危機，探討該危機出現的原因及其影響。

**架構** 「柏林危機」(1948-49 年)是冷戰時期以美、蘇首的兩大陣營的首次衝突，探究其出現的原因，冷戰的形勢、西德的政治改革及貨幣改革是其中的主因。此次的危機也帶來了政治、經濟、軍事方面長遠且意義重大的影響。以下，將先探討「柏林危機」出現的原因，再討論其影響。

**主旨句** 首先，政治方面，「柏林危機」的出現是基益冷戰鬥爭形勢下的結果。  
// **問題 A 內容** 二次大戰後，根據《波茨坦協定》，德國被劃分為 4 個區域，分別由美、英、法、蘇四國佔領，而柏林由於是首都，因此也分為 4 個部分。然而，基於冷戰的對立形勢，蘇聯恐懼美、英、法聯合對付自己，因此抱有猜忌。在柏林問題上，美、英、法打算合併其在德國佔領區的舉動就觸動到蘇聯的恐懼，蘇聯一方面恐懼美、英、法三國合併其佔領區是為了對付自己，另一方面也恐懼統一的德國會對自己造成威脅。在此情況下，蘇聯封鎖柏林四周的交通，切斷了英、法、美對西柏林的控制，使「柏林危機」出現。 // **小結** 可見，冷戰的對敵形勢使蘇聯與美、英、法等國抱有猜忌，成為「柏林危機」出現的根本因素。

其次，同屬政治方面，西德的政治改革導致蘇聯不滿，使「柏林危機」出現。由於共產主義陣營的蘇聯希望在東德實行一黨專政的共產主義政體，反對自由選舉，以鞏固蘇聯對於東德的控制。然而，美、英、法在西德合併的議題上，希望恢復德國的民主體制，確立自由選舉以使西德作為圍堵共產主義在歐洲擴張的屏障。西德的政治改革就導致了蘇聯的強烈不滿，蘇聯恐西德的資本主義體制會損害其對於東德的統治，因西德的自由、民主思想可能會煽動了東德人民的暴動及叛亂，削弱了蘇聯對東德的控制。因此，蘇聯封鎖西柏林以抗議美、英、法在西德進行的改革，此舉隨即引起了美、英、法的不滿，挑起了「柏林危機」。可見，資本主義國家在西德的政治改革導致蘇聯不滿，令「柏林危機」出現。

此外，經濟方面，西德的貨幣改革也引起了蘇聯的不滿，導致「柏林危機」出現。美、英、法除了有意在西德推行政治改革外，也計劃在合併西德後推行新的貨幣改革。及後，美、英、法於 1948 年 6 月公佈了「關於改革德國貨幣制度的法令」，並於 3 日後進行貨幣改革，在西德推有「B」記號的新馬克。結果，當蘇聯獲悉後就大為不滿，認為美、英、法的舉動是分裂德國的經濟，蘇聯在抗議不果的情況下，在次日於東德推出有「D」記號的新馬克，並且在兩日後全面切斷與西柏林的水陸交通及貨運，透過封鎖西柏林以示不滿。結果，西德的貨幣改革最終成為了「柏林危機」出現的導火線，也誘發了冷戰時期美、蘇雙方首次直接的衝突。可見，西德的貨幣改革是「柏林危機」出現的導火線。

從上可見「柏林危機」出現的成因，以下，將從政治、經濟及軍事方面探討「柏林危機」的影響。

**主旨句** 其一，政治方面，「柏林危機」埋下了日後衝突出現的伏線，並使德國的統一遙遙無期。 // **問題 B 內容** 由於柏林危機並未有得到妥善的解決，令衝突在日後再次出現，例如在 1960 年代初，當美、蘇關係轉向惡劣時，蘇聯為防止東德人民逃到西柏林，因此興建柏林圍牆(1961 年)，使柏林問題再次惡化。此外，在 1948-49 年的柏林危機後，東、西德分別屬於共產主義及資本主義陣營，長期處於分裂的狀態，加上柏林圍牆的興建，德國統一更遙遙無期，最終至冷戰結束，柏林圍牆才能於 1989 年拆除，並於次年東、西德重新合併，實現德國統一。 // **小結** 可見，1948-49 年的「柏林危機」埋下了日後衝突的出現，並使德國維持了近半世紀的分裂。

其二，經濟方面，「柏林危機」進一步拉開了東、西德的經濟差距。「柏林危機」中，資本主義陣營的美、英、法等眼見蘇聯的封鎖行動過於橫蠻，因此更加積極推動西德的經濟復甦，以建立強大的西德來圍堵共產主義在歐洲的擴張。結果，在美國馬歇爾計劃的援助及西歐經濟合作下，西德經濟發展欣欣向榮，至 1974 年時，西德平均國民收入有 5,614 美元，只是僅次於美國，足見西德的富裕程度。相反，東德在蘇聯的控制下，不但缺乏資金援助以振興經濟，更加在往後被蘇聯透過計劃經濟而榨取利益，最終令東德與西德之間的經濟差距愈來愈大。可見，「柏林危機」是東、西德經濟差距擴大的開端。

其三，軍事方面，「柏林危機」導致了軍事陣營的出現及對立。由於在「柏林危機」中，西方國家對於蘇聯的封鎖行動感到恐懼。因此，為確保資本主義集團的安全，美國聯同多個北大西洋區域的國家於 1949 年成立北大西洋公約組織，以防禦性的軍事同盟來抗衡蘇聯的威脅，結果使資本主義陣營的軍事同盟形成。日後，當 1955 年西德加入北約時，蘇聯倍感不滿，因此也成立了華沙公約組織以對抗北約，最終使歐洲分裂成為北約及華沙公約兩大軍事陣營，進行了長達數十年的對抗。可見，「柏林危機」使北約成立，掀起了與蘇聯為首的軍事集團的對抗。

總括而言，柏林危機是冷戰時期美、蘇的首次衝突，其意義重大，不但使德國往後長期處於分裂狀況，也進一步拉開了東、西德的經濟差距，更導致軍事陣營的形成，對於德國以至冷戰局勢的發展均影響深遠。

字數：1939

## 意識形態的差異對於冷戰的出現有多大重要性？

**定義** 意識形態指某一單位、團體、組織或國家具有共同的思想、認識等，共同的觀念主導了其價值和利益取向。 // **立場及架構** 於冷戰時期，大致上可分為資本主義與共產主義兩大意識形態，而上述兩種意識形態於政治、經濟及社會方面的差異就成為冷戰出現的主因，重要性高於其他因素。

**主旨句** 政治方面意識形態的差異導致雙方出現分歧，以致冷戰出現。 // **標準** 由於資本主義的美、英等國奉行多黨制，認為權力屬於人民，而共產主義的蘇聯則主張一黨專政，認為權力屬於黨所有，故兩大陣營存有必然的矛盾，以致冷戰出現。 // **主項重要性** 因此，於處理二戰後的議題上，雙方出現重大的分歧，如在波蘭問題上，美、英等國主張波蘭舉行自由選舉，以人民投票的方式決定新波蘭去向；蘇聯則反對選舉方式，以保持共產黨在波蘭的勢力。最終，政治意識形態的差異使雙方希望擴大己方的勢力，以保障己方陣營的安穩，如中國內戰中(1946-49)，蘇聯支持中國共產黨，而美、英則支持國民黨，令兩大陣營形成對抗的狀態，冷戰也因此而起。 // **小結** 可見，政治方面的意識形態差異使雙方出現分歧，更形成對立局面，導致冷戰出現。

經濟方面意識形態的差異使雙方對立，導致冷戰出現。經濟方面，資本主義主張自由經濟，以及支持財產私有制，相反，共產主義則實施計劃經濟，而且認為財產應收歸國有。因此，美、英等資本主義國家與蘇聯等共產主義對於經濟方面已存有明顯的分歧，此等的分歧更惡化雙方的關係，使冷戰出現，因美、英等國恐懼共產主義的擴張會破壞資本主義的自由世界市場，最終使自己也無法置之度外，故積極抗衡共產主義的傳播，如美國於 1947 年提出「馬歇爾計劃」，提供 130 億美元支援歐洲國家。及後，蘇聯為對抗「馬歇爾計劃」，亦提出「莫洛托夫計劃」(1947 年)以振興東歐經濟。結果，經濟方面的意識形態差異導致了歐洲經濟分裂成為資本主義與共產主義兩大陣營，互相抗衡，互不接觸，形成了冷戰的局面。可見，經濟方面的意識形態分歧使雙方關係惡化，終使冷戰出現。

社會方面意識形態的差異減少了雙方的接觸，以致冷戰的出現。資本主義國家重視個人自由，反之，共產主義國家則認為社會穩定較個人自由重要。因此，共產主義的蘇聯為防止資本主義的自由思想傳至東歐，於戰後中斷了東歐與西歐之間的所有交通、通訊和貿易，並沿著衛星國邊界裝上一道有刺的鐵絲網，使自由思想不會擴散至東歐。最終，蘇聯的阻隔行動導致了西方國家的不滿，英國首相邱吉爾更於 1946 年發表「鐵幕演說」，譴責蘇聯中斷東、西歐的接觸，並要求美國聯手對抗共產蘇聯，拉開了冷戰的序幕。因此，社會方面的意識形態差異不但減少了雙方的接觸，更導致關係惡化，促使冷戰出現。

縱然有其他導致冷戰出現的原因，如雙方的互不信任、美蘇勢力膨脹的後果和處理戰後問題的分歧，但重要性不及意識形態的差異。

**主旨句** 其一，美、蘇兩國的互不信任也是導致冷戰出現的其中原因。 // **他項重要性** 美、蘇兩國互相猜忌，因美、蘇於二次大戰中崛起成為超級強國，蘇聯成為東歐霸主，控制了東歐的衛星國，令美國有所顧忌。同時，美國成功研發原子彈更使蘇聯猜忌，因蘇聯深恐美國會利用原子彈對付自己。因此，雙方互相猜忌，終導致對立和冷戰的出現。

**主旨句** 然而，就因果關係，雙方的互不信任植根於意識形態的差異，重要性較小。 // **駁論** 由於資本主義的美、英等國恐懼蘇聯共產主義的擴張，故試圖壓抑蘇聯的勢力，如於 1945 年波茨坦會議上，美、英聯手減低蘇聯於制訂對日政策的影響力，以防止共產主義的蔓延，最終蘇聯猜忌美、英，使雙方互不相信。 // **小結** 因此，意識形態的差異才是冷戰出現的根本因素。

其二，美、蘇兩國的勢力膨脹也導致了冷戰的出現。美、蘇兩國於大戰後勢力迅速膨脹，成為超級強國。美國擁有強大的經濟及軍事實力，而蘇聯坐擁 600 萬軍隊，並且有 2 萬架戰機及 5 萬輛坦克，軍事實力能與美國一較高下。因此，雙方均認為對方意圖支配世界，故敵意、猜忌日增，於政治勢力、軍備及經濟上均進行競賽，爭奪世界元首的寶座，終導致了冷戰的出現。

然而，意識形態的分歧較勢力膨脹的後果重要。因就冷戰的廣泛性而言，冷戰並非單單是美、蘇雙方的對峙，而是資本主義陣營與共產主義陣營之間的抗衡，兩大陣營主要是以意識形態劃分出來，共產主義集團的蘇聯、波蘭、東德等；資本主義集團的美國、英國、日本等。因此，意識形態才是導致冷戰出現的主因。

其三，處理戰後問題的分歧導致了冷戰的出現。二次大戰後期，美、英和蘇聯於討論戰後安排上出現分歧，如於佔領日本的決策上，蘇聯希望參與以擴大自己於遠東的影響力，但美、英則恐懼蘇聯的擴張而極力反對。因此，戰後問題的分歧見就成為兩大陣營關係惡化的催化劑，終釀成冷戰。

然而，就因果關係，意識形態的差異導致雙方於處理戰後問題上出現分歧，故重要性較小。因資本主義的美、英等國恐懼蘇聯共產主義的擴張，而蘇聯則希望藉此擴大勢力，故於處理戰後問題時，雙方出現分歧，如討論曾被納粹德國統治過的國家時，美、英主張以自由選舉的民主方式選出新政府，但蘇聯則反對自由選舉，以避免波蘭共產黨失勢，終導致雙方於處理戰後問題上出現分歧。因此，意識形態差異才是冷戰出現的主因。

總括而言，意識形態是冷戰出現的最主要因素，其他原因的重要性並不及之。

字數：1969

## 美、蘇兩國於二次大戰後勢力的膨脹在什麼程度上導致了冷戰的出現？

**背景** 二次大戰後，美、蘇崛起成為手執牛耳的強級大國，兩國的競爭對於冷戰出現有一定的重要性。 // **立場及架構** 然而，兩國的崛起只在小程度上導致冷戰的發生，因其對於冷戰的出現存有不同局限，而且亦較其他冷戰的起因次要，包括意識形態的差異、雙方的互相猜忌及處理戰後問題的分歧。

**主旨句** 雖然美、蘇兩國勢力的膨脹並非導致冷戰出現的最主要原因，但亦不能完全忽視其重要性。 // **主項重要性** 二次大戰後，美、蘇兩國成功崛起，美國擁有強大的經濟實力，控制世界約三分之一的工業生產，更擁有原子彈。同時，蘇聯不單控制了東歐各國，其軍力更能與美國匹敵，坐擁 600 萬軍隊、5 萬輛坦克、2 萬架戰機。因此，雙方均認為對方意圖支配世界，故敵意、猜忌日增，更拉攏盟友，於政治勢力、軍備及經濟上均進行競賽，爭奪世界元首的寶座，使競爭及衝突出現，成為冷戰的起因之一。 // **小結** 可見，兩國勢力的膨脹也導致了冷戰的出現。

然而，兩國勢力的膨脹並非冷戰出現的最主要因素，因兩國勢力膨脹帶來的後果並不足以導致冷戰出現。

**主旨句** 首先，冷戰並非局限於美、蘇兩國的鬥爭，故美、蘇兩國的勢力膨脹不會引致全球性的冷戰。 // **主項局限** 冷戰是全球性的衝突，出現於資本主義陣營與共產主義陣營之間，所發生的衝突並非單單局限於美、蘇兩國，如 1946-49 年間的中國內戰，戰爭的發生乃因國民黨與共產黨對於權力的競爭所導致，並非直接受到美、蘇勢力膨脹的影響而促使的。此外，英、法等國對於冷戰的出現也有責任，如 1948-49 年的柏林危機中，英、法兩國聯同美國在西德推行貨幣改革，導致蘇聯不滿，使柏林危機出現，因此冷戰並非單單因美、蘇的勢力膨脹而起，英、法等大國也有不可忽視的重要性。 // **小結** 可見，全球性的冷戰並不能簡單歸咎於美、蘇兩國的勢力膨脹而起。

再者，美、蘇兩國勢力的膨脹並不一定會導致衝突或戰爭的出現。雖然美、蘇兩國於二次大戰後崛起成為強級大國，具有爭霸的國力。然而，過往大國的勢力膨脹也不一定與其他國家產生摩擦，如英、法等歐洲國家於一次大戰前擁有主導了世界的發展，但隨著一次大戰後歐洲各國陷入經濟困局，美國乘勢崛起，更成為經濟的中心。於兩次大戰期間，儘管美國的國力迅速膨脹，更超越了歐洲成為世界的經濟中心，對歐洲地位構成威脅，但美國與歐洲國家之間也未有出現衝突。相反，歐洲國家更於一次大戰後向美國借貸，如德國的道茲計劃(1924年)及楊格計劃(1929年)，建立起互惠互利的關係。因此，美、蘇兩國的勢力膨脹本質上並不具有侵略性或對抗性，但由於其他因素的影響下，才導致全球性的冷戰出現。可見，美、蘇兩國的勢力膨脹並非導致冷戰出現的主因。

由上可見，兩國的勢力膨脹並非導致冷戰出現的主因，相反，其他因素的重要性更大。

**主旨句** 其一，意識形態的差異對於冷戰的出現較兩國的勢力膨脹重要。 // **他項重要性** 基於資本主義國家與共產主義國家的意識形態不同，令資本主義國家深恐共產主義的擴張，同時共產蘇聯也恐懼資本主義的自由思想影響到其對於東歐的管治，故令雙方互相抗衡，形成冷戰的局面。 // **駁論** 事實上，意識形態的差異較美、蘇兩國的勢力膨脹重要，因就冷戰的廣泛性而言，冷戰並非單單是美、蘇雙方的對峙，而是資本主義陣營與共產主義陣營之間的抗衡，兩大陣營主要是以意識形態劃分出來，共產主義集團的蘇聯、波蘭、東德等；資本主義集團的美國、英國、日本等。 // **小結** 可見，意識形態的差異較兩國的勢力膨脹重要。

其二，雙方的互相猜忌較兩國的勢力膨脹對於冷戰出現更為重要。資本主義陣營與共產主義陣營互相猜忌，因美、蘇於二次大戰中崛起成為超級強國，蘇聯成為東歐霸主，控制了東歐的衛星國，令西歐國家大為顧忌。同時，美國成功研發原子彈更使蘇聯猜忌，因蘇聯深恐美國會利用原子彈對付自己。因此，雙方互相猜忌，終導致對立和冷戰的出現。事實上，雙方的互相猜忌較兩國的勢力膨脹重要，因雙方的互相猜忌使兩國的競爭變成惡性的鬥爭，如美國對於蘇聯在東歐擴張的猜忌；蘇聯也對美國原子彈的恐懼，因而令雙方關係變得緊張，更希望阻止敵方的勢力擴大，才導致雙方互相抗衡，形成冷戰。可見，雙方的互不信任較勢力膨脹對於冷戰出現更加重要。

其三，對於冷戰出現一事上，處理戰後問題的分歧亦較兩國的勢力膨脹重要。二次大戰後期，美、英和蘇聯於討論戰後安排上出現分歧，如於佔領日本的決策上，蘇聯希望參與以擴大自己於遠東的影響力，但美、英則恐懼蘇聯的擴張而極力反對。因此，戰後問題的分歧就成為兩大陣營關係惡化的催化劑，終釀成冷戰。事實上，處理戰後問題的分歧較兩國的勢力膨脹更為重要，因在因果關係上，戰後利益的分配問題直接影響兩國的勢力增長，如在波蘭的議題一事上，美國支持波蘭進行自由選舉，希望藉此建立資本主義在東歐的勢力，但蘇聯則持反對意見，因共產主義政權的波蘭能成為蘇聯的衛星國，壯大其勢力。可見，處理戰後問題的分歧實較兩國的勢力膨脹重要。

總括而言，雖然國力膨脹使美、蘇兩國爭奪世界元首的寶座，但此只在小程度上導致冷戰的出現，因兩國的勢力膨脹不會導致全球性的冷戰，相反，其他因素對於冷戰的出現實更加重要。

字數：1986

## 美、蘇兩國的分歧在什麼程度上導致冷戰的出現？

**立場及架構** 美、蘇兩國在二次大戰期間已經崛起成為手執牛耳的強級大國，兩國在意識形態、處理戰後問題及聯合國問題上的嚴重分歧就導致雙方關係惡化，更掀起陣營間的對抗，在很大程度上導致了冷戰的出現。

**主旨句** 美、蘇在意識形態的分歧是導致冷戰出現的最主要原因。 // **主項重**  
**要性** 美國及蘇聯在意識形態上有嚴重的差異，作為資本主義國家的美國奉行民主的多黨制，重視個人自由，並在經濟上實行財產財私有制的模式，但作為共產主義的蘇聯卻奉行專制的一黨制，重視社會穩定多於個人自由，並且實行財產公有制。因此，兩國在意識形態上的分歧使雙方在地區性戰爭上分別支持同屬意識形態的派別，如在中國內戰(1946-49 年)中，美國支持資本主義陣營的國民黨，而蘇聯則支持共產黨。此外，也使兩國在經濟上分別援助資本主義及共產主義國家，如美國提出馬歇爾計劃(1947 年)援助西歐的資本主義國家；蘇聯推行莫洛托夫計劃(1947 年)支持東歐的共產主義國家，使歐洲在經濟上形成對立的局面。因此，美、蘇在意識形態上的分歧使資本主義及共產主義兩大陣營對立，造出對抗及敵對的關係，導致了冷戰的出現。 // **小結** 可見，美、蘇在意識形態上的嚴重分歧導致了冷戰的出現。

美、蘇在處理戰後問題上的分歧也促使了冷戰的出現。由於美、蘇在上述的意識形態上有著極大的分歧，因此美、蘇作為主要制訂戰後安排的戰勝國，在處理戰後問題上出現著極大的分歧，如在波蘭問題上，美國希望波蘭落實選舉制度，以選舉出新的政府，然而，支持一黨專政的蘇聯卻不願改變波蘭的現狀，希望保留共產主義在波蘭上的勢力。此外，在德國議題上的分歧更加尖銳，美國希望恢復德國的國力，以促進歐洲經濟復甦及圍堵共產主義在歐洲的擴張，然而蘇聯卻害怕強大的德國會再次威脅自己的安全，並且憂慮統一的德國會成為箝制己國的重要力量，因此希望保持德國的衰弱。更甚，對於德國問題上的分歧埋下日後衝突爆發的伏線，因美國與英、法兩國決定合併在德國的佔領區，令主張保持德國力弱的蘇聯強烈不滿，更封鎖西柏林，導致「柏林危機」的出現(1948-49年)，使雙方關係熾熱化，更成為二次大戰後大國間的首次正面衝突。可見，處理戰後問題的分歧使美、蘇關係對立，成為冷戰出現的重要成因。

美、蘇在聯合國議題上的分歧成為冷戰出現的原因之一。美國及蘇聯在聯合國未成立前就已經出現嚴重分歧，因蘇聯是聯合國五個常任理事國中的唯一一個共產主義國家，故恐怕聯合國會成為資本主義箝制共產主義擴張的工具。所以，蘇聯主張五個常任理事國擁有「否決權」，只要五國中有一國反對，表決就無效，即使該否決國是爭端當事國。然而，美國則擔心絕對否決權會成為蘇聯阻礙議案通過的工具，因此支持英國的意見，當理事國是爭端當事國，就不應享有否決權。因此，對於否決權的分歧就成為美、蘇關係愈演愈烈的原因，其後，否決權更成為美、蘇反抗對方意見的工具，如 1946 年蘇聯反對美國及荷蘭有關英、法從黎巴嫩及敘利亞撤軍的方案，並自 1946 年頻頻利用否決權反對新成員國的加入，避免資本主義勢力在聯合國的脹大，結果令美、蘇關係更趨緊張，成為冷戰出現的催化劑。可見，美、蘇在聯合國方面的分歧加深對立的形勢，使冷戰出現。

雖然有其他導致冷戰出現的原因，如雙方的互不信任、美蘇勢力膨脹的後果，但重要性不及美、蘇兩國的分歧。

**主旨句** 其一，兩大陣營的互不信任也導致了冷戰的出現，但重要性不及美、蘇兩國的分歧。 // **他項重要性** 兩大陣營之間互相猜忌，例如蘇聯猜忌英、法於慕尼黑會議(1938年)時禍水東引，將德國的侵略引向東向，損害蘇聯利益；英、法、美等資本主義國家猜忌蘇聯於二次大戰時期積極擴張共產主義，使波蘭、捷克等多個東歐國家成為其衛星國。結果，雙方的互不信任導致了對立的冷戰局面出現。 // **駁論** 然而，兩大陣營的互不信任並非主因。就其局限性而言，因雙方的互不信任早已出現於第二次世界大戰前，但當時蘇聯的勢力有限，以及美國實行孤立政策，使冷戰未有出現。直第二次世界大戰期間，蘇聯大肆擴張共產主義，而美國就強烈限制蘇聯的擴張，最終才使冷戰在兩大超級強國的分歧和對抗下出現。 // **小結** 可見，在冷戰出現一事上，美、蘇的分歧才是最重要的因素。

其二，美、蘇兩國的勢力膨脹對於冷戰出現重要性也不及美、蘇意識分歧的差異。美、蘇兩國於大戰後勢力迅速膨脹，成為超級強國。美國擁有強大的經濟及軍事實力，而蘇聯坐擁 600 萬軍隊，並且有 2 萬架戰機及 5 萬輛坦克，軍事實力能與美國一較高下。因此，雙方均認為對方意圖支配世界，故敵意、猜忌日增，於政治勢力、軍備及經濟上均進行競賽，爭奪世界元首的寶座，終導致了冷戰的出現。然而，美、蘇的分歧較勢力膨脹的後果更加重要。就其局限性而言，因大國的勢力膨脹並不一定會與其他國家產生摩擦，如美國在一次大戰後崛起，大大挑戰了歐洲國家的領導地位，但美國不單未有與英、法兩國出現衝突，更建立互惠互利的關係，貸款予歐洲國家。因此，勢力膨脹並不一定會引起衝突，相反，基於美、蘇兩國的嚴重分歧，才導致對抗及衝突多次的出現，成為冷戰出現的主因。可見，美、蘇兩國的分歧才是冷戰出現的主因。

總括而言，作為資本主義及共產主義陣營的領袖，美、蘇兩國的分歧對於冷戰的出現有著無可估量的重要，是導致冷戰出現的最主要因素，其他原因的重要性並不及之。

字數：2065

## 冷戰在什麼程度上由第二次世界大戰所導致？

**架構及立場** 冷戰的主要成因有三，分別是第二次大戰的影響、美蘇的勢力膨脹及意識形態的差異。其中，二次大戰導致了共產主義的崛起和西方國家與蘇聯之間互不信任，同時，戰後問題的分歧也導致雙方關係的惡化，在大程度上導致了冷戰的出現。

**主旨句** 第二次世界大戰使共產主義迅速傳播，繼而導致冷戰出現。 // **主項重要性** 二次大戰前，共產主義的發展受到限制，例如中國共產黨於 1937 年日本侵華前，被國民黨圍剿得僅剩 4 萬黨員。然而，二次大戰成為了共產主義發展的最佳溫床，因德、意、日等軸心國的侵略打破了原有的政局，各國的政權分崩離析，難以壓止共產主義的發展，使共產主義於戰時乘勢而起，例如中國共產黨於二次大戰逆轉了不利的形勢，至 1945 年時已達 121 萬黨員，最終能夠與國民黨爭奪中國政權，使第二次國共內戰出現。此外，朝鮮、越南等共產黨也於二次大戰期間蓬勃發展，最終於二次大戰後有能力染指國家政權，使資本主義與共產主義間的地區性戰爭於戰後頻繁出現，形成冷戰的兩大陣營對抗局面。 // **小結** 可見，二次大戰使共產主義崛起，導致了冷戰的出現。

第二次世界大戰使雙方互不信任，導致了冷戰的出現。第二次世界大戰造成了美、英等國與蘇聯互不信任，因蘇聯認為西方國家遲遲才開闢東面戰線是希望利用德國以損耗其國力，令蘇聯成為傷亡最嚴重的國家，達 2000 萬人死於二次大戰期間。同時，西方國家也猜忌蘇聯的軍事行動，認為蘇聯不斷解放東歐國家是希望赤化東歐各國，成為其衛星國。在此情況下，不單導致了雙方關係的交惡，甚至作出行動以對抗對方的擴張，例如英軍於 1944 年登陸希臘，以扶植政府軍對抗當地的共產黨，使往後希臘內戰的出現。此外，為防蘇聯繼續於歐洲擴張共產主義，美國更於 1948 年推出了「馬歇爾計劃」以援助西歐國家，結果令蘇聯另起爐灶，於馬歇爾計劃的討論階段就實行「莫洛托夫計劃」以作對抗，最終令冷戰的對立局面形成。可見，二次大戰令雙方互不信任，是冷戰出現的最主要因素。

第二次世界大戰後的戰後問題使冷戰出現。於第二次世界大戰後期，同盟國逐步扭轉了戰局，反擊軸心國，其中意大利先於 1943 年投降。此時，美、蘇等同盟國召開了多次會議以商討對軸心國的安排，包括雅爾達會議(1943 年)及波茨坦會議(1945 年)等。然而，由於美國及蘇聯等均希望加強己方的勢力，避免對方的擴張，故導致雙方在戰後問題上出現分歧，以致往後冷戰的出現。例如在德國問題上，美、英等國希望德國恢復國力以促進歐洲經濟復甦，但蘇聯則希望保持德國力弱以防德國再次對其造成威脅。正正基於懸未決定的戰後問題，往後當 1948 年英、美、法三國決定合併在德國的佔領區時，就令蘇聯強烈不滿，導致「柏林危機」，使雙方關係熾熱化，成為了二次大戰後大國間的首次正面衝突，令冷戰出現。可見，二次大戰後的戰後問題是冷戰出現的要因。

雖然有其他導致冷戰出現的因素，但重要性不及二次大戰的影響。

**主旨句** 其一，美、蘇兩國的勢力膨脹也是冷戰的成因之一，但重要性不及二次大戰的影響。 // **他項重要性** 美、蘇兩國於大戰後勢力迅速膨脹，美國擁有強大的經濟及軍事實力，而蘇聯坐擁 600 萬軍隊，並且有 2 萬架戰機及 5 萬輛坦克，軍事實力能與美國一較高下。因此，雙方均認為對方意圖支配世界，故敵意、猜忌日增，於政治勢力、軍備及經濟上均進行競賽，爭奪世界元首的寶座，終導致了冷戰的出現。 // **駁論** 然而，二次大戰的重要性大於美、蘇兩國的勢力膨脹。就因果關係，二次大戰是導致美、蘇崛起成為超級大國的主因。由於美國本土未有受到戰火破壞，加上戰時大量借貸予歐洲國家，令其於戰後成為了全球最富裕的國家，割據一方。同時，儘管蘇聯受戰火破壞甚深，但因蘇聯於戰時大肆擴張共產主義，赤化了許多東歐國家，包括匈牙利、保加利亞等，使其成為了東歐霸主，能夠與美國一爭長短。 // **小結** 可見，美、蘇的勢力膨脹是源於二次大戰的影響，故重要性不及二次大戰的影響。

其二，意識形態的差異也導致了冷戰的出現，但重要性不及二次大戰的影響。基於資本主義國家與共產主義國家的意識形態不同，令資本主義國家深恐共產主義的擴張，同時共產蘇聯也恐懼資本主義的自由思想影響到其對於東歐的管治，故令雙方互相抗衡，例如在希臘內戰中，美國和蘇聯分別支援政府軍與共產黨人，形成冷戰的局面。然而，意識形態的重要性不及二次大戰的影響。就意識形態的局限性而言，共產蘇聯早於 1917 年就已經建立並開始擴張共產主義勢力，例如透過共產國際以推動世界共產主義革命，其中包括協助中國共產黨於 1921 年的建立，但當時卻未有導致冷戰的出現。但至第二次大戰期間，共產主義在全球各地迅速傳播，最終才引起資本主義陣營的對抗，令冷戰形成。可見，在冷戰出現一事上，二次大戰的影響較意識形態因素重要。

總括而言，二次大戰在大程度上導致了冷戰的出現，勢力膨脹、意識形態等因素的重要性不及二次大戰的影響為之重要。

字數：1889

## 冷戰的結束在什麼程度上因戈巴卓夫所致？試解釋你的答案。

戈巴卓夫於 1985 年成為蘇聯的領導人，其推行的政治、軍事及外交政策對於導致冷戰結束起了舉足輕重的意義，是冷戰結束的最重要因素。其他因素，包括西方的軍事策略、東歐的不滿、蘇聯的經濟問題等均不及戈巴卓夫的貢獻重要。

政治方面，戈巴卓夫的政治改革大大有助冷戰的結束。戈巴卓夫推行開放的政治改革，嘗試將民主、自由等新思維引入蘇聯，並於 1990 年修改憲法，結束一黨專政，此舉一方面令西方國家對專制的蘇聯改觀，有助緩和冷戰的局面。更甚，戈巴卓夫的改革導致了傳統派的不滿，更發動「八一九事變」(1991 年)，解除其職務。雖然政變以失敗告終，但卻大大增強蘇俄與加盟共和國的分離勢力，戈巴卓夫知道難以再維持蘇聯統治，故提出解散蘇聯共產黨的要求，令各共和國紛紛宣布獨立，蘇聯終致於 1991 年解體。隨著冷戰一方的首領蘇聯解體，美、蘇對立的局面也不復存在，冷戰也宣告落幕。可見，戈巴卓夫的政治改革導致蘇聯解體，令冷戰結束。

軍事方面，戈巴卓夫有助緩和軍事上的緊張局面，使冷戰結束。戈巴卓夫上台後隨即實行改革，嘗試減低軍事支出以重建經濟發展。而減低軍事支出則有助緩和美蘇之間的軍備競賽，如 1987 年蘇聯為減少導彈開支，與美國達成銷毀中程導彈的《中程導彈裁撤條約》，此舉有助緩和軍備競賽導致的對峙局面。此外，戈巴卓夫的軍事改革更解除了北約與華沙公約的對立，因戈巴卓夫積極推動兩組織的裁軍談判，於 1990 年簽訂了《歐洲常規裁軍條約》，使 22 個北約和華約的成員國共同達成裁軍的協定，結束冷戰的軍事對立局面，標誌著冷戰的結束。可見，戈巴卓夫的軍事政策對於冷戰結束實功不可沒。

外交方面，戈巴卓夫積極改善與西方國家的關係，使冷戰結束。為了緩和冷戰的局面，戈巴卓夫於 1985 年上台後隨即主動改善與西方國家的關係，如於 1985 年與美國總統列根和英國首相戴卓爾夫人會面，使美、英兩國對其領導的新蘇聯改觀。其後，戈巴卓夫與列根也於 1986、1987 及 1988 年進行多次會晤，為緩和兩國的關係及冷戰的局面作出了重大的努力。此外，戈巴卓夫就阿富汗問題作出退讓，於 1988 年開始撤離於阿富汗的駐軍，有助獲得西方國家的好感。更甚，戈巴卓夫於 1989 年的馬爾他會議中指出「將冷戰丟進地中海」，與美國總統喬治布殊共同宣布冷戰結束，成為冷戰結束的其中一個重要指標。可見，戈巴卓夫的友好外交態度對於冷戰結束意義非凡。

戈巴卓夫對於冷戰結束極具重要性，其重要性較其他因素大。

其一，西方的軍事策略也是冷戰結束的原因之一。西方國家推行強硬的軍事發展策略，有助迫使蘇聯放棄競爭。因美國於 1980 年代初掀起了新一輪的軍備競賽，提出了「星戰計劃」(1983 年)，與北約的成員國聯手研發太空攔截技術，希望藉此拖垮蘇聯的經濟，令其投放更多資金於太空爭奪的範疇，加深經濟問題。西方的軍事策略終使蘇聯承擔沉重的經濟壓力，於 1980 年代中後期開展了裁軍的談判，更於 1988 年撤回蘇聯駐阿富汗的軍隊。因此，西方強硬的軍事政策迫使蘇聯作出退讓，成為冷戰緩和及結束的原因之一。

然而，戈巴卓夫的重要性大於西方強硬的軍事策略。就影響力而言，西方強硬的軍事策略往往導致惡性的軍備競賽，例如美國於 1952 年研發氫氣彈後，蘇聯也不惶多讓，於 1953 年研發出氫氣彈，結果使局面更趨緊張。相反，戈巴卓夫的態度對於改善兩大陣營的關係起了積極的作用，其並不像過往的蘇聯領導人，與西方國家進行惡性的軍備競賽，相反更主動於 1988 年撤離駐阿富汗的軍隊，以及推動裁軍協定的簽訂，最終使冷戰在戈巴卓夫的推動得以結束。可見，西方國家的軍事策略並非冷戰結束的最重要因素，相反戈巴卓夫的政策才是。

其二，東歐的不滿也是冷戰結束的原因之一。由於蘇聯對東歐國家採取嚴厲的控制政策，使東歐人民過往失去言論、集會及出版等自由，如 1968 年捷克嘗試推行民主化改革時(「布拉格之春」)，隨即被蘇聯以軍隊及坦克鎮壓。因此，強硬的監控政策早已使東歐人民出現不滿，如 1956 年匈牙利爆發革命，希望脫離蘇聯統治。及至 1980 年代末，東歐各國更出現大規模的遊行、示威，如 1988 年波蘭的全國大罷工、羅馬尼亞的騷動等，最終使東歐共產政權相繼倒台，東歐國家對蘇聯也產生了極大的離心。結果，東歐的變天也下啟了蘇聯於 1991 年的瓦解，最終使冷戰結束。

然而，戈巴卓夫的重要性大於東歐的不滿。就影響力而言，東歐的不滿並不足以導致蘇聯的解體，因為在戈巴卓夫上台之前，東歐國家的全部示威、暴動均被蘇聯輕易鎮壓，包括 1956 年的匈牙利革命等。然而，戈巴卓夫上台後，對東歐採取較寬鬆的政策，如減少於東歐地區的駐軍及經濟控制，更默許衛星國的「自由化運動」，結果才使東歐共產政權相繼倒台。東歐的解放象徵蘇聯放棄於軍事上與西方的對立，冷戰結束已成趨勢。可見，戈巴卓夫的政策導致了東歐變天，故更具重要性。

其三，蘇聯的經濟問題也是冷戰結束的原因之一。基於發展軍備的沉重開支，使蘇聯經濟發展緩慢，例如 1979 年時的國防開支就高達 1480 億美元，佔國民生產總值的 16%，大大減慢了蘇聯的經濟發展。相反，資本主義陣營國家的經濟發展迅速，尤以西德及法國等國家的經濟增長最為明顯。結果，蘇聯及東歐人民質疑共產主義經濟體系的成效，動搖了蘇聯的統治。也由於沉重的經濟負擔，迫使蘇聯需要放寬對東歐國家的監控，最終導致 1980 年代末東歐變天，成為蘇聯瓦解及冷戰結束的原因之一。

然而，戈巴卓夫的重要性大於蘇聯的經濟問題。就因果關係而言，即使蘇聯的經濟發展相對較為緩慢，但 1981-85 年國民收入也能維持 3.2% 的增長。然而，至戈巴卓夫上台後，其改革使經濟問題迅速惡化，因其著重重工業的發展，對於輕工業方面的投入欠奉，使日用品、消費品短缺，市民搶購成風，造成「麵包荒」、「肥皂荒」等混亂不斷，通貨膨脹也隨之出現，國民收入更於 1991 年下跌 15%，導致其需要解散蘇聯，以減低蘇聯控制其他加盟共和國的龐大開支。可見，戈巴卓夫惡化了原有的經濟問題，有著更大的重要性。

總括而言，戈巴卓夫的政治、軍事及外交政策是導致冷戰結束的最重要因素，西方的軍事策略、東歐的不滿及蘇聯的經濟問題等因素的重要性不及之。

字數：2423

## 評估在導致冷戰結束一事上戈爾巴喬夫的自由化政策相對於其他因素的重要性。

戈巴卓夫的自由化政策指的是自 1985 年戈巴卓夫在蘇聯上台後，其在政治、經濟以至對東歐方面採取的一連串自由政策，全面放寬蘇聯的控制，採取中央放權的政策。此政策帶來了舉足輕重的影響，不但導致了蘇聯瓦解，更促使了冷戰結束。因此，冷戰的結束在大程度上是因戈巴卓夫的自由化政策所致。

政治方面，戈巴卓夫的自由化政策大大有助冷戰的結束。戈巴卓夫實行自由化的政治政策，嘗試將民主、自由等新思維引入蘇聯，並於 1990 年修改憲法，結束一黨專政。此外，其釋放大量政治犯，亦限制克格勃對異見份子的打壓。戈巴卓夫的自由化政策一方面令西方國家對專制的蘇聯改觀，有助緩和冷戰的局面。更甚，由於戈巴卓夫的自由化政策帶來了反效果，激起了傳統派的不滿，更發動「八一九事變」(1991 年)，解除其職務。雖然政變以失敗告終，但卻大大增強蘇俄與加盟共和國的分離勢力，戈巴卓夫知道難以再維持蘇聯統治，故提出解散蘇聯共產黨的要求，令各共和國紛紛宣布獨立，蘇聯終致於 1991 年解體。隨著冷戰一方的首領蘇聯解體，美、蘇對立的局面也不復存在，冷戰也宣告落幕。可見，戈巴卓夫的自由化政策導致了蘇聯解體，令冷戰隨之而結束。

經濟方面，戈巴卓夫的自由化政策使蘇聯經濟崩潰，埋下冷戰結束的伏線。戈巴卓夫在經濟上採取改革重建的自由化政策，對國內企業放寬了控制，例如於 1987 年實行《國營企業法》，取消了國家的指令式計劃指標，允許國營企業自主決定產量和允許其自負盈虧。此外，又於 1988 年實行《合營法》，允許有私營成分的企業出現，擺脫了過往只有國營模式的存在。然而，戈巴卓夫的自由化政策反使蘇聯經濟陷入衰退。在自由化政策下，許多國營企業錄得虧損，甚至倒閉。同時，取消了指令式的計劃指標後，傳統的供求關係瓦解，但以市場經濟為基礎的新供求關係尚未建立，結果許多日用品、消費品短缺，市民搶購成風，造成「麵包荒」、「肥皂荒」等混亂不斷，通貨膨脹也隨之出現，蘇聯的經濟也直線下跌，1991 年國內生產總值較 1990 年下跌多達 17%。蘇聯的經濟問題一方面埋下了蘇聯解體的伏線，同時也令蘇聯需要為降低軍費開支而改善與資本主義國家的關係，例如於 1990 年簽訂《歐洲常規裁軍條約》，使 22 個北約和華約的成員國共同達成裁軍的協定，結束冷戰的軍事對立局面，標誌著冷戰的結束。可見，戈巴卓夫的自由化經濟政策間接促使了冷戰的結束。

對東歐方面，戈巴卓夫的自由化政策對冷戰落幕也是意義重大。戈巴卓夫放棄跟隨「布里茲尼夫主義」，對東歐國家採取自由化政策，如減少於東歐地區的駐軍及經濟控制，更默許衛星國的「自由化運動」，如波蘭於 1988 年以選舉方式選出首個非共產黨人領導的政府。隨著東歐自由化運動的迅速擴散，東歐共產政權相繼倒台，使東歐獲得解放，連東德也於 1990 年重新與西德合併。更甚，戈巴卓夫更允許華沙公約組織的解散，使之於 1991 年瓦解。戈巴卓夫的自由化政策使東歐變天，對冷戰結束有著重大的意義，因東歐的解放象徵蘇聯放棄於軍事上與西方的對立，冷戰結束已成趨勢。此外，正正由於戈巴卓夫在 1989 年馬爾他會議中表示不會干預東歐的自由化運動，使美國對蘇聯的態度徹底改變，兩國領導人更於會中宣佈「冷戰丟進地中海」，結束冷戰。可見，戈巴卓夫的自由化政策使東西歐對立的局面瓦解，繼而使冷戰結束。

雖然有其他導致冷戰結束的原因，但重要性卻遠不及戈巴卓夫的自由化政策。

其一，西方的軍事策略也是冷戰結束的原因之一，但重要性不及戈巴卓夫的自由化政策。西方國家推行強硬的軍事發展策略，有助迫使蘇聯放棄競爭。因美國於 1980 年代初掀起了新一輪的軍備競賽，提出了「星戰計劃」(1983 年)，與北約的成員國聯手研發太空攔截技術，希望藉此拖垮蘇聯的經濟，令其投放更多資金於太空爭奪的範疇，加深經濟問題。西方的軍事策略終使蘇聯承擔沉重的經濟壓力，於 1980 年代中後期開展了裁軍的談判，更於 1988 年撤回蘇聯駐阿富汗的軍隊。然而，戈巴卓夫的自由化政策更加重要。然而，戈巴卓夫的重要性大於西方強硬的軍事策略。就影響力而言，西方強硬的軍事策略往往導致惡性的軍備競賽，例如美國於 1952 年研發氫氣彈後，蘇聯也不惶多讓，於 1953 年研發出氫氣彈，結果使局面更趨緊張。相反，戈巴卓夫的自由化政策對於改善兩大陣營的關係起了積極的作用。其放寬對東歐的控制及促進蘇聯的自由政治發展，主動釋出好意，令西方對蘇聯的印象大改，最終美蘇領導人才能於 1989 年馬爾他會議中共同宣告冷戰結束。可見，戈巴卓夫的自由化較西方的軍事策略更為重要。

其二，東歐的不滿也是冷戰結束的原因之一，但重要性不及戈巴卓夫的自由化政策。由於蘇聯對東歐國家採取嚴厲的控制政策，使東歐人民過往失去言論、集會及出版等自由，如 1968 年捷克嘗試推行民主化改革時(「布拉格之春」)，隨即被蘇聯以軍隊及坦克鎮壓。因此，強硬的監控政策早已使東歐人民出現不滿，如 1956 年匈牙利爆發革命，希望脫離蘇聯統治。及至 1980 年代末，東歐各國更出現大規模的遊行、示威，如 1988 年波蘭的全國大罷工、羅馬尼亞的騷動等，最終使東歐共產政權相繼倒台，東歐國家對蘇聯也產生了極大的離心。結果，東歐的變天也下啟了蘇聯於 1991 年的瓦解，最終使冷戰結束。然而，戈巴卓夫的自由化政策更為重要。就影響力而言，東歐的不滿並不足以導致蘇聯的解體，因為在戈巴卓夫上台之前，東歐國家的全部示威、暴動均被蘇聯輕易鎮壓，包括 1956 年的匈牙利革命等。然而，戈巴卓夫上台後，對東歐採取自由化政策，如減少於東歐地區的駐軍及經濟控制，更默許衛星國的「自由化運動」，結果才使東歐共產政權相繼倒台。東歐的解放象徵蘇聯放棄於軍事上與西方的對立，冷戰結束已成趨勢。可見，戈巴卓夫的自由化政策導致了東歐變天，故更具重要性。

總括而言，戈巴卓夫的自由化政策對冷戰結束有著意義非凡的影響力，其重要性明顯較其他因素重要，在大程度上導致了冷戰結束。

字數：2310

就導致冷戰於第二次世界大戰後出現一事而言，評估美國及蘇聯的相對重要性。

**背景** 冷戰在二次大戰結束後緊接出現，以美國為首的資本主義陣營與以蘇聯為首的共產主義陣營互相抗衡，導致了冷戰的對立局面出現。 // **立場及架構** 就導致冷戰出現一事而言，美、蘇兩國均極具重要性，但從政治、經濟、軍事方面的對抗局面衡量下，足見蘇聯的重要性大於美國。

**主旨句** 政治方面，就導致冷戰的政治對立局面而言，美、蘇兩國各具重要性。 // **項目 A 重要性** 美國方面，美國總統杜魯門於 1947 年發表「杜魯門主義」，直指美國需要擔任世界警察的角色，阻止共產主義於世界各地的傳播，結果導致與共產主義國家的對立形勢出現。 // **項目 B 重要性** 至於蘇聯方面，蘇聯在二次大戰後為防自由思想傳入東歐，中斷了東歐與西歐之間的所有交通、通訊和貿易，並沿著衛星國邊界裝上一道有刺的鐵絲網，結果引起了英國首相發表「鐵幕演說」批評，掀起了冷戰的序幕。而且，蘇聯更於 1948 年封鎖了西柏林，中斷了西柏林與西方國家的陸路接觸，以致「柏林危機」的出現，成為二次大戰後列強間的首次正面衝突，是冷戰出現的重要標記。

**主旨句** 相比之下，蘇聯才是冷戰出現的始作俑者，重要性大於美國。 // **駁論** 其一，就因果關係而言，美國原本於戰前實行孤立政策，避免干預歐洲的事務，但至二次大戰起，蘇聯不斷擴張共產主義，更嚴格控制東歐的衛星國，中斷了東歐與西歐的接觸，美國為防共產主義赤化更多的歐洲國家，才提出「杜魯門主義」，以援助希臘及土耳其，使兩國避免受到蘇聯共產主義的威脅。其二，就柏林危機的出現而言，雖然美國與英、法兩國合併在德國的佔領區是導致蘇聯封鎖西柏林的原因，但根據《波茨坦協定》的規定，美國對其管轄區有推行政策的權力，而蘇聯卻無理封鎖西柏林，使柏林人民陷於孤立無援，此才是導致柏林危機出現的導火線，使雙方關係陷於緊張。 // **小結** 可見，儘管兩國對於政治對立的局面出現各具重要性，但明顯地，蘇聯的重要性大於美國。

經濟方面，在導致冷戰的經濟對抗形勢而言，美、蘇兩國各具重要性。美國方面，美國為防共產主義的擴張，於 1948 年推出馬歇爾計劃，提供 130 億美元的援助予西歐國家，以避免二次大戰後惡劣的經濟環境成為共產主義滋長的溫床。美國的對外援助導致蘇聯作出反抗衡，在東歐建立起經濟合作以團結其衛星國，共同對抗美國為首的西歐經濟陣營，結果形成了冷戰的抗衡局面。蘇聯方面，蘇聯在 1947 年時實行了莫洛托夫計劃，提供商品援助予東歐國家，建立起東歐國家的合作，並且又於 1949 年成立經濟互助委員會，牢牢控制東歐國家以抗衡西歐的經濟合作，最終導致東、西歐的經濟互相抗衡、不相往來，塑造了冷戰的對抗形勢出現。

相比之下，蘇聯在導致經濟抗衡的冷戰局面一事上較美國重要。就因果關係而言，其一，美國提出馬歇爾計劃的 130 億援助予西歐國家是基於蘇聯在 1940 年代大肆擴張共產主義，赤化了許多東歐國家，包括波蘭、羅馬尼亞等，才令美國推出馬歇爾計劃，作為對抗蘇聯共產主義擴張的圍牆。其二，比較性質而言，美國於 1947 年提出馬歇爾計劃時，曾邀請蘇聯及東歐國家的參與，伸出友誼之手，是良性。相反，蘇聯猜忌美國的馬歇爾計劃是希望加強對東歐的控制，更另起爐灶而推行莫洛托夫計劃，同時禁止東歐國家參與馬歇爾計劃，作出對抗的姿態，是惡性。可見，雖然美、蘇雙方對於冷戰出現一事上均各具重要性，但蘇聯的重要性大於美國。

軍事方面，美、蘇兩國對於導致冷戰的軍事對立局面各具重要性。美國方面，自美國於 1945 年研發出原子彈，並且利用原子彈終結了對日本的戰爭，使蘇聯大感威脅，結果掀起了核武備的競賽，使冷戰在核軍備競賽的氛圍下出現。此外，美國也積極介入世界各地的地區性戰爭，例如在中國內戰中提供資金及武備以支持國民黨，使地區性戰爭更趨惡化。再者，美國於 1949 年成立「北約」，開啟了與蘇聯為首的東歐集團的軍事對抗，使冷戰形成。蘇聯方面，蘇聯在核軍備方面與美國進行競賽，例如蘇聯在 1949 年試爆原子彈，使核軍備的競賽變得更加激烈。此外，蘇聯也極力干預世界各地的地區性戰爭，例如在二次大戰後將繳獲的日軍武器交予中國共產黨，使中國共產主義軍力大為加強，令地區性戰爭爆發，導致兩大陣營對立的冷戰形勢出現。

相比之下，蘇聯在導致軍事敵對的冷戰形勢出現一事上，重要性大於美國。雖然美國在 1945 年率先研發出原子彈，掀起了惡性的核武備競賽，美國在此事上的重要性大於蘇聯。然而，在地區性戰爭的惡化及軍事同盟的出現而言，蘇聯責無旁貸。其一，就導致地區性戰爭的出現及惡化而言，蘇聯是世界各地爆發資本主義與共產主義內戰的主腦，蘇聯早於 1921 年成立了「共產國際」，推動世界共產主義革命，結果才使各地的共產主義黨出現，包括中國共產黨(1921 年)、朝鮮共產黨(1925 年)等，並發起武裝鬥爭以奪取國家政權，導致地區性戰爭出現。其二，在導致軍事同盟的出現而言，美國於 1949 年成立北約乃基於蘇聯在 1948 年強硬封鎖西柏林，美國與西歐國家為防受到蘇聯的攻擊，才成立防衛性的北約，以抵抗蘇聯的武力威脅。因此，蘇聯在冷戰出現一事上的重要性的確大於美國。

總括而言，美、蘇兩國是資本主義和共產主義陣營的領袖，兩國對於冷戰出現的責任無可推諉。然而，仔細端詳之下，蘇聯的重要性大於美國，基於蘇聯不斷擴張共產主義，以致美國需要擔起世界警察的角色，對抗蘇聯的擴張，結果才形成了冷戰的出現。

字數：2050



評估美國及蘇聯在導致冷戰結束一事上的相對重要性。參考

1980-91 年間史實，解釋你的答案。

**架構及立場** 歷時近半世紀的冷戰在美、蘇的帶領下告終，衡量美、蘇對於冷戰結束的相對重要性，蘇聯於裁軍協議、互訪及會議、東歐變天等方面的出現均發揮著舉足輕重的影響，大大推動了冷戰的結束，重要性實遠大於美國。

**主旨句** 首先，美、蘇均有助促使裁軍協議的出現，對冷戰結束各具重要性。  
// **主項 A 重要性(美國)** 美國方面，美國希望透過掀起更激烈的軍備競賽以拖垮蘇聯的經濟，例如 1983 年美國提出「星戰計劃」，使蘇聯投放更多資金於太空爭奪的範疇，令蘇聯經濟問題更加嚴重，往後與美國就裁軍問題進行談判，例如裁減中程導彈的《中程導彈裁撤條約》(1987 年)，使軍備競賽氣氛緩和，有助冷戰的結束。 // **主項 B 重要性(蘇聯)** 蘇聯方面，自戈巴卓夫上台後，就積極與西方國家裁軍的談判，更使一度中斷的歐洲常規武裝力量的談判重新恢復，於 1990 年簽訂《歐洲常規裁軍條約》，實現了北約和華約兩大軍事集團的裁軍，是標誌冷戰結束的重要里程碑。 // **小結** 可見，美、蘇均有助達成裁軍協議以使冷戰結束。

然而，蘇聯對於裁軍協議得以達成的貢獻大於美國，對冷戰結束更具重要性。其一，美國具威脅性的軍事發展往往造成惡性的軍備競賽，如 1983 年的星戰計劃掀起了新一輪太空軍備競賽，再次惡化了冷戰的形勢。因此，美國強硬的軍事政策並非一面倒是導致形勢溫和，反而有機會令狀況更加惡化。其二，蘇聯更有助促使裁軍談判的達成，因歐洲常規武裝力量的談判於 1973 年開始，但卻一直沒有得到結果，更一度中斷，至戈巴卓夫於 1985 年上台後，其溫和的態度成功改善與西方國家的關係，並致力消除了北約和華約成員國的憂慮，最終經過多番談判才成功達成了《歐洲常規裁軍條約》，使兩大陣營放棄軍事性的對立，使冷戰結束。可見，蘇聯在實現裁軍以令冷戰結束一事上的重要性大於美國。

其次，美、蘇均有助促成了互訪及會議的出現，對於冷戰結束起了重大的意義。美國方面，美國於 1980 年代末與蘇聯改善關係，兩國召開了馬爾他會議(1989 年)，共同宣佈「將冷戰丟進地中海」，大大促進了兩國，以至兩大陣營的關係發展，成為標誌冷戰結束的重要指標。蘇聯方面，蘇聯領導人戈巴卓夫於 1985 年上台後隨即主動改善與西方國家的關係，如於 1985 年與美國總統列根和英國首相戴卓爾夫人會面，使美、英兩國對蘇聯改觀。其後，戈巴卓夫與列根也於 1986、1987 及 1988 年進行多次會晤，使蘇聯與西方國家之間的關係大為改善，對於往後冷戰結束起了極為重要的意義。可見，在互訪及會議的出現方面，美、蘇均各具重要性。

然而，蘇聯對於互訪及會議的出現的重要性較美國大，對冷戰結束的貢獻更大。其一，在雙方關係改善方面，蘇聯扮演了主動的角色，因自 1985 年戈巴卓夫上台後，蘇聯推行了截然不同的外交政策，積極改善與資本主義國家的關係，包括其於 1985 年上台後隨即與美、英領導人會面，而美國的角色則較為被動，只是在蘇聯的主動邀請下，才作出相對的回應。其二，在馬爾他會議上，亦正正是蘇聯作出了重大的退讓才取得成果，蘇聯在會議上承諾不會干預東歐國家的內政，而美國只是表示支持蘇聯推行改革，反映蘇聯犧牲了其對於東歐衛星國的控制以換取與美國關係的緩和，故蘇聯的重要性較大。可見，蘇聯在互訪及會議方面較美國更具重要性，對冷戰的結束最為重要。

再者，對於東歐變天以致冷戰結束一事上，美、蘇兩國各具重要性。美國方面，美國一直敦促蘇聯放寬對東歐的控制，並且在東歐變天一事上發揮推動者的角色，尤以在東、西德統一一事上，美國積極遊說蘇聯接受德國統一的方案，對於推動東歐變天，以致改善兩大陣營的關係方面起了一定的作用。至於蘇聯方面，蘇聯對東歐變天有著舉足輕重的重要性，因蘇聯放寬了對東歐國家的控制，減少於東歐地區的駐軍及經濟控制，更默許衛星國的「自由化運動」，如波蘭於 1988 年以選舉方式選出首個非共產黨人領導的政府。更甚，蘇聯更允許華沙公約組織的解散，使之於 1991 年瓦解，最終結束了華約與北約於軍事上的對抗，令冷戰結束。可見，美、蘇在東歐變天一事上各具重要性。

然而，蘇聯對於東歐變天以致冷戰結束一事上的重要性大於美國。其一，蘇聯在東歐變天一事上的角色較美國重要，因蘇聯對東歐有著緊密的控制，過往數十年牢牢控制著東歐國家，直至蘇聯於 1980 年代末放寬了對東歐的控制，默許東歐國家的「自由化運動」，才使東歐出現變天，而美國只是作為遊說及斡旋的角色，真正的決定權掌握於蘇聯之手中。其二，在德國統一方面，蘇聯的取態亦極為重要，因西方國家要求統一後的德國加入北約，然而，德國加入北約會加強了北約的勢力，同時大大削弱了華約的力量。最終，多虧蘇聯願意放下成見，接受德國統一的方案才使德國成功實現統一，並且於 1991 年解散華約，才結束了兩大軍事陣營的對抗。可見，對東歐變天以致冷戰結束一事上，蘇聯的重要性大於美國。

總括而言，冷戰的結束由美、蘇兩個超級大國牽手共創，但仔細端詳下，蘇聯遠較美國重要，從裁軍協議、互訪及會議、東歐變天等方面上足見美國的重要性不及蘇聯。

字數：1940

## 就塑造 1946-91 年間冷戰的發展而言，評估意識形態分歧與國家利益的相對重要性。

**定義** 意識形態指某一單位、團體、組織或國家具有共同的思想、認識等，共同的觀念主導了其價值和利益取向；國家利益則指一個國家的整體利益，這些利益可以以有形(領土、主權、財富等)和無形(勢力、文化、價值觀等)的各方面表現出來。**立場** 就塑造 1946-91 年冷戰的發展而言，國家利益明顯較意識形態分歧來得重要。**架構** 以下，將從政治、經濟、軍事方面的冷戰發展比較。

**主旨句** 政治方面，意識形態分歧與國家利益兩者均塑造了冷戰的發展。**主項 A 重要性** 意識形態方面，由於資本主義國家奉行多黨制，認為權力屬於人民，而共產主義國家則主張一黨專政，認為權力屬於黨所有，故兩大陣營存有必然的矛盾，資本主義國家更恐懼共產主義革命會顛覆其國家，於是積極作出對抗。例如，西歐國家在柏林危機(1948-49 年)時憂慮會受到共產蘇聯的攻擊，於是與美國組成了「北約」。及後，蘇聯為了捍衛東歐共產主義陣營的安全，也成立了「華沙公約」(1955 年)，最終塑造起兩大陣營對立局面。**主項 B 重要性** 國家利益方面，由於蘇聯在過往多次受到德國的威脅，因此對於戰後的德國問題上，堅決要求保持德國的力弱，以防國家利益再受到德國威脅。於 1948 年英、美、法要求合併西德時，蘇聯就大感不滿，更封鎖西柏林抗議，一方面導致了「柏林危機」(1948-49 年)的出現，同時亦導致東、西德長期分裂，陷入冷戰的漩渦之中。

**主旨句** 相比之下，國家利益較意識形態分歧更加重要。**駁論** 就意識形態分歧的局限而言，即使共產主義陣營與資本主義陣營存有意識形態分歧，但在利害關係一致的情況底下，雙方仍然存有合作關係。例如，二次大戰受到德國侵害時，蘇聯也與英、美等國家聯合對付德國；在受到日本入侵時，中國國民黨與共產黨更暫停內戰，槍口一致對外。更甚，就因果關係，戰後的冷戰來臨，皆因軸心國戰敗，威脅雙方國家利益的對象消失，才使對抗再現。可見，兩大陣營視國家利益比意識形態更為重要，更加影響了局勢的發展。而且，比較塑造緩和的因素而言，兩大陣營的關係分別於 1950 年代、1970 年代及 1980 年末多次緩和，但雙方的意識形態分歧尚未消除，而導致緩和的真正原因乃基於國家利益的影響，例如 1970 年代時，美國因參與韓戰而令到國家經濟面臨困窘，所以美國尋求與共產主義國家改善關係。**小結** 因此，國家利益的重要性實凌駕於意識形態分歧。

經濟方面，意識形態分歧及國家利益也對冷戰發展發揮著重大的影響力。資本主義主張自由經濟，以及支持財產私有制，相反，共產主義則實施計劃經濟，而且認為財產應收歸國有。資本主義國家恐懼共產主義的擴張會破壞資本主義的自由世界市場，最終使自己也無法置之度外，故積極抗衡共產主義的傳播，結果形成了雙方的對立出現。例如美國於 1947 年提出「馬歇爾計劃」，提供 130 億美元支援西歐國家，以對抗共產主義的擴張。及後，蘇聯為對抗「馬歇爾計劃」，亦提出「莫洛托夫計劃」(1947 年)以振興東歐經濟。結果，經濟方面的意識形態差異導致了歐洲經濟分裂成為資本主義與共產主義兩大陣營，互相抗衡。國家利益方面，國家利益一方面塑造了兩大陣營的對立，例如蘇聯深恐東歐國家會被美國的「馬歇爾計劃」的 130 億美元貸款所吸引，令蘇聯勢力受損，因此於 1949 年成立了「經濟互助委員會」，以對抗西歐的經濟合作。另一方面，國家利益也導致了冷戰的緩和，例如美、日等資本主義國家需要廉價的原材料、勞動力及廣大的市場，因此在 1978 年共產中國推行改革開放後，加強與中國的合作，使冷戰的形勢進一步緩和。

相比之下，國家利益的重要性大於意識形態分歧。就因果關係而言，意識形態分歧所導致的對立建基於國家利益。資本主義國家恐懼共產主義的擴張會破壞資本主義的自由世界市場，原因乃基於資本主義家怕自由市場不斷收窄，最終使貿易對象不斷減少，令國家利益受損，結果才展開對抗。例如，美國怕西歐市場受到共產主義蠶食後，使其貿易國減少，故才推出「馬歇爾計劃」援助西歐。因此，國家利益才是雙方對抗的根本性因素。而且，就意識形態的局限性而言，許多國家會擺脫了意識形態的影響力，基於國家利益而進行合作。例如共產波蘭於 1975 年基於經濟利益而要求美國提供貸款購買糧食與機械；波蘭、匈牙利、捷克等東歐國家於 1980 年代起為刺激經濟發展而加強與資本主義的歐共體合作，推動雙方的貿易發展，從而塑造起冷戰的中後的緩和局面。可見，意識形態分歧並不足以解釋冷戰的發展，事實上，國家利益有著更大的重要性。

軍事方面，意識形態分歧與國家利益同樣具有重要性。意識形態分歧方面，由於共產主義理論中，經過無產階級打倒資本主義階級的階段後，便可以推翻資本主義政體，從而晉身社會主義體制，故共產主義積極於世界各地擴張，例如蘇聯成立共產國際，推崇國際共產主義革命，包括扶植中國共產黨(1921 年)和朝鮮共產黨(1925 年)的成立，結果導致往後國共內戰(1946-49 年)與韓戰(1950-53 年)的出現，使地區性戰爭此起彼落。同時，資本主義國家亦深恐國際共產主義革命而支援同一陣營的派系，例如美國提供軍事援助於國民黨及透過聯合國派軍以協助南韓，最終塑造出冷戰的敵對局面。國家利益方面，國家安全是國家利益的重要一環，尤其是當 1945 年美國研發出原子彈後，原子彈的毀滅性殺傷力令蘇聯深感恐懼，怕受到美國的攻擊。因此，蘇聯積極研發原子彈，於 1949 年也試爆原子彈。至蘇聯成功研發後，美國也深恐蘇聯的原子彈會進一步威脅到美國的國家安全，故繼而積極研發出氫氣彈(1952 年)。最終，惡性的軍備競賽基於國家安全的考量下而興起，塑造出冷戰的軍事陰霾。

相比之下，意識形態分歧的重要性不及國家利益。就地區性戰爭而言，援助國以國家利益為主要考量。例如在希臘內戰(1945-49年)中，蘇聯在1944年與英國達成《百分比協定》，放棄了希臘的利益而換取東歐的勢力範圍，因此未有介入希臘內戰以支援希臘共產派系。此外，在越戰(1961-76年)中，儘管美國一開始有大量派軍介入越戰，但隨著美軍在越戰中屢屢受挫，嚴重拖垮了美國經濟，美國在利益考量底下也放棄再派兵支持南越。可見，國家利益的考量絕對在意識形態之上。就軍備競賽而言，在意識形態未有改變的情況下，兩大陣營也達成了多次的裁軍協定，例如1963年美、蘇簽訂了《禁止核試條約》，此乃基於古巴導彈危機(1962年)令雙方均深恐核子戰爭會摧毀己國，因而嘗試進行裁軍。至1980年代，蘇聯經濟陷入困窘，也積極嘗試與西方進行裁軍以減低軍費開支，例如達成《中程導彈裁撤條約》(1988年)和《歐洲常規裁軍條約》(1990年)等。可見，國家利益較意識形態分歧更塑造出冷戰的發展。

總括而言，1946-91年間的冷戰發展經歷了高潮起伏的變伏，在各方面均展現出了對抗和緩和的局面。對於解釋冷戰的發展而言，意識形態分歧實存有頗多局限，其重要性遠遠不及國家利益重要。

字數：2616

評估各個主要因素於導致冷戰出現一事上的相對重要性。

**立場及架構** 冷戰的出現主要由三個因素所導致，包括意識形態的差異、美蘇的勢力膨脹及戰後問題的分歧，其中，意識形態的差異是最重要的因素，戰後問題的分歧次之，最次要的是美、蘇的勢力膨脹。以下，將逐一就上述因素討論其重要性，並將各個因素相互比較重要性。

**主旨句** 首先，意識形態的差異是導致冷戰出現的最重要因素。 // **主項 A**  
**重要性** 由於美國奉行資本主義，提倡自由、民主及人權等思想，故對蘇聯的專制統治感到不滿。同時，奉行共產主義的蘇聯也認為資本主義是資本階級剝削無產階級的制度，因此反對資本主義。基於意識形態的差異，使美、蘇雙方互相批評、猜忌，使兩國未能建立正常關係。更甚，意識形態的分歧更使雙方希望擴大自己的勢力，以保障己方的安穩，如美國及蘇聯於國共內戰(1946-49 年)中分別支持國民黨及共產黨作戰，使美、蘇形成敵對狀況，關係惡劣，形成冷戰的出現。  
// **小結** 可見，意識形態的差異對於冷戰出現極具重要性。

**主旨句** 相對於意識形態的差異，戰後問題的分歧對於冷戰出現的重要性較次要。 // **駁論** 就因果關係而言，意識形態的差異導致雙方於處理戰後問題上出現分歧。因資本主義的美、英等國恐懼蘇聯共產主義的擴張，而蘇聯則希望藉此擴大勢力，故於處理戰後問題時，雙方出現分歧，如討論曾被納粹德國統治過的國家時，美、英主張以自由選舉的民主方式選出新政府，但蘇聯則反對自由選舉，以避免共產黨失勢，終導致雙方於處理戰後問題上出現分歧。 // **小結** 因此，意識形態的差異對於冷戰出現的重要性大於戰後問題的分歧。

相對於意識形態的差異，美、蘇兩國勢力膨脹對於冷戰出現的重要性較小。就冷戰的廣泛性而言，冷戰並非單單是美、蘇雙方的對峙，而是資本主義陣營與共產主義陣營之間的抗衡。兩大陣營主要是以意識形態劃分出來，共產主義集團的蘇聯、中國等；資本主義集團的美國、英國、日本等。因此，美、蘇的勢力膨脹並非導致全球性冷戰的主因，反之，意識形態的差異才是最重要的因素。

列強在戰後問題上出現分歧的重要性雖不及意識形態的差異，但亦頗具重要性。

戰後問題的分歧對於冷戰出現亦具有頗大的重要性。二次大戰後期，美、英、法和蘇聯於討論戰後安排上出現分歧，美、英一方與蘇聯均為了擴大自身於決議中的利益而出現分歧，如於討論德國的議題上，西方國家希望保持德國的統一，以有利貿易及經濟的發展，但蘇聯則認為強大和統一的德國對蘇聯西邊構成威脅，故反對，雙方就德國的問題遲遲未解決，更誘發出日後的柏林危機(1948-49年)，促使衝突出現。此外，於佔領日本的決策上，蘇聯希望參與以擴大自己於遠東的影響力，但美、英則恐懼蘇聯的擴張而極力反對。因此，戰後問題的分歧就成為兩大陣營關係惡化的催化劑，使雙方關係日愈僵化，終釀成冷戰。可見，戰後問題的分歧也是導致冷戰出現的要因。

戰後問題的分歧對冷戰的出現而言，重要性大於美、蘇的勢力膨脹。在因果關係上，戰後利益的分配問題直接影響兩國的勢力增長，如在波蘭的議題一事上，美國支持波蘭進行自由選舉，希望藉此建立資本主義在東歐的勢力，但蘇聯則持反對意見，因共產主義政權的波蘭能成為蘇聯的衛星國，壯大其勢力，結果導致兩國關係惡化，致使冷戰出現。而且，戰後問題的分歧促使美、蘇的鬥爭擴大化，因在戰後問題上，英、法與美國持相近的意見，共同對抗蘇聯，試圖壓抑蘇聯的擴張，結果導致英、法、美與蘇聯交惡。可見，戰後問題的分歧對於冷戰出現較美、蘇的勢力膨脹重要。

最後，美、蘇的勢力膨脹對於冷戰出現的重要性最小。

美、蘇的勢力膨脹雖然也有助冷戰的形成，但同時存有頗大的局限，故重要性最小。美、蘇兩國於大戰後崛起成為超級強國，美國擁有強大的經濟及軍事實力，而蘇聯坐擁 600 萬軍隊，並且有 2 萬架戰機及 5 萬輛坦克，軍事實力能與美國一較高下。因此，雙方均認為對方意圖支配世界，故敵意、猜忌日增，於政治勢力、軍備及經濟上均進行競賽，爭奪世界元首的寶座，導致了冷戰的出現。然而，值得注意的是，冷戰是全球性的衝突，出現於資本主義陣營與共產主義陣營之間，並非單單局限於美、蘇兩國，如 1946-49 年間的中國內戰，戰爭的發生乃因國民黨與共產黨對於權力的競爭所導致，並非直接受到美、蘇勢力膨脹的影響而促使的。因此，美、蘇的勢力膨脹對於冷戰出現雖然有重要性，但重要性卻是最小的。

總括而言，冷戰是資本主義陣營與共產主義陣營之間的鬥爭，探究其出現的原因，意識形態的差異重要性最大，其次為戰後問題的分歧，而美、蘇的勢力膨脹則是最次要的因素。

字數：1746

根據 1945-91 年間的歷史，討論冷戰有「多」冷。

冷戰指第二次世界大戰後以美國為首的資本主義國家和以蘇聯為首的共產主義國家互相敵視及對抗。由於兩大陣營互相敵視、抗衡，形成對戰的局勢，故稱之為「戰」。但同時，美、蘇雙方並未有直接發生全面性的戰爭，故冠以「冷戰」之名。冷戰儘管存有「熱」的成份，但確實很冷，被稱為是「冷戰」實為不過。其中，「冷」即指關係冷淡，存在對抗性的關係，在政治、經濟、軍事、社會等層面尤其可見，至於「熱」即指關係緊張，甚至有戰爭爆發，可見於外交及軍事層面。

冷戰之中不乏「熱」的成份。外交方面，兩大陣營衝突連連，偶有火花，是「熱」的表現。兩大陣營之間互相猜疑、競爭，終致一連串外交衝突的出現，促使雙方關係白熱化，例如 1948 年蘇聯恐懼英、法、美三國合併西德及於西德進行政治及貨幣改革，因而對西柏林進行封鎖，終令美國為首的西方國家強烈不滿，導致「柏林危機」的出現，成為戰後列強間的首次正面衝突。此外，美、蘇的鬥爭於 1962 年再進一步惡化，因蘇聯試圖於古巴建立導彈基地，令美國認為其國土受到嚴重的威脅，雙方更因「古巴導彈危機」而進入備戰狀態，戰事幾乎一觸即發。可見，兩大陣營間存有多次衝突，構成了戰爭陰霾，成為冷戰中的「熱」元素。

軍事方面，地區性戰爭的爆發成為了冷戰的花火，形成了冷戰中的「熱」特質。共產主義革命試圖顛覆各國的政權，建立共產主義政府，導致了與原有政權產生了無可避免的衝突，甚至乎是戰爭的爆發。例如希臘、中國、朝鮮、越南等均相繼爆發地區性戰爭，令世界各地浮現此起彼落的戰火。其中，韓戰期間(1950-53年)，美國透過聯合國大量派軍支援南韓；中國派人民志願軍援助北韓，更使戰火進一步擴大，戰火燃燒熾熱。及後，美國於越戰中也大量派軍支持南越對抗共產主義的北越，使越戰的局勢再度升溫，國際關係十分緊張。可見，地區性的「熱戰」成為了冷戰中的熱點，令冷戰並不完全「冷」，同時具有「熱」的溫度。

然而，冷戰中更多的是「冷」特質。

政治方面，兩大陣營均針鋒相對，關係交惡，塑造起冷戰的「冷」關係。冷戰期間，資本主義陣營和共產主義陣營均會利用政治宣傳以宣傳己方的政治思想，以及醜化敵方。當時，公開的演說、電台、電影、書籍和海報等均是常見作為政治宣傳的工具，例如英國首相邱吉爾曾發表「鐵幕演說」，批評蘇聯封鎖東歐與西歐之間的接觸；美國總統杜魯門發表「杜魯門主義」，直指美國需要擔任國際警察的角色以阻止共產主義的傳播；蘇聯領導人史太林也於 1946 年發表演說批評第二次世界大戰是資本主義壟斷下的必然結果。此外，美國於 1947 年利用「美國之音」向蘇聯進行廣播；蘇聯也利用「莫斯科電台」向全球多達 160 個國家進行廣播，互相抹黑、批評對方。可見，以美、蘇為首的兩大集團互相批評、抹黑對方，關係交惡，但卻又未有直接開戰，使對抗僅局限於非戰爭層面，形成了「冷」的局面。

經濟方面，兩大陣營的互不干涉的對抗關係充分體現了「冷」特徵。第二次世界大戰後，美國恐怕差劣的經濟環境會有利共產主義的滋長，故於 1947 年提出「馬歇爾計劃」，協助西歐國家重建經濟。與此同時，蘇聯恐懼「馬歇爾計劃」會導致東歐國家對蘇聯出現離心力，故也推出了「莫洛托夫計劃」，協助東歐國家。往後，東歐與西歐的經濟分道揚鑣，西歐國家建立了歐洲經濟共同體(1958 年)及歐洲自由貿易聯盟(1960 年)持續進行合作，東歐則以蘇聯領導的經濟互助委員會(1949 年)而延續合作。此外，由於共產主義國家恐怕資本主義的自由、民主思想會隨貿易而蔓延到己國，因此減少甚至封鎖與資本主義國家的貿易往來，例如中國在 1978 年改革開放前實行封閉式經濟，不與資本主義國家發展貿易關係。可見，兩大陣營在經濟上各走各路，同時互相抗衡，形成了強烈的「冷」關係。

社會方面，有限度的交流及接觸構成了冷戰中「冷」關係的一大要素。由於資本主義陣營與共產主義陣營處於敵對的狀況，因此雙方基本上停止了官方的接觸，並且限制己國人民與敵國的接觸，例如蘇聯於戰後中斷了東歐與西歐之間的所有交通、通訊和貿易，並沿著衛星國邊界裝上一道有刺的鐵絲網，使自由思想不會擴散至東歐，建立起所謂的「鐵幕」，形成互不接觸的「冷」關係。而且，東德政府興建柏林圍牆(1961 年)就是為了阻隔東德人民逃到西柏林，將東、西德人民分隔開來。此外，雙方也會互相杯葛由敵方舉行的活動，例如 1980 年美國率領西方國家杯葛由蘇聯舉辦的莫斯科奧運會，及後，蘇聯也於 1984 年聯同東歐國家杯葛美國的洛杉磯奧運會，互不理睬。可見，兩大陣營之間關係冷淡，減少接觸，塑造起冷戰的「冷」局面。

軍事方面，對抗及競賽的局面也構成冷戰中的「冷」關係。兩大陣營在軍事上未有爆發直接的大戰，但就分別成立了北約(1949年)及華沙公約組織(1955年)分庭抗禮，在美國和蘇聯的分別領導下並駕齊驅，互相敵視，營造起對抗但又未有交戰的「冷」關係。此外，雙方擔心自己於戰爭中處於劣處，於是積極研製武器，導致激烈的軍備競賽，如美國於1945年投入兩枚原子彈迫使日本投降後，蘇聯也積極研究，並於1949年成功試爆原子彈。及後，美國也再進一步研製出氫氣彈(1952年)，使兩國的核軍備競賽十分熾熱。此外，兩國的軍備競賽更由地球發展至太空，如1957年蘇聯成功發射首個人造衛星上太空後，美國隨即於1958年也發射了人造衛星到太空。至冷戰後期，美國更提出「星戰計劃」(1983年)，希望利用太空攔截技術摧毀敵方的導彈，使太空軍備競賽步入高峰期。可見，兩大陣營存在的敵對及競賽性關係，但同時又未有直接開戰的狀況形成了冷戰的「冷」狀況，關係持續冷峻。

總括而言，冷戰雖然同時存在「冷」及「熱」的成份，但以美、蘇為首的兩大集團並未有爆發大規模的戰爭，僅存在衝突或地區性戰爭的層面，形成針鋒相對卻又未開啟全面性「熱」戰的狀態。相反，兩大陣營經過兩次大戰的教訓後，深恐戰爭禍害，從而形成了害怕大戰的恐懼心理，使雙方僅互相對抗，卻又未直接交戰，保持了長達半個世紀的「冷」關係。因此，冷戰實在很「冷」，冠以冷戰之名亦最為合適。

字數：2345

## 考生答卷示範 (一)

分數：19/25

The Cold War was extremely cold. The word “Cold” means there were a series of confrontation and that each bloc was highly suspicious to each other. This was shown in the Cold War in various aspects.

Economically, Cold War was extremely cold. The two blocs, capitalist bloc and communist bloc formed confronting economy organization and divided Europe into two economy. For the capitalist bloc, US implemented the Marshall Plan, providing US 13billion to Western Europe to assist their economic recovery after WW2, lest they would be communized and Sovietized due to the poor economy. It also formed the Organization for Economic Cooperation (OEEC) to distribute the loans. For the communist bloc, in order to counteract the capitalist bloc, it initiated the Molotov Plan by providing loans to Eastern European countries. It prevented the Eastern European countries to join the Marshall Plan. Also, USSR set up the Council for Mutual Economic Assistance (COMECON) to resume its dominance in economy in Eastern Europe. During Cold War, the world was divided into two economic blocs and there were barely any economic activities between the two blocs, indicating the “cold” nature in the Cold War.

Militarily, Cold War was also extremely cold. There were confronting military organization between the two blocs during the Cold War. US, together with 22 Western European countries formed the North Atlantic Treaty Organization (NATO) in 1949, which was a multi-defense alliance. In response, the USSR established the Warsaw Pact in 1955 to counter the NATO to provide military assistance in its own bloc. This showed that Cold War was divided into two military bloc and were extremely tense in relationship. Also, in 1957, US began to deploy missiles in Italy and Turkey to prevent USSR’s attack. This military action sparked off the Cuban Missile Crisis as USSR secretly built missile bases and sent missiles to Cuba. The tension between the two blocs during the Cuban Missile Crisis (1962) was extremely tense that it was in the verge of nuclear war. This showed that Cold War was extremely “cold”. Moreover, there were constant armament race between the two blocs. For example, when USSR successfully tested nuclear bomb in 1949, US launched the hydrogen bomb in 1952. When USSR developed the first artificial satellite in 1957, US followed in 1958. The vicious arm race between the two blocs illustrated the “coldness” in Cold War. showing huge hostility. Lastly, US

implemented the Strategic Defense Initiative in 1983, hoping to force the USSR to increase military expenditure and wreck its economy. The military strategy started by the US yet again proved that the Cold War was extremely cold and that the two blocs were in constant hostility and military confrontation.

Socially, the Cold War was also extremely cold. There was no social contact between the two blocs during the Cold War as both sides were suspicious to each other. The USSR stopped communication, trade, and transportation to Western Europe to prevent social contact, less liberal ideas would be spread. It even created a barrier of barbed wire along the satellite states. In 1961, USSR constructed the Berlin Wall to stop people in East Berlin to go to West Berlin. This showed that during the Cold War, social interaction was closely limited and that it was extremely “cold” during the Cold War. In terms of social events, the two blocs also refused to participate in each other’s’ social events. For example, the US boycotted the Moscow Olympics in 1980 while the USSR boycotted the Los Angeles Olympics in 1984. This showed that during the Cold War, the two blocs were highly suspicious to each other and that little social contact can be seen between the two. This proved that cold War was extremely “cold”.

Politically, the Cold War was also extremely cold. In terms of crisis and wars, frequent conflicts broke out during the Cold War. For example, the Berlin Crisis (1948) happened between US, USSR, Britain and France. When the three Western countries announced the issuing of new currency, USSR blocked all the routes linking West and East Berlin. This led to extreme tension between the two blocs, and the US even sent its B29 bomber to confront USSR. This showed that the tension was unprecedentedly high, and the Cold War was filled with coldness. Also, capitalist and communist blocs sided different countries during the Cold War. For example, US sided Kuomintang South Korea and South Vietnam during the Chinese Civil War (1946-49), Korean War (1950-53) and Vietnam War (1961-75) while the USSR sided the opposites. This created extreme political tension among the two blocs and exemplified the coldness between the two blocs. In terms of political propaganda, both sides often attack each other. For example, the US Voice of America and USSR Radio Moscow were used to vilify each other, showing huge tension among the two blocs. In terms of speech, the US carried out the Truman Doctrine and Iron Curtain Speech to determinedly stated to contain the spread of communism while USSR president Stalin stated that “WW2 was inevitable due to the capitalism.” This showed that during the Cold War, both sides refused to back down politically and tend to extend its political influence in the world. The Cold

War, under huge fear and hostility, was thus extremely cold.

Indeed, during the Détente period, the Cold War became less cold. In terms of disarmament, the two blocs signed the Non-Proliferation Treaty and the Nuclear Test Ban, reducing military threat and preventing nuclear war. In terms of official visits, US president Nixon did visited USSR to show signs of friendliness. In terms of peace conference, the Helsinki's Conference was held in 1975 that the US recognized the post-war boundary of eastern Europe while the USSR agreed to grant human right and freedom. During the Détente, it was seemed to be less hostile and less "cold" as cooperation was seen in a small extent.

However, the Détente was short-lived, and the tension was soon relieved, probing that the Cold War was in fact "extremely cold". In 1979, when USSR invaded Afghanistan, an important oil region in the Middle East, the "cold" tension appeared again. US, thus refused to rectify the Strategic Arms Limitation Treaty and even boycotted 1980 USSR Olympic Games. The two blocs went back to serious tension and hostility and more vicious arm race was yet to follow after the Détente. This proved that the Détente could not fundamentally change the "cold" nature of the Cold War and that the Cold War was in fact, always filled with extreme suspicion, hostility, fear and serious confrontation. The Cold War was therefore, extremely cold.

Therefore, seeing the confrontation between the two blocs in an array of aspects, it was undoubtedly true that the Cold War was extremely "cold".

Words: 1125

明顯可改善之處：

## 考生答卷示範 (二)

分數：21/25

The Cold War, which broke out after the end of World War Two, was named 'cold' because it contained the confrontation between capitalist bloc and Communist bloc. However, to prevent a large-scale war with nuclear weapons, both sides resolved to conflicts that were not on a large scale, but on ideological battles instead. Since no large destruction was caused in the end, the cold war was 'cold' to a large extent.

Firstly, in the political aspect, the two blocs entered a battle of ideologies. The sides used propaganda such as posters, cartoons, radio and films to attack the opposing camp and criticise their ideologies, namely Communism and capitalism. For example, the USSR used Moscow Radio to publicly attack the US. This shows that there was no armed conflict between two blocs in the political aspect, thus it was 'cold'.

Also in the political aspect, US and USSR each had their allies separated from two camps. For example, USSR's satellite states in the East Europe were tightly watched over, and their contact with Western countries were completely cut off. British Prime Minister Winston Churchill gave the Iron Curtain Speech which accused USSR of setting up an 'iron curtain' to block communication. It marked the start of Cold War. This shows that both blocs confront each other in political aspect by limiting contact. There was no armed conflict on a large scale, thus it was 'cold'.

Secondly, in the economic aspect, US and USSR carried out different economic plans to confront each other. When US announced the Marshall Plan to assist Europe's economic recovery, USSR immediately banned East European countries from joining, and carried out the Molotov Plan in 1947 to counter it. The COMECON was also set up by USSR to control East Europe's economy. As for West Europe, the OEEC was set up to distribute the loans in Marshall Plan. This shows that the nature of economic confrontation which did not involve armed conflicts.

Thirdly, in the military aspect, there was also confrontation without large scale destruction. Western countries set up the North-Atlantic Treaty Organisation (NATO) in which they promised to protect one another in case of a war. The East European countries also joined the Warsaw Pact to counter NATO. These two military

alliances showed the nature in their confrontation, which was not destructive.

Also in the military aspect, the two blocs once had military conflicts but it did not lead to outbreak of war. For example, the Berlin Crisis broke out when USSR locked down Berlin to object against the unification of currency. For a few years, capitalist countries used planes to send daily necessities to people in West Berlin. This confrontation was ended when USSR compromised. However, although it was a tense situation that time, no real conflict broke out eventually. It was 'cold' in nature.

Also, the Cuban Missile Crisis broke out when US spy planes found a military base set up in Cuba by USSR. It almost led to an outbreak of war as US demanded USSR to retreat the missiles. It became tense when US swore to launch attacks to USSR. In the end, two sides compromised to reduce armaments to prevent a full-scale war. This shows that the Cold War was indeed 'cold', as no large-scale conflict was resulted.

However, there were still some small local conflicts during Cold War.

After WWII, the Chinese Civil War broke out between the KMT and CPC. As the former was Capitalist Party and the latter was a Communist Party, US and USSR supported the parties on their side. They provided weapons and capital to the parties to fight. The war ended with CPC's victory and KMT's retreat to Taiwan. This shows that there was small local conflict between two blocs. Some other local conflicts also broke out during Cold War, namely Greek Civil War, Korean War and Vietnam War. Some ended in a stalemate, while some ended in both sides' favour.

It was true that small local conflicts did break out during Cold War. However, the wars all ended in not more than 15 years, which caused casualties only to a limited amount. Also, those were regional conflicts inside a nation, but not involving multiple countries at the same time. No nuclear weapons was used as well, thus leading to only small destructions.

Therefore, to conclude, although regional conflicts did indeed break out during the Cold War, it only led to minor destruction; whereas in other aspects of confrontation and the military events between US and USSR, such as Berlin Crisis and Cuban Missile Crisis, no armed conflict of large destruction broke out. Instead, the two sides had attempted to resolve conflicts through disarmament

conferences, such as Geneva Summit and SALT I. Thus, it is safe to say Cold War was 'cold' to a large extent.

Words: 799

明顯可改善之處：

蘇聯在哪些方面影響了冷戰的發展？參考 1946-91 年間的歷史，解釋你的答案。

蘇聯於二次大戰期間崛起成為超級強國，與美國一爭長短，對於影響冷戰的發展有著舉足輕重的影響力。儘管蘇聯在政治、經濟、社會及軍事方面對冷戰的發展帶來了負面影響，但同時，其在軍事、外交方面也有不能忽視的正面影響。

政治方面，蘇聯導致衝突及地區性戰爭出現，惡化了冷戰的發展。衝突方面，蘇聯銳意擴張及鞏固共產主義陣營的勢力，結果導致了多次衝突的出現。例如蘇聯在 1948 年不滿英、美、法合併三國在西德的佔領區，封鎖了柏林，結果導致了柏林危機出現，使歐洲迎來了二次大戰後列強間的首次正面衝突，使冷戰的惡劣氣氛加劇。及後，蘇聯於 1962 年在古巴建立導彈基地，就引起了美國極度不滿，挑起了古巴導彈危機，大戰幾乎一觸即發，冷戰的交惡關係也發展至高潮。地區性戰爭方面，蘇聯積極支援世界各地的共產主義派系，例如將繳獲的日軍武器交予中國共產黨、留下軍事專家協助北韓及提供軍需品予北越，此等行動均大大有助世界各地的共產派系發起內戰，結果導致地區性戰爭此起彼落，例如國共內戰(1946-49 年)、韓戰(1950-53 年)及越戰(1961-75 年)等，使資本主義陣營與共產主義陣營關係持續緊張。可見，蘇聯促使衝突及地區性戰爭出現，惡化了冷戰的發展。

經濟方面，蘇聯導致歐洲經濟分裂，同樣惡化了冷戰的發展。為了避免自由、民主思想隨著貿易而傳入東歐，蘇聯早於二次大戰後已經中斷了東、西歐間的經濟往來，令東、西歐的經濟分道揚鑣。更甚，隨著 1947 年美國就馬歇爾計劃進行討論，蘇聯深恐馬歇爾計劃會令東歐國家對其產生離心力，結果不單禁止東歐國家參與馬歇爾計劃，更加馬歇爾計劃的討論階段就提出了莫洛托夫計劃(1947 年)，透過加強與東歐國家的經濟往來，從而減低東歐國家對西歐經濟的依賴。及後，更於 1949 年成立經濟互助委員會以承接莫洛托夫計劃，進一步加強對東歐國家的經濟控制，例如經濟以「協調國民經濟計劃」的旗號指導及干預成員國的經濟。結果，東歐國家的經濟政策牢牢掌控在蘇聯手中，而東、西歐的長期經濟分裂狀況也無可避免地出現，惡化了冷戰期間兩大陣營的關係。可見，蘇聯在經濟方面令歐洲經濟分裂，對冷戰發展帶來負面影響。

社會方面，蘇聯阻礙兩大陣營的文化接觸，惡化了冷戰的發展。自二次大戰後，蘇聯已經封鎖東歐與西歐之間的所有交通、通訊和貿易，並沿著衛星國邊界裝上一道有刺的鐵絲網，結果中斷了東、西歐的文化往來，此舉更被英國首相邱吉爾發表「鐵幕演說」批評。此外，在德國方面，蘇聯嚴厲限制東德與西德間的往來，更於 1961 年興建柏林圍牆，以阻止東、西德的人民接觸，結果令冷戰關係更加冷淡。至冷戰後期，蘇聯於 1979 年入侵阿富汗後，美國為了抗議蘇聯的侵略舉動，於 1980 年聯同西歐國家集體杯葛蘇聯舉行的莫斯科奧運會，至後來，蘇聯為表不滿，同樣於 1984 年聯同東歐國家杯葛美國舉行的洛杉磯奧運會。結果，蘇聯的侵略引致文化體育交流也受到嚴重干預，使資本主義和共產主義陣營間的社會接觸受到中斷。可見，蘇聯令冷戰的社會發展帶來了負面影響。

軍事方面，蘇聯導致軍備競賽及軍事陣營的對立，大大惡化了冷戰的發展。軍備競賽方面，雖然美國是首個研製出原子彈的國家，但隨著蘇聯於 1949 年試爆原子彈後，令到西方資本主義國家更加恐懼，故積極研發，例如美國於 1952 年亦研發出氫氣彈。及後，當 1970 年代蘇聯核武數量超越美國時，更引起西方國家的恐懼，美國與英、法等歐洲國家在 1983 年提出了「星戰計劃」，進一步將核武競賽擴展至太空科技的競賽，令兩大陣營關係更趨惡化。此外，在軍事陣營方面，由於蘇聯在 1948 封鎖柏林，結果導致西方國家害怕危機的持續發展會導致與蘇聯的戰爭爆發。在此情況下，西方國家成立了北約(1949 年)以對抗蘇聯，結果令到兩大陣營的對立關係更加明顯。及後，蘇聯為了團結東歐共產主義陣營，更於 1955 年成立了華沙公約組織。至此，兩大軍事陣營對立的局面已經形成，此惡劣的關係更持續了近半個世紀。可見，蘇聯在軍事方面惡化了冷戰的發展。

雖然蘇聯在政治、經濟、社會及軍事方面帶來了頗多的負面影響，但也不能忽視其對冷戰的正面影響。

軍事方面，蘇聯有助推動裁軍條約的簽訂，有助緩和冷戰的局面。為了緩和冷戰的緊張局面及減低軍費開支，蘇聯早於 1962 年古巴導彈危機後已經與美國就核問題展開裁軍談判，至 1963 年就簽訂了《禁止核試條約》，限制美、蘇兩國的核試，使核武競賽稍有緩和。至 1968 年，在蘇聯與美國的呼籲下，多達 59 個國家簽訂了《不擴散核武器條約》，承諾防止核武擴張，及後至 1970 年代更與美國開展了限制戰略武器談判，使冷戰進入了「低溫時期」，冷戰有所緩和。儘管裁軍進程在 1979 年蘇聯入侵阿富汗後有所中斷，但隨著 1985 年戈巴卓夫的上台，其致力推動裁軍事項，不但於 1987 年美國就導彈問題而達成了《中程導彈裁撤條約》，更於 1990 年實現了北約與華沙公約的裁軍，簽訂了《歐洲常規裁軍條約》，使軍備競賽的局面大大得到緩和，有助改善冷戰的對立形勢。可見，蘇聯也有助推動裁軍，對緩和冷戰也有貢獻。

外交方面，蘇聯促使和平會議及互訪的出現，對冷戰發展也有正面影響。蘇聯對於推動多次冷戰的關係緩和也具重要性，例如於 1950 年代，赫魯曉夫放棄了走史太林與西方對著幹的路線，轉而提倡與西方「和平共存」，有助促使 1955 年日內瓦首腦會議的出現，使冷戰的緊張關係於 1950 年代稍有緩和。及後，至 1970 年代，蘇聯也願意與西方國家進行談判，達成了《赫爾辛基協定》，承諾與資本主義國家之間互相尊重，對於促成 1970 年代的「低溫時期」也具重要性。更甚，至 1980 年代，蘇聯對於冷戰結束更加是至關重要，因戈巴卓夫積極改善與西方國家間的關係，一上台便與英國首相戴卓爾夫人及美國總統列根會面，及後又不斷就緩和冷戰關係作出貢獻，例如於 1989 年與美國總統布殊在馬會他會議宣佈「將冷戰掉入地中海」，結果有助象徵了冷戰的結束，使雙方關係大大得到改善。可見，蘇聯對冷戰發展也具正面影響，更有助冷戰的結束。

總括而言，雖然蘇聯對於惡化冷戰期間兩大陣營的關係有著責無旁貸的重要性，但也不能忽視其對於緩和及結束冷戰的貢獻。

字數：2379

## 考生答卷示範 (一)

分數：13/15

As an affluent and progressive superpower after WWII, the USSR was influential in many areas of the development of Cold War. In terms of political, economic, military and diplomatic aspects, I will discuss how USSR affected the development of Cold War.

Politically, the USSR initiated political crises and confrontation during the period 1946-91. As early as the Second World War, the USSR was already active in exerting control over Eastern European countries, establishing communist regimes in Poland, Bulgaria and Romania. The worldwide communist revolution she suggested was threatening, which led to various political confrontation between the US and the USSR. For instance, the USSR established close links with the CCP of China, which prompted the US to support the KMT. As a result, both superpowers were embroiled in the Chinese Civil War. What's more, the USSR even initiated the Berlin Blockade in 1948-49, in which it was the first time when communist and capitalist forces had direct political confrontation. Later, in 1960, the USSR even shot an American spy plane within the Soviet Airspace, in which this incident, known as the U-2 Incident, prompted the cancellation of the 2nd Geneva Conference in 1960. The fact that the USSR later on initiated the Cuban Missile Crisis as well, planting nuclear missile bases in Cuba to threaten the US's national security further highlights the fact that the USSR was the initiator of political crises and confrontation. Hence, politically, the USSR greatly affected Cold War development.

Economically, the USSR was the leader of economic coordination in Eastern bloc, which aroused hostility and suspicion between the 2 blocs during the Cold War. As the leader of economic cooperation, the USSR initiated plans of dollar diplomacy to counteract capitalist influence. For instance, she launched the Molotov Plan in 1947 to assist the economic recovery of Eastern European countries. This resulted in the adoption of Marshall Plan by the US in 1948, in which the US provided US \$13 billion financial aid to Europe, open to all countries. It is evident that the USSR was the leader who initiated fierce competition between the 2 blocs economically. In fact, the USSR even established COMECON in 1947 to coordinate economic activities among his satellites. Throughout the period

1946-91, the USSR actively made use of COMECON to cooperate with satellites and facilitate economic competition with the West during Cold War. Hence, the USSR was the leader of economic cooperation within the Eastern bloc, which heightened economic confrontation between the 2 blocs.

Socially, the USSR initiated the blockage of communication and interaction between the 2 ideologically-different blocs. In order to prevent the penetration and inflow of liberal and democratic ideas from the West, the USSR stopped all forms of communication, transportation and trade among the 2 blocs. This is evidenced by the Iron Curtain Speech that was delivered by Winston Churchill in 1946 – the USSR erected a barrier of barbed wire along the borders of her satellites to prevent the inflow of liberal ideas from entering the communist bloc. What's more, in 1961, the USSR constructed the Berlin Wall, literally dividing Germany into two segments. It is clear that the USSR greatly affected development of Cold War in the social aspect by blocking and prohibiting all forms of interaction with the West, thus heightening mutual hostility and suspicion.

Militarily, the USSR was the initiator of Détente as she was determined to reduce military expenditure. During the late 1960s, the USSR's economy was wrecked after diverting too much resources on military tests such as atomic bombs, artificial satellites, etc. As a result, the USSR initiated the signing of the Non-Proliferation Treaty in 1968 which marked the beginning of Détente during the Cold War. Furthermore, the USSR prompted the signing of SALT I in 1972 with the US in the hope of reducing military expenditure, hence relaxing the hostile relations between East and West. The Helsinki Agreement was signed in 1975, and a joint space mission between US and USSR was introduced in 1975, all of which suggest that the USSR played a leading role in stopping the fierce and intense armaments race. Further evidence can be seen such as the US President Nixon visiting China and the USSR on top of their friendly relations. In conclusion, in the military aspect, the USSR aimed to reduce military expenses and relieve financial burden. Consequently, she initiated Détente, a period of disarmament and relaxation of hostile relations (1968-79).

Lastly, in terms of diplomacy, the USSR changed his diplomatic strategies during 1985-91. With the rise of Gorbachev as the Soviet leader in 1985, a more friendly, flexible diplomatic approach was adopted, which facilitated the end of Cold War. Since Gorbachev was receptive to democratic and liberal ideas, he implemented Glasnost, a reform meaning "openness" which greatly reversed the

Western impression of the USSR as autocratic in nature. What's more, Gorbachev no longer "leaned to one side" in terms of diplomatic strategies. He started to initiate multilateral diplomacy, in which he actively organized visits and conferences with capitalist states. For example, Gorbachev exchanged visits with US President Reagan, and British Prime Minister Margaret Thatcher in 1985. Also, the USSR initiated the INF Treaty in 1988 and eventually the Conventional Forces in Europe Treaty (CFE) in 1990 which promoted disarmament. With the USSR's friendly diplomacy, the Malta Conference was held successfully in 1989, in which Gorbachev and George Bush stated that "The Cold War will be dumped to the bottom of Mediterranean Sea".

Therefore, the USSR was extremely influential in the period of Cold War.

字數：918

明顯可改善之處：

## 考生答卷示範 (二)

分數：13/15

冷戰在 1946-1949 年間展開長達半個世紀的對抗，蘇聯作為共產主義陣營的領袖，無疑對冷戰的開始、衝突、緩和、結束等階段時期都發揮了重大的影響力。以下將從政治、經濟、軍事、文化等方面分述蘇聯如何影響冷戰的發展。

首先，政治方面，蘇聯作為冷戰的挑起者導致開始了冷戰的局面。由於二戰之後，世界劃分了兩大陣營分別是以蘇聯為首的共產主義陣營以及美國為首的資本主義陣營。起初二戰仍是友好關係，但戰後由於 1946-1950 年間蘇聯大肆在世界擴散共產主義革命，擴散己方陣營的勢力，例如在東歐方面建立眾多共產主義的東歐衛星國包括阿爾巴尼亞、拉脫維亞、捷克、波蘭等，並且在亞洲地區介入中國內戰（1946-1949）支援提供大量日本關東軍的武器給予中國共產黨，支援共產主義在亞洲擴散。另外，韓戰（1950-53）中蘇聯亦大力支援朝鮮共產黨軍，而多場地區性戰爭中蘇聯都大肆擴散自己意識形態的勢力，並且與美國為首的資本主義國家抗衡如中國內戰中親美得國民黨，韓戰中資本主義的南韓，並建立東歐衛星國抗西歐資本主義國家英、法的勢力，更甚在法國也推動了共產主義的發展，處處威脅資本主義，因而挑起了冷戰的開端，1946 年英國首相丘吉爾發表鐵幕演說以及美國的杜魯門主義擔任世界警察領導資本主義國家抗衡蘇聯，從而掀起了冷戰的序幕。可見，蘇聯在國際政治方面掀起了冷戰的開端。

其次，在軍事衝突方面，蘇聯多番引致的危機及衝突惡化了冷戰的發展外交。蘇聯在 1949 年進行對柏林封鎖，衍生了二戰后第一次的大型危機，史稱柏林危機，大大惡化了蘇聯與西方國家的關係令衝突再起並且持續惡化，令美國在 1950 年聯合西歐國家成立北大西洋公約組織更團結資本主義陣營抗衡蘇聯，而這正正陷入惡性循環。蘇聯亦於 1955 年成立華沙公約在軍事上與美國資本主義陣營對抗，令世界局勢變得惡劣，冷戰甚至有機會升溫變成熱戰，更甚，蘇聯在 1962 年更導致了古巴導彈危機的發生令世界可能陷入核戰，一觸即發，世界便會陷入死亡邊緣，惡化冷戰時機進一步升溫，關係甚至進入破裂階段，令冷戰的發展進入戰爭的可能性。並且，1979 年蘇聯入侵阿富汗，破壞了之前美蘇建立的友好關係，令冷戰衝突再起，使美國總統 1980 年發表卡特主義對抗邪惡蘇聯，雙方關係進一步惡化。可見，蘇聯在軍事衝突中持續破壞了與美國關係，令冷戰陷入惡化發展的一環。

另外，軍備競賽方面，蘇聯持續加強軍備研究惡化冷戰發展。美國於 1945 年研發原子彈，蘇聯亦不遑多讓在 1949 年研發，並且在 1952 年研發氫氣彈成功，更在 1957 年成功研製洲際導彈，一時間不斷與美國進行軍備競賽爭奪世界強國的寶座。蘇聯在 1950 年軍費開支由 145 億升至 1967 年的 809 億，此舉使美國不敢放鬆亦由 1950 年的 150 億升至 747 億，美蘇雙方不斷進行軍備競賽，甚至 1975 年蘇聯在核武超過美國，遠程導彈占 2400 個多出美國 40%，在 1985 年更將軍事支出調高 120%。可見，1946-1991 整個年代蘇聯都不斷在軍備競賽中向壓倒資本主義世界及美國，而此舉令冷戰的發展只會變得不斷惡化，有可能走向熱戰。

在經濟方面，蘇聯發起莫洛托夫計劃抗衡美國馬歇爾計劃，令東歐、西歐分別進行統合，並拒絕東歐加入西歐組織，分別兩大陣營經濟對抗，破壞雙方國家的關係，在發展中發生了對抗、抗衡的作用。

然而，蘇聯並非一面倒地破壞，負面影響冷戰發展，亦由作出不少正面的影響，甚至擔任冷戰緩和者及結束者角色。

首先，冷戰緩和方面，蘇聯領導人亦作出不少嘗試令冷戰局勢降溫。1954 年赫魯曉夫上台相比起史太林，此任蘇聯領導人的外交政策更為溫和，主張與西方國家和平共存，例如他嘗試與美國溝通與西方各國在 1955 年召開日內瓦會議，和平處理雙方意識形態分歧，並且 1963 年與美國建立熱線，雙方有溝通的機制，並且簽訂了反對核試條約，並在 1968 年核不擴散條約多達 58 國，更顯著的是 1973 年蘇聯領導人布里茨尼夫訪美，1975 年簽訂了赫爾辛基協定承諾給東歐人民人權、自由，種種舉動反映了蘇聯亦不斷嘗試對冷戰和平作出貢獻，成功緩和了冷戰的局勢，正面影響冷戰發展。

另外，冷戰結束方面，蘇聯領導戈巴卓夫的外交態度令冷戰結束。1985 年戈巴卓夫擔任蘇聯領導人，其友好的對西方國家的態度贏得了西方英、美、法國的首相欣賞，他 1985 年上台立即主動會晤英國首相戴卓爾夫人以及美國總統列根，並且與其多次進行會晤，承諾給蘇聯民主、自由，1988 年更默許東歐民主化運動，在改革中提出結束一黨專政的理念，令蘇聯與西方國家關係變得友好，1989 年他與美國總統布殊舉行了馬耳他會議承諾將冷戰扔進地中海，象征了冷戰結束的重大意義。此外，在裁軍方面，1988 年美蘇達成共識簽訂裁減中程導彈條約緩和軍備競賽，1990 年更是北約與華沙公約各國一同簽訂歐洲常規裁軍條約是史無前例的大型裁軍，意味著蘇聯將放棄與西方軍事抗衡，最終 1991 年華沙公約的解散，意味著蘇聯解體。由此可見，蘇聯戈巴卓夫一系列的改革令冷戰最終走向和平結束。

總括而言，蘇聯在不同方面都影響了冷戰發展，不但有惡化冷戰亦有緩和的部分，最終更成為冷戰的結束者。

字數：1947

明顯可改善之處：

## 考生答卷示範 (三)

分數：8/15

1946-91 年間蘇聯在政治、經濟、社會等不同方面均作出了不同的影響，而以下將會加以解釋之。

首先，在政治方面，蘇聯引起了冷戰政治上的衝突。蘇聯的共產主義與西方的資本主義是完全對立，如其主張一黨專政，但資本主義卻主張多黨民主制，而令蘇聯開始在政治上對抗西方，如成立「莫斯科電台」以宣傳其意識型態，而且更成立「蘇聯國家安全委員會」，以宣傳其意識型態，以與西方進行情報間諜戰，而引起政治上的對抗。而且，蘇聯領導人更於 1946 年指責一戰是由資本主義的爭奪所引起，再一次的影響冷戰發展而引起對抗，而此一對抗於冷戰後期仍有出現，如蘇聯杯葛美國的洛杉磯奧運會（1984），令冷戰對抗局勢再次惡化。可見蘇聯在政治上利用了不同的方法，如政治宣傳，間諜戰，使冷戰出現政治上的對抗發展。

然後，蘇聯在經濟上也影響了冷戰的發展——令經濟上出現抗衡。蘇聯在得知美國要於 1948 年推出「馬歇爾計劃」後，其深恐英國此是想進一步地擴大其世界影響力至歐洲，因其要求參與國必須向美國購買定量的商品，令蘇聯為了抗衡美國的經濟勢力擴張，因而早於 1947 年推出了「莫洛托夫計劃」，以加強對東歐的經濟控制，而促使經濟上出現兩大陣營的對立，而使冷戰的對抗發展得更為嚴峻。而蘇聯在經濟上一直「經濟互助委員會」來控制東歐，更是令到冷戰發展中的經濟對抗局勢未有改善，而促成了共產主義與資本主義於冷戰中長期經濟對抗的局勢。

而且，在軍事方面，蘇聯亦引起了冷戰軍事對抗的發展。二戰後，蘇聯極為恐懼美國的核子武器發展，故此大力推動其軍事上的發展，如於 1949 年成功研製原子彈，亦於 1953 年成功研製氫氣彈，令到冷戰中美蘇出現軍備上的競賽，如蘇聯於 1957 年成功研製人造衛星，美國便於次年成功研製，可見蘇聯的軍備發展促成了美蘇軍事力量發展的對抗。而且蘇聯更於 1955 年成立《華沙公約》組織，而與北約為之抗衡，而進一步的惡化冷戰的對抗，更甚者，蘇聯更主動介入地區性戰爭，如中國內戰（1945—49），越戰（1961—65）等，與資本主義陣營出現直接性衝突，而使冷戰發展曾一度極為惡劣，而軍事衝突頻生。

但實際上，蘇聯亦在不同方面成功正面地影響冷戰發展，而出現不少的緩和時期。

其一，在政治上，蘇聯的對話訪問有助於緩和冷戰的惡性關係發展。例如在 1959 年，蘇聯的領導人赫魯曉夫與美國的領袖會面，而有助於改善彼此的關係。而且於 1990 年代，隨著戈巴卓夫的上台，其主動地與英方領袖會面，如英方的戴卓爾夫人，更與美國達成了「馬爾他會議」，共同宣佈冷戰的結束。故此可見蘇聯的政治上的努力也有助於改善冷戰的對抗形勢，而使其良性地發展，最終甚至是結束。

其二，軍事方面，蘇聯的裁軍行動亦有助於改善冷戰的發展。冷戰間的軍事對抗形勢於 1970 年代和 1990 年代一度改善，此正是建基於蘇聯的努力，如 1968 年及 1972 年，蘇聯與西方達成《防核擴散條約》和《第一屆限制戰略武器會議》，而令到軍事對抗發展得到緩和改善。而且蘇聯更主動召開 1988 年的《中程導彈裁減會議》和 1990 年的《歐洲常則裁軍會議》，而成功化解了由國家層面（美蘇）至兩大陣營層面（北約和華沙公約）的軍備、軍事力量競賽，而有助推動冷戰對抗減少而為其發展帶來正面影響。

故此可見，蘇聯在各方面均對冷戰發展有著正面、負面的不同影響，而其於 1991 年的瓦解更令冷戰結束，故可見其對整個冷戰時期（1946－91 年）有著巨大的影響力。

字數：1328

明顯可改善之處：

## 美國在冷戰中擔當了什麼角色？試解釋你的答案。

**背景** 冷戰是資本主義陣營與共產主義陣營之間的鬥爭，其中，美國作為資本主義陣營的領袖，其於冷戰中擔當了意義重大的角色。 // **架構** 以下，將會從政治、經濟及軍事方面探討美國在冷戰中所擔當的角色。

**主旨句** 其一，政治方面，美國作為資本主義陣營的領袖以對抗共產主義。 // **段落內容** 自英國於 1946 年發表「鐵幕演說」，認為美國需要肩負重任以抵抗共產主義後，美國的領袖角色就得以確立，如 1947 年美國總統杜魯門發表的「杜魯門主義」，提出美國需要作為「世界警察」的角色。及後，在 1957 年時，艾森豪發表「艾森豪主義」，提出美國需要彌補因英、法衰弱而令中東地區勢力真空的情況，反映美國的角色愈見重要。此外，美國也組成軍事同盟，如 1949 年成立的北大西洋公約組織中，美國便扮演了領袖的角色，聯合其他資本主義國家以抗衡共產主義陣營。 // **小結** 可見，美國作為資本主義陣營的領袖，積極捍衛資本主義世界的安全和穩定。

其二，政治方面，美國在冷戰期間是衝突的挑起者。冷戰的對立形勢及意識形態的差異使美國與蘇聯易生摩擦，引起衝突，如 1948 年時，美國與英、法計劃合併在德國的佔領區，隨即引起蘇聯的抗議，並且封鎖柏林，導致「柏林危機」，引起衝突的發生。此外，在 1960 年時，美國派 U-2 型偵察機到蘇聯領空偵察，最終卻被蘇聯擊落，也導致了「U-2 擊墜事件」，使美、蘇關係再次惡化。再者，美國早於 1959 年時已開始在土耳其及意大利建立針對蘇聯的導彈基地，這也使蘇聯作出還擊，於 1962 年試圖在古巴建立導彈基地，使「古巴導彈危機」出現，大戰幾乎一觸即發。可見，美國的行動或政策引起蘇聯的不滿，導致衝突出現，是衝突的挑起者。

其三，政治方面，美國在衝突挑起者的同時，也是緩和的嘗試者。美國有為緩和冷戰的緊張局勢作出努力，分別舉行了和平會議、進行外訪及簽訂裁軍條約。在和平會議方面，美國與共產主義的蘇聯舉行了日內瓦會議(1955年)及赫爾辛基會議(1975年)，美國與蘇聯討論和平共存及相互尊重的議題，至1989年的馬爾他會議，美國更與蘇聯共同宣佈冷戰的結束。此外，美國領導層也多次訪問蘇聯，如1959年美國副總統尼克遜訪問蘇聯、1972年成為總統的尼克遜再次訪蘇聯等，有助緩和冷戰的局勢。再者，美國也與蘇聯簽訂多條裁軍條約，如1963年《禁止核試條約》、1968年《核不擴散條約》、1987年《中程導彈裁撤條約》、1990年《歐洲常規裁軍條約》，為熾熱的軍備競賽形勢降溫。可見，以上乃美國作出的努力，其目的在於希望緩和冷戰的形勢，以避免衝突及戰爭爆發。

其四，經濟方面，美國作為援助國，為資本主義國家提供金錢援助。美國為抗衡共產主義在世界各地的擴張，因此大力為其他資本主義國家提供經濟援助，如在希臘及土耳其方面，在1947年美國總統杜魯門發表杜魯門主義，要求美國撥款4億美元援助兩國，以戰勝當地的共產主義勢力。在西歐方面，美國也於1948年推出馬歇爾計劃，提供130億美元的經濟援助予西歐，以避免差劣的經濟環境成為共產主義滋長的溫床。此外，在日本方面，美國提供約20億美元的援助予日本，積極協助日本重建國力，以圍堵共產主義在亞洲的擴張。可見，美國積極提供經濟援助予不同的國家，以協助這些國家復甦國力，以共同圍堵及抗衡共產主義的擴張，於冷戰時期扮演了經濟援助國的角色。

其五，軍事方面，美國在冷戰期間是軍備競賽的參與國。美國為維持其在軍事上的勢力優勢，不斷積極擴軍，成為冷戰中與蘇聯進行軍備競賽的主要對手，例如蘇聯在 1949 年成功試爆原子彈後，美國加緊研究氫氣彈，並成功於 1952 年成功研發。及後，當 1957 年蘇聯成功發射首個人造衛星後，美國也不遑多讓，於次年也成功試爆。及至 1970 年代，隨著蘇聯在核武的數量上開始超越美國，美國進一步研究太空作戰計劃，與多個北約成員國提出「星戰計劃」(1983 年)，結果掀起了與蘇聯的新一輪太空軍備競賽。可見，美國是冷戰中軍備競賽的參與者，積極與蘇聯進行競賽。

其六，軍事方面，美國是地區性戰爭的介入者。美國為防止共產主義勢力在全球各地建立起政權，因此在地區性戰爭上為共產主義的敵對派別提出軍事援助，例如在國共內戰(1946-49 年)中，美國提供軍備上的援助予國民黨，而在國民黨敗走台灣後，也派軍艦在台灣海峽附近防止共產黨攻台。此外，在韓戰(1950-53 年)中，美國於聯合國中支持派遣和平部隊協助南韓以抵禦北韓的入侵，其中聯合國維和部隊的主要軍力便是由美國所支撐。再者，在越戰(1961-75 年)中，美軍的參戰人數更高達 300 萬人，以防止共產主義建立於越南。可見，美國積極介入地區性戰爭，以防止共產主義派別取得勝利，是地區性戰爭的介入者。

總括而言，美國是冷戰期間資本主義的領袖，其在政治、經濟、軍事等各方面扮演了積極且重要的角色，塑造出冷戰衝突與緩和交雜的多階段發展。

字數：1839

## 1945-1991 年間，美國的外交政策如何影響冷戰的發展？

**架構** 美國是冷戰期間資本主義陣營的領袖，其所採取的外交政策直接影響著冷戰的發展。以下，將會就美國在政治、經濟、社會及軍事方面相關的外交政策討論其如何影響著冷戰的惡化與緩和。

**主旨句** 其一，政治方面，美國拉攏盟友的政策使對抗出現，導致冷戰局勢的惡化。 // **政策** 為阻止共產主義的擴張，美國採取拉攏政策，嘗試在全球各地拉攏反共產主義的盟友，如於歐洲拉攏英、法、西德及意等國組成北約(1949年)，又於亞洲地區拉攏日本、台灣及南韓等國家圍堵中國，希望在外交上拉攏盟友，圍堵共產主義的擴張。 // **影響** 然而，此政策導致冷戰局勢的惡化，因在美國拉攏盟友的舉動引起了蘇聯等共產主義的猜忌，以致蘇聯於 1955 年建立華沙公約組織以對抗北約。此外，日本、台灣及南韓對中國、北韓等共產主義國家的圍堵也導致雙方關係長期處於惡劣境況，使冷戰局勢持續嚴峻。 // **小結** 可見，美國拉攏盟友的政策導致了兩大陣營的對峙，使冷戰關係惡化。

其二，經濟方面，美國的對外援助政策促使經濟上的對抗，使冷戰出現及惡化。惡劣的經濟環境有助共產主義爭取廣大低下階級的支持，因此，美國為圍堵及抗衡世界各地共產主義的擴張而採取對外援助政策，如於 1948 年提出「馬歇爾計劃」，向西歐國家提供 130 億美元，以協助重建西歐經濟。然而，美國的對外援助政策就導致了冷戰的出現及惡化，因美國於 1947 年提出「馬歇爾計劃」時就引起了蘇聯的猜疑，認為「馬歇爾計劃」是希望藉金錢政策以動搖蘇聯對東歐的控制，故於 1947 年開展了「莫洛托夫計劃」，並於「莫洛托夫計劃」完結後成立「經濟互助委員會」(1949)以繼續控制東歐的衛星國，最終使歐洲在經濟上出現分裂，並互相抗衡，使冷戰出現，並於往後持續在經濟上對抗。可見，美國在經濟上的對外援助政策使冷戰的出現及惡化。

其三，社會方面，美國的抵制及杯葛政策也促使冷戰的惡化。冷戰期間，當美國不滿共產主義國家的行動時，便可能會採取抵制及杯葛的政策，以示不滿，其中包括蘇聯於 1979 年入侵阿富汗後，美國國內就擱置了《第二階段限制戰略武器條約》的通過。及後，美國又於 1980 年率領西方國家杯葛由蘇聯舉辦的莫斯科奧運會，以此表示不滿蘇聯入侵阿富汗。然而，此政策就導致了冷戰的惡化，因在美國的抵制及杯葛行動後，蘇聯也進行反杯葛，其中最明顯的就是 1984 年蘇聯也聯同華沙公約成員國集體杯葛由美國舉行的洛杉磯奧運會，使兩大陣營關係再次走向惡化。可見，美國的抵制及杯葛政策惡化了冷戰期間兩大陣營的關係。

其四，軍事方面，美國在地區性戰爭的軍事介入政策也促使冷戰的惡化。於二次大戰後，全球各地出現了多次共產主義與資本主義派系的地區性戰爭，如希臘內戰(1944-49 年)、中國內戰(1946-49 年)、韓戰(1950-53 年)及越戰(1961-75 年)等，美國採取軍事介入的政策，於此等地區性戰爭時派出軍事專家或派軍協助受共產主義威脅的國家，包括於 1950 年透過聯合國的決議而出兵援助南韓；於 1965 年起大量派軍到越南支持南越，希望以軍事力量抗衡共產主義。然而，此政策導致冷戰期間兩大陣營的關係迅速惡化，因美國採取軍事介入的方式使戰爭擴大化，例如在中國於美軍介入韓戰後也派軍支持北韓，使局勢更趨嚴峻；蘇聯也於美國派兵到越南後強烈譴責，導致局勢惡化。可見，美軍在各地的地區性戰爭中採取軍事介入的政策大大導致了冷戰的惡化。

其五，軍事方面，美國對外的軍事佈署及戰略防禦政策也導致冷戰的惡化。冷戰期間，美與蘇聯的關係惡劣，美國視蘇聯為假想敵，並且進行軍事佈署，如在導彈佈署方面，美國 1959 年開始於意大利和土耳其佈置對準蘇聯的導彈，以確保於戰爭爆發時擁有先發制人的能力。此外，又於 1983 年提出「戰略防禦計劃」，與多國資本主義國家共同研發太空攔截導彈的技術。然而，美國對外的軍事佈署政策令蘇聯深感受到威脅，因此進行反佈署，於古巴建立導彈基地，以制衡美國的導彈佈署。結果，蘇聯在古巴的導彈佈署最終導致美國的強烈反對，激起「古巴導彈危機」(1962)，成為冷戰期間兩國最接近爆發戰爭的一次危機。及後，美國與其盟友的「戰略防禦計劃」也使雙方關係惡化，更掀起了新一輪的太空競賽。可見，美國對外的軍事佈署及戰略防禦政策導致了冷戰的惡化。

雖然美國於 1945-91 年間的外交政策大多造成了冷戰的惡化，但也不能忽視美國的外交政策也締造了冷戰的緩和出現。

政治方面，美國的對話及會議政策也有助緩和緊張的冷戰局勢。在冷戰時期，美國也有採取與共產主義國家對話及會議的政策，嘗試緩和冷戰的局勢，包括於 1955 年美、英、法與蘇聯等四國領袖於日內瓦舉行首腦會議；於 1975 年多個國家簽訂代表互相尊重的《赫爾辛基協定》；於 1989 年與戈巴卓夫舉行巴爾他會議等。美國願意與共產主義國家改善關係的政策使冷戰得到緩和，如 1955 年的日內瓦會議提出了「和平共存」的原則；及後 1970 年代更成為了冷戰的「低溫」時期，兩大陣營的關係大大得到改善。最終，冷戰的結束也是美、蘇在馬爾他會議攜手宣佈「把冷戰扔入地中海」而象徵結束。可見，美國與共產主義國家的對話及會議政策也有助冷戰的緩和及結束。

總括而言，美國於 1945-91 年間在政治、經濟、社會及軍事方面相關的外交政策導致了冷戰的出現及結束，也大大影響著冷戰期間國際局勢的發展。

字數：2019

美國在什麼程度上塑造了冷戰的發展？試參考 1946-91 年間的歷史，解釋你的答案。

**架構** 美國於第二次世界大戰後成為了手執牛耳的超級強國，其打破了二次大戰前的孤立政策，作為了資本主義陣營的領袖角色，積極以各種行動對抗共產主義，結果塑造了冷戰在政治、經濟、軍事等方面的發展。 // **立場** 因此，美國在很大程度上塑造了冷戰的發展。

**主旨句** 政治方面，美國塑造了兩大陣營對壘的敵對關係，同時也促成了冷戰的緩和。 // **主項重要性** 在敵對關係方面，美國於 1947 年發表「杜魯門主義」，擔起「世界警察」的角色，阻止共產主義在世界各地的擴張。為此，美國不但於 1949 年成立了「北約」，擔起領袖角色，保衛西歐及加拿大，結果令蘇聯於 1955 年成立華沙公約組織，形成敵對性陣營的對抗。此外，美國積極介入地區性戰爭，例如派遣近 300 萬美軍參與越戰(1961-75 年)，結果令地區性戰爭更趨激烈，例如中國也大量派軍參與韓戰，使資本主義與共產主義派系的鬥爭更形對立。但同時，美國也塑造了冷戰的緩和，例如在美國的提倡下舉行了多次的和平會議，包括日內瓦會議(1955 年)及馬耳他會議(1989 年)，其中美國更在馬耳他會議上與蘇聯領導人戈巴卓夫共同宣佈冷戰結束，結果有助使冷戰於 1980 年代末落幕。 // **小結** 可見，美國塑造了冷戰的高潮起伏，是塑造冷戰發展的最重要國家。

經濟方面，美國塑造了兩大陣營經濟分裂的局面，對冷戰影響意義重大。美國在二次大戰後成為了全球最富裕的國家，控制了 1/3 的全球工業產出。為了加強其在全球的勢力，對抗共產主義的擴張，美國於二次大戰後打破孤立，推出馬歇爾計劃(1948 年)，提供 130 億美元的貸款援助予西歐各國，一方面使西歐國家建立起歐洲經濟合作組織以加強內部的合作，同時使蘇聯產生猜疑而在馬歇爾計劃的討論階段就推出了莫洛托夫計劃(1947 年)，並於 1949 年成立經濟互助委員會以對抗美國的馬歇爾計劃。結果，東、西歐的經濟分裂，維持了長達半世紀的對抗。在亞洲方面，美國也積極援助日本、台灣、南韓等國家，例如美國在 1946-50 年已經提供高達 20 億美元經濟援助予日本，以圍堵共產主義在亞洲的擴張，結果導致共產主義也團結起來以抗衡美國，例如中、蘇於 1950 年簽訂《中蘇友好同盟互助條約》，蘇聯往後積極協助中國進行改革，最終兩大陣營的經濟分裂並且互不合作。可見，美國塑造了兩大陣營在世界各地的經濟分裂，影響力極大。

軍事方面，美國塑造了擴軍及裁軍的冷戰局面，影響甚大。美國的軍事實力極為強大，其於 1945 年研製了原子彈，並投下兩枚原子彈到長崎及廣島，迫使日本無條件投降。往後，引起了兩大陣營相繼研製原子彈，例如蘇聯、英國及中國分別於 1949 年、1952 年及 1964 年研製。更甚，美國於 1952 年成功研發氫氣彈，蘇聯往後也加緊研發，於次年成功試爆。往後，美國於 1959 年在土耳其及意大利佈署導彈針對蘇聯時，蘇聯也於 1962 年在古巴嘗試建立導彈以反針對美國，結果使惡性的軍備競賽及軍事佈署出現。但同時，美國也有助塑造冷戰的裁軍局面。早在 1950 年代，美國在聯合國已經提議成立「國際原子能機構」(1957 年)，加強推廣和平使用核科技。及後，在美國積極推動下，多國簽訂了《不擴散核武器條約》(1968 年)，限制國際社會發展核武。至 1990 年，美國與蘇聯帶領下，更實現了北約與華沙公約的裁軍，達成了《歐洲常規裁軍條約》，使兩大陣營放下軍事的對抗。可見，冷戰時期的擴軍及裁軍形勢均受美國所塑造。

儘管有其他塑造冷戰發展的重要國家，但重要性卻不及美國。

**主旨句** 雖然蘇聯、中國等共產主義國家也塑造了冷戰的發展，但重要性不及美國。 // **他項重要性** 蘇聯是共產主義陣營的領袖，其種種行徑也影響了冷戰的發展，包括於 1948 年封鎖柏林，導致柏林危機(1948 年)出現。除此以外，戈巴卓夫於 1980 年代末積極推動冷戰結束，與美國總統列根、英國首相戴卓爾夫人等多次會面，對於緩和冷戰局面也起了重大的意義。中國方面，中國大量派兵介入韓戰，也使韓戰局面變得更加嚴峻，而且中國於 1978 年起推行改革開放，積極與世界不同國家進行貿易，也有助改善國際氣氛，緩和敵對局面，對冷戰的發展也有一定的塑造力。 // **駁論** 然而，美國更加重要。就因果關係，美國的行為是激起與中、蘇對立的源頭，例如美國聯合英、法合併西德，導致蘇聯不滿，才使柏林危機出現；美國透過聯合國派兵介入韓戰，才使中國派兵出戰。再者，美國也迫使了蘇聯無可選擇地與美國改善關係，因美國於 1980 年代初起利用經濟政策拖垮蘇聯經濟，包括提出「星戰計劃」(1983 年)，使蘇聯大量投放軍費開支到太空科技，最終拖垮蘇聯經濟，使蘇聯在經濟壓力下被迫與美國改善關係，並達成裁軍協定。 // **小結** 可見，美國在塑造冷戰發展一事上較中、蘇等共產主義國家重要。

儘管英、法等資本主義國家也影響了冷戰的發展，但重要性遠不及美國。英、法等國家是冷戰的主要參與者之一，例如英國於 1946 年發表「鐵幕演說」，批評蘇聯封鎖東、西歐間的接觸，象徵冷戰的序幕正式被掀起。另一方面，法國也建立起西歐的經濟合作，以對抗東歐，包括提倡成立了歐洲煤鋼共同體(1952 年)及歐洲經濟共同體(1958 年)等，使西歐經濟陣營成立，與東歐互不干涉，分道揚鑣。然而，美國的角色更加重要。比較角色而言，美國是資本主義陣營的領袖角色，包括領導了北約，相反，英、法只是資本主義陣營內的成員國，在美國的軍事保護下對抗共產主義陣營。而且，就比較影響力而言，美國積極在世界各地進行不同行動以對抗共產主義，包括派兵參與韓戰、越戰和協助日本進行改革，但英、法兩國的影響力僅集中在歐洲，反映美國的影響力明顯更為重要。再者，就因果關係而言，美國的馬歇爾計劃(1948 年)是促使東、西歐經濟分裂的源頭，而法國只是在本來已經分裂的情況下繼續加強西歐的經濟合作，故法國的角色不及美國重要。可見，在塑造冷戰發展一事上，美國的角色遠較英、法重要。

總括而言，美國是冷戰時期影響力最大的國家，對於冷戰的發展起了舉足輕重的意義。由冷戰的開始、高潮至結束，美國均發揮了極大的影響力，最終也是美國在冷戰這場競賽中擊敗了蘇聯，蘇聯及東歐集團在 1991 年瓦解，使冷戰正式落幕。

字數：2317

## 追溯並解釋 1943-91 年間美國與蘇聯的關係。

**架構** 美、蘇於 1943-91 年的關係曲折複雜，其中 1943-62 年是交惡期、1962-79 年是緩和期、1979-85 年是再次交惡時期、1985-91 年是緩和及友好期。以下將逐一追溯並解釋。

**主旨句** 1943-62 年是美、蘇關係的交惡期。 // **概括範疇** 此時期，美、蘇兩國在經濟、軍事方面有對抗，而且有外交上時有矛盾及衝突，關係惡劣。 // **範疇一** 在經濟方面，美、蘇分別推出了馬歇爾計劃(1948 年)及莫洛托夫計劃(1947 年)援助西歐和東歐的國家，在經濟上互相抗衡。 // **範疇二** 此外，在軍事方面，美、蘇兩國更成立北約(1949 年)和華沙公約(1955 年)以作對抗。 // **範疇三** 再者，在外交方面，縱使 1943-45 年間美、蘇是同盟國的關係，但雙方卻在多次戰時會議中出現矛盾，例如在雅爾達會議(1945 年)上，美國要求波蘭在戰後進行民主選舉，但蘇聯則反對，反映磨擦不時存在於兩國之中。 // **範疇四** 更甚，兩國在此時期爆發了柏林危機(1948-49 年)及古巴導彈危機(1962 年)，雙方在古巴導彈危機時更幾乎爆發戰爭，關係極為惡劣。 // **小結** 可見，此時期是美、蘇關係的衝突期。

**主旨句** 意識形態差異及戰後問題的分歧使雙方關係交惡。 // **原因一** 意識形態方面，由於美國奉行資本主義，提倡自由、民主及人權等思想，故對蘇聯的專制統治感到不滿。同時，奉行共產主義的蘇聯也認為資本主義是資本階級剝削無產階級的制度，因此反對資本主義。基於意識形態的差異，使美、蘇雙方互相批評、猜忌，並且作出對抗的行為，以保障己方的安穩，如美國及蘇聯於國共內戰(1946-49 年)中分別支持國民黨及共產黨作戰，使美、蘇形成敵對狀況，關係惡劣。 // **原因二** 此外，戰後問題的分歧亦使雙方關係疏離，如於討論德國的議題上，美國希望保持德國的統一，以有利貿易及經濟的發展，但蘇聯則認為強大和統一的德國對蘇聯西邊構成威脅，故反對，終使兩國往後因德國問題而出現多次衝突，關係交惡。

1962-79 年是美、蘇關係的緩和期。雙方關係於此時期再次有所改善，不但簽訂了限制武備的協議，也有互訪及和平條約的出現，關係有所緩和。在裁軍條約方面，兩國簽訂了規範核試驗的《禁止核試條約》(1963 年)和限制導彈系統及核武的《限制戰略武器條約》(1972 年)。此外，雙方領導人也有互相的訪問，如 1972 年美國總統尼克遜訪蘇聯、1973 年蘇聯領導人布里茲尼夫訪華盛頓，均可顯示雙方關係有所改善。另外，美、蘇雙方也簽訂和平條約，互相作出讓步，如於 1975 年《赫爾辛基協定》中，美國承認二戰後的東歐邊界；蘇聯也承諾給人民基本人權和自由，反映兩國關係有所緩和。可見，此時期的雙方關係有所改善。

核問題使美、蘇關係得到改善。美、蘇在 1962 年爆發了古巴導彈危機，兩國的戰爭如箭在弦，一觸即發。由於雙方均恐懼核戰的爆發會摧毀己國，結果令雙方願意在古巴導彈危機中作出退讓，並於危機後簽訂《禁止核試條約》(1963 年)以緩和核武器的競賽，又於同年建立「熱線」以加強溝通，避免核戰的爆發。此外，由於核軍備的研發及製造均耗用了大量的資金，使兩國經濟備受壓力。因此，美、蘇希望緩和雙方的關係以減低高昂的軍費開支，如於 1969 年開始舉行限制戰略武器會議，以規限軍備上的數量，有助使兩國關係改善。

1979-85 年是美、蘇關係再次交惡的時期。兩國於軍事及社會方面的交惡尤其明顯。在軍事方面，美國於 1980 年強烈譴責蘇聯入侵阿富汗，並且廢除了《第二回合限制戰略武器條約》，不願意再與蘇聯改善關係。更甚，美國於 1983 年提出了「星戰計劃」，視蘇聯為其太空戰略佈署的假想敵，反映雙方再次陷入對立的局面。此外，在社會方面，美、蘇雙方互相杯葛對方舉行的奧運會，包括美國在 1980 年聯同西方國家杯葛蘇聯舉辦的莫斯科奧運會，及後，蘇聯也率領東歐國家杯葛美國舉行的洛杉磯奧運會，顯示雙方關係交惡。可見，雙方關係在 1979 年後再次惡化。

蘇聯的侵略及太空競賽使兩國於此時期關係再次惡化。蘇聯的侵略使兩國再一次對立，由於蘇聯於 1979 年入侵阿富汗，導致美國極為不滿，故杯葛 1980 年的莫斯科奧運會及廢除《第二回合限制戰略武器條約》，及後蘇聯亦於 1984 年聯同東歐國家杯葛洛杉磯奧運會以作還擊，使兩國關係再次陷入僵局。此外，美國於 1980 年代加強於太空的戰略佈署，如於 1983 年提出「星戰計劃」，聯同北約成員國研究太空攔截技術，視蘇聯為假想敵。此舉不但引起了蘇聯的猜忌，同時也刺激起美、蘇於太空範疇的軍事競爭，終導致兩國關係持續惡化。

1985-91 年是美、蘇的緩和及友好期。1985 年後，美、蘇在外交和軍事的交流和合作增加，更共同宣佈了冷戰的結束，關係大大改善。在外交方面，美、蘇再次出現領導層間的訪問，如 1985 年戈巴卓夫與美國總統列根和英國首相戴卓爾夫人會面，列根也於 1988 年出訪莫斯科，顯示雙方領導層有所接觸。在軍事方面，兩國也再次達成裁軍的協定，如 1987 年的《中程導彈裁撤條約》，顯示兩國關係再度得以改善。更重要的是，美、蘇更於馬爾他首腦會議(1989)中暗示冷戰即將結束，顯示雙方已解除敵對狀態，關係趨向緩和及友好。可見，兩國的關係於最後階段有所改善。

戈巴卓夫的上台使美、蘇關係大大改善。隨著 1985 年戈巴卓夫出任蘇共總書記一職，其開明、溫和的政策有助雙方關係得以改善，如 1985 年與美國總統列根及英國首相戴卓爾夫人會面，並主動與美國研究裁減軍備的協定。此外，戈巴卓夫又於 1988 年將蘇軍撤離阿富汗，並於 1989-91 年逐步放寬對東歐國家的控制，使美國對蘇聯的印象大大得以改善，成為此時期美、蘇關係得以真正改善的要因。

總括而言，美、蘇主導了冷戰時期國際關係的發展，兩國關係的交惡導致了冷戰局勢的惡化。最終，兩國於 20 世紀末關係的改善也促使了冷戰的落幕。

字數：2496

## 考生答卷示範 (一)

分數：11/15

冷戰，於 1945-91 年出現，美蘇關係亦從中不斷轉變，如在 53 年關係惡劣，53-59 年緩和，60-62 年再次惡化，63-79 年關係漸佳，85 年關係陷入惡化，85 年至 91 年關係良好，以下將解釋之。

首先，於 1945-1953 年美蘇關係惡劣。美國提出杜魯門主義(1946)指美國要成為世界警察，打擊共產主義於歐洲擴張。蘇聯又於 48-49 年引發柏林危機，惡化兩國關係，經濟方面美國在 1948 年推行馬歇爾計劃，而蘇聯又早於馬歇爾計劃討論時推行莫洛托夫計劃，形成經濟對抗；軍事方面，美蘇發展出核武競賽，如美國於 1945 年成功研發原子彈，蘇聯又於 49 年成功試爆，加上局部性地區戰爭，如中國內戰，美國支持國民黨，蘇聯亦支持共產黨，韓戰美國支持南韓，蘇聯亦支持北韓，因此兩國關係在 1945-1953 年惡劣。

這是因為美蘇的意識形態分歧，及二戰的分歧。美國實行資本主義，蘇聯奉行共產主義出現意識形態上的衝突，直接引致戰後問題的分歧，如對德國處理，對日本處理等出現嚴重的分歧，如日本問題上，美國希望日本成為遠東盟友，以遏止共產主義滋長，令蘇聯不滿。因此在意識形態的分歧以致出現戰後問題分歧，使美蘇關係於 1943 至 1953 年間關係惡劣。

在 1953-1959 年間，美蘇關係緩和。如在 1955 年進行日內瓦會議，表達出和平氣氛。又於 1959 年時美國副總統尼克遜訪蘇，使兩國關係大大改善。加上韓戰於 1953 年結束，使兩國關係變得穩定，而令兩國關係於 1953 至 1959 年間緩和。

這是因為 1953 年蘇聯領導人史太林逝世，赫魯曉夫上台後即以「三和路線」為方針，即與美國和平過渡，和平競賽等，使兩國關係因而大大改善，加上互訪有助美蘇兩國建立一定關係，因此使 1953 年至 1959 年間美蘇兩國關係緩和。

於 1960 至 1962 年，英蘇關係再次惡化，在 1960 年，美國 U-2 偵察機在蘇聯領空被擊落，因而令蘇聯發現美國的情報活動，令關係惡化。更在 1962 年，蘇聯於古巴佈置導彈，範圍更覆蓋美國全境，使世界和平幾乎陷入核戰，因此於 1960 至 1962 年美蘇關係再次惡化。

這是因為，美國與蘇聯兩國的競爭之心仍存，兩方仍舊互相猜忌，加上美國早

已於意大利及土耳其佈置雷神及朱比特導彈，令蘇聯猜忌而發展核武，因此而出現衝突，令兩國關係再次惡化。

在 1963-1989 年美蘇關係漸佳，訂立裁軍及裁核。如 1963 年的禁止核試條例，1968 年的不擴散核武器條約。1972 及 79 年的兩回會限制戰略武器會議，加上赫爾辛基協定(1975)令兩國關係變佳，而出現互訪，如 1972 年美國總統尼克遜訪蘇，而蘇聯亦訪美，更有 1975 年的美蘇聯合太空任務出現，反映兩國關係轉佳。

這是因為，兩國對核子戰爭的恐懼，因冷戰中的核武足以破壞地球多於 200 次。因此兩國主動裁核，使兩國關係變好。加上蘇聯開始出現經濟問題，加上中蘇交惡的情況下，與美國改革關係而出現 63 年至 79 年兩國關係漸佳的情況。

在 1979-1985 年間兩國關係變差，因 1979 年蘇聯入侵阿富汗，令美國不滿，因而惡化兩國關係，加上 1983 年美國提出「星戰計劃」，蘇聯為美國的假想敵，而且在 1980 及 1984 年的奧運，雙方互相杯葛對方，惡化關係使其於 1979 及 1985 年間關係變差。

這是因為，雙方均不滿對方的行為如蘇聯入侵阿富汗一事，令美國不滿，認為其行為打擊美國勢力，而蘇聯又不滿星戰計劃視蘇聯為假想敵，因而惡化關係，使其關係於 1979-85 年間變差。

最後 1985-1991 年兩國關係良好。於 1985 年戈巴卓夫與列根等人會面，加上 1989 年之《巴爾他首腦會議》指出將冷戰扔入地中海，示意冷戰結束，使兩國關係變好，加上 1987 年之《中程導引裁撤條約》及 1991 年之《歐洲常規裁軍會議》大大改善兩國關係，因而減少猜忌更因華沙公約解體而令兩國關係變得良好，因此於 1985 至 1991 年，兩國關係良好。

這是因為戈巴卓夫於 195 年上台後，其開明作風，令兩國關係改善，如放寬對東歐的控制，促成東歐變天，加上蘇聯面對經濟問題，令戈巴卓夫減少對抗，於改善經濟。因此在 1985-91 年兩國關係改善有賴戈巴卓夫的開明態度，而變得更好。

綜合而言，在 1943-53 年為惡劣期，1953-59 年兩國關係改善，1960-62 年，兩國關係惡化，63-79 年關係漸佳，79-85 年關係惡化，85-91 年關係良好。

字數：1531

## 考生答卷示範 (二)

分數：11/15

美國和蘇聯的關係在 1943-91 年間不斷變化，在這一段冷戰時期的時期當中，他們經歷了惡劣期，稍微緩和期，更加惡劣期和友好緩和期四個階段。

首先是 1943-1963 年的惡劣期。當時是冷戰發展的初期，雙方的關係十分僵硬和惡劣。美國和蘇聯在二戰後成為世界的大國，雙方進行了不同的行動。在政治方面，美國在 1947 年提出了杜魯門主義而對抗共產主義的擴張，令蘇聯和美國兩個不同陣營的國家互想敵視。在軍事方面，兩個國家之間也有他們各自組織的軍事同盟，美國於 1949 年成立了北大西洋公約組織，而蘇聯在 1955 年成立華沙公約，兩個國家互相對抗，關係惡劣。在經濟方面他們也互相對抗，1947 年美國提出馬歇爾計劃協助歐洲國家，而蘇聯在 1947 年也提出莫洛托夫計劃對抗美國的馬歇爾計劃，互相對抗，關係十分惡劣。而在 1949 年蘇聯更加封鎖柏林，造成柏林危機，令衝突出現。後來的 1960 年的 U2 型戰機擊落事件令蘇聯和美國的關係更加敵視。1963 年的古巴導彈危機更加令雙方的大戰快將爆發。在此期間，美國和蘇聯的關係十分惡劣。

而雙方的關係交惡的原因是由於兩國的意識形態有分歧，美國是資本主義國家，而蘇聯則是共產主義國家，美國和蘇聯雙方都怕對方的意識形態進入自己的勢力範圍，如美國在 1947 年提出的杜魯門主義就是要阻止共產主義勢力的擴張，以免蘇聯的共產主義思想進入資本世界的自由市場，影響民主，而美國在 1947 年提出馬歇爾計劃利用 130 億美元援助西方國家也因為不希歐洲國家因太貧窮而支持赤化，投入共產蘇聯的陣營，而蘇聯也防止美國的自由民主風氣進入社會主義的蘇聯和他的衛星國東歐。因此在 1947 年用莫洛托夫計劃對抗馬歇爾計劃。計劃使雙方的關係因敵視而不斷惡化，引致冷戰出現。而在這段時間，雙方不斷軍事對抗以顯示國家的實力武力強大，以爭奪世界元首的寶座，例如華沙公約就是蘇聯為了對抗美國的北約而成立的軍事勢力對抗。由於雙方想防止對方勢力進入和爭奪世界元首的寶座，令雙方關係愈來愈惡劣，甚至出現了柏林危機等令雙方關係更差的對抗。

其次，1963-79 年是關係緩和期。當時美國和蘇聯的對抗明顯減少，雖然仍有對抗，可是開始有裁軍的合作。1963 年的裁減軍備條約是美國和蘇聯為雙方一起裁軍，是雙方的關係開始緩和的證據。而在此期間，矛盾和衝突也開始減少，雙方更加商討如何裁軍，例如 1972 年的第一期限制戰略武器條約，雙方的關係有所緩和，可是一些軍備上的競爭沒有停止，例如 1952 年美國成功研發氫氣彈，蘇聯在 1953 年也成功研發；1957 年蘇聯發射了人造衛星後，美國在 1958

年也緊隨發射。可見美蘇的關係仍然未完全好轉，只是緩和了一點。

而原因是當時的蘇聯領導人赫魯曉夫上台，有 1962 年的古巴導彈危機中他先向美國低頭，主動接受和解，令雙方的關係緩和，而後來也提出和平共存的方針，令這時期的一些和平會議和裁軍條約可以推行，例如赫爾辛基協定。在 1972 年更有良好的關係，雙方更於 1972-79 年間討論第二期限制武器會議，討論一同裁軍。但期後因赫魯曉夫的退出而終結。可見，赫魯曉夫不完全放棄軍事的對抗。而是一直維持軍事競爭如氫氣彈、人造衛星等。雙方的關係未能完全的友好和放下成見合作。

再者，1979-85 年的更惡劣期。當時美蘇的關係又再交惡，1979 年蘇聯入侵阿富汗，令美國和向的關係又變差，之後的高峰會告吹，而且在這期間，美國在 1983 年提出了星戰計劃打算拖垮蘇聯的經濟，令雙方的關係再次相對。

其原因是因為蘇聯在 1979 年入侵阿富汗令美國感到不安和失望，認為蘇聯沒有誠意進行裁軍，造成第二期和平高峰會告吹。79 年的第二期限制戰略武器會議也被美國取消了，蘇聯也直接放棄，繼續擴大自己在世界的勢力和地位。在此時期，雙方的關係是十分惡劣的，互相的合作活動也是停止。

最後，是 1985-1991 年關係好轉期。美蘇雙方的互相交往終於開始變得友好，蘇聯領導戈巴卓夫就在 1985 年訪問美國總統列根。顯示雙方的關係緩和，另外蘇聯也主動提出 1989 年的馬爾他首腦會議，提出了把冷戰投入地中海，顯示雙方的關係緩和，不再出現冷戰的局面。另外，很多裁軍條約也出現，1988 年的中程導彈裁切條約就代表美蘇雙方的裁軍及限制中程導彈的範圍。隨著在 1991 年蘇聯解散華沙公約和蘇聯解體，冷戰也正式結束，雙方關係也變很正常。

這是原因 1985 年戈巴卓夫上台，他希望可以 and 美國互相合作，和平共存，因此主動緩和緊張的局面，探訪美國總統列根，表示其誠意，而當時列根亦和戈巴卓夫交好，令雙方的關係緩和了很多。蘇聯更也停止了再壓制東歐人民的自由，東歐變天的出現令更多國家投入資本主義陣營，美國對蘇聯放權自我歡迎之至。加上當時的蘇聯經濟惡劣，也被星戰計劃拖垮了經濟，無力再和美國對抗，因此也簽下許多裁軍和和平條約。1990 年的歐洲裁軍條約也是蘇聯下的華沙公約的條約。在蘇聯的推動下，甚至蘇聯的解體下，美蘇的關係也和平了。

可見，美蘇的關係不斷變化。

字數：1892

## 考生答卷示範 (三)

分數：12/15

The relationship between US and USSR during the period 1943-91 can be developed into 4 stages, with the first stage 1943-62 being the poor relationship period, the 2<sup>nd</sup> stage (1953-79) being the improving relationship period, the 3<sup>rd</sup> stage (1979-85) as the worsen relationship period and the last stage (1985-91) as the improved relation period.

During the first stage (1943-62), the relationship is poor. Starting from the postwar conference, such as the Postdam Conference in 1945 and the wartime issue on how to deal with Japan, there were divergences appears between the two countries. In 1947, the US spread the Truman Doctrine, saying that US will act as an international police to stop countries from being influenced by Communism (esp. USSR). This shows that US treated USSR as an enemy to confront with. Moreover, in 1948, as Britain, France and US would like to integrate the Western Germany together and implement money reform. This leads to Berlin Crisis happened between West Berlin and East Berlin being blocked. The Berlin Wall was even constructed in 1961. The US and USSR was in poor relations as communication blocked. Moreover, in 1959, US has set up two missiles in Italy and Turkey respectively, leading to USSR set up the missile in Cuba which is near US resulting the Cuban Missile Crisis in 1962. This nearly brought the world to a nuclear war and the relationship between US and USSR is poor.

The reason contributing to the poor relationship are as follows. There are ideological differences between the US and USSR. US followed capitalism and USSR followed communism. This leads to the two countries have entirely different approach to their countries. US fear that the communism will enter the Western Europe and thus take out different measures to stop communism from spreading. At the same time, USSR afraid that capitalism which is opposite to communism will affect its satellites countries. Therefore, USSR response to US action and tighten the control of its own sphere of influence, for example East Germany. The two blocs (US and USSR) were confronting with each other due to poor relationship.

The second stage is 1963-79, with improving relationship between the two countries. They carried out lots of disarmament measures. For example, in 1963,

the US and USSR signed the Nuclear Test Ban Treaty. In 1969, they signed the Non-Proliferation Treaty. Moreover, in 1972, they also stated the "SALT 1" to discuss the removal of armaments. This shows that US and USSR cooperated in order to have disarmament between the two countries. This is a sign of improving relations. Moreover, in 1972, President Nixon of the US visited Moscow, the capital of USSR. And at the next year, the President of the USSR visited US in return. Both the disarmament and visits between the two leaders of US and USSR showed that they have improved relations as they are willing to communicate with each other. This shows that the relation between the two countries improved.

The reason contributing to the improving relations are as follows, they do not want to bring the world to a war again. The Cuban Missile Crisis in 1962 brought the world to the brink of the nuclear war. While as US and USSR have suffered from the Second World War, they have learnt a lesson from it and do not want another world war happened. This leads to the two countries being cooperated with each other and have improving relations. Also, with a change in the leaders of the two countries, President Nixon and Khrushchev was not the president, they were not hostile with other countries and willing to negotiate with each other, leading to improving relations.

The third stage is 1979-85 with the relationship of US and USSR being worse again. In 1979, USSR invaded Afghanistan, which is a violent action of getting the sovereignty of the other country. While this incident happened, the SALT 2 has stopped to discussion due to USSR did not comply with the talk for having disarmament. Moreover, in 1984, the SDI program was initiated by US, which is to defend the technology or weapon that made by the USSR in the space. This leads to further worsen relationship of US and USSR as they actively involved in the space or satellites or atomic bomb production. With further armament race and space defense system launched, the two countries' relation became hostile again.

The reason of the worsen relationship are as following. Firstly, as USSR invaded Afghanistan in 1979-89. This leads to the US discontent with this act as it laid definitely affect the sovereignty of Afghanistan. At the same time, US and USSR have sign some agreement on the issue of disarmament and maintain the international order well without war or invasion. However, USSR violated the agreements. This led to the US forgive the improving relationship with USSR as it did not follow what it should follow.

The fourth stage is 1985-91 with the relationship of US and USSR improved. The disarmament treaties being the most effective evidence, in 1987, the US and USSR signed the INF treaty, saying that both country would disarm. And in 1990, the capitalist bloc (NATO) and the communist bloc (Warsaw Pact) have also signed the CFE treaty to conventionally disarm among the Europe. This leads to US and USSR became more friend to each other as they are willing to cognate and disarm. Moreover, in 1985, Gorbachev, the President of USSR met the President of US Reagan together with Britain's Margret Thatcher. Also, in 1989, the Malta Summit, The US and USSR jointly declared they would like to throw the Cold War into the Mediterranean Sea. Thus leads to US and USSR being improved of their relationship by ending the Cold War.

The reasons contributing to improved relationship are as below. Firstly, as Gorbachev has become the new president of the USSR. And he has return in the diplomatic area. To rebuild the long-damaged relation with US and break through the diplomatic isolation, this was different from the situation of the last stage, having invasion or armament race with US. Moreover, the end of the Cold War leads to improved relation of US and USSR. The two countries was not confronting with other because of the ideological difference but have cooperation to end Cold War through Malta Summit in 1989. This leads to the relations improved because of the aboved reason.

To sum up, the US and USSR's relationship can be divided to 4 stages in 1943-91, naming the first hostile period in 1943-62, improving condition in 1963-79, worrying situation in 1979-85 and improved again in 1985-91.

Words: 1102

明顯可改善之處：

## 解釋冷戰期間資本主義陣營和共產主義陣營未有爆發全面戰爭的原因。

**定義** 冷戰之所以稱為「冷戰」原因在於資本主義陣營與共產主義陣營雖然互相敵視、抗衡，形成對戰的局勢，但同時，雙方並未有直接發生全面性的戰爭，故冠以「冷戰」之名。 // **架構** 探究兩大陣營未有爆發全面戰爭的原因，主要基於對核子戰爭的恐懼、勢力均衡的局面、聯合國的努力、二次大戰的影響和領導層因素。

**主旨句** 其一，對核子戰爭的恐懼使兩大陣營未有爆發全面的戰爭。 // **段落內容** 美國於 1945 年成功研發原子彈，並投下兩枚原子彈至日本的廣島及長崎，造成災難性的破壞，使日本無條件投降。核武毀滅性的破壞力使美、蘇恐懼戰爭會令雙方同歸於盡，因此願意作為調解。最明顯的例子就是 1962 年的古巴導彈危機，縱然當時美、蘇雙方已經調動軍隊，隨時作好開戰準備，但基於對核子戰爭的恐懼，使雙方願意就事件作出退讓，達成和解。事後，更針對核武器問題而開展裁軍會議，例如於 1963 年簽訂《禁止核試條約》，以限制核試驗的方式減低核軍備競賽及緩和冷戰的緊張局勢，使美、蘇雙方的關係有所緩和。及後，更將限制核武器的嘗試擴至其他國家，於 1968 年多達 59 個國家簽訂《不擴散核武器條約》，限制核武的擴張。 // **小結** 因此，對於核子戰爭的恐懼不但使美、蘇雙方於衝突時作出退讓，更願意為限制核武器的發展作出嘗試，有助緩和冷戰的形勢，也使到雙方未有爆發全面性的戰爭。

其二，勢力均衡的局面也使雙方不敢貿易開戰。由於二次大戰後資本主義陣營與共產主義陣營勢均力敵，形成勢力均衡的局面，互相箝制。例如在軍力方面，雖然美國早於 1945 年成功研發出原子彈，成為當時破壞力最強的武器，但及後蘇聯也於 1949 年成功試爆核武，加上蘇聯坐擁 600 萬軍隊、5 萬輛坦克，因此實力能與美國匹敵。此外，在軍事同盟方面，美、英、法等資本主義國家於 1949 年已成立北大西洋公約組織，承諾於戰爭時互相提供援助，但另一方面，蘇聯也於東歐多個衛星國建立了華沙公約組織，同樣達成防守性的軍事同盟，使兩大軍事同盟互相抗衡，未有一方敢任意開戰。結果，在勢力均衡的形勢下，雙方均未有絕對的把握可以於戰爭中打敗對方。因此，雖然勢力均衡的局面使雙方互相對抗，但同時也令雙方不敢開戰，使冷戰期間未有爆發全面的戰爭。

其三，聯合國的努力也成為冷戰期間雙方未有爆發全面戰爭的原因之一。聯合國是二次大戰後所成立的國際維和組織，旨在調停各國的衝突，避免戰爭的爆發。雖然聯合國是資本主義陣營與共產主義陣營競爭的場所之一，例如在韓戰(1950-53 年)中，資本主義陣營在聯合國中通過決議，派遣美軍至朝鮮以援助南韓，使韓戰擴大化。然而，卻不能忽視聯合國對於緩和冷戰形勢所作出的嘗試。因聯合國積極緩和軍備競賽的局面，例如早於 1950 年代，聯合國已提出限制發展核武的談判框架，並且成立了國際原子能機構(1957 年)，提倡和平使用核能，確保不用於軍事目的。更甚，在發生衝突時，聯合國擔當了調解者的角色，例如在 1962 年古巴導彈危機發生後，聯合國積極居中斡旋，一方面呼籲美、蘇兩國不應採取惡化局勢的任何行動，同時協調兩國的意見，使雙方達成和解，避免了大戰的爆發。可見，聯合國不但有助緩和軍備競賽的局面，更有助解決糾紛，避免的戰爭的爆發。

其四，二次大戰的影響也是冷戰期間兩大陣營未有爆發全面戰爭的原因。雖然二次大戰對全球造成的重大破壞成為共產主義滋長的溫床，使共產主義冒起，繼而與資本主義對立，形成冷戰。然而，二次大戰的影響也卻是雙方未有爆發全面戰爭的原因之一。二次大戰造成災難性的破壞，造成多達 7000 萬人死亡，是人類歷史上死傷人數最多的戰爭。結果，戰後各國普遍出現厭戰心態，不希望再次爆發戰爭以致生靈塗炭，甚至為維護和平作出努力，例如印尼、緬甸、印度等國家於 1950 年代中發起「不結盟運動」，聲明不介入資本主義及共產主義陣營的鬥爭，有助避免擴大冷戰的鬥爭。再者，由於二次大戰摧毀了西歐國家的國力，令西歐國家需要於戰後積極重建經濟，例如組成歐洲經濟共同體(1958 年)，致力推動經濟發展，有助西歐國家免於捲入美、蘇的鬥爭之中。可見，二次大戰的影響也有助避免冷戰的鬥爭擴大化，使雙方未有爆發全面性的戰爭。

其五，領導層因素也是冷戰期間兩大陣營未有爆發全面戰爭的原因之一。國家領袖對於國家決策以致國際局勢的發展均起了舉足輕重的作用，尤以個人統治色彩較明顯的共產主義國家領袖。例如史太林在韓戰時利用中國派兵到朝鮮以對抗美國及南韓，避免蘇聯與美國的直接對壘而導致新的大戰出現。在赫魯曉夫時期，赫魯曉夫的政策較為溫和，願意改善與資本主義國家的關係，例如於 1955 年舉行日內瓦會議，並與美、英、法達成「和平共存」的共識，有助使 1950 年代中後期的緩和局面出現。更甚，至戈巴喬夫上台後，戈巴喬夫積極緩和冷戰的形勢，如 1988 年起撤回駐阿富汗的軍隊，及後更於 1989 年與美國舉行馬爾他會議，宣布冷戰的結束，成為冷戰結束的重要人物。因此，國家領袖的政策與方向也影響冷戰的發展，成為冷戰期間未有爆發全面戰爭的原因之一。

總括而言，雖然冷戰時期資本主義與共產主義兩大陣營互相對抗，形成對抗的局面，但基於上於原因卻使雙方未有爆發全面性的戰爭，持續近半個世紀的冷戰也終告結束。

字數：2014

選取以下事件中任何兩項，探討該等事件為何未有觸發美、蘇兩國的直接戰爭：

- (a) 柏林危機(1948-49)
- (b) 古巴導彈危機(1962)
- (c) 蘇聯入侵阿富汗(1979)

**背景** 柏林封鎖(1948-49年)是二次大戰後美、蘇首次直接衝突，古巴導彈危機(1962年)則是冷戰期間美、蘇最接近全面戰爭的一次危機。 // **架構** 其中，前者未有導致兩國爆發直接戰爭的原因是基於自身利益問題、勢力均衡的局面及二次大戰的影響，至於對核戰的恐懼及聯合國的斡旋，亦同樣令古巴導彈危機未有演變成美、蘇直接交戰。以下將分別討論兩次危機未有觸發美、蘇直接戰爭的原因。

**主旨句** 其一，柏林封鎖未有直接損害美、蘇雙方的自身利益，故未有觸發直接戰爭。 // **問題 A 段落內容** 柏林封鎖的出現是由美、英、法試圖合併三國在德國的佔領區，繼而推行貨幣改革促成：蘇聯擔心美、英、法的舉動會危害其德國佔領區(日後的東德)內的經濟穩定，於是封鎖通往西柏林的交通要道。然而，事件中蘇聯的利益並未受到直接損害，它仍能夠維持對東德的控制權，美國方面也未有因蘇聯的封鎖而受到國防威脅。因此，柏林危機並未有對美、蘇兩國造成直接及嚴重的損害，在此情況下，雙方均不願以直接交戰的方式解決衝突。 // **小結** 可見，柏林封鎖對美、蘇的影響有限，令是次危機未有觸發兩個超級大國之間直接戰爭。

其二，勢力均衡的局面使柏林封鎖未有演變為直接戰爭。二次大戰後，美國與蘇聯勢均力敵，互相箝制，形成勢力均衡的局面。例如美國早於 1945 年成功研發出原子彈，成為當時破壞力最強的武器；蘇聯坐擁 600 萬軍隊、5 萬輛坦克及 2 萬架戰機，實力能與美國匹敵。在軍力均勢下，美、蘇皆沒有必定擊敗對方的把握，使雙方於柏林封鎖期間均持保守態度，沒有採取軍事行動。再者，雖然蘇聯於二次大戰後控制了東歐眾衛星國，勢力大幅膨脹，但美國於柏林封鎖時亦聯合英、法等 11 國組成防禦性的軍事同盟北約(1949 年)，使蘇聯擔心戰爭的爆發會對自己不利，因此作出退讓，於北約建立後一個月結束封鎖西柏林，危機隨之和平告終。可見，勢力均衡的局面促使美、蘇未有因柏林封鎖而直接交戰。

其三，二次大戰的影響令柏林封鎖未有引發美、蘇直接戰爭。二次大戰帶來災難性的破壞，造成約 7,000 萬人死亡，是人類史上死傷人數最多的戰爭。戰後，各國普遍出現厭戰心態，不希望再次爆發戰爭以致生靈塗炭，有助柏林封鎖未有演變成為全面戰爭。其中，美、英、法等一方於危機期間並未採取軍事行動迫使蘇聯解除封鎖，反派遣大量飛機通過三條「空中走廊」為西柏林的居民提供物資補給；同時實行反封鎖政策作回應，切斷蘇聯佔領區的鋼鐵、焦煤及電力供應。因此，雖然柏林封鎖使美、蘇關係惡化，但因雙方恐懼戰爭再次爆發，故沒有展開武力對抗。可見，二次大戰的影響使美、蘇均不希望戰事再起，有助讓柏林封鎖避免演變為雙方直接交戰。

從上述可見柏林封鎖未有觸發美、蘇直接交戰的原因，而以下則將繼續探討古巴導彈危機為何未有演變成美、蘇的一場「熱戰」。

**主旨句** 其一，對核戰的恐懼使美、蘇未有因古巴導彈危機爆發直接戰爭。 //

**問題 B 段落內容** 繼美國後，蘇聯亦於 1949 年成功研發原子彈，核武競賽令雙方擔心毀滅性戰爭的爆發，繼而願意作出讓步。因此，在古巴導彈危機期間，縱然美、蘇雙方已經調動軍隊，隨時作好開戰準備，但基於對核戰的恐懼，雙方最終同意退讓，達成和解，避免直接交戰。事後，兩個超級大國更針對核武問題展開裁軍會議，例如於 1963 年簽訂《禁止核試條約》，以限制核試驗的方式緩和核武競賽及冷戰緊張局勢，使美、蘇處於低谷的關係得以改善。 // **小結** 可見，對核戰的恐懼使美、蘇雙方願意進行調解，古巴導彈危機得以避免發展成為一場全面戰爭。

其二，聯合國的斡旋亦有助避免古巴導彈危機升級至美、蘇直接戰爭。聯合國是二次大戰後成立的國際維和組織，旨在調停各國的衝突，避免戰爭爆發。於古巴導彈危機期間，聯合國擔當調解者的角色，積極居中斡旋，不但呼籲美、蘇避免採取任何令局勢惡化的行動，更大膽提出確保古巴安全以換取蘇聯撤回導彈的建議，結果獲得美、蘇認同。及後，聯合國秘書長吳丹又成功游說古巴領導人卡斯特羅同意撤走蘇聯的導彈及轟炸機，成為美、蘇分歧調解的契機。基於美國免受蘇聯在古巴佈置的導彈威脅，蘇聯亦得到美國不會入侵古巴的承諾，雙方最終在聯合國的斡旋下達成和解，未有訴諸戰爭。可見，聯合國於古巴導彈危機時發揮了積極的作用，有助調停美、蘇衝突，令事件未有演變成為全面戰爭。

總括而言，柏林封鎖及古巴導彈危機皆為冷戰期間的重大危機。不過，兩次事件雖同使美、蘇雙方關係白熱化，但基於自身利益問題、勢力均衡局面、二次大戰的影響、對核戰的恐懼及聯合國的斡旋，直接的「熱戰」並未有爆發，「冷」局面得以維持。

字數：1,780

## 附：選擇 C 項「蘇聯入侵阿富汗(1979)」

其一，蘇聯入侵阿富汗並未有直接損害美國的利益，故直接戰爭未有爆發。由於阿富汗擁有大量油礦資源，並且鄰近蘇聯，蘇聯早於 1950 年代已積極干預當地的內政，希望從中取利。但是，美、阿關係本來並不密切，而即使蘇聯取得阿富汗的控制權，亦無法獲得「不凍港」以擴展其海軍勢力範圍，美國也仍然能維持其在中東石油地區的優勢勢力。因此，在未有對美國的利益造成直接及重大破壞下，美國不願以武力介入衝突，只是於 1980 年發表「卡特主義」，強調美國將以軍事力量擊退任何意圖控制波斯灣地區的外來勢力，同時向阿富汗反共勢力提供間接支援，美、蘇最終未有因阿富汗問題交戰。可見，蘇聯入侵阿富汗未有直接損害美國的自身利益，美國於是沒有全面介入，與蘇聯直接交戰。

其二，對戰爭的恐懼令美國沒有積極介入蘇聯入侵阿富汗，避免直接戰爭的爆發。越戰給予美國慘痛的教訓，因 1965-73 年間參戰的美軍死亡人數超過 5 萬 8000 人，耗費達 1,000 億美元。美國國內隨之出現強烈的反戰情緒，質疑以武力圍堵共產主義的外交政策，使美國政府致力避免再干預地區衝突。再者，自美國於 1945 年研發原子彈後，蘇聯亦於 1949 年成功試爆原子彈，至 1970 年代其核武數量甚至超越美國(如於 1975 年擁有約 2,400 枚戰略導彈，較美國多 40%)。在蘇聯的核武數量急增下，美國對蘇聯軍事實力猜忌增多，甚至憂慮一旦開戰會遭到毀滅性打擊。因此，在蘇聯於 1979 年入侵阿富汗後，美國未有積極介入，只是以杯葛莫斯科奧運會(1980 年)、間接為反共勢力提供支援等較溫和的方式作抗議，雙方未有為此爆發戰爭。可見，對戰爭的恐懼促使美國以非武力方式回應蘇聯對阿富汗的入侵，兩個超級大國繼而未有直接交戰。

其三，1970 年代原是冷戰的「低盪」時期，有助減低美、蘇因阿富汗問題而爆發戰爭的機會。自 1960 年代末開始，美、蘇關係逐步緩和，展開了多次的互訪、裁軍會議及協商，如兩國於 1972 年簽訂《第一輪限制戰略武器條約》，其後又於 1975 年簽訂《赫爾辛基協定》，承諾互相尊重主權、和平解決糾紛等，雙方關係於 1970 年代得到重大改善，形成冷戰的「低盪」時期。因此，雖然蘇聯於 1979 年入侵阿富汗，美國也不致於以戰爭方式回應對方的行動。事後，美國只是強烈譴責蘇聯，並且拒絕確認《第二輪限制戰略武器條約》(1979 年)；又率領西方國家杯葛莫斯科奧運會，以示不滿。可見，由於 1970 年代美蘇關係有所改善，美國對 1979 年蘇聯入侵阿富汗的反應相對較溫和，使直接戰爭未有爆發。

## 為何冷戰結束於 1989-91 年間而非 1970 年代的低盪時期？

**背景** 雖然冷戰於 1970 年代進入了低盪時期，資本主義與共產主義陣營的關係有所改善，但冷戰未能於當時結束，反於 1979 年踩入「新冷戰」時期，至 1980 年代末才能結束。 // **架構** 以下，將從領導層、軍事、經濟等方面的因素分析。

**主旨句** 領導層因素是冷戰於 1980 年代末結束的要因。 // **問題 A 段落內容** 儘管 1981 年當選的美國總統列根對蘇聯持對抗的政策，例如於 1986 年發表「列根主義」，主張與蘇聯爭奪第三世界的勢力。然而，蘇聯方面，1985 年戈巴卓夫上台，其上台時僅得 54 歲，是蘇聯最年輕的領導人，也是最開明及極具親和力的政治家及外交家。於戈巴卓夫上台後，其隨即致力改善與西方國家的關係，例如於 1985 年與美國總統列根和英國首相戴卓爾夫人會面，使美、英兩國對其領導的新蘇聯改觀。其後，戈巴卓夫與列根也於 1986、1987 及 1988 年進行多次會晤，為緩和兩國的關係及冷戰的局面作出了重大的努力。更甚，戈巴卓夫於 1989 年的馬爾他會議中指出「將冷戰丟進地中海」，與美國總統喬治布殊共同宣布冷戰結束，成為冷戰結束的其中一個重要指標。 // **小結** 可見，蘇聯戈巴卓夫的上台成為冷戰得以結束的重要因素。

**主旨句** 反之，1970 年代的領導層因素難以使冷戰能夠終結。 // **問題 B 段**

**落內容** 儘管冷戰於 1970 年代曾經緩和，例如資本主義和共產主義陣營於 1975 年簽訂《赫爾辛基協定》，雙方承諾互相尊重，有助營造良好的國際氣氛。然而，冷戰首領 — 美、蘇雙方的領袖均仍然不願完全放下強硬的政策，結束雙方的對抗關係。蘇聯方面，布尼茲里夫是 1966-82 年間的領導人，但其作風強硬，在任內就曾派軍隊鎮壓了捷克的民主化運動「布拉格之春」(1968 年)，並在事後推行「布尼茲里夫主義」，加強對外擴張和對東歐的控制。正正基於布尼茲里夫的強硬外交政策，使美、蘇雙方未能完全放下芥蒂。至於美國方面，美國在 1970 年代末的美國總統為卡特(1977-81 年)，卡特也對蘇聯採對抗性的政策，例如其於 1979 年發表「卡特主義」，表示會以一切軍事力量以擊退任何試圖控制波斯灣地區的外來勢力，將矛頭指向蘇聯使美蘇關係進入了「新冷戰」局面。 // **小結** 可見，1970 年代的領導層因素使冷戰未能於低盪時期結束。

軍事因素也是冷戰於 1980 年代末結束的要因。西方國家方面，1980 年代時，美國對蘇聯採取的軍事策略以拖垮蘇聯經濟為目標，例如列根於 1983 年提出「星戰計劃」，指要聯同北約成員國聯手研發太空攔截技術，希望藉此拖垮蘇聯的經濟，令其投放更多資金於太空爭奪的範疇，加深經濟問題。西方的軍事策略終使蘇聯承擔沉重的經濟壓力，於 1980 年代中後期開展了裁軍的談判，例如達成《中程導彈裁撤條約》(1987 年)，削減了美國與蘇聯的導彈數目。蘇聯方面，蘇聯於 1980 年代中後期開始採取溫和的軍事策略，對於緩和冷戰關係意義重大，例如於 1988 年撤回蘇聯駐阿富汗的軍隊，並於同年單方面宣佈裁減 50 萬軍隊。蘇聯單方面的撤軍、裁軍對於緩和冷戰局面極具重要性，使西方資本主義陣營對蘇聯戒心大減，最終更有助推動 70 年代談判失敗的《歐洲常規裁軍條約》於 1990 年簽訂，實現了北約與華沙公約成員國之間的裁軍。可見，1980 年代的軍事因素有助冷戰的結束。

反之，1970 年代的軍事因素是冷戰未能於低盪時期結束的要因。雖然在 1970 年代的低盪時期，資本主義與共產主義陣營在軍事方面的緊張氣氛有所緩和，例如美、蘇於 1972 年及 1979 年達成了兩階段的「限制戰略武器談判」，美國也於 1973 年從越南撤軍。然而，1970 年代末蘇聯的軍事行動就成為了結束上述緩和氣氛的導火線。由於蘇聯於 1979 年出兵阿富汗，以支持親蘇的阿富汗派系，結果直接使西方國家極為不滿，美國國會更即時擱置了原本已簽訂的《第二階段限制戰略武器條約》，使 1970 年代的低盪時期正式告終。此外，由於 1970 年代軍備競賽問題仍然存在，例如即使美、蘇試圖就戰略武器進行談判，但蘇聯的飛彈飛射器數量已經超越美國，雙方的猜忌仍然存在，不願放下，故即使歐洲常規裁軍的談判自 1973 年已經開始，但卻在低盪時期一直談判不果，令北約和華沙公約的軍事對立局面仍然存在，妨礙了冷戰的結束。可見，1970 年代的軍事因素是冷戰未能結束的要因。

經濟因素也是冷戰於 1980 年代末結束的要因。嚴重的經濟問題不但是上述蘇聯與西方國家在 1980 年代中後期達成裁軍協定及從阿富汗撤軍的要因，同時也使蘇聯需要減低對於東歐國家的操控，以削減國家開支。隨著 1980 年代初蘇聯國內糧食歉收，需要在國際糧食市場大量採購。美國通過法令使國內小麥耕種面積減少達 1/3，使蘇聯在糧食上的開支上漲，再加上西方國家的「星戰計劃」使蘇聯投放大量開支於太空科技方面，蘇聯的經濟問題日益嚴重。至戈巴卓夫上台後，其失當的經濟政策更不但未能改善經濟，反使經濟進一步陷入衰退，例如著重重工業的發展使日用品、消費品短缺，市民搶購成風，造成「麵包荒」、「肥皂荒」等混亂不斷，通貨膨脹也隨之出現。此等經濟問題造成的影響更蔓延至加盟國和衛星國，以致 1980 年代後期多個東歐國家出現罷工及騷動，成為了東歐變天及蘇聯解體的要因，以致冷戰告終。可見，蘇聯嚴重的經濟問題是其解體及冷戰結束的催化劑。

反之，1970 年代蘇聯經濟上的情況使冷戰未能於低盪時期結束。儘管蘇聯在 1970 年代維持高企的軍事開支，例如 1979 年時的國防開支就佔國民生產總值的 16%，使蘇聯面對一定的經濟壓力。然而，1970 年代蘇聯經濟的發展尚未至崩潰的地步，反之，作為石油大國之一的蘇聯憑著 1970 年代的兩次石油危機(1973 年、1979 年)而受惠。於兩次石油危機時，由於石油輸出國家組織減少輸出石油，使國際石油價格高企，蘇聯當時大量輸出石油，使其經濟於 1970 年代維持了穩定的增長。於 1950 年時，蘇聯的國民生產總值僅得美國的約 37%，但至 1970 年代末就上升至超過 70%。在經濟條件尚可的情況下，蘇聯的分離勢力尚未成氣候，同時也使蘇聯在軍事上繼續採取強硬政策以對抗西方及控制東歐國家。可見，1970 年代蘇聯的經濟狀況未能使冷戰於低盪時期結束。

總括而言，儘管冷戰於 1970 年代進入了低盪時期，兩大陣營的緊張局面有所緩和。然而，基於領導層、軍事、經濟等方面的因素影響，冷戰並未能於 1970 年代結束，反而於 1991 年落幕。

字數：2338

「冷戰期間，美、蘇兩國導致了衝突而非合作的出現。」試參考

1945-1991 年間的史實，評論此說能否成立。

**架構** 美、蘇兩國於冷戰期間的鬥爭雖然導致了國際間於外交及軍事方面的衝突，但也締造了經濟、軍事等方面的合作。 // **立場** 因此，美、蘇兩國不但導致了衝突的出現，同時也帶來了合作，故題目所言只能在部分程度上成立。

**主旨句** 其一，美、蘇兩國的鬥爭導致了外交上的衝突出現。 // **內文** 美、蘇兩國互相猜忌、互相抗衡，終致一連串外交衝突的出現，如 1948 年蘇聯恐懼英、法、美三國合併西德及於西德進行政治及貨幣改革，因而對西柏林進行封鎖，終令美國為首的西方國家強烈不滿，導致「柏林危機」的出現。此外，兩國的鬥爭於 1962 年再進一步惡化，因蘇聯試圖於古巴建立導彈基地，令美國認為其國土受到嚴重的威脅，雙方更因「古巴導彈危機」而進入備戰狀態，戰事幾乎一觸即發。雖然於冷戰期間，雙方並未有爆發直接的戰事，但卻導致了多次外交風波及衝突的出現，惡化了國際局勢。 // **小結** 可見，美、蘇兩國導致了外交衝突的出現。

其二，美、蘇兩國支持不同的意識形態陣營，導致了軍事上的衝突出現。美、蘇兩國為擴大及捍衛己方陣營的利益，紛紛支持其他國家的所屬派別，如美國支持同屬資本主義陣營的中國國民黨、南韓及南越；蘇聯則支持共產主義思想的中國共產黨、北韓和北越，雙方更不惜提供軍事援助，使軍事衝突國際化，如於中國第二次國共內戰前夕，蘇聯將於二次大戰中繳獲的日本軍備給予中國共產黨，美國也希望透過援助國民黨以抗衡共產主義的擴張，終成為國、共衝突的催化劑，使戰事爆發。其後，於越戰中，美國更於 1965 年起大量派軍支持南越對抗共產主義的北越，使越戰由地區性戰爭升級為國際衝突。可見，美、蘇兩國的鬥爭導致了軍事衝突出現。

儘管美、蘇兩國於冷戰期間導致多次外交及軍事衝突的出現，然而，亦不能忽視兩國對於締造合作出現的貢獻。

美、蘇兩國的支援行動促成了國際經濟合作的出現。由於美國恐懼共產主義會乘戰後的惡劣經濟環境而迅速傳播，故於戰後積極援助歐洲國家重建經濟，如美國於 1948 年推出馬歇爾計劃，撥款 130 億美元以助歐洲重建經濟。為了有效分配馬歇爾計劃的經濟援助，歐洲國家組成立了歐洲經濟合作組織(1948 年)，成為歐洲經濟統合的開端，大大有助經濟合作的出現。同時，蘇聯為抗衡美國對西歐國家的經濟援助，也推行了莫洛托夫計劃(1947 年)及成立經濟互助委員會(1949 年)，以加強對東歐國家的援助，導致了東歐國家也開始了經濟方面的合作。可見，美、蘇兩國的鬥爭反有助歐洲經濟合作的出現，並非一面倒是導致衝突。

此外，美、蘇的鬥爭有助軍事組織的形成，加強陣營間的合作。美、蘇兩國對對方的軍事實力均抱有顧忌，深恐一旦爆發戰爭會處於不利的狀態。因此，兩國積極拉攏其他國家，建立同盟關係，使軍事同盟的成立，如美國於柏林危機(1948-49 年)中成立北大西洋公約組織，以加強美國與西歐國家的軍事合作。往後，當西德於 1955 年加入北約時，蘇聯亦與東歐國家建立華沙公約組織，以進一步團結東歐的共產主義勢力，以抗衡北約。儘管北約與華沙公約組織的對立使雙方關係更加緊張，但軍事同盟的成立就有助加強陣營內的合作，如美國在 1983 年提出「星戰計劃」，與北約及多個友國聯合發展太空攔截導彈的計劃，故促進了軍事上的合作出現。可見，美、蘇兩國推動了己方陣營於軍事上的合作，更建立起盟友關係。

再者，美、蘇兩國在軍事方面也有合作，使合作在和諧的氣氛下出現。踏入 1960 年代，隨著法國和中國於 1960 年及 1964 年成功試爆核裝置，美、蘇擔心更多國家擁有核武會破壞其原有的軍力優勢。因此，兩國於 1966 年進行秘密談判，最終達成《不擴散核武器條約》(1968 年)，並且多達 59 個國家簽訂此條約，締造了限制核武備的國際合作。此外，為進一步達成限制武備方面的合作，美、蘇自 1969 年起舉行限制戰略武器會議，雖然第二期限制戰略武器會議的成果隨著蘇聯於 1979 年入侵阿富汗而告終，但也不能忽視美、蘇曾經達成的軍事合作。此外，美、蘇於 1970 年代關係緩和期間也出現了首次的太空聯合任務(1975 年)，兩國太空船對接並進行科學實驗，成為人類首次於太空上的合作計劃。可見，美、蘇兩國於軍事及太空方面存有合作，雖然合作範疇狹隘及存有局限，但也不能抹殺其成果。

總括而言，美、蘇於冷戰期間一方面導致了國際衝突的出現，同時也帶來了合作的局面，並非如題目所言般只導致了衝突而非合作。因此題目只能在部分程度上成立，不能偏頗於衝突或合作的任何一方。

字數：1694

「冷戰期間，美、蘇為歐洲帶來的合作較衝突更多。」評論此說能否成立。

**定義** 「衝突」指爭吵、摩擦的情況，甚至有可能動用武力，以致處於戰爭的狀態；「合作」指聯合起來做共同的項目。 // **立場** 在冷戰期間，儘管美、蘇兩國為歐洲帶來了若干的衝突，但事實上，兩國的對立為歐洲帶來了大量防守性的合作，因此形成了歐洲長期處於對抗，卻未有爆發大戰的冷戰局面，故題目所言確能成立。 // **架構** 以下，將從政治、經濟、軍事方面討論。

**主旨句** 政治方面，美、蘇的對立使多次衝突及危機的出現。 // **項目 B(衝突)** 美、蘇兩國互相猜忌、互相抗衡，終致一連串衝突的出現，如 1948 年蘇聯恐懼英、法、美三國合併西德及於西德進行政治及貨幣改革，因而對西柏林進行封鎖，終令美國為首的西方國家強烈不滿，導致「柏林危機」的出現。此外，美國為了取得蘇聯的情報，不斷派偵察機到蘇聯領空，卻釀成了美國偵察機被蘇聯擊落的「U-2 擊墜事件」(1960 年)，使原定於同年舉行的第二次和平高峰會告終，令兩大陣營再次進入緊張的關係。 // **小結** 可見，兩國的對立引致了多次衝突的出現。

**主旨句** 然而，兩國的對立帶來了更多的政治合作，促成的合作多於衝突。

// **項目 A(合作)** 美、蘇兩國為了抗衡對方的勢力，分別拉攏歐洲的資本主義和共產主義國家建立同盟，例如美國於 1949 年成立北約，以團結起北大西洋附近的資本主義國家。往後，當西德於 1955 年加入北約時，蘇聯亦與東歐多國建立華沙公約組織，以進一步團結東歐的共產主義勢力，抗衡美國為首的北約，結果令東、西歐分別建立了同盟關係，促成了政治合作。除了各自陣營的合作外，歐洲國家恐懼美、蘇的對立會令其捲入兩國間的衝突，因此也在 1975 年召開了歐洲安全與合作會議，東、西歐的大多國家均有參與在內，希望藉此建立溝通及合作的關係，避免歐洲出現戰爭。 // **對比(~20%)** 相比之下，美、蘇兩國為歐洲帶來的衝突主要集中在冷戰的早期，但至 1960 年代中後期起，兩國已經鮮有導致歐洲的政治危機和衝突出現。相反，兩國的對立不但分別開啟了東、西歐間的政治合作，也驅使了歐洲安全與合作會議的出現，使歐洲的政治合作日趨頻繁，故帶來的合作實多於衝突。

經濟方面，美、蘇的對立並未有為歐洲經濟帶來太大的衝突。冷戰期間，美、蘇只是導致東、西歐在經濟出現對抗，但卻未發展至衝突的地步。由於美國恐懼共產主義會乘戰後的惡劣經濟環境而迅速傳播，故於戰後積極援助歐洲國家重建經濟，在 1948 年推出馬歇爾計劃，提供 130 億美以援助西歐國家重建經濟，而蘇聯為了抗衡美國的馬歇爾計劃，於馬歇爾計劃的討論階段就落實了莫洛托夫計劃(1947 年)，結果令東、西歐分裂成東、西歐經濟抗衡的狀況。可見，兩國的對立只是導致東、西歐經濟對抗，尚未形成衝突。

然而，美、蘇的對立為歐洲經濟帶來的合作遠多於衝突。由於美、蘇處於對立關係，分別支援東、西歐的經濟發展，結果促使了合作的出現，例如西歐國家為了分配美國 130 億美元的援助，故成立了歐洲經濟合作組織(1948 年)，開啟了歐洲經濟統合，往後更不斷成立歐洲煤鋼共同體(1952 年)、歐洲經濟共同體(1958 年)，甚至是歐洲共同體(1967 年)等組織以持續進行經濟上的合作。同時，蘇聯為抗衡美國對西歐國家的經濟援助，也推行了莫洛托夫計劃(1947 年)，及後又於 1949 年成立經濟互助委員會以承接莫洛托夫計劃，建立了東歐國家之間的經濟合作。相比之下，美、蘇兩國僅使東、西歐的經濟處於對抗局面，並未有導致經濟衝突的出現，相反，兩國對歐洲經濟帶來了劃時代的影響，分別下啟了西歐和東歐的經濟統合，使歐洲出現史上最大規模的經濟合作。因此，兩國為歐洲經濟帶來的合作實遠多於衝突。

軍事方面，美、蘇的對立造成了軍事衝突的出現。由於美、蘇兩國互相對立，結果雙方為了抗衡對方的擴張，不惜在歐洲的地區性戰爭上支援同一陣營的派系，例如美國於 1947 年發表了「杜魯門主義」，提供 4 億美元以支援希臘及土耳其對抗當地的共產黨，結果使希臘內戰愈趨激烈，令衝突惡化。另外，蘇聯為防止美國的勢力滲入東歐，也不惜利用軍事力量打壓東歐國家，例如在 1968 年捷克嘗試民主化改革時，蘇聯認為捷克有右傾的方向，故派遣華沙公約組織的軍隊入侵捷克，使東歐共產主義陣營的內部衝突出現。可見，兩國的對立引致了軍事衝突的出現及惡化。

然而，兩國的對立促成了更多的軍事合作，帶來的合作多於衝突。由於美、蘇兩國在冷戰時期互相對抗，雙方為了箝制對方而與盟國建立起軍事合作，例如美國於 1959 年在意大利和土耳其建立導彈基地以針對蘇聯，使三國建立起軍事合作的關係。此外，至 1983 年時，美國也與北約成員國研發「星戰計劃」，發展太空攔截導彈的計劃以針對蘇聯，使美國與西歐多國建立起太空合作。另一方面，蘇聯為防範美國為守的北約，也與東歐國家進行軍事佈署，例如將大量華沙公約的軍隊駐紮在東德及波蘭，建立防守性的軍事合作關係。相比之下，儘管美、蘇的對立令歐洲長期處於軍事對立的局面，但事實上，美、蘇為歐洲帶來的軍事衝突並不多，因兩國分別與西歐國家及東歐國家建立了許多防守性的軍事合作項目，形成了勢力均衡的局面，令雙方不敢輕易挑起戰端，塑造了冷戰的「冷」局面出現。因此，美、蘇的對立實際上為歐洲帶來的軍事合作較衝突更多。

總括而言，美、蘇兩國的對立為歐洲帶來了大量政治、經濟及軍事方面的合作，分別團結起東歐和西歐的國家。正正由於兩大陣營團結起來，結果構成了勢力均衡的局面出現，令到雙方均不敢輕舉妄動，最終形成了冷戰的局面出現。因此，兩國對立所導致的衝突例子並不多，相反，因對立而帶來的合作遠較衝突多。

字數：2126

「冷戰是蘇聯對美國的挑戰作出回應，而非美國對蘇聯的挑戰作出回應。」評論此說能否成立。

**背景** 冷戰是以美國及蘇聯為首的資本主義和共產主義陣營之間的相互鬥爭，雙方互相回應對方的挑戰，促使雙方的關係惡化，形成冷戰的出現及發展。 // **架構** 在外交、經濟及軍事方面能夠反映出蘇聯對美國的挑戰作出回應，同時，政治、地區性戰爭、太空科技上也能顯示美國對蘇聯之挑戰作出回應。 // **立場** 因此，題目所言只能在部分程度上成立。

**主旨句** 外交上，多次危機的爆發是蘇聯對美國挑戰作出的回應的代表例子。 // **贊成核心 A 的理據** 冷戰期間，美國積極圍堵共產主義的擴張，成為蘇聯所面對的挑戰。蘇聯更因為需要應對美國所帶來的挑戰而作出對抗的手段，致使危機頻生，如 1948 年當美、英、法有意合併其於西德的佔領區，並於合併後進行政治及貨幣改革，結果令蘇聯擔心西方國家的行動會影響其對於東德的管治，因此封鎖西柏林，導致「柏林危機」的出現。往後，美國對蘇聯的圍堵行動持續，如 1959 年起開始於意大利及土耳其佈置導彈以針對蘇聯，蘇聯為了應對美國對其國防帶來的威脅，因此於 1962 年試圖在古巴建立導彈基地，以制衡美國的導彈佈署，最終促使了「古巴導彈危機」的爆發。 // **小結** 可見，多次危機的出現反映了蘇聯對美國的挑戰作出回應。

經濟上，從蘇聯對東歐的經濟援助也能夠反映蘇聯對美國的挑戰作出回應。美國於二次大戰後成為全球最富裕的國家，工業生產佔了全球的三分之一。為了遏止共產主義的擴張，美國不惜大量借貸予其他國家，以推動各地的經濟復甦，如 1948 年推出馬歇爾計劃，提供 130 億美元的經濟援助予歐洲國家。然而，美國馬歇爾計劃的提出對東歐的共產主義國家產生一定的吸引力，令蘇聯對東歐國家的管治產生挑戰。因此，蘇聯於馬歇爾計劃的討論階段就與東歐國家簽訂一連串貿易和經濟協定，合稱「莫洛托夫計劃」(1947 年)，以避免東歐國家對蘇聯的統治出現離心。及後，更於 1949 年成立經濟互助委員會以承接莫洛托夫計劃，加強對東歐國家的經濟控制，抗衡以美國為首的西歐經濟合作。可見，蘇聯對東歐的經濟援助充分顯示了蘇聯對美國的挑戰作出回應。

軍事上，蘇聯積極發展核武器及成立軍事組織是對美國的挑戰所作出的回應。於二次大戰後期，美國成功研發出原子彈，並利用原子彈而迫使日本無條件投降。美國的核武使蘇聯深感恐懼，擔心美國會利用核武對付自己。因此，蘇聯大力研發核武，成功於 1949 年試爆原子彈，成為繼美國後第二個擁有核武的國家。及後，當美國於 1952 年成功研製氫氣彈，蘇聯也作出回應，加緊研發，並於 1953 年宣佈成功試爆。及後，至 1980 年代，蘇聯為回應美國的「星戰計劃」(1983 年)，更大肆增加國防開支至 1985 年的 12% 之高，此等均反映了蘇聯一直甚為擔憂美國在軍事方面的挑戰，並且積極地作出回應。此外，美國早於 1949 年成立了北約，以防北大西洋附近的國家受到蘇聯共產主義的赤化，至 1955 年西德加入北約時，蘇聯就成立華沙公約組織以作出回應，對抗以美國為首的北約。可見，蘇聯在軍事方面積極回應美國帶來的挑戰。

雖然從外交、經濟、軍事方面可見蘇聯對美國的挑戰作出回應，但另一方面，從政治、軍事及太空科技上則可見美國對蘇聯之回應。

**主旨句** 政治上，美國總統發表的各種主義充分反映了美國對蘇聯挑戰所作出的回應。 // **反對核心 B 的理據** 就著蘇聯不斷擴張共產主義，多位美國總統於冷戰期間發表了著名的演說及國情諮文，提出各種主張，以回應蘇聯的挑戰。其中，為回應蘇聯支援希臘及土耳其共產主義派別的發展，美國總統杜魯門於 1947 年發表了「杜魯門主義」，表明美國需要擔當「世界警察」，並提供 4 億美元援助希臘及土耳其對抗共產主義，以遏止蘇聯共產主義勢力的擴張。往後，蘇聯於 1979 年入侵阿富汗時，美國總統卡特也發表了「卡特主義」(1980 年)，強調美國將會以軍事力量擊退任何意圖控制波斯灣地區的外來勢力，並且於同年杯葛蘇聯舉行的莫斯科奧運會，以回應蘇聯入侵阿富汗。 // **小結** 可見，美國總統於冷戰期間發表了各種主義以回應蘇聯的挑戰。

地區性戰爭上，美國介入世界各地的戰爭也能反映美國對蘇聯的挑戰作出回應。冷戰期間，蘇聯不斷支援世界各地的共產主義發展，包括將二次大戰後將所繳獲的日軍武器交予中國共產黨、留下軍事顧問在朝鮮以協助制定戰略、於 1955-62 年間提供 14 億盧布的經濟援助予北越等，使各地的共產主義派別更趨激進，最終爆發中國內戰、韓戰及越戰等地區性戰爭。為防止共產主義的派別在蘇聯的支援下取得勝利，美國積極介入以對抗幕後的蘇聯勢力，包括於國共內戰時提供大量物資援助國民黨，並且於韓戰時透過聯合國派軍協助南韓，其後的越戰更是美國於二次大戰後派兵參戰人數最多的一次戰爭，藉物資及軍事上的援助以回應蘇聯支援各地共產主義派系所帶來的挑戰。可見，美國對地區性戰爭的介入充分反映了美國對蘇聯的挑戰作出了回應。

太空科技上，從美國積極發展太空科技也能反映美國對蘇聯挑戰的回應。雖然在核武備上美國取得了顯著的優勢，然而，在太空科技上蘇聯反取得了領先。由於太空科技涉及火箭技術，與導彈的射程有著密切的關係，因此美國需要積極研發，以應對蘇聯在太空科技領先所帶來的挑戰。例如，當蘇聯於 1957 年成功試射首顆人造衛星後，美國亦緊隨其後，於 1958 年成功發射人造衛星。及後，蘇聯大力研發登月工程及載人太空船計劃，分別於 1959 年進行了首次在月球的硬著陸和於 1961 年成功完成首次載人航天飛行，美國也不遑多讓，從 1961 年 10 月起開展「阿波羅計劃」，以載人登月為目標，最終於 1969 年成功登陸月球，在人類登月上成功超越了蘇聯。可見，美國在太空科技上不斷回應蘇聯所帶來的挑戰。

總括而言，冷戰的其中特徵絕非單單是美國回應蘇聯的挑戰，抑或是蘇聯回應美國之挑戰，而是美、蘇兩大陣營之間互相抗衡和爭鬥，故題目所言只能在部分程度上成立。

字數：2213

## 考生答卷示範 (一)

分數：12/15

The Cold War (1946-91) is the first 'cold' war in nature that has a scope over the whole world. The two main characters- the US and the USSR, in fact both challenge each other and none of them is passive all the time. Thus, the statement is disagreed.

First of all, the USSR responded to the US challenge in Berlin Blockade (1948-1949). The origin of the Blockade is that the US wither her allies Britain and France wanted to integrate their occupys area in Germany. They even wanted to introduce a common currency for the integrated West Germany. This was a huge threat to the security of the East Germany controlled by the USSR. With no other choice, the USSR could only block the land route to Berlin so as to protest against the US action. Therefore, the Berlin Crisis revealed that USSR did response to the US challenge and acted passive.

Secondly, the armament race between the US and the USSR was induced by the US. During the WW2, the US already owned the atomic bomb. She even threw them to Hiroshima and Nagasaki to force Japan to surrender. Worrying of being threatened as the same as Japan, the USSR had no choice again but to build armament in response to her challenges. For example, the USSR invented the A- Bomb in 1947, also then, the armament race was usually initiated by the US. For instance, the US invented the H-bomb in 1951 first, then the USSR followed. It was clear that in the armament race of the Cold War, it was USSR response to the US challenges but not the reverse.

Thirdly, the Cuban Missile Crisis was also induced by the US challenge. In 1959, the US had already introduced the Jupiter missile in Turkey and other country. As the location is close to the USSR, it was a great threat to the national stability of the USSR. In order to response to the challenge, the USSR thus set up a missile base in Cuba also to counter with US challenges. As followed, the U-2 spy plane of the US discovered that and the Cuban Missile Crisis started. Although the USSR should bear part of the responsibility as she challenged US security by setting up missile base in Cuba, it was in fact the US who challenged the security of the USSR first. What the USSR did was just responding to US challenge of the Jupiter missile. Thus, in Cuban Missile Crisis, the statement is invalid.

Undoubtedly, sometimes the US also responded to USSR challenge passively. However, as both of the situations occurred, the statement should be disagreed.

The start of the Cold War was a result of US response to USSR challenge. After the WW2, the USSR strengthened her military strength. She owned 6 million troops, 50000 tanks and 20000 planes. Also, she expanded 300 miles westward with 22 million population added. It constituted a threat and challenge to US' world power status. Worse still, the USSR leader Stalin even vowed in radio that the WW2 is an inevitable product of the capitalism. The diplomatic and military challenges forced the US to respond by Truman Doctrine (1947), which suggested that the US should bear the responsibility as a 'world police' and meddle in Greek Civil War (1944-49) to resist communist expansion. The US afterwards aid US \$400 million to the Greece. All of these were just in response to the USSR challenge, and the US acted passive in this case.

In the aspect of local conflicts, the US was also in response to USSR challenge. The USSR had the ambition to promote worldwide Communist revolution. She thus assisted the Chinese Communist Party by providing them with the armament left by the Japanese troops after the WW2. In response to USSR challenge of spreading opposite ideology, that may affect the scope of the 'free world' and the sphere of influence of the US, the US had no choice but to assist the GMD in China. As a result, the Chinese Civil War (1946-49) began with the backup of the 2 superpowers. However, the role of the US is passive in this case and she just responded to USSR challenge.

Moreover, the diplomatic disputes were the response of the US to USSR challenges. Like for the boycott of the Moscow Olympics (1980), it was attributed to the invitation of the Afghanistan by the USSR (1979). What the US did was just responded to the USSR's challenge in expansion and menacing US security.

However, in the arena of economy, for the economic conflict, it was the response of the USSR to the US challenge. The US wanted to safeguard the free market of the world. Thus, she proposed the Marshall Plan (1947) to assist the European countries with US \$13 billion aids. However, this action would lure the satellite countries of the USSR to join the capitalist bloc. In response to US action, the USSR also introduced the Molotov Plan (1948) to counter with US challenge. Therefore, besides the aforementioned political and diplomatic challenges, we should not

ignore that economically USSR responded to US challenge.

To conclude, in the arena of conflicts occurred in the Cold War, there were both US response to USSR challenges and USSR response to US challenges, but not one rather than others. Therefore, the statement is disagreed.

Words: 892

閱卷員評語： - a number of events are covered and well-analyzed

- able to cover the time frame well

明顯可改善之處：

## 考生答卷示範 (二)

分數：8/15

In the Cold War (1946-91), the confrontation between capitalist and communist bloc, the leaders, the US and USSR both responded to each others' challenge. They were much inter-related. Thus, the statement is not valid.

Politically, both the US and the USSR responded to others' challenges. In the United Nations, the USSR agreed for the presence of veto vote for all 5 permanent members. Then, the US opposed for fear that USSR would use the veto power to favor the communist side. Also, the USSR constructed the Berlin Wall in the 1960s, the US criticized the USSR merely in respond to its challenge. Besides, in the Berlin Crisis (1948), in response to the USSR Berlin Blockade, the USA used air corridor to deliver materials, and set up NATO to threaten the USSR. The USA did respond to USSR challenge.

As for the USSR response to the US challenge, it includes the Berlin Crisis (1948). It was because of the combination of US and UK zone and and that led to the USSR's fear of their isolation in Germany. So that it ordered a Berlin Blockade to show its discontent. Also, after the set up of NATO, the USSR responded to it by setting up the military organization Warsaw Pact (1955) to counterbalance. These were how the USSR respond to that US challenge politically.

Economically, both then US and USSR responded to each other. The USSR first designed and plan for the Molotov Plan to tighten control over the Eastern European Countries. Before the announce of Molotov Plan, the US announced the Marshall Plan in response to the under-planning Molotov Plan. So that European Countries could recover from war, and not to easily affected and developed communism in poor economic environment. Also, after the Truman's Doctrine which the US gave loans to Greece, the USSR condemned it as "money diplomacy". These were the 2-way interaction of the US and USSR economically.

Militarily, both responded to each other. In the Chinese Civil War (1946), when the USSR supported the communist party, the US thus helped the nationalist party with armaments and support to confront the USSR side. Also, in response to the USSR artificial satellite made in 1960s, the US this created one also in the following year.

In Cuban Missile Crisis, the US set up missile in Turkey response to USSR's in Cuba. The USSR also responded to US challenges. As the USA demonstrated the nuclear power in WW2, the USSR created atom bomb in the 1950s to counterbalance and created armament race. Also, when the US announced the SDI in 1973, the USSR quickly went through space investigation for military purpose. Besides, after the set up of NATO, the USSR retreat its army for Austria. Also, in the U-2 Incident, the US used spy aircraft and was found by the USSR. The USSR then condemned the US and created tense atmosphere.

Diplomatically, both responded to each others. When the USSR invaded Afghanistan (1979), the USA criticized it and then boycotted the Moscow Olympic Games held in USSR to show its discontent (1980). Then, the USSR similarly boycotted the US Los Angles Olympic Games in response to its act.

To conclude, the Cold War was the counterbalance and confrontation between US and USSR. Both countries had created problems and challenges, and also responded to each other in different ways, but not the US response to USSR , to blame only on the USSR.

Words: 571

**閱卷員評語：Able to cover much Cold War events but explanation of challenge and response are too brief.**

明顯可改善之處：

你是否同意冷戰帶來的好處較禍害更多？試參考 1946-91 年間的歐洲歷史，解釋你的答案。

**架構** 持續近半世紀的冷戰為歐洲帶來了意義重大的影響，其雖然在經濟上帶來的好處較壞處多，但在政治、軍事及社會方面帶來了禍害則遠多於好處。 // **立場** 仔細端詳之下，冷戰在小程度上為歐洲所帶來的好處比禍害多。

**主旨句** 經濟方面，冷戰阻礙了東、西歐國家的經濟往來，為一壞處。 // **項目 A(禍害)** 冷戰期間，由於兩大陣營的關係交惡，使雙方在經濟上不相往來。加上，共產主義國家認為自由貿易是助長資產階級建立的途徑，同時也怕資本主義的自由思想會隨著貿易而傳入，因此限制與資本主義國家的經濟接觸，使歐洲經濟一分为二。至冷戰於 1990 年代初結束後，東歐國家才陸續加強與西歐國家的經濟合作。 // **小結** 可見，冷戰阻礙了兩大陣營的經濟合作，為一禍害。

**主旨句** 然而，冷戰下啟了歐洲國家的經濟統合，是福多於禍。 // **項目 B(好處)** 由於美國恐怕惡劣的經濟環境會助長共產主義在歐洲的擴散，因此於 1948 年推出了馬歇爾計劃，提供 130 億美元援助西歐資本主義國家。結果，西歐國家為了分配貸款而成立了「歐洲經濟合作組織」(1948 年)，日後歐洲國家更成立歐洲煤礦共同體(1952 年)及歐洲經濟共同體(1958 年)等組織，持續在經濟上進行統合。另一邊廂，為了避免東歐國家受馬歇爾計劃的吸引，蘇聯在馬歇爾計劃的討論階段就提出了莫洛托夫計劃(1947 年)，日後更於 1949 年成立經濟互助委員會，繼續促進東歐國家的合作，這也有助東歐在經濟上的統合。 // **對比(~20%)** 相比之下，就經濟發展而言，儘管冷戰妨害了兩大陣營在經濟上的往來，但卻開啟了東、西歐在經濟上的統合，揭開歐洲經濟史上嶄新的一頁，同時，該等合作也大大加快了歐洲經濟在二次大戰後的復甦，令歐洲再次繁盛起來，故實是好處多於壞處。

儘管在經濟上，冷戰對歐洲帶來的好處比禍害多，但其在政治、軍事及社會方面帶來的禍害則遠多於好處。

政治方面，冷戰分別凝聚起兩大陣營內的國家的關係，為一好處。隨著冷戰的出現，資本主義和共產主義國家分別團結起來，以抗衡敵對陣營。例如在資本主義陣營方面，英、法、比、荷、盧五國於 1948 年簽訂《布魯塞爾條約》，以共同防範蘇聯為目的。此外，在共產主義陣營方面，蘇聯也透過共產國際不斷指導其他共產主義國家的革命及政策。因此，兩大陣營受冷戰的影響下而加強了己方陣營的合作，此為冷戰帶來的好處。

然而，冷戰導致兩大陣營出現多次危機，是禍害多於好處。由於資本主義與共產主義陣營均深恐對方的擴張或行動會不利己方，因此容易產生摩擦，導致衝突出現，例如當英、美、法於 1948 年計劃合併三國在德國的佔領區，並對之進行政治及經濟改革時，蘇聯就大為不滿，更封鎖西柏林抗議，導致柏林危機 (1948-49 年) 出現。此外，為了搜集敵方情況，兩大陣營均會派間諜、偵察機到敵國，但此就導致危機再現，例如 1960 年時就因蘇聯擊落了一架在其領空偵察的美國 U-2 型偵察機，使雙方關係急劇惡化，更令原定於 1960 年舉行的第二次和平會議也夭折。相比之下，就整體關係的影響而言，雖然冷戰有助促進兩大陣營的內部關係，但卻使兩大陣營維持了長達近半世紀的敵對關係，雙方針鋒相對，掀起了多次衝突，使歐洲再次陷入戰爭爆發的危機中，惡化整個國際局勢，故實是壞處多於好處。

軍事方面，冷戰有助歐洲軍事及航天科技的發展，為一好處。冷戰期間，各國為了確保己國安全，積極研究軍事武器，以強化軍力。其中，蘇聯對於美國於 1945 年成功研發出原子彈深感恐懼，故積極研發，最終成功於 1949 年試爆原子彈。而且，冷戰也使美、蘇進行航天科技方面的競賽，而蘇聯就率先於 1957 年發射人造衛星上太空，此等均掀起了航天科技的新一頁。此外，美國於 1983 年提出的「星戰計劃」，邀請西歐多國共同參與，也有助研發太空攔截技術。可見，冷戰對歐洲軍事及航天科技而言是一好處。

然而，冷戰導致惡性軍備競賽及軍事陣營的對抗出現，實禍多於福。正正由於各國為了爭得軍事上的優勢而積極擴軍，研發核武，結果導致了惡性的軍備競賽出現。例如繼蘇聯在 1949 年試爆原子彈，英國及法國分別也於 1952 年及 1960 年研發出原子彈，使歐洲籠罩起核子戰爭的陰霾。而且，為了保障己方陣營的安穩，兩大陣營分別建立軍事同盟，包括北約(1949 年)及華約公約(1955 年)，令歐洲出現兩大敵對性的陣營，互相對峙。相比之下，就後果的嚴重性而言，冷戰雖然有助軍事及航天科技的發展，但此發展卻是由惡性的軍備競賽所帶來，再加上兩大軍事陣營的建立，若一旦爆發核子戰爭，歐洲將會成為頹垣敗瓦之地，故冷戰對歐洲的影響實禍多於福。

社會方面，冷戰有助刺激文化創作的發展，為一好處。冷戰時期發生的危機及間諜活動成為了不少創作人的靈感來源，許多小說或電影均是以改編自冷戰時期的事件。其中，著名英國小說《冷戰諜魂》(1963年)和電影《007系列》便是以冷戰時期的間諜活動作為創作題材的代表例子。可見，冷戰有助歐洲文化創作的發展。

然而，冷戰中斷了東、西歐的文化交流及接觸，實禍多於福。由於共產主義的蘇聯恐懼資本主義會傳入東歐國家，影響其對於東歐衛星國的控制，因此於二次戰後中斷了東歐與西歐之間的所有交通、通訊和貿易，大大妨礙了東、西歐的文化交流。更甚，德國的情況更加嚴重，東、西德分別受屬於資本主義和共產主義陣營，互不接觸，而1961年柏林圍牆的興建更把東、西柏林完全分隔出來，使德國文化分裂。再者，兩大陣營會基於對對方的不滿而發起杯葛行為，例如美國因不滿蘇聯於1979年入侵阿富汗而聯同其他西方國家杯葛蘇聯舉辦的莫斯科奧運會(1980年)，及後蘇聯同樣率領東歐國家杯葛美國舉辦的洛杉磯奧運會(1984年)，使文化交流受阻。相比之下，就文化發展而言，雖然冷戰有助文化創作的發展，但卻使東、西歐的文化分裂出來，互不接觸及交流，令文化傳播受到了重大的阻礙，而德國更被迫維持了近半世紀的分裂，至1990年冷戰結束後才能實現民族統一，故冷戰對歐洲社會而言實是禍多於福。

總括而言，儘管冷戰在經濟上為歐洲帶來的福較禍多，但在政治、軍事、社會上帶來的壞處遠多於好處。正正基於冷戰，歐洲陷入了長達半個世紀的緊張局面，東、西歐之間針鋒相對，戰爭更有再次爆發的風險。因此，冷戰在小程度上為歐洲帶來的好處較禍害多。

字數：2375

# HK

## K.W. HO

### 歷史 HISTORY

考場戰神·求敗·高考歷史科全卷88%分數奪A

#### 【變強，首先要承認自己的不足】

K.W.HO於會考及高考期間，深知單憑學校教導不足以取得最強成績，因此不斷補習取經，進而歸納技巧，再不斷反覆驗證答題方法，最終於會考取得A級成績，更在高考以88%的求敗分數奪A!

#### 【天才·出於勤】

歷史科只有「努力型天才」，並不存在「天賦型天才」。只要透過努力及正確方法，任何人均可以於歷史科獲取佳績。K.W.HO出身於天水圍一所band 2中學，歷史科在中四時候僅取得中游成績，但往後透過不斷積極求學，以及鑽研答題要求及方法，最終於高考取得88%的求敗成績，誰與爭鋒？

#### 【專注·極至】

K.W.HO除了高考歷史科獲A外，高考通識科亦以Straight A(三份卷全A)的完美姿態奪A。然而，K.W.HO斷然放棄學生人數較歷史科多近10倍的通識科<sup>^</sup>，專注鑽研、任教歷史科。原因僅單純出於興趣及責任，希望專心致志地教好一科、教好每一個學生，這才是問心無愧。

#### 【革命·顛覆所有】

於高考過後，K.W.HO內心有一個很強烈的念頭，就是將他對歷史科所有的研究毫無保留地公諸於世。於是，K.W.HO於19歲時開設了K.W.HO\_History Blog (<http://cyruzho.mysinablog.com/>)，記錄他在高考2年來點滴積累的論文、考試心得，供人免費觀看。在他不斷堅持下，累積超過500篇文章，瀏覽人次高達165萬。於2015年，K.W.HO感覺到單純以「網站分享」已經到達了瓶頸，必須有更強大的力量支持方能完成他的革命。所以，K.W.HO加盟英皇教育，親身將答題技巧教授予同學，徹底改變同學對於讀歷史科的思維模式!

#### 【戰績·有誰可比?】

連續4年(2016-2019年)蟬聯全港最多DSE歷史科5+、5\*\*學生  
歷史科市場領導! 4年合共打造過百名5\*\*學生!  
大幅拋離坊間其他導師!  
2017年有重考門生由Level 2跳升至5\*\*，創造重考傳奇!  
2016年有門生僅用10個月時間新修歷史科取得5\*\*，開創新修傳奇! <sup>^</sup>  
<sup>^</sup>根據學生向英皇教育提供的數據或資料分析



K.W. Ho



kwhohistory

